

**Atbildīgo un sadarbības iestāžu jautājumi<sup>1</sup> par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību**

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
<b>1. Par AI/SI sniedzamo informāciju VI noslēguma īstenošanas ziņojuma sagatavošanai</b>		
1.	<p><b>VARAM:</b> Vai VI skaidrojumos norādītais, ka AI/SI nodrošina, ka visu pārbažu un auditu ieteikumi ir ieviesti un visi trūkumi novērsti līdz <b>15.04.2016.</b> ir attiecināmas arī uz EK veiktajiem auditiem, ņemot vērā, ka no Eiropas Komisijas uz šo brīdi nav saņemti visi ziņojumi par veiktajiem auditiem?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ņemot vērā, ka līdz 31.03.2016. jāveic pēdējie maksājumi finansējuma saņēmējiem un AI/SI Valsts kasei jāiesniedz maksājuma pieprasījumus un maksājuma rīkojumus, līdz ar to jānodrošina, ka visu pārbažu un auditu ieteikumi ir ieviesti un ievadīti VIS līdz <b>15.04.2016.</b></li> <li>2) Gadījumā, ja būs tādas pārbaudes vai auditi, kuru ietvaros trūkumus nevar novērst vai ieteikumus ieviest līdz noteiktajam termiņam, AI/SI noslēguma apliecinājumā Valsts kasei jābūt skaidrai norādei par šādiem gadījumiem un lēmumam par izdevumu nedeklarēšanu vai arī rīcības plānam, piemēram, par funkcionalitātes nodrošināšanu un attiecīgu AI/SI pārbaudi.</li> <li>3) <b>Ja šobrīd ir vēl kādi neskaidri konkrēti gadījumi, neskaidra nepieciešamā rīcība no iestāžu puses, lūdzam iestādes pēc iespējas ātrāk vērsties pie VI bilaterāli ar konkrētu jautājumu par konkrētu situāciju, lai atbildes no VI puses varētu tikt sniegtas pietiekami precīzas un abpusēji saprotamas. Šādus gadījumus aicinām, t.sk. iekļaut problēmgadījumu tabulā</b> (pievienota VI 25.01.2016. e-pasta Nr. 16-15/21 sūtījumam) <b>un nepieciešamības gadījumā risināt ar vadošo iestādi divpusējās sarunās, ja kādi neskaidri jautājumi.</b></li> <li>4) Par pēcuzraudzības procesā konstatētiem trūkumiem pārbaudēs projektu īstenošanas vietā, neatbilstībām un datu kvalitātes veikšanas procesu un regularitāti informēsim atsevišķi, bet indikatīvi šāda veida informācijas izskatīšana, kā arī lemšana par turpmāko rīcību varētu būt reizi ceturksnī sanāksmēs par neatbilstībām.</li> </ol>
2.	<p><b>VARAM:</b> Kāda informācija jāsniedz VI par strukturālajām reformām (piemēram, veselības, kultūras, vides utt. jomās)?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) VI ir sniedzama informācija par to, vai 2015.gadā ir notikušas strukturālās reformas konkrētās nozarēs/ jomās (piemēram, strukturālās reformas publiskajā sektorā, izmaiņas tiesību aktos utt.) un kāda ir bijusi šo reformu tieša vai netieša ietekme uz Eiropas Savienības fondu darbības programmu, pasākumu un aktivitāšu ieviešanu.</li> </ol>

<sup>1</sup> Nosūtīti VI 2016.gada janvārī, atbildot uz FM 30.12.2015. e-pasta sūtījumu Nr. 16-20/417 un FM 25.01.2016. e-pasta sūtījumu Nr.16-15/21

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
		2) Pēc būtības informācijas tvērums neatšķiras no gada ziņojumos sniegtās. Vienlaikus, zinot EK interesi, vēlams sniegt koncentrētu, stratēģisku un analītisku informāciju par ietekmi 2007-2013 perioda projektu ieviešanā un ilgtspējā un, ja iespējams, veiktām vai plānotām pārmaiņām uz nākotni ar ietekmi uz 2014-2020, ja turpinās līdzīgi pasākumi.
3.	<b>VARAM:</b> Vai atbilstoši VI skaidrojumiem par 3DP jāsniedz informācija vismaz par diviem KF labās prakses projektiem un vismaz par diviem ERAF labās prakses projektiem, vai kopumā vismaz par diviem ERAF un KF labās prakses projektiem?	Par DP "Infrastruktūra un pakalpojumi" ir jāsniedz informācija vismaz par diviem KF labās prakses projektiem un vismaz par diviem ERAF labās prakses projektiem.
4.	<b>VARAM:</b> Kāda informācija jānorāda pārskatā <i>par nefunkcionējošo projektu izpildes progresu</i> (kuru AI ir jāiesniedz VI reizi sešos mēnešos pēc 31.03.2017) kolonā par starpposma mērķiem?	Kolonā par starpposma mērķiem ir jāsniedz informācija par galvenajām darbībām un pasākumiem, kas ir veicami, lai sekmīgi pabeigtu projekta īstenošanu un sasniegtu projekta ietvaros noteikto mērķi un funkcionalitāti – lai vēlākais līdz 2019.gada 31.martam Latvija spētu iesniegt EK ziņojumu par šo mērķu sekmīgu sasniegšanu un attiecīgi pamatojumu ES finansējuma saglabāšanai <sup>2</sup> .
5.	<b>VARAM:</b> Gatavojot ziņojumus par horizontālās prioritātes (HP) "Ilgtspējīga attīstība" īstenošanu, atbildīgā iestāde tika informēta par pasākumiem koordinācijas uzlabošanai, t.i., izstrādātajām vadlīnijām atbilstoši grozījumiem un izmaiņām normatīvajā regulējumā, grozījumiem iekšējos normatīvajos aktos, kā arī metodiskajiem norādījumiem atbildīgajām iestādēm. Vai gatavojot pēdējo ziņojumu visa informācija ir jāatkārto, t.i., kāda informācija tiek sagaidīta par šo jautājumu?	HP ziņojumā ir jāsniedz informācija par 2015. gadā veiktajiem pasākumiem, informācija par iepriekšējiem gadiem nav jāatkārto. Ja 2015.gadā šie pasākumi nav veikti, tad ziņojumā tā arī ir jānorāda un jāiekļauj secinājumi par horizontālās prioritātes ieviešanu un to mērķu sasniegšanu kopumā. HP ziņojuma iesniegšanā jāņem vērā MK 27.10.2009. noteikumos Nr.1238 noteikto, ka HP ziņojumi VI jāiesniedz līdz 30.05.2016. (šādus grozījumus MK noteikumos VI virza). Attiecīgajā termiņā iesniedzama MK noteikumos Nr.1238 norādītā informācija, koncentrējoties uz galveno, ko attiecīgi VI iekļaus noslēguma ziņojumā EK. VARAM izstrādātie metodiskie norādījumi, kad 19.02.2016. nosūtīti atbildīgajām iestādēm satur norādes uz informāciju nepieciešamās analīzes veikšanai. Padziļināta analīze par sasniegtajiem rezultātiem būtu sniedzama ar VARAM ikgadējo analītisko ziņojumu par Eiropas Savienības fondu ieguldījumiem un uzraudzības rādītājiem Latvijas administratīvajās teritorijās.
6.	<b>VARAM:</b> Kāda informācija ir jāsniedz HP ziņojumā attiecībā uz veiktajiem konkrētiem pasākumiem HP ieviešanā, vai šie pasākumi	AI ir jāsniedz informācija par 2015. gadā veiktajiem konkrētiem pasākumiem, kas ir attiecināmi uz 2007.-2013. gada plānošanas periodu un veicināja HP ieviešanu, t.i. informācija par semināru, apmācību konferenču organizēšanu, izmaiņām normatīvajā regulējumā, papildinājumiem metodiskajos norādījumos utt.

<sup>2</sup> Atbilstoši Pamatnostādnēm par to darbības programmu slēgšanu, kuras pieņemtas atbalsta saņemšanai no Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda (2007-2013) [http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/C\\_2015\\_2771\\_F1\\_ANNEX\\_LV\\_V2\\_P1\\_795626.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/C_2015_2771_F1_ANNEX_LV_V2_P1_795626.pdf)

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
	attiecināmi uz 2007.-2013. gada plānošanas periodu, vai 2014.-2020. gada plānošanas periodu?	
7.	<b>VARAM:</b> FM sagatavotajā vēstulē minēts, ka noslēguma ziņojumu sagatavošanai vadošā iestāde galvenokārt izmantos VIS pieejamo informāciju (datus par finanšu progresu un uzraudzības rādītāju sasniegtajām vērtībām, veikto pārbaūžu skaitu un rezultātiem, šķērsfinansējuma izlietojumu un informāciju par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem). Kuras sadaļas VIS tiek uztvertas kā dati par finanšu progresu? Veikto pārbaūžu skaits un rezultāti – vai te tiek ņemtas vērā pārbaudes projektu īstenošanas vietās un arī veiktās pirmspārbaudes?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Aktuālāko informāciju - dati par finanšu progresu ir apstiprināto projektu/noslēgto līgumu summas, apstiprinātie un veiktie, kā arī atgūtie maksājumi. Informācija par projektu summām sadalījumā pa projektu statusiem.</li> <li>2) Analizējot veikto pārbaūžu skaitu, tiek ņemtas vērā gan pārbaudes projektu īstenošanas vietās, gan veiktās iepirkuma pirmspārbaudes.</li> </ol>
<b>2. Par VIS datu kvalitāti</b>		
8.	<b>VIAA, VRAA:</b> Līdz kuram mēnesim mums jāturpina gatavot un sūtīt FM datu kvalitātes pārbaudes atskaites?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Līdz pēdējam apliecinājumam Valsts kasei pie noslēguma deklarācijas AI/SI ir jāiesniedz aizpildītās VI datu kvalitātes pārbaudes lapas <b>līdz katra mēneša 10.datumam – t.i. pēdējo reizi standarta ikmēneša atskaite līdz 2016.gada 10.jūnijam.</b></li> <li>2) Pēc 2016.gada 10.jūnija VI administratīvā sloga mazināšanai un, balstoties uz parametriem, kas var vēl būt aktuāli un mainīgi slēgšanas un pēcuzraudzības periodā, izvērtēs iespēju samazināt VIS datu kvalitātes pārbaudes apjomu un regularitāti. <b>Indikatīvi pēc 2016.gada 10.jūnija VIS datu kvalitātes pārbaudes būs jāveic reizi ceturksnī par neatbilstībām, atgūstamajiem un atgūtajiem izdevumiem, pārbaudēm projektu īstenošanas vietā un veiktajiem auditiem – konstatētiem trūkumiem un to novēršanu.</b></li> <li>3) Par VIS datu kvalitātes pārbaudēm pēc 2016.gada 10.jūnija <b>VI atsevišķi informēs AI/SI.</b></li> </ol>
9.	<b>LM:</b> Saskaņā ar noslēgtās trīspusējās starpresoru vienošanās par kārtību, kādā Labklājības ministrijas (atbildīgā iestāde) un sadarbības iestāde	1) 1.Skat. atbildi pie 8.punkta.

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
	<p>(NVA vai CFLA) izmanto ES struktūrfondu un KF VIS 6.3. punktu, AI veic datu kvalitātes pārbaudi par projektu rādītāju aktuālajām vērtībām un ziņo par tās rezultātiem FM katru mēnesi līdz nākamā mēneša 10.datumam.</p> <p>Ņemot vērā, ka gan ESF, gan ERAF projektu aktivitāšu īstenošana ir noslēgusies, kā arī dati par iznākuma rādītājiem projekta līmenī vairs regulāri netiek ievadīti, bet faktiski ir iespējamās tikai atsevišķu rādītāju vērtību izmaiņas, kas tiks fiksētas 2016.g. par 2015.gadu:</p> <p>1) vai ir nepieciešams turpināt datu kvalitātes pārbaudi un informācijas nosūtīšanu katru mēnesi arī tad, ja izmaiņas datus nav bijušas?</p> <p>Priekšlikums - noteikt citu datu pārbaudes un ziņošanas regularitāti (piemēram, reiz pusgadā vai uz kādu citu datumu, kas pieskaņots noslēguma ziņojuma sagatavošanas termiņiem) vai arī datu kvalitātes pārbaudi un ziņošanu veikt līdz nākamā mēneša 10. datumam pēc informācijas par rādītāju vērtību izmaiņām (kad AI saskaņā ar SV ir ievadījusi datus par rezultāta, ietekmes, konteksta rādītāju aktuālajām vērtībām vai SI ir sniegusi informāciju par projekta iznākuma rādītāju vērtības izmaiņām, ja tādas radīsies). Nepieciešami SV grozījumi vai būtu pietiekami ar slēguma sanāksmes lēmumu un ierakstu protokolā?</p> <p>2) cik ilgi jāturpina veikt datu kvalitātes pārbaude? Vai līdz SV darbības termiņam - 31.12.2021 vai,</p>	<p>2) 2. Līdz <b>15.04.2016.</b> AI/SI nodrošina, ka VIS iekļautie dati par 2007.-2013.gada plānošanas periodu ir pilnīgi un korekti, t.sk., arī par rādītājiem. Līdz ar to aicinām LM ievadīt visu rādītāju aktuālās vērtības (t.sk. ietekmes un konteksta rādītāju vērtības) vēlākais līdz <b>15.04.2016.</b> Gadījumos, ja objektīvu apstākļu dēļ, piemēram, ja dati nav pieejami, tas nav iespējams, tad noslēguma ziņojuma gatavošanas laikā būs iespēja attiecīgi sniegt komentārus par datu pieejamību utt.</p>

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
	<p>iespējams, līdz noslēguma īstenošanas ziņojuma sagatavošanai, saskaņošanai?</p> <p>2. Jautājums saistībā ar uzraudzības rādītāju datu ievadi VIS.</p> <p>Starpresoru vienošanās par kārtību kādā izmanto VIS nenosaka konkrētus termiņus, līdz kuram laikam VIS tiek ievadīta informācija par sasniegtajiem iznākuma, rezultāta, ietekmes un konteksta rādītājiem. Attiecībā uz iznākuma un rezultāta rādītājiem LM informāciju sniegs pamatojoties uz LM pārziņā esošo aktivitāšu/apakšaktivitāšu īstenošanas noslēgumu, kas ir 30.06.2015. Informācija par 2015.gadā īstenotajos projektos sasniegtajiem rezultāta rādītājiem tiks sniegta 2016.gada februārī.</p> <p>Lūdzam skaidrot vai uz LM pārziņā esošajiem ietekmes un konteksta rādītājiem būtu piemērojams tāds pats princips un informācija par 2007.-2013.gada plānošanas periodu pēdējo reizi VIS tiktu ievadīta līdz 30.06.2016. vai uz kādu citu datumu, kas pieskaņots noslēguma ziņojuma sagatavošanas termiņiem, (ņemot vērā datu par 2015.gadu pieejamību).</p>	
10.	<p><b>VARAM:</b> Ja rodas situācija, ka, veicot datu pārbaudi VIS konstatēts, ka maksājuma pieprasījuma (kas veikts Latos (LVL)) ietvaros VIS sistēma konvertācijas rezultātā uz euro (EUR) pieļāvusi kļūdu (bieži gadās, ka viena un tā pati summa LVL ir atšķirīgi konvertēta uz EUR). Šādas korekcijas un labojumus iespējams veikt piesakot</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Algoritms datu konvertēšanai no LVL uz EUR tika saskaņots ar visām iesaistītajām pusēm, t.sk. scenārijs datu labošanai ja konvertēšanas rezultātā kāds no avotiem pārsniedz projektā plānoto.</li> <li>2) Standarta gadījumā šādus labojumus iespējams veikt, piesakot IT pieteikumu VIS. Ja pastāv kāda sistēmiska problēma un jāveic labojumi daudzos maksājuma pieprasījumos, par šo problēmu nekavējoties jāziņo VI.</li> </ol>

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
	<p>kļūdu VIS atbildīgajiem darbiniekiem (Finanšu ministrijā), kuri korigē datus VIS. Šāds iespējama datu korekciju apjoms ietekmēs Finanšu ministrijas darbinieku noslodzi. Kādi būtu Jūsu ieteikumi?</p>	<p>3) Līdz šim esošajā komunikācijā vēl nav skaidri apzināts iespējamās problēmas rašanās iemesls un iespējamais mērogs. Lai sniegtu precīzu atbildi, būtu jāvērtē konkrēti gadījumi. Aicinājums turpmāk iestādēm, lai efektīvāk jautājumi risinās, uzdot maksimāli precīzus jautājumus un, vēlams, jautājumus, kas risināmi bilaterāli un kas ir specifiski, sazināties ar VI ekspertiem atsevišķi.</p> <p>4) <b>Par šo VARAM jautājumu VI pārstāvji sazinās ar VARAM bilaterāli, lai atrisinātu efektīvi.</b></p>
<b>3. Citi jautājumi</b>		
11.	<p><b>Par projekta riska līmeņa pārvērtēšanu:</b>  <b>SM:</b> Atbilstoši MK noteikumiem Nr.140 projekta riska līmeni projekta rezultātu saglabāšanas un ilgtspējas nodrošināšanas periodā nosaka ne vēlāk kā viena gada laikā pēc projekta pabeigšanas (veikts pēdējais maksājums finansējuma saņēmējam, pabeigtas projekta ietvaros plānotās darbības, nodrošināta projekta rezultāta funkcionalitāte).</p> <p>Ņemot vērā, ka 31.12.2015. beidzas 2007.-2013.gada plānošanas perioda ES fondu projektu attiecināmības perioda termiņš, līdz ar to, lielākā daļa projektu faktiski būs pabeigta (būs pabeigtas projektu ietvaros plānotās darbības) līdz 31.12.2015., kaut gan daļai projektu nebūs veikti pēdējie maksājumi finansējuma saņēmējam (kurus var veikt līdz 31.03.2016.), lūdzu skaidrot, vai, veicot projektu risku izvērtējumu 2015.gada beigās, projektiem, kuros pabeigtas darbības, nodrošināta projekta rezultāta funkcionalitāte, bet vēl nav veikts pēdējais maksājums finansējuma saņēmējam, ir jāveic risku izvērtējums projekta īstenošanas laikā, nevis risku izvērtējums pēc</p>	<p>1) Projekta riska līmeņa pārvērtējumu projekta īstenošanas laikā nav jāveic, kas izriet arī no MK noteikumiem Nr.140 “Kārtība, kādā vadošā iestāde, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā” (turpmāk – MKN Nr.140).</p> <p>2) 2016.gadā projektu pārbaudes pēcuzraudzības periodā ir jāplāno atbilstoši esošajam projekta risku izvērtējumam un vadoties pēc MKN Nr.140 noteiktā par pārbaudzi veikšanas laiku un intensitāti.</p> <p>3) Atsaucoties uz VI 12.2.metodikā “Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes metodika pārbaudzi veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. – 2013.gada plānošanas periodā” (turpmāk – Metodika) noteikto “Gadījumā, ja projektam ir pabeigtas darbības, nodrošināta projekta rezultāta funkcionalitāte līdz 31.12.2015., bet vēl nav veikts pēdējais maksājums (plānots veikt līdz 31.03.2016.) finansējuma saņēmējam, projekta riska līmeņa pārvērtējumu projekta īstenošanas laikā nav jāveic. Šādos projektos risku pārvērtējumu veic atbilstoši 4.2.3.punktā noteiktajam”, AI/SI veic pārbaudi projekta īstenošanas vietā ne agrāk kā otrajā gadā pēc projekta pabeigšanas. Izņēmums, ja pēc projekta pabeigšanas projektā tiek identificēti būtiski trūkumi vai saņemta informācija par pārkāpumiem projekta īstenošanā.</p> <p>2015.gadā pabeigtiem projektiem nav pamata 2016.gadā plānot pārbaudes projektu īstenošanas vietā.</p> <p>Atbilstoši MKN Nr.140 izdarītajiem pēdējiem grozījumiem, lai nodrošinātu vienotu praksi iestādēs, 23.12.2015. atbilstoši aktualizētā Metodika tika nosūtīta iestādēm uz oficiālajiem e-pastiem.</p>

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzaudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
	<p>pēdējā maksājuma? Uz risku izvērtējuma pamata tiks gatavots 2016.gada pārbaužu projektu īstenošanas vietās plāns un 2016.gada sākumā (līdz 31.03.2016.) būs pabeigti (140.MK noteikumu izpratnē) gandrīz visi projekti (SM gadījumā visi, izņemot Krievu salas projektu). Vai 2016.gadā jāplāno pārbaudes projektu īstenošanas laikā, nevis pēc pēdējā maksājuma, ja projekta ietvaros plānotās darbības ir pabeigtas 2015.gadā?</p>	
12.	<p>VARAM: Projekta ieviešana ir paredzēta līdz 10.06.2016. Attiecīgi, šobrīd finansējuma saņēmējs īsteno projektu pa saviem finanšu līdzekļiem, kas projektā ir neattiecināmā daļa. Savukārt par attiecināmo daļu finansējuma saņēmējs jau bija iesniedzis maksājuma pieprasījumu, kurš no AI puses ir izskatīts un jau saskaņots un apmaksāts.</p> <p>Šajā situācijā mums ir pāris jautājumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vai finansējuma saņēmējam ir jāiesniedz AI noslēguma maksājuma pieprasījums ar visiem apliecinājošiem dokumentiem par šo izmaksu neattiecināmo daļu. Vai tikai padarītā apraksts ar pievienotiem pamatojošiem dokumentiem vai bez tiem;</li> <li>2. Vai AI ir jāveic finansējuma saņēmēja veikto izmaksu atbilstības pārbaude neattiecināmai izmaksu daļai.</li> </ol>	<p>Atbilstoši vadošās iestādes skaidrojumiem par projektu pabeigšanu pēc 31.12.2015. (<a href="http://www.esfondi.lv/upload/Slegsana/29022016_vi-skaidrojumi-par-mazu-projektu-pabeigšanu-pec-31.12.2015_vi-skaidrojumi-vi-attiecinamibas-vadlinijam_43-44p.pdf">http://www.esfondi.lv/upload/Slegsana/29022016_vi-skaidrojumi-par-mazu-projektu-pabeigšanu-pec-31.12.2015_vi-skaidrojumi-vi-attiecinamibas-vadlinijam_43-44p.pdf</a>) finansējuma saņēmējam ir jāturpina atskaitīties atbildīgajām/sadarbības iestādēm (turpmāk – AI/SI) pēc līdzšinējās prakses, iesniedzot progresu pārskatus un finanšu atskaites par projektā veiktajiem izdevumiem (apmaksātiem rēķiniem), lai AI vai SI var izsekot projekta īstenošanas progresam un mērķa sasniegšanai.</p> <p>Pēc projekta mērķu sasniegšanas finansējuma saņēmējs iesniedz noslēguma pārskatu par darbu paveikšanu, mērķu sasniegšanu pēc būtības, lai AI/SI varētu pārliecināties par projekta mērķu sasniegšanu (t.sk. iespējami veicot arī pārbaudes projektu īstenošanas vietā pārliecības gūšanai). Vienlaikus, ņemot vērā, ka šādos pagarinājumu gadījumos projektu mērķu sasniegšana notiek par finansējuma saņēmēju līdzekļiem (neattiecināmiem izdevumiem), skaidrojam, ka AI/SI nav pienākums vērtēt neattiecināmo izmaksu attiecināmību, jo šī daļa netiek deklarēta Eiropas Komisijai.</p>

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
13.	<p>VIAA: Atbilstoši tabulai “VI atbildes uz AI SI jautājumiem par 2007.-2013.gada perioda slēgšanu” Vadošā iestāde skaidro, ka AS/SI pēdējā apliecinājumā Sertifikācijas iestādei informē par visām notiekošajām tiesvedībām, strīdīgajiem gadījumiem, kas netiks laicīgi atrisināti, kurus neiekļaut noslēguma izdevumu deklarācijā un ka neatbilstoši veikto izdevumu attiecināmības gadījumā (lēmums pieņemts pēc 2016.gada 31.marta) ārpus ES fondu attiecināmības perioda no valsts budžeta būs jāveic atmaksa finansējuma saņēmējam (saprotams, ja FS nav valsts budžeta iestāde).</p> <p>Tā kā nav 100% pārliecības par kārtību, kā notiks informācijas sniegšana, datu atspoguļošana VIS par 2007.-2013.gada plānošanas perioda ietvaros pēc ES fondu attiecināmības perioda pārsūdzētām neatbilstībām, lūdzu sniegt atbildi uz sekojošu jautājumu:</p> <p>Piemēram, projektā, kura īstenotājs ir valsts budžeta iestāde (turpmāk – VBI), pēc 2016.gada 31.marta tiek pārsūdzēta ES fondu attiecināmības periodā konstatēta un atgūta/neatgūta neatbilstība, saprotams, ka maksājums nav jāveic. Virtuālā atmaksa valsts pamatbudžetā arī nav aktuāla, jo ir noslēdzies ES fondu attiecināmības periods?! Vai un kam ir jāziņo par neatbilstības pārsūdzības rezultātā apstiprinātiem izdevumiem ārpus ES</p>	<p>Skaidrojam, ka pēc izdevumu attiecināmības perioda beigām neatbilstību izvērtēšana tiek turpināta atbilstoši MK noteikumiem Nr.740<sup>[1]</sup>, t.sk.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>atbildīgajām un sadarbības iestādēm par neatbilstību gadījumiem, kas nav slēgti, vai arī jauniem neatbilstību gadījumiem, ir jāievada aktuāla informācija VIS atbilstoši pieņemtajiem lēmumiem;</li> <li>konkrētus jaunus neatbilstību gadījumus vai pārsūdzības plānojam skatīt ik ceturkšņa neatbilstību darba grupas sanāksmēs.</li> </ol> <p>Attiecībā uz gadījumiem, kuros pēc 31.03.2016. pieņemts lēmums par neatbilstību anulēšanu (arī daļēju):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>VIS dati tiek precizēti pēc fakta atbilstoši praksei visā plānošanas periodā, t.sk. attiecībā uz progresu ziņojumu sniegšanu EK/OLAF, ievadot informāciju IMS (EK/OLAF neatbilstību vadības sistēmā), ja attiecināms;</li> <li>AI/SI būtu jāsniedz informācija un priekšlikumi MK par turpmāko rīcību, t.sk. <ul style="list-style-type: none"> <li>- attiecībā uz valsts budžeta iestāžu neatbilstībām - MK lemjot pieņemt informāciju zināšanai, attiecīgi neveicot faktiskas atmaksas;</li> <li>- Citu finansējuma saņēmēju anulētājām neatbilstībām, kā rezultātā no valsts budžeta ir jāveic apmaksas ārpus ES fondu attiecināmības perioda, VI pēc informācijas par šādu gadījumu esamību saņemšanas no AI/SI, aicinās AI/SI sniegt informāciju un priekšlikumu MK lemjot par maksājuma veikšanas apstiprināšanu, lēmumā nosakot, t.sk., budžeta apakšprogrammu, caur kuru maksājumu veikt. Saprotams, ka arī šajās abās situācijās VIS dati tiek precizēti pēc fakta.</li> </ul> </li> </ol>

<sup>[1]</sup> Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumi Nr.740 “Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus”



Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
	<p>fondu attiecināmības perioda? Vai informācija līdz šim ierastajā kārtībā ir jāievada tikai VIS, kur apstiprināts un samaksas datums sakrītīs ar pieņemtā lēmuma par neatbilstoši veikto izdevumu apstiprināšanu datumu?</p> <p>Ja projekta īstenotājs ir cits finansējuma saņēmējs (pašvaldība, APP, komersants u.c.), kas nav VBI, tad kā tiks ievadīta informācija VIS par apstiprinātiem un samaksātiem izdevumiem? Pēc fakta?</p>	
<b>AI/SI jautājumi, kas saņemti rakstiskajā procedūrā, kas uzsākta 04.07.2016. un VI skaidrojumi</b>		
14.	<p>LM: Vienošanās par 2007.-2013.gada plānošanas perioda ES fondu projektu īstenošanu ir slēgusi sadarbības iestāde (Eiropas Sociālā fonda sadarbības iestāde - Nodarbinātības valsts aģentūra), vienošanās ir spēkā līdz 2021.gada 31.decembrim. Ja 2016.gadā ir plānota sadarbības iestādes reorganizācija (likvidācija), funkcijas pārņemot Nodarbinātības valsts aģentūrai, vai būtu nepieciešamas kādas papildu darbības no SI puses vienošanās ietvaros (piemēram, informējot Finansējuma saņēmējus, citas)? (PS - sadarbības iestādes funkciju izpilde noteikta arī NVA nolikumā (MK 18.12.2012. noteikumi nr.876)).</p> <p>Kādi vēl uzdevumi, nosacījumi būtu nodrošināmi sadarbības iestādei un atbildīgajai iestādei minētajā SI likvidācijas procesā? (par VI informēšanu par SI reorganizācijas plāniem ir noteikts MK 524. noteikumos, bet citi?)</p>	<p>Tā kā 2016.gadā ir plānota NVA kā sadarbības iestādes reorganizācija (likvidācija), būtu jāinformē finansējuma saņēmējus par minēto reorganizāciju, norādot arī reorganizācijas pamatu.</p> <p>Turklāt starpresoru vienošanās par kārtību, kādā LM (atbildīgā iestāde) un NVA (sadarbības iestāde) izmanto Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmu (turpmāk – VIS vienošanās) 9.3.apakšpunktā ir noteikts, ka vienošanos izbeidz gadījumā, ja kāda no pusēm pārtrauc pildīt Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas funkcijas. Puse par to vienpusēji rakstiski paziņo pārējām Pusēm 1 (vienu) mēnesi iepriekš. Pēc paziņojuma saņemšanas Puses rakstiski vienojas par šīs vienošanās saistību nodošanu.</p> <p>Līdz ar to, kā arī ņemot vērā, ka vadošā iestāde plāno veikt grozījumus 2007.-2013.gada plānošanas perioda VIS vienošanās, samazinot vienošanās noteiktās prasības attiecībā uz datu kvalitātes pārbaudēm, informējam, ka tiks izstrādāti arī grozījumi VIS vienošanās attiecībā uz NVA (kā sadarbības iestādes) no vienošanās izrietošo saistību nodošanu NVA.</p> <p>Reorganizācijas gadījumā vadošajai iestādei būtu jānosūta detalizēta informācija par plānoto reorganizāciju, t. sk., kādā veidā tiks nodrošināta SI funkciju veikšana.</p>

Nr. p.k.	Atbildīgo un sadarbības (AI/SI) iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes (VI) skaidrojumi
15.	<p>KM: Kultūras ministrijai kā atbildīgajai iestādei, <u>uz šo brīdi</u> būtu aktuāli pēcuzraudzības jautājumi - t.sk. par projektu rezultātu ilgtspējas uzraudzību, nefunkcionējošiem projektiem, jo esam saņēmuši indikācijas, ka šāda veida jautājumi, būs risināmi ātrāk nekā 2016.gada beigās.</p> <p>Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzam vadošo iestādi sniegt komentārus, vadlīnijas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) pēc kā vadīties atbildīgajai iestādei, ja pastāv risks, par nefunkcionējošiem projektiem, iespējamām neatbilstībām un noteikto rezultātu nesasniegšanu, kas varētu ietekmēt aktivitāšu un projekta mērķi;</li> <li>2) kā turpmāk rīkoties, ja zināms, ka kādā projektā nav sasniegts kvalitātes kritērija rezultāta rādītājs, kas bija noteikts kā obligāts zemākais rezultāta rādītājs, lai tiktu apstiprināts projekts.</li> </ol>	<p>Gadījumā, ja atbildīgā/sadarbības iestāde secina, ka projektos izvirzītie mērķi un rādītāji tiek sasniegti tikai daļēji apmērā, attiecīgi jāvērtē nepieciešamība piemērot finanšu korekciju atbilstoši vadošās iestādes vadlīnijām 10.10. "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos" (skatīt, piemēram, vadlīniju 2.pielikuma 6.punktu). Atbildīgajai/sadarbības iestādei katrs gadījums būtu jāvērtē individuāli, vai novirzes no mērķa vērtībām ir tādas, par kurām būtu piemērojamas finanšu korekcijas.</p> <p>Nepieciešamības gadījumā iestādes tiek aicinātas sūtīt situāciju izklāstu, lai vadošā iestāde varētu sniegt izvērstāku skaidrojumu attiecībā uz projektos pastāvošiem riskiem un turpmāku rīcību.</p>