

Sanāksmes par 2014.-2020.gada plānošanas perioda ES fondu un citu Ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem

protokols

Rīgā

2015.gada 10.decembrī

Nr.11-08/5

Sanāksme notiek: Finanšu ministrijā, Smilšu ielā 1, 202.telpā

Sanāksme sākas: plkst. 10:00

Sanāksmi vada:

Solveiga Ozola – Finanšu ministrija, Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktore

Sanāksmē piedalās:

| N. p.k. | Vārds, uzvārds | Institūcija | Amats |
|---------|--------------------------|--------------------|--|
| 1. | Solveiga Ozola | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktore |
| 2. | Alda Krieva | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktores vietniece Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vadītāja |
| 3. | Kristaps Konrāds | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākais eksperts |
| 4. | Jūlija Sveženceva | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vadītāja vietniece |
| 5. | Maruta Sbitņeva | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu lietu departamenta direktora vietniece |
| 6. | Inese Lase | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Izvērtēšanas nodaļas vadītāja |
| 7. | Jānis Ozols | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Izvērtēšanas nodaļas vecākais eksperts |
| 8. | Boriss Kņigins | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktora vietnieks |
| 9. | Diāna Rancāne | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktore |
| 10. | Agnese Zariņa | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu uzraudzības |

| | | | |
|-----|-------------------------|------------------------|---|
| | | | departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja |
| 11. | Signe Albiņa | Finanšu ministrija | Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītāja p.i. |
| 12. | Kristīne Ancāne | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktora vietiece |
| 13. | Edgars Šadris | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktors |
| 14. | Kristīne Kapusta | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju plānošanas nodaļas vadītāja |
| 15. | Anita Kalniņa | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Cilvēkresursu un publisko investīciju plānošanas nodaļas vadītāja |
| 16. | Gundega Morgana | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājas vietiece |
| 17. | Normunds Eglītis | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktora vietnieks VIS jautājumos |
| 18. | Liene Jaunroze | IUB | Kontroles departamenta direktores vietiece |
| 19. | Sarmīte Uzuliņa | Labklājības ministrija | Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktore |
| 20. | Alda Smoļenska | Labklājības ministrija | ES struktūrfondu departamenta direktores vietiece |
| 21. | Ilona Grodska | Labklājības ministrija | ES struktūrfondu departamenta vecākā eksperte |
| 22. | Inta Remese | Tieslietu ministrija | Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vadītāja |
| 23. | Jeļena Vikmane | Tieslietu ministrija | Plānošanas un kontroles nodaļa Vecākā referente |

| | | | |
|-----|----------------------------------|-----------------------|---|
| 24. | Evija Bistere | VARAM | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departamenta direktores vietniece Eiropas Savienības fondu plānošanas jautājumos |
| 25. | Gints Melkins | Zemkopības ministrija | Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļas vecākais referents |
| 26. | Līga Neimane | Zemkopības ministrija | Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļa |
| 27. | Sigita Šīre- Vismanta | Kultūras ministrija | ES fondu uzraudzības nodaļas vadītāja |
| 28. | Jevgenijs Blaževičs | Veselības ministrija | Investīciju un Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktors |
| 29. | Agnese Tomsone | Veselības ministrija | Investīciju un Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta ES fondu ieviešanas nodaļas vadītāja |
| 30. | Gatis Silovs | Ekonomikas ministrija | ES struktūrfondu privātā sektora nodaļas vadītājs |
| 31. | Andžela Korotkoručko | Satiksmes ministrija | Investīciju departamenta direktores vietniece, Valsts autosatiksmes infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vadītāja |
| 32. | Ligita Austrupe | Satiksmes ministrija | Investīciju departamenta direktore |
| 33. | Ilze Mauriņa | Ekonomikas ministrija | ES fondu atbilstības vadības nodaļas juriskonsulte |
| 34. | Anda Pudāne | Valsts kase | Eiropas lietu departamenta direktora vietniece |
| 35. | Karīna Zencova | Valsts kase | Eiropas lietu departamenta direktore |
| 36. | Dace Burkāne | CFLA | Programmu uzraudzības un stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītāja |
| 37. | Anita Krūmiņa | CFLA | Direktore |
| 38. | Haralds Beitelis | Valsts kanceleja | Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītājs |
| 39. | Svetlana Ševčenko | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktores vietniece |
| 40. | Žanete Zaharova | CFLA | Vadības informācijas sistēmas nodaļas |

| | | | |
|-----|-----------------------|--------------------|--|
| | | | vadītāja |
| 41. | Zita Zariņa | CFLA | Direktora vietniece stratēģiskajos jautājumos, Programmu vadības un uzraudzības departamenta direktore |
| 42. | Baiba Sviķe | Valsts kase | Eiropas Savienības maksājumu daļas vadītāja |
| 43. | Ilze Freiberga | Finanšu ministrija | Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece |

S. Ozola atklāj sanāksmi.

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|--|--|
| 1. | FM | ES fondu vadošās iestādes darbības novērtējuma rezultāti | <p>VI (S.Ozola) prezentē 2015.gada ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – VI) darbības novērtēšanas rezultātus, ko sniegušas 2007-2013 plānošanas periodā ES fondu administrēšanā iesaistītās iestādes. Tāpat informē par veiktajiem pasākumiem un turpmāk plānotajiem uzlabojumiem darbības efektīvizēšanai. Plašāka informācija pieejama prezentācijā (protokola 1.pielikums).</p> <p>Vienojas:</p> <ol style="list-style-type: none"> AI/SI pieņemti zināšanai sniegto informāciju. Iestādes aicinātas izmantot efektīvai saziņai ar VI, ja nepieciešams, VI darbinieku darba mobilo telefonus un to sarakstu pievienot protokolam (protokola 2.pielikums). |
| 2. | FM | <p>MK noteikumu par SAM īstenošanu saskaņošanas:</p> <ul style="list-style-type: none"> informācija par turpmāko saskaņošanas procesu; biežākās AI pieļautās kļūdas MK noteikumu par SAM | <p>VI (B.Kņigins) prezentē specifisko atbalsta mērķu (turpmāk - SAM) Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumu aktuālākos jautājumus saskaņošanas procesā un informē par būtiskākajiem jaunumiem un biežāk pieļautajām kļūdām un:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aicina iestādes pirms SAM MK |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|-----------------------|---|
| | | īstenošanu izstrādē. | <p>noteikumu izstrādes iepazīties ar vadlīnijām Nr.2.1.¹, lai noteiktu korektas izmaksu pozīcijas, īpaši vēršot uzmanību uz gadījumiem, kad izmaksas ir netieši vērstas uz SAM mērķu sasniegšanu.</p> <p>2) atkārtoti uzsver, ka gadījumos, kad SAM ietvaros ir plānots noteikt sadarbības partneri, tam ir jābūt īpaši izanalizētam, lai nav pretrunā ar Publiskā iepirkumu likumu, lai neizveidojas situācija, ka atbilstoši Publiskā iepirkuma likumā noteiktajam plānotais partneris būtu jāpiesaista iepirkuma procedūras rezultātā kā pakalpojuma sniedzējs, nevis kā partneris.</p> <p>3) Informē, ka plāno precizēt VI 2015.gada 27.marta vadlīnijas Nr.2.2. "Vadlīnijas Ministru kabineta noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu izstrādei". Plašāka informācija pieejama prezentācijā (protokola 3.pielikums).</p> <p>VM (J.Blaževics) jautā, vai rezultātu rādītājiem obligāti jābūt atspoguļotiem projektos, jo īpaši gadījumos, kad rezultāta rādītājs ir viens, bet iestādei ir vairāki desmiti projektu.</p> <p>VI (B.Kņigins) atbild, ka svarīgi ir tas, no kurienes tiks iegūta informācija. Ja darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" papildinājuma 2.pielikumā ir norādīts, ka informācijas avots ir projektu iesniegumi, tad rezultātu rādītāji arī pāriet uz projektu līmeni. Atsevišķos gadījumos rezultātu rādītāji tiek apkopoti, izmantojot Centrālās statistikas pārvaldes datus, bet arī šādā gadījumā finansējuma saņēmējiem ir</p> |

¹ „Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā”

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|-----------------------|---|
| | | | <p>jāsniedz rezultātu dati, lai varētu labāk saprast projektu ietekmi uz kopējo noteikto rādītāju sasniegšanu un nacionālā līmenī varētu pamatot EK veiktās investīcijas.</p> <p>VM (J.Blaževics) papildina ar piemēru, ka iestāde projektu īsteno līdz 2018.gadam, bet rezultātu rādītāju sasniegšana notiek līdz 2020.gadam. Jautā, vai šādā gadījumā šis ir projekta rādītājs, vai arī ir iespējams sadalīt sasniedzamos rezultātus divās daļās: projekta rezultāti, kurus sasniedz, īstenojot projektu, bet otra daļa ir kopējie aktivitātes rezultāti.</p> <p>VI (E.Šadris) papildina, ka rezultātu rādītāji pēc būtības ir atbildīgo iestāžu (turpmāk – AI) ziņā, t.sk. kādus pienākumus un saistības uzlikt finansējuma saņēmējiem, lai varētu nodrošināt, ka rādītājs ir sasniegts. Kā arī tas ir instruments, kā uzraudzīt, kas projektos notiek un kā projekti ietekmē rezultātu rādītāju sasniegšanu. Līdz ar to nav universālas atbildes un obligāta pienākuma rezultāta rādītājus sadalīt pa projektiem un noteikt obligātās saistības ar finanšu sekām.</p> <p>VM (J.Blaževics) piekrīt E.Šadra skaidrojumam un lūdz apstiprinājumu no CFLA, ka viņi arī piekrīt šim viedoklim, jo iepriekš CFLA ir sniedzis savādāku viedokli.</p> <p>CFLA norāda, ja AI vēlas rezultātu rādītāju vērtības saņemt no finansējuma saņēmējiem, tad AI šāda prasība ir jāiestrādā SAM MK noteikumos, lai CFLA var paredzēt projektu veidlapā šādu rādītāju plānošanu un pēc tam arī atskaiti.</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|---|
| | | | <p>VM (J.Blaževics) pieņem CLFA atbildi.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) papildus informē, ka līdzšinējā praksē SAM MK noteikumos nosaka rādītājus, kas ir snieguma ietvara rādītāji uz 2018.gadu. ESF un ERAF projektos plāno rādītāju vērtības, kuras kumulēsies no projektiem.</p> <p>VI (D.Rancāne) informē, ka ir jāizvērtē no praktiskā viedokļa, vai finansējuma saņēmējiem rezultātu rādītāji ir noteikti datu uzkrāšanai, vai kā līguma saistības, kas draud ar finanšu korekciju, ja netiek sasniegti plānotie rezultāti.</p> <p>VI (E.Šadris) piebilst, ja SAM MK noteikumos nav noteikts pienākums finansējuma saņēmējam par rezultātu rādītāju sasniegšanu, tad pēc būtības sasniedzamie rezultātu rādītāji paliek AI ziņā, un finansējuma saņēmējam netiek piemērota finanšu korekcija par rezultātu rādītāju nesasniegšanu.</p> <p>Vienojas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. VI sniegto informāciju AI/SI pieņemt zināšanai un darbam pie SAM MK noteikumu izstrādes. 2. VI termiņā līdz 2016.gada 1.martam precizēt VI 2015.gada 27.marta vadlīnijas Nr.2.2. "Vadlīnijas Ministru kabineta noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu izstrādei" ar skaidrojumu par rādītāju iekļaušanu MK noteikumos. |
| 3. | VARAM | <p>Dokumentu aprīte ātrākai specifisko atbalsta mērķu uzsākšanai.</p> <p>VARAM strādājot pie Eiropas Savienības fondu 2014.-2020.gada</p> | <p>VI (I.Lase) informē, ka VI ir izskatījusi VARAM izteikto priekšlikumu, kā arī diskusija par paplašināto sākotnējo novērtējumu saskaņošanas procesa paātrināšanu</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|--|---|
| | | <p>plānošanas perioda VARAM pārziņā esošo specifisko atbalsta mērķu dokumentu izstrādes, ir saskārusies ar apgrūtinātu dokumentu apriti Eiropas Savienības fondu vadības sistēmā. Šobrīd saskatām birokrātiskus apgrūtinājumus, kas liedz nodrošināt dokumentu sagatavošanu laikā, kas norādīts plānošanas dokumentos, piem., darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" papildinājumā. Piemēram, tajos specifiskajos atbalsta mērķos, kur nepieciešams t.s. paplašinātais novērtējums, laika grafiks ir grūti prognozējams, jo visos posmos (darba uzdevums un sākotnējais novērtējums Eiropas Savienības Kohēzijas politikas fondu Konsultatīvās izvērtēšanas darba grupā, projektu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika apakškomitejā/uzraudzības komitejā, Ministru kabineta noteikumu projekti Valsts sekretāru sanāksmē) iespējamās neprognozējamās kavēšanās. Ņemot vērā iepriekš minēto un Ministru kabinetā pausto informāciju par ievērojamu Eiropas Savienības fondu līdzekļu apguves kavējumu, lūdzam Finanšu ministriju izskatīt iespēju vienkāršot specifisko atbalsta mērķu ieviešanas uzsākšanu, ņemot vērā labas pārvaldības principus par valsts pārvaldes organizēšanu pēc iespējas efektīvi (Valsts pārvaldes iekārtas likums, 10.pants). Piemēram, KIDG ietvaros nepiemērot vienādu kārtību gadījumos, kad plānots veikt ārējo izvērtējumu, un gadījumos, kad izvērtējumu veic pati atbildīgā iestāde (jo nav atļauts šo darbu veikšanu nodot kā ārējo izvērtējumu).</p> | <p>notika Konsultatīvās izvērtēšanas darba grupas (KIDG) sanāksmē š.g.11.novembrī, kur arī EM un CFLA izteikusi priekšlikumus par šī procesa optimizāciju.</p> <p>VI ir izvērtējusi izteiktos komentārus un, sekmīgi noslēdzoties KIDG rakstiskajai procedūrai, š.g. 9.decembrī ir apstiprināti grozījumi KIDG reglamentā, paredzot, ka KIDG saskaņo sākotnējo paplašināto novērtējumu darba uzdevumus, bet izstrādātos sākotnējos paplašinātos novērtējumus (AI izstrādātos, ne ārpakalpojumā iepirktos) saskaņošanai VI virzīs vienlaicīgi gan APK, gan KIDG dalībniekiem APK iekļauto materiālu komentēšanas procesā. Ārpakalpojumā iepirkto paplašināto sākotnējo novērtējumu ziņojumus arī turpmāk būs nepieciešams saskaņot KIDG pirms to virzīšanas izskatīšanai un saskaņošanai APK.</p> <p>VARAM (E.Bistere) Jautā vai VI ir plānojusi vēl kaut ko darīt, lai paātrinātu SAM uzsākšanu?</p> <p>VI (E.Šadris) lūdz sniegt skaidrāku problēmas definējumu, lai saprastu, kur VARAM redz vēl kādus šķēršļus, kas ietekmē dokumentu izskatīšanas laiku jau bez apskatītajām problēmām.</p> <p>VARAM (E.Bistere) aicina apakškomitejās izmantot balsošanas procedūras, lai paātrinātu savstarpējās vienošanās procesu.</p> <p>VI (E.Šadris) norāda, ka apakškomitejas balsojumam ir rekomendējošs raksturs priekš uzraudzības komitejas (turpmāk – UK), un kritērijus var pieņemt tikai</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|--|
| | | | <p>balsojot UK klātienē. Līdz šim visi jautājumi ir tikuši atrisināti līdzšinējā procedūrā.</p> <p>Vienojas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju. 2. Iestādēm sniegt VI konkrētus priekšlikumus, ja tādi rodas. |
| 4. | FM | Finanšu plūsmu un rezultātu plānošana un uzraudzība | <p>VI (A.Zariņa) prezentē 2007-2013.gada plānošanas perioda slēgšanas procesa nodrošināšanu un nepieciešamās AI un SI informācijas iesniegšanu VI, kurā būs ietverta informācija par AI pusgada ziņojumu sagatavošanu – pēdējo ziņojumu AI VI iesniedz līdz 30.04.2016., nevis 01.02.2016., ņemot vērā faktisko situāciju un laika grafiku noslēguma ziņojumam. Ziņojums saturiski atšķirsies no pusgada ziņojuma, jo tajā būs nepieciešams iekļaut tikai atsevišķas sadaļas no regulārajiem pusgada ziņojumiem, kā arī VI atsevišķi lūgs ietvert papildus informāciju, kas būtiska noslēguma ziņojuma sagatavošanai. Plašāka informācija pieejama prezentācijā (protokola 4.pielikums).</p> <p>Pie 12.slaida LM (S.Uzuliņa) jautā, vai snieguma ietvarā plānotie deklarējamie izdevumi pēc piedāvātās formulas, ka uz 2018.gadu tiek deklarēti 50% no izdevumiem, nav pārāk optimistiski? Norāda, ka LM savos aprēķinos un prognozēs norāda 30%.</p> <p>VI (D.Rancāne) norāda, ka aprēķini veidoti, ievērojot pietiekami lielu rezervi.</p> <p>VM (J.Blaževics) jautā, vai šī piedāvātā formula būs jāsaskaņo tāda,</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|---|
| | | | <p>kāda tā ir, vai arī iestādes var piedāvāt savus aprēķinus pēc saviem datiem, kurus reālāk būtu izpildīt?</p> <p>VI (D.Rancāne) atbild, ja ministrijām ir kādi konkrēti SAM, par ko būtu nepieciešams satīties un izrunāt atsevišķi, lūdz informēt VI un tiks noorganizēta tikšanās, lai risinātu problēmu.</p> <p><u>Vienojas:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju. 2. VI informēt iestādes līdz 31.12.2015. par turpmāko rīcību attiecībā uz 2007-2013.gadu plānošanas perioda AI pusgada ziņojumu sagatavošanu. |
| 5. | FM | JASPERS iespējas 2014.-2020.gada plānošanas periodā | <p>VI (D.Rancāne) atgādina iestādēm par VI 04.12.2015. e-pastu par JASPERS atbalsta piedāvājumu, kas saistīts ne tikai ar lielo projektu izstrādi:</p> <p>JASPERS informē par iespējām sniegt tehnisko atbalstu dalībvalstīm ESI fondu ietvarā dažādās jomās, ne tikai saistībā ar lielo projektu sagatavošanu. Kā norādīts JASPERS aicinājumā, īpaši sekmīgu ieguldījumu JASPERS ir snieguši transporta, pētniecības un zinātnes, izglītības, veselības aprūpes, kā arī IKT un pilsētvides attīstības jomās. JASPERS atbalsta instrumenta ietvarā parasti katru gadu tiek aktualizēts gada plāns sadarbībai ar dalībvalsti, t.sk. Latviju un gada nogalē gan izpilde, gan turpmākās idejas tiek apspriestas. Būs iespēja arī tikties klātienē (JASPERS ieradīsies Latvijā 2015.gada decembra otrā pusē vai 2016.gada sākumā), ja būs nepieciešamība un interese. Pamatojoties uz JASPERS aicinājumu</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|-----------------------|--|
| | | | <p>Latvijai apdomāt un sniegt priekšlikumus, kāds būtu nepieciešams JASPERS atbalsts, lūdz iestādes rūpīgi apdomāt un apsvērt JASPERS ekspertu piesaisti atbalstam kādam specifiskam vai horizontālam mērķim vai projektam, ko iestāde plāno vai vēlas sagatavot, piemēram nozares ģenerālplāna, stratēģijas izstrādē, projekta uzsaukuma vadlīniju, metodoloģijas izstrādē, iepirkumu specifikāciju konsultācijas, standartdokumenti, kā arī projektu, kas ir stratēģiski nozīmīgi vai finansiāli apjomīgi, bet nav lieli projekti Regulas Nr.1303/2013 100. panta izpratnē, izstrādē utml. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka JASPERS parasti neizstrādā dokumentus, bet sniedz atbalstu, tos izvērtējot, konsultējot, ņemot vērā starptautisku profesionālo pieredzi. Tomēr ir gadījumi, kad JASPERS var izstrādāt horizontālas vadlīnijas – nepieciešams ierosināt idejas un tad, pārrunājot ar JASPERS, vienotos par risinājumu. Sākotnēji lūdzam noformulēt idejas, kurās atbalsts būtu vajadzīgs, nepieciešamo JASPERS atbalstu un iesaisti un sagaidāmo rezultātu, termiņu – pagaidām brīvā formā, bet, lai var saprast vajadzību pēc būtības. Lūdzam īpaši izsvērt un sniegt viedokli par vajadzību tajās jomās, ko JASPERS minējuši kā JASPERS kompetenci un jau pieredzi citās valstīs un kas saskan ar atbalsta jomām Latvijā. Lūdzam informāciju sniegt angļu valodā.</p> <p>Kā minēts iepriekš, VI ar JASPERS veiks viedokļu apmaiņu saistībā ar iesūtīto ideju oficiālu iekļaušanu JASPERS darba plānā. Nepieciešamības gadījumā, lai detalizētāk izprastu iesūtīto ideju vai</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|--|---|
| | | | <p>vienotos par turpmāko rīcību idejas attīstīšanā, VI organizēs individuālu ideju iesniedzēja un JASPERS sarunu klātienē vai izmantojot videokonferences iespējas. Augstāk minētās idejas lūdzam iesūtīt VI līdz 11.12.2015. JASPERS pakalpojumi dalībvalstīm ir bez maksas.</p> <p>VM (J.Blaževics) jautā, kāds ir galvenais labums no JASPERS iesaistes. Vai tas palīdzēs pēc tam saskaņošanas procesā ar EK? Informē, ka iepriekšējā pieredze liecina par to, ka JASPERS tikai sniedz komentārus.</p> <p>VI (D.Rancāne) skaidro, ka, ja iestāde plāno izmantot JASPERS sniegtās iespējas, protams, jāreķinās ar lielu savu resursu iesaisti. Norāda, ka jebkura starptautiska pieredze var nākt par labu turpmākajā darbā, turklāt, šis konsultatīvais ekspertu atbalsts ir dalībvalstīm bez maksas. Vienlaikus, nav obligāti piesaistīt JASPERS atbalstu, ja iestādes nesaskata tam pievienoto vērtību.</p> <p>Vienojas: 1. Iestādēm izvērtēt, vai būtu lietderīgi izmantot JASPERS atbalstu un informēt par to VI, nosūtot atbildi jau uz iepriekš elektroniski izsūtīto pieprasījumu.</p> |
| 6. | LM | Lūdzam sniegt informāciju par progresu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas 2014.-2020.gadam (KP VIS) izstrādē un izmantošanā, t.sk., kad atbildīgās iestādes varēs pilnvērtīgi lietot KP VIS - iegūt aktuālos datus ziņojuma par SAM ieviešanas gaitu sagatavošanai un uzraudzības funkcijas | <p>VI (S.Ozola) informē, ka, lai paātrinātu sanāksmes norisi, tad sagatavotā prezentācija tiks pievienota sanāksmes protokolam, bet N.Eglītis izstāstīs galvenos jautājumus.</p> <p>VI (N.Eglītis) informē, ka 2015.g. 2.decembrī ekspertu darba grupā tika apskatīta KP VIS, kā tā strādā un ko vēl plāno izdarīt tajā. Informē, ka KP</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|--|
| | | nodrošināšanai | <p>VIS strādā, un jau pirmie projekti ir ievadīti. Projektus var iesniegt jau arī caur e – vidi, kā arī atgādina, ja iestādēm no sistēmas ir nepieciešama kāda informācija kritiski ātrāk kā plānots sistēmas attīstības laika grafikā, tad lūdz par tādiem gadījumiem informēt ekspertu darba grupas sekretariātu, lai domātu kā šo informāciju nodrošināt iestātei nepieciešamajā termiņā.</p> <p>Plašāka informācija pieejama prezentācijā (protokola 5.pielikums).</p> <p><u>Vienojas:</u> AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju.</p> |
| 7. | FM | Skaidrojums par uzraudzības rādītājiem (rezultāta, iznākuma, finanšu) – kas tiek norādīts SAM MK noteikumos, kādus rādītājus plāno, sasniedz un atskaitās finansējuma saņēmējs, kādus atbildīgā iestāde. | VI (B.Kņigins) skaidro, ka rādītāju uzkrāšana un ziņošana ir nodalāma atsevišķi pa fondiem, jo uz tiem attiecināms atšķirīgs regulējums, kas izriet no fondu specifiskajām regulām un vadlīnijās aprakstītajām pieejām rādītāju noteikšanai. |
| 8. | VM | Norādām, ka projekta iesnieguma veidlapas 1.6.punktā "Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītājiem:" un tās apakšpunktā 1.6.2. "Rezultāta rādītāji" tiek prasīts norādīt SAM rezultātu rādītājus nevis konkrētā projekta ietvaros sasniedzamo rezultāta rādītāju. Piemēram 9.2.3. SAM ietvaros noteiktais rezultāta rādītājs: izstrādāto veselības attīstības vadlīniju skaits – 4, atbilstoši darbības programmai "Izaugsme un nodarbinātība" un atbilstoši rādītāju pase investīciju prioritātes specifiskajiem mērķiem, tiks sasniegts tikai 2023.gadā, kaut gan projekta īstenošanas termiņš ir | <p>ERAF/KF</p> <p>Attiecībā uz ERAF/KF rezultāta rādītājiem, aktuālās vērtības ievadi KP VIS nodrošina atbildīgā iestāde. ERAF/KF rezultāta rādītāju specifika paredz, ka tie ir plašāki par specifiskā atbalsta mērķa teritoriju un tos ietekmē ārējie faktori, līdz ar to nav iespējams rādītāju padarīt saistošu finansējuma saņēmējam/iem.</p> <p>Iznākuma rādītājus ziņo finansējuma saņēmēji, ņemot vērā, ka tie ir tiešie "produkti", kas jārada specifiskā atbalsta mērķa vai tā pasākuma ietvaros.</p> <p>Finansējuma rādītāji tiek aprēķināti, balstoties uz maksājuma pieprasījumā</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|--|
| | | <p>2018.gada 31.decembris. Līdz ar to veidlapas 1.6. sadaļa nosaka SAM rādītājus nevis tikai projekta ietvaros sasniedzamos rādītājus. Lūdzam veikt izmaiņas veidlapā, ka 1.6.2. sadaļa ir attiecināma uz SAM rezultātiem nevis projekta rezultātiem, vai skaidrot situāciju.</p> | <p>norādītajām summām, kuras vēlāk tiek sertificētas no Valsts kases puses. Finansējuma saņēmējs ir atbildīgs par projektā norādītā finansējuma apguvi.</p> <p>ESF</p> <p>ESF gadījumā rezultāta rādītāji ir tiešāk saistīti ar sniegto atbalstu, tāpēc rezultāta rādītājus ziņo finansējuma saņēmēji. Vienlaikus atsevišķu ESF rezultāta rādītāju apkopošanai ir nepieciešama informācija, kas nav attiecīgā SAM finansējuma saņēmēju rīcībā vai arī rezultāta rādītāja sasniegšana plānota pēc projektu darbības beigām. Šajos izņēmuma gadījumos MK noteikumu projektā tiek precizēts, kurš ir atbildīgs par informācijas apkopošanu un ievadīšanu KP VIS konkrētajām rezultāta rādītājam.</p> <p>Iznākuma un finanšu rādītāju ziņošanai atbildīgie nosakāmi pēc tādiem pašiem principiem kā ERAF un KF gadījumā.</p> <p>ESF gadījumā par visām prioritātēm ir ziņojami arī ESF regulas 1. pielikumā noteiktie kopējie iznākuma un rezultāta rādītāji (t.sk. tie, kas nav iekļauti DP zem konkrētiem SAM). Informācijas apkopošanu par atbilstošajiem kopējiem tūlītējiem rezultāta rādītājiem nodrošina finansējuma saņēmējs, veicot dalībnieku aptaujāšanu pēc dalības pasākumā, un attiecīgo informāciju ievadot KP VIS.</p> <p>Ilgtermiņa rezultātu rādītāju ziņošanu, kas nav noteikti DP, nodrošina AI sadarbībā ar VI. Paredzēts, ka ilgtermiņa rezultātu rādītāju apkopošanai par nodarbinātības</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|--|
| | | | <p>situāciju tiks nodrošināta centralizēta sasaiste ar VID datu bāzi, kamēr ilgtermiņa rezultāta rādītājs, dalībnieki labākā darba tirgus situācijā sešus mēnešus pēc aiziešanas tiks apkopots ar aptauju palīdzību. Aptauju izlases tiks veidotas, balstoties uz dalībnieku ģenerālkopu investīciju prioritātes līmenī atlasot rādītājam atbilstošo mērķa grupu. VI nodrošina metodoloģisku atbalstu aptauju izstrādei.</p> <p>Visi rādītāji, kas attiecināmi uz konkrēto SAM, tiek iekļauti tā ieviešanu regulējošajos MK noteikumos.</p> <p><u>Vienojas:</u></p> <p>AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju.</p> |
| 9. | FM | Skaidrojums par snieguma rezerves izmantošanas nosacījumiem | <p>VI (B.Kņigins) Īsumā informē par sniegumu rezerves izmantošanas nosacījumiem. Plašāka informācija pieejama prezentācijā (protokola 6.pielikums).</p> <p>VI (E.Šadris) lūdz pievērst uzmanību tam, ka iestādēm ir laicīgi sadarbības partneriem, potenciālajiem finansējuma saņēmējiem jāskaidro rezerves jēdziens un rezerves izmantošana, lai neveidotos lieki pārpratumi, kad būs jāsāk runāt jau par konkrētiem projektiem.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) informē, ka ir izvēlējušies citu pieeju. Plāno snieguma rādītājus tikai tajās aktivitātēs un SAM, kuros ir uzraudzības rādītāji snieguma ietvarā. Līdz ar to sasaistot šīs divas lietas kopā. Plāno turpmāk arī izmantot šādu pieeju.</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|---|
| | | | <p>VI atbalsta LM pieeju.</p> <p><u>Vienojas:</u> AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju.</p> |
| 10. | VM | <p>Lūdzam skaidrot, vai tika izvērtēta šo datu organizētas iegūšanas mehānisms, proti, izmantojot datus jau esošajās valsts un pašvaldību datus bāzes, papildus neaizkavējot un nenoslogojot ESF līdzfinansēto pasākumu apmeklētājus ar anketēšanu. Vai ir apkopota AI pieredze šādu datu iegūšanā?</p> | <p>VI (N.Eglītis un S.Ozola) informē, ka VI/CFLA ir vērtējusi datu apjomu, kas iegūstams jau esošajās datu bāzēs un attiecībā uz ESF kopējiem ilgtermiņa rādītājiem ar laiku tiek plānota sistēmu sasaiste, lai mazinātu slogu FS un atvieglotu datu apkopošanu projektam noslēdzoties.</p> <p>Attiecībā uz datiem, kas apkopojami projektam uzsākoties, tā tomēr būs dalībnieku anketēšana, ievācot informāciju pa tiešo no dalībnieka, viņam iestājoties projektā, un vēlāka informācijas ievade KP VIS. Aptaujas anketas ir nepieciešamas <i>audit trail</i> nolūkā, lai EK pārstāvji varētu pārliecināties, ka cilvēks pats labprātīgi ir sniedzis datus, nevis kāds cits interpretējis viņa vietā. Ko būs iespējams, to CFLA pārbaudīs pret citām datu bāzēm. Turklāt projekta/apmācību vadītājam, uzsākot projekta darbību, ir vieglāk veikt dalībnieku anketēšanu, nevis vadīt informāciju par katru dalībnieku pa tiešo sistēmā – informācija ir apjomīga un ievācama uzreiz uzsākot dalību, tūlītēja ievade sistēmā aizņemtu par daudz laika. Papildus jāreķinās, ka dalībnieks var atteikties no kādas informācijas sniegšanas – tāpēc nepieciešama viņa parakstīta aptaujas lapa, kur apliecināts, ka viņš pats atteicies izpaust kādu sensitīvu informāciju – arī šāda veida atteikumi FS ir jāuzkrāj audita nolūkā.</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|-----------------------|---|
| | | | <p>VM (J.Blaževics) lūdz LM padalīties savā pieredzē par datu vākšanu par projektu dalībniekiem. Vai LM ir sasaiste starp dažādām datu bāzēm, informācijas sistēmām, kur ievadot personas kodu ir iespējams iegūt visus personas datus, kas nepieciešami projektu realizēšanai?</p> <p>LM (S.Uzuliņa) norāda, ka projektos, kur finansējuma saņēmējs ir NVA, aģentūrai ir sava informācijas sistēma, kur visi būtiskākie pamatdati tiek uzkrāti sistēmā BURVIS, kurai ir sasaiste ar VID un VSAA datu bāzēm, un ir plānota sasaiste (jeb informācijas pārnese) ar fondu informācijas sistēmu.</p> <p>VM (J.Blaževics) jautā, vai būtu iespējams izveidot papildus sadaļu E – Kohēzija, kur varētu saņemt informāciju par projektu dalībniekiem, ievadot tikai personas kodu, tādējādi saņemot jau būtiskākos datus, bet papildus nepieciešamo informāciju tad ievadītu atsevišķi.</p> <p>VI (N.Eglītis) atbild, ka E- Kohēzijā brīdī, kad būs iespēja ievadīt MP, tā uzreiz būs pieejama 7.7. tabula, kurā būs redzama visa informācija no MP un attiecīgajās projektu aktivitātēs arī dalībniekus ar to personīgo informāciju, bet šo informāciju varēs redzēt ļoti ierobežots skaits personu. Ir plānots sasaistīt sistēmu ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu sistēmu.</p> <p>VI (S.Ozola) papildina, ka visi dati sistēmā tiek ievadīti un uzkrāti atbilstoši visām prasībām, jo regulāri</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|-----------------------|---|
| | | | <p>darbinieki konsultējās ar Datu valsts inspekciju.</p> <p>VM (J.Blaževics) jautā, vai centralizētas datu vākšanas sistēma netiks izveidota?</p> <p>TM (I.Remese) informē, ja informācija tiek vākta fondu uzraudzības nepieciešamībai, tad pēc būtības nedrīkst pieprasīt par personu datus no cita veida informācijas sistēmas, piemēram no sistēmas, kur redzama personas slimības vēsture un veselības stāvoklis.</p> <p>VM (J.Blaževics) jautā, kas notiek gadījumos, kad dati ir nepatiesi vai nesniegti vispār, vai sniegti par mirušu personu?</p> <p>VI (S.Ozola) norāda, ka gadījumā, ja persona atsakās sniegt sensitīvos datus, tad ir jābūt dokumentam, kurš pierāda, ka persona atsakās šādus datus sniegt un jābūt ar projekta dalībnieka parakstu.</p> <p>VI (N.Eglītis) informē, ka šādas personas sistēmā parādīsies ar atsevišķu pazīmi, ka persona atteikusies sniegt datus. Ja ir situācija, ka persona ir mirusi, tad tas arī parādīsies sistēmā un projektu vadītājs varēs uzsākt attiecīgo darbību veikšanu izvērtējot MP.</p> <p>Vkanceleja (H.Beitelis) pārstāvis jautā, vai būs kāda kopīga veidne, ar kuras palīdzību varēs ielādēt sistēmā datus?</p> <p>VI (N.Eglītis) skaidro, ka tiek plānota iepriekš definēta un izstrādāta MS excel faila forma, ar ko būs iespējams</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|--|---|
| | | | <p>ielādēt sistēmā datus.</p> <p>Vienojas: AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju.</p> |
| 11. | VM | <p>Pie SAM vienotā kritērija "Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu" izvērtēšanas skaidrojumā tiek noteikts vērtēt - projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā norādītais projekta finansējuma plānojums pa gadiem nodrošina tādu finanšu plūsmu (maksājumu pieprasījumus), ka līdz 2017.gada 31.decembrim ir iesniegti maksājumu pieprasījumi MK noteikumu XX.punktā noteiktā finanšu rādītāja vērtības apmērā, t.i., xxxx euro apmērā. Ja projektā plānotā finanšu plūsma līdz 2018.gada beigām nesasniedz noteiktā finanšu rādītāja apmēru, tad atbilstību kritērijam pārbauda pēc šāda algoritma: $n1 + n2 + (n3 \times 30\%) \geq (\text{finanšu rādītājs euro})$, kurā $n1 =$ projekta finansējums 2016.gadā, $n2 =$ projekta finansējums 2017.gadā un $n3 =$ projekta finansējums 2018.gadā.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka sākotnēji (konkrēti 9.2.3.SAM gadījumā) finanšu rādītājs tika noteikts kā līdz 2018.gada beigām sertificētie izdevumu un netika noteikts, ka līdz 2017.gada beigām jābūt iesniegtiem maksājuma pieprasījumiem par finanšu rādītāja apjomu vai jāpiemēro algoritms. Vēršam uzmanību, ka SAM, kuriem īstenošana ir paredzēta līdz 2018.gada beigām, šādu rādītāju</p> | <p>AI (E.Šadris) skaidro, ka algoritms tiek piemērots, ņemot vērā izdevumu sertificēšanas termiņu (vidēji aizņem līdz 6 mēnešiem) ar mērķi projektu līmenī mazināt finanšu rādītāja nesasniegšanas risku.</p> <p>VM (J.Blaževics) norāda, ka saskaņošanas procesā bija noteikts, ka snieguma rādītājs ir jāplāno un jāasniedz atbilstoši piedāvātajai formulai ar 50% 2018.gadā, līdz ar to, ja AI kavē SAM aktivitāšu uzsākšanu, tad visa atbildība tiek uzlikta uz finansējuma saņēmējiem. Ja finansējuma saņēmējs neievieš noteikto formulu, tad projektu neapstiprinās, ja norādīs, ka visu paspēs izdarīt atbilstoši formulai, tiks sniegta nepatiesa informācija.</p> <p>VI (E.Šadris) norāda, kā šādi jautājumi ir jārisina SAM MK noteikumu saskaņošanas procesā.</p> <p>VM (J.Blaževics) piekrīt, ka šādi jautājumi ir jāatrunā saskaņošanas procesā, bet norāda, ka var veidoties gadījumi, kad atsūta saskaņošanai formulu un iestādei nav īsti izvēles variantu, jo nesaskaņošanas gadījumā Finanšu ministrija nesaka noteikumus.</p> <p>VI (E.Šadris) norāda, ja ir konkrēti piedāvājumi kā var izpildīt un sasniegt finanšu rādītājus, tad VI ir gatava tos uz klausīt. Šobrīd starp visām ministrijām ir proporcionāli sadalīt 6%</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|--|--|
| | | sasniegšana nav izpildāma. Lūdzam skaidrot rādītāju interpretācijas maiņu. | procenti. Vienojas: 1. AI sniegt priekšlikumus VI izvērtēšanai, ja ir ierosinājumi un pamatoti argumenti citai pieejai. |
| 12. | VARAM | <p>Enerģijas patēriņa rādītāja (megavatstundas) monitorings.</p> <p>Atbilstoši panāktajai vienošanās ar Ekonomikas ministriju, ja specifiskā atbalsta mērķa ietvaros plānots sniegt atbalstu ieguldījumiem ēkās vai iekārtās, MK noteikumos par SAM īstenošanu nepieciešams iekļaut nosacījumu, ka projekta iesniedzējam projekta iesniegumā nepieciešams noteikt enerģijas patēriņu pirms projekta īstenošanas (megavatstundas), kā arī informēt sadarbības iestādi par enerģijas patēriņu pēc projekta īstenošanas. Projektu iesniegumā norādītos datus nepieciešams uzkrāt Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam.</p> <p>Vienošanās par šādu pieeju horizontāli visos SAM tika panākta Ministru kabineta noteikumu „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 3.3.1.specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” īstenošanas noteikumi” (apstiprināti 2015.gada 13.oktobra sēdē (prot.Nr.54 33.§)) un Ministru kabineta noteikumu „Darbības programmas „Izaugsme un</p> | <p>VI (S.Ozola) informē, ka VI no savas puses turpmāk sniedzot atzinumus par MK noteikumiem par SAM īstenošanu pārlicināsies, vai šāds rādītājs un informācijas uzkrāšana ir paredzēta visos SAM, kuru ietvaros ir atbalstāmas būvniecības izmaksas.</p> <p>VARAM (E.Bistere) papildina, ka visām ministrijām, kuras plāno ieguldījumus ēkās un iekārtās, MK noteikumos ir jāparedz enerģijas patēriņa uzskaitē pirms un pēc projekta īstenošanas. Lai dati būtu salīdzināmi, ir jābūt vienotai metodikai, kā iegūt un atspoguļot datus. Ņemot vērā jau apstiprinātos MK noteikumus par SAM īstenošanu, pašvaldības uzdod jautājumus par enerģijas patēriņa uzskaiti. Tāpēc VARAM aicina EM nekavēties ar enerģijas patēriņa uzskaites metodisko ieteikumu izstrādi.</p> <p>VI (B.Kņigins) piebilst, ka tiks precizētas vadlīnijas par MK noteikumu izstrādi², līdz ko būs saņemtas EM izstrādātās vadlīnijas.</p> <p>VI pirms sanāksmes lūdza EM sagatavot viedokli par VARAM ierosinājumiem, lai sanāksmes laikā informētu dalībniekus.</p> <p>VI (S.Ozola) ziņo par EM iesūtīto atbildi: „Ekonomikas ministrija uzskata, ka enerģijas patēriņa rādītājs ir jāziņo visām ēkām, kuru būvniecība,</p> |

² „Vadlīnijas Ministru kabineta noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu izstrādei”

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|---|
| | | <p>nodarbinātība” 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķa „Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” īstenošanas noteikumi” (apstiprināti 2015.gada 10.novembra sēdē) saskaņošanas laikā.</p> <p>Nemot vērā, ka enerģijas patēriņa monitoringu nepieciešams veikt visos projektos, kur ir plānoti ieguldījumi ēkās, neatkarīgi no specifiskā atbalsta mērķim definētā mērķa, kā arī to, ka Ekonomikas ministrijas uzdevums atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumiem Nr.923 “Kārtība, kādā uzskaita valsts enerģijas galapatēriņa ietaupījumu un nodrošina energoefektivitātes monitoringa sistēmas darbību”, kas izdoti saskaņā ar Enerģijas galapatēriņa efektivitātes likuma 4.panta trešo daļu un 5.panta pirmo daļu, ir uzskaitīt kopējos enerģijas ietaupījumus un nodrošināt energoefektivitātes monitoringa sistēmas darbību, aicinām Ekonomikas ministriju jau tuvākajā laikā izstrādāt vienotas energoefektivitātes prasības, to piemērošanas un enerģijas patēriņa monitoringa kārtību, lai projektu iesniedzējiem, kuri jau šobrīd strādā pie projektu sagatavošanas, minētās monitoringa prasības ir vienotas un skaidri definētas. Piemēram, aicinām Ekonomikas ministriju sniegt skaidru viedokli par to, vai enerģijas patēriņa rādītājs (megavatstundas) ir jānosaka arī tādai ēkai, kas ilgstoši nav izmantota, bet projekta ietvaros to plānots pielāgot saimnieciskās darbības veikšanai, un kādi ir nepieciešamie dokumenti, kas projektu iesniedzējiem ir jāgatavo, lai</p> | <p>pārbūve vai atjaunošana tiek atbalstīta no ES fondu līdzekļiem. Nemot vērā nepieciešamību uzskaitīt visus iespējamus enerģijas ietaupījumus ES fondu 2014.-2020.gada plānošanas perioda programmās, Ekonomikas ministrija pašlaik izstrādā ieteikumus šādu programmu izstrādātājiem un ieviesējiem. Metodiskos ieteikumus plānots sagatavot līdz 2015.gada beigām”.</p> <p><u>Vienojas:</u></p> <p>1. VI turpmāk sniežot atzinumus par MK noteikumiem par SAM īstenošanu pārliecināties, vai šāds rādītājs un informācijas uzkrāšana ir paredzēta visos SAM, kuru ietvaros ir atbalstāmas būvniecības izmaksas.</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|---|
| | | pamatotu enerģijas patēriņa rādītāja (megavatstundas) vērtību gan pirms, gan pēc projekta īstenošanas, kā arī norādīt, vai šie dokumenti ir jāpievieno projekta iesniegumam. | |
| 13. | LM | <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu, uz kāda juridiska pamata finansējuma saņēmējs un sadarbības iestāde - CFLA var veikt attiecināmo izdevumu samazināšanu gadījumos, kad valsts budžeta iestāžu īstenoto projektu ietvaros ir konstatēti neatbilstoši veikti izdevumi līdz to iekļaušanai maksājuma pieprasījumos. Atbilstoši Finanšu ministrijas kā vadošās iestādes izstrādāto "Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu, ziņošanu par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā" projekta 14.punkta pēdējā rindkopā minētajam, par šādiem izdevumiem ministrijas informē MK (atbilstoši MK 2014.gada. 11.marta sēdes protokola Nr.16 38 § 10.punktā paredzētajam, vai nu steidzami, ja jautājums ir būtisks, vai par kārtējo gadu līdz nākamā gada 31.martam), kā arī par šo summu jāsamazina projekta attiecināmie izdevumi.</p> <p>Tā piemēram, par konstatētajiem neatbilstību gadījumiem, par kuriem būs CFLA lēmums, attiecināmos izdevumus samazinās pamatojoties uz MK 08.09.2015. noteikumu Nr. 517 "Kārtība, kādā ziņo par konstatētajām neatbilstībām un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.-2020. gada</p> | <p>VI (S.Ozola) skaidro, ka gadījumos, kad neatbilstoši veiktie izdevumi veikti pirms iekļaušanas maksājuma pieprasījumā, attiecināmās izmaksas ir jāsamazina pēc finansējuma saņēmēja iniciatīvas un jāveic attiecīgi grozījumi līgumā, ja vien loģiski nav kompensējošu, līdzvērtīgu izdevumu, kas paredzēti līgumā un ar ko iespējams būtu aizstāt šos izdevumus. Savukārt, projekta attiecināmo izmaksu palielināšanas iespējas jeb specifisko atbalsta mērķu "ietaupījuma - brīvo līdzekļu" izmantošanas jautājums risināms atsevišķi.</p> <p>Jautājums, no kāda finanšu avota veiktie neatbilstoši veiktie izdevumi pirms iekļaušanas maksājuma pieprasījumā tiks segti, iestādei jāvirza izlemt valdībā³. Šis nav skatāms ES fondu ieviešanas sistēmas ietvaros.</p> <p>VI (D.Rancāne) papildina, ka pie situācijas, kad radīsies nepieciešamība pēc papildus finansējuma, tas būs jāpieprasa valdībai. Jo FM ir piešķirusi projektam tik naudas, cik sākotnēji nepieciešams un vairāk piešķirt tā vienkārši nevar, ja tas netiek panākts caur citām procedūrām. FM nav mandāta piešķirt papildus finansējumu no 80.00.00 programmas projektiem, kuriem jau ir piešķirts nepieciešamais finansējuma apjoms.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) pārliecinās, vai</p> |

³ Saskaņā ar Darba grupas sanāksmes par 2013. gada 4.ceturksna neatbilstībām protokolu, atbilstoši Finanšu ministra 2013.gada 19.decembra rīkojumam Nr.593 „Par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektos identificēto neatbilstību ziņošanas Eiropas Komisijai darba grupu" 5.punktu

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|--|---|
| | | <p>plānošanas periodā" 46.punktu, savukārt par iestāžu veiktajiem neatbilstoši veiktiem izdevumiem, kuri nav iekļauti maksājuma pieprasījumā, nav šāda ārējā regulējuma.</p> <p>Papildus lūdzam skaidrot, no kāda finanšu avota šie izdevumi tiks segti, ja analogiski kā pie 1.jautājuma - valsts budžeta iestādēm šādu resursu pamatbudžetā nav un arī nav tiesiska pamata segt šādus izdevumus no pamatdarbības finanšu līdzekļiem.</p> | <p>informācija saprasta pareizi, ka VI piedāvā visus šāda veida jautājumus atstāt kā valdības lēmumu uz MK protoklēmuma pamata. Lūdz skaidrot situāciju, kad valsts budžeta priekšfinansējums ir nepareizi iztērēts pirmsprojekta periodā.</p> <p>VI (D.Rancāne) norāda, ka iestādēm ir jāīsteno pašām, lai saņemtu papildus finansējumu, ja tas nepieciešams. Atkārtoti lūdz horizontālos budžeta jautājumus neuzlikt uz fondu lietām.</p> <p>Vienojas: 1. LM jautājumu risināt atsevišķi, nesaistot to ar ES fondiem.</p> |
| 14. | LM | <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai Finanšu ministrija kā vadošā iestāde ir izskatījusi iespēju piemērot Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr.1304/2013 par Eiropas Sociālo fondu 14.pantā noteikto - ka vadošā iestāde var lūgt EK uz deleģējuma akta pamata izskatīt atbildīgo iestāžu izstrādātos risinājumus vienkāršoto izmaksu piemērošanai. Papildu informējam, ka, konsultējoties ar EK par Labklājības ministrijas kā atbildīgās iestādes pārraudzībā esošo specifisko atbalsta mērķu (pasākumu) ieviešanas nosacījumu izstrādi, EK ir ieteikusi izmantot Regulas Nr.1304/2013 14.pantu vienkāršoto izmaksu risinājumu piemērošanai.</p> | <p>VI (S.Ozola) skaidro, ka līdz šim EK ir apstiprinājusi tikai divus aprēķinus (Zviedrija un Francija), piemērojot 14.pantu. Uzskatām, ka šis process ir daudz laikietilpīgāks un sarežģītāks kā vispārpieņemtais vienkāršoto izmaksu metodikas izstrādes process, līdz ar to šobrīd neredzam nepieciešamību izmantot šo risinājumu. Taču, ja iestādēm ir konkrēti ierosinājumi, kā šis būtu ieviešams, esam gatavi uzklaut un diskutēt par iespējām.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) informē, ka tas ir tikai LM ierosinājums. LM saprot jautājuma komplicētību un kategoriski neuzstāj uz šī panta izmantošanu.</p> <p>Vienojas: AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju.</p> |
| 15. | LM | <p>Lūdzam noteikt vienotu termiņu regulējumu atbildīgo iestāžu izstrādāto vienkāršoto izmaksu metodiku saskaņošanai. Tā piemēram, vienas vienības izmaksu metodiku izstrādes</p> | <p>VI (S.Ozola) skaidro, ka noteikt VI konkrētu termiņu metodiku saskaņošanas/komentēšanas procesam nav korekti, jo VI nav zināms konkrēts AI metodiku izstrādes grafiks ar</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|--|--|
| | | <p>un saskaņošanas procesa apraksts nenosaka, cik ilgā termiņā atbildīgā iestāde var rēķināties ar vadošās iestādes un EK viedokli. Minētais skaidrojums ir nepieciešams, lai atbildīgā iestāde var saplānot SAM ieviešanas procesu un finansējuma saņēmējs - projekta budžetu un naudas plūsmu, jo, piemēram, vienas vienības izmaksu metodikā noteikto izmaksu attiecināšanu var uzsākt tikai pēc metodikas apstiprināšanas.</p> | <p>konkrētiem metodiku iesniegšanas datumiem, līdz ar to nav iespējams laicīgi plānot VI darbu, un pie situācijas, kad vienlaicīgi ir jāizskata vairākas metodikas, atbilstoši VI kapacitātei izskatīšanas/apstiprināšanas termiņš būs garāks nekā situācijā, kad būs saskaņotā saņemta viena metodika.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) informē, ka iekšēji izdomās, kā var apstiprināt izstrādāto un ar VI saskaņoto vienas vienības izmaksu standarta likmju aprēķina un piemērošanas metodiku Eiropas Sociālā fonda darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 9.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt nelabvēlīgā situācijā esošu bezdarbnieku iekļaušanos darba tirgū" 9.1.1.2. pasākuma "Ilgstošo bezdarbnieku aktivizācijas pasākumi" un 9.1.4. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt diskriminācijas riskiem pakļauto iedzīvotāju integrāciju sabiedrībā un darba tirgū" 9.1.4.1. pasākuma "Profesionālā rehabilitācija" īstenošanai un tuvākajā laikā apstiprināto metodiku iesniegs VI.</p> <p><u>Vienojas:</u> AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju.</p> |
| 16. | VM | <p>Lūdzam skaidrot, vai 2015. gada 10. februāra Ministru kabineta noteikumos Nr.77 "Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014.–2020.gada plānošanas periodā" 2.pielikuma „Maksājumu pieprasījums” B sadaļas 7.7.punktā ievietotajā tabulā dalībnieku saraksts, prasītā informācija, kas aizpildāma ESF veikto pasākumu ietvaros, tika</p> | <p>Jautājums tika skatīts paralēli ar darba kārtības 6.punktu. VI informē, ka saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.pantu personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un ja ir vismaz viens no minētā panta apakšpunktos ietvertajiem nosacījumiem.</p> <p>Eiropas Parlamenta 2013. gada 17.</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|--|---|
| | | izvērtēta no Fizisko personu datu aizsardzības likuma aspekta. | <p>decembra Regulas (ES) Nr. 1304/2013 par Eiropas Sociālo fondu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1081/2006 1.pielikumā ir noteikti dati, kuru dalībvalstīm jāuzkrāj un jāsniedz Eiropas Komisijai. Minētajā pielikumā norādītie dati ir iekļauti Ministru kabineta 2015.gada 10.februāra noteikumos Nr.77 "Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014.–2020.gada plānošanas periodā" 2.pielikuma „Maksājumu pieprasījums” B sadaļas 7.7.punktā, kurus sniedz finansējuma saņēmējs pamatojoties uz gala saņēmēja sniegto informāciju. Atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likuma 8.panta pirmās daļas otrajam punktam, pārzinim (finansējuma saņēmējam) ir pienākums informēt datu subjekts kāds ir datu apstrādes mērķis.</p> <p>Papildus norādām, ka projekta iesniedzējs, iesniedzot projekta iesniegumu, apliecina, ka piekrīt projekta iesniegumā norādīto datu apstrādei Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam un to nodošanai citām valsts informācijas sistēmām. (Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumi Nr.784 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā" 2.pielikuma 8.sadaļa "Apliecinājums"). Turklāt vienošanās, kura tiek noslēgta starp Sadarbības iestādi un finansējuma saņēmēju ir noteikts pienākums finansējuma saņēmējam, uzkrājot un iesniedzot</p> |

| Nr. p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
|----------|---------------------------------------|---|--|
| | | | <p>sadarbības iestādei datus par Eiropas Sociālā fonda dalībniekiem, ievērot normatīvajos aktos par fizisko personu datu (t. sk. sensitīvo datu) aizsardzību noteiktās prasības.</p> <p>Skaidrojam, ka Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam informācija tiek un tiks uzkrāta un izmantota Fizisko personu datu aizsardzības likuma ietvaros, nodrošinot šīs informācijas nepieejamību trešajām personām, kā arī ierobežotu piekļuvi sistēmas iekšienē, personas datu informāciju aizstājot ar unikālajiem personu identifikācijas kodiem. Piemēram fizisko personu deklarētā un faktiskā dzīvesvieta iekļauta, lai noteikto gala labuma guvēju faktisko atrašanās vietu, tādējādi ļaujot izvērtēt Eiropas Savienības fondu ietekmi uz noteiktām teritorijām / iedzīvotāju mērķgrupām.</p> |
| 17. | FM | Informācija par daļlaiku, pilnu un nepilnu darba laiku un DLU kontekstā ar MP rezolūciju. | <p>Noslēdzot sanākumi S.Ozola informē, ka, neskatoties uz Ministru prezidentes rezolūciju par darba laika uzskaites atcelšanu, ES fondu administrēšanā iesaistītajām iestādēm nepieciešams turpināt nodrošināt darba laika uzskaiti personām, kuras nodarbinātas projektu ietvaros uz daļlaiku, kā arī personām, kuras veic gan projekta vadības, gan projekta ieviešanas funkcijas. Tādējādi būs iespējams uzrādīt korektu un pamatotu projektā nostrādāto laiku un attiecināt izmaksas. Ja darbinieks nodarbināts projektā uz pilnu slodzi, un atlīdzības izmaksas pilnībā tiek segtas no projekta, tad darba laika uzskaitē nav obligāta.</p> <p><u>Vienojas:</u></p> <p>AI/SI pieņemt zināšanai sniegto informāciju.</p> |

Sanāksme beidzas: plkst. 12:20

Sanāksmes vadītājs:


Solveiga Ozola

Protokolētājs:


Kristaps Konrāds








J. Knieva
13.01.2016.




B. Krišjānis
13.01.16.

J. Arzējs
13.01.16


Z. Meana
A. Aščēne
13.01.2016.




M. Šatņeva
13.01.2016.



N. Eglīte
13.01.16.



D. Pāncāne
13.01.2016.



A. Zariņa
13.01.2016.

