**TĒZES PAR INFORMĀCIJAS ATKLĀTĪBU VALSTS UN PAŠVALDĪBU KAPITĀLSABIEDRĪBU PROJEKTU IESNIEGUMU LIETĀS**

1. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta pirmo daļu publiska persona savu funkciju efektīvai izpildei var dibināt kapitālsabiedrību, ievērojot šajā likumā noteiktos nosacījumus.
2. Publiskas personas komercsabiedrības pastāvēšana nozīmē, ka tā īsteno valsts pārvaldes uzdevumus.[[1]](#footnote-1)
3. Sabiedrībai ir jābūt pieejamai informācijai par valsts pārvaldes uzdevumu veikšanu neatkarīgi no tā, kāds ir uzdevumu īstenotāja juridiskais statuss.[[2]](#footnote-2)
4. Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 35.panta pirmā daļa nosaka, ka juridiskās personas projekta lieta ir ierobežotas pieejamības informācija līdz brīdim, kad stājies spēka lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu vai atzinums par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi. Pēc lēmuma vai atzinuma spēkā stāšanās projekta lieta ir pieejama Informācijas atklātības likumā un regulas Nr.1303/2013 115.panta 2.punktā un XII pielikumā noteiktajā apjomā un kārtībā. Lielo projektu gadījumā projekta lieta ir pieejama pēc MK 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784[[3]](#footnote-3) 43.punktā minētā
sadarbības iestādes lēmuma spēkā stāšanās.
5. Informācijas atklātības likuma 7.pants nosaka, ka par komercnoslēpumu uzskatāma komersanta radīta vai komersantam piederoša informācija, kuras atklāšana varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju. Par komercnoslēpumu nevar uzskatīt informāciju, kas ir saistīta ar valsts pārvaldes funkciju vai uzdevumu izpildi. Ja iestāde ir saņēmusi pieprasījumu par tādas informācijas sniegšanu, kura ir komercnoslēpums, tā pirms šādas informācijas izsniegšanas vai atteikuma to sniegt noskaidro komersanta viedokli par šā panta pirmās daļas noteikumu ievērošanu.
6. Kamēr projekta iesniegums tiek vērtēts, tad visa projekta lieta uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju. Pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas ierobežotas pieejamības informācijas statuss attieksies tikai uz to projekta iesnieguma daļu, kas satur komercnoslēpumu. Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmā daļa nosaka, ka ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturto daļu Ierobežotas pieejamības informāciju pieprasa rakstveidā. Pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota. Ja ierobežotas pieejamības informācija tiek izsniegta, tās saņēmējs uzņemas saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta.
7. Lai novērtētu sniedzamās informācijas veidu un apjomu, Administratīvā rajona tiesas ieskatā būtu vērtējams, vai kapitālsabiedrības darbības mērķis ir peļņas gūšana vai arī noteiktu valsts pārvaldes funkciju realizācija, kuru nodrošināšanai pakārtoti tiek gūta un izmantota peļņa. Otrkārt, būtu jāvērtē, vai pieprasītā informācija attiecas tikai kapitālsabiedrības komercdarbību vai arī uz publiskās funkcijas realizāciju. Papildus tam Administratīvā apgabaltiesa norādījusi, ka dažkārt var būt grūti norobežot to informāciju, kas attiecas uz valsts deleģēto pārvaldes uzdevumu īstenošanu, tad šaubu gadījumā par deleģēto uzdevumu saturu, jāizvērtē, vai attiecīgā informācija ir saistīta ar komercdarbību, ja tam negūst pārliecinošu apstiprinājumu, tad uzskatāms, ka informācija ir saistīta ar valsts pārvaldes uzdevumu veikšanu.[[4]](#footnote-4)
8. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk - Senāts) ir norādījis, ka valsts dalība kapitālsabiedrībā nemaina apstākli, ka tā joprojām ir valsts, kas kā publisko tiesību juridiskā persona ir iesaistījusies privāttiesiskā darbībā jeb komercdarbībā (sk. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87.pantu). Komercdarbība ir viena no formām, kādā valsts var darboties. Un apstāklis, ka valsts savai darbībai ir izvēlējusies komercdarbības formu, „neaizved” šo darbības jomu no sabiedrības interešu loka. Nav pamata savstarpēji nošķirt sabiedrības interesi par valsts darbību valsts pārvaldes uzdevumu veikšanā no sabiedrības intereses par valsts darbību privāto tiesību jomā. Senāta ieskatā, tās abas ir vienlīdz leģitīmas, un interese par valsts darbību privāto tiesību jomā ir vērsta uz to pašu mērķu sasniegšanu kā interese par valsts pārvaldes funkciju veikšanu (sk. Senāta 2011.gada 12.janvāra lēmuma SKA-261/2012 5.punkts). Minētās atziņas neapšaubāmi attiecināmas arī uz gadījumiem, kad persona vēlas saņemt informāciju par kapitālsabiedrību, kurā kapitāldaļas pieder pašvaldībai. Informācijas atklātības likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Ja komercdarbībā ir iesaistījusies valsts, tad Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmā daļa ir interpretējama tādējādi, ka informācija ir prasāma tieši valstij, nevis kapitālsabiedrībai (sk. Senāta 2011.gada 12.janvāra lēmuma SKA-221/2011 16.punkts[[5]](#footnote-5)). Administratīvā rajona tiesas ieskatā minētā Senāta atziņa ir attiecināma arī uz situāciju, kad komercdarbībā ir iesaistījusies pašvaldība.[[6]](#footnote-6)
9. Būtiskākais spriedums, kas skaidro sabiedrības tiesības iegūt informāciju par valstij pilnībā vai daļēji piederošu kapitālsabiedrību ir Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 11.aprīļa spriedums lietā Nr.A420418311 SKA-10/2014.[[7]](#footnote-7) Lai arī tas tiešā veidā attiecas uz valsts kapitālsabiedrībām, ņemot vērā iepriekšējā spriedumā minēto, pēc būtības šie informācijas atklātības principi būtu piemērojami arī pašvaldību kapitālsabiedrībā. un arī tajos gadījumos, kad informāciju prasa iestādei, kuras rīcībā ir attiecīgā informācija, lai arī iestāde nav kapitāldaļu turētājs.
	1. Spriedumā ir runa par to, ka privātpersonai ir tiesības vērsties ministrijā, kas ir kapitāla daļu turētāja, lai iegūtu sabiedrībai nozīmīgu informāciju. Vienlaikus atbilstoši Informācijas atklātības likuma 2.pantam likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kas ir iestādes rīcībā.
	2. Tiesa norāda, ka Ministrijas pienākums lemt par informācijas par kapitālsabiedrību izsniegšanu atkarīgs no pieprasītās informācijas nozīmīguma sabiedrībai. Privātpersonai ir jāpamato pieprasītās informācijas sabiedriskais nozīmīgums. Savukārt ministrijai, ja tā nepiekrīt pieteicējas apsvērumiem, ir jāsniedz pretargumenti. Tas, vai informācija ir svarīga, izvērtējams katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā arī valsts kapitāla daļu īpatsvaru un vērtību, kā arī to, cik būtiski šo informāciju sabiedrībai ir iegūt. Tiesa norāda, ka jāņem vērā arī pašas sabiedrības interese, lai kapitālsabiedrība, kurā ir valsts kapitāla daļas, līdzvērtīgi konkurētu tirgū.
	3. Attiecībā uz komercnoslēpumu tiesa norāda, ka Komerclikuma 19.panta otrajā un trešajā daļā noteiktās komersanta izņēmuma tiesības uz komercnoslēpumu un komersanta tiesības prasīt komercnoslēpuma aizsardzību attiecībā uz valstij pilnīgi vai daļēji piederošu komercsabiedrību, ņemot vērā sabiedrības intereses, nav interpretējamas tā, ka sabiedrības locekļi nevar iegūt nekādu informāciju. Tiesa atsaucas uz “Providus” viedokli, ka iestāde var izpaust informāciju, samērojot sabiedrības ieguvumu un iespējamo kaitējumu kapitālsabiedrības interesēm. Iestādei ir pienākums atklāt komercnoslēpumu, ja par konkrēto informāciju ir sabiedriska interese un tas sniegtu būtisku ieguldījumu publiskā diskusijā. Augstākās tiesas ieskatā, tas, vai sabiedrības interese iegūt komercnoslēpumu saturošu informāciju, ir lielāka par iespējamo kaitējumu komercinteresēm, izvērtējams katrā konkrētā gadījumā, nepieciešamības gadījumā uzklausot arī komercsabiedrību (arī tās darījumu partneru, ja informācija tos skar, komercintereses) un lietpratēju viedokli.
10. Ņemot vērā minētos apsvērumus, turpmāk CFLA, saņemot pieprasījumu sniegt ierobežotas pieejamības informāciju par valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrību projektu iesniegumiem un apstiprinātiem projektiem, rīkosies šādā kārtībā:
	1. izvērtēs ierobežotas pieejamības informācijas pieprasījuma pamatotību;
	2. konsultēsies ar kapitālsabiedrību par to, kādu projekta informāciju, kas satur komercnoslēpumu, ir iespējams sniegt informācijas pieprasītājam;
	3. informācijas pieprasītājam sniegs to informāciju, par kuras sniegšanu panākta vienošanās ar kapitālsabiedrību;
	4. ja kapitālsabiedrība norādīs, ka pieprasītā informācija par projekta iesniegumu vai apstiprināto projektu ir uzskatāma par komercnoslēpumu un nav sniedzama, CFLA informēs par to informācijas pieprasītāju un aicinās vērsties pie attiecīgās kapitālsabiedrības kapitāldaļu turētāja.

1. K.Jarinovska. Publiskas personas komercsabiedrības pamatpienākums informācijas atklātības aspektā <http://www.kvestnesis.lv/index.php?menu=doc&id=183859&fp_sadala=743> [↑](#footnote-ref-1)
2. K.Jarinovska. Publiskas personas komercsabiedrības pamatpienākums informācijas atklātības aspektā <http://www.kvestnesis.lv/index.php?menu=doc&id=183859&fp_sadala=743> [↑](#footnote-ref-2)
3. Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumi Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanasperiodā” [↑](#footnote-ref-3)
4. Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 11.novembra spriedums lietā Nr.A42517806 [12.1, 12.2] [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://at.gov.lv/files/uploads/files/archive/department3/2011/ska_221_2011.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Administratīvā rajona tiesas 2013.gada 19.jūlija spriedums lietā Nr.A20321713 [9] <https://www.tiesas.lv/Media/Default/Admin.tiesu%20spriedumi/Admin.raj.tiesas%20spriedumi/2013/J%C5%ABlijs/19.07.2013/AL_1907_raj_A-03217-13_13...pdf> [↑](#footnote-ref-6)
7. <http://at.gov.lv/files/files/10-ska-2014.doc> [↑](#footnote-ref-7)