

Sanāksmes par 2014.-2020.gada plānošanas perioda ES fondu un citu Ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem

protokols

Rīgā

13.01.2017. Nr. 11-08/3

2016.gada 7.decembrī

Sanāksme notiek: Finanšu ministrijā, Smilšu ielā 1, 202.telpā

Sanāksme sākas: plkst. 10:00

Sanāksmi vada:

Solveiga Ozola – Finanšu ministrija, Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktore

Sanāksmē piedalās:

N. p.k.	Vārds, uzvārds	Institūcija	Amats
1.	Solveiga Ozola	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktore
2.	Alda Krieva	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktores vietniece, Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vadītāja
3.	Oļegs Pilipcovs	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākais eksperts
4.	Mārtiņš Brencis	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu lietu departamenta direktors
5.	Inese Lase	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Izvērtēšanas nodaļas vadītāja
6.	Elīna Drāzniece	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja
7.	Boriss Kņigins	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktora vietnieks
8.	Diāna Rancāne	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktore
9.	Agnese Zariņa	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja
10.	Anita Kalniņa	Finanšu ministrija	Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Cilvēkresursu un publisko investīciju plānošanas nodaļas vadītāja
11.	Linda Barbara	Finanšu	Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas

		ministrija	vadītāja
12.	Edīte Bērziņa	Finanšu ministrija	Komercdarbības atbalsta kontroles departamenta direktores vietniece
13.	Līga Neimane	Zemkopības ministrija	Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļas vecākā referente
14.	Aivars Voldeks	Veselības ministrija	Investīciju un Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktora vietnieks, Eiropas Savienības fondu finansējuma plānošanas, izvērtēšanas un uzraudzības nodaļas vadītājs
15.	Sandis Cakuls	VARAM	Valsts sekretāra vietnieks attīstības instrumentu jautājumos
16.	Evija Bistere	VARAM	VARAM Investīciju politikas departamenta direktora vietniece, direktora vietniece reģionālo un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju jautājumos
17.	Baiba Gintere	Ventspils pilsētas dome	Attīstības pārvaldes Investīciju nodaļas vadītāja
18.	Agnese Gūtmane	Rīgas dome	Stratēģiskās uzraudzības nodaļas vadītāja
19.	Oksana Dumpe	Rīgas dome	Projektu vadības pārvaldes vadītāja, direktora vietniece projektu vadības jautājumos
20.	Marika Pitura	Valmieras pilsētas pašvaldība	Attīstības pārvaldes projektu vadītāja
21.	Sarmīte Uzuliņa	Labklājības ministrija	Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktore – Atbildīgās iestādes vadītāja
22.	Aļona Tutova	Labklājības ministrija	Darba tirgus politikas departamenta vecākā eksperte
23.	Ineta Vjakse	Labklājības ministrija	Darba attiecību un darba aizsardzības politikas departamenta direktora vietniece
24.	Liene Jenerte	Ekonomikas ministrija	Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta juriste
25.	Baiba Birzniece	Jūrmalas pilsētas dome	Attīstības pārvaldes Projektu ieviešanas nodaļas vadītāja vietnieka p.i.
26.	Aiga Kļaveniece	Liepājas pilsētas pašvaldība	Projektu ieviešanas nodaļas vadītāja
27.	Laura Lipska	Liepājas pilsētas pašvaldība	Attīstības pārvaldes vadītāja vietniece

28.	Ilze Jurkovska	Liepājas pilsētas pašvaldība	Projektu ieviešanas nodaļas projektu vadītāja
29.	Daina Krīviņa	Daugavpils pilsētas dome	Attīstības departamenta vadītāja
30.	Svetlana Krapivina	Daugavpils pilsētas dome	Attīstības departamenta Projektu nodaļas vadītāja
31.	Ilze Kaulakane	Rēzeknes pilsētas dome	Iekšējā audīta un kapitālsabiedrību pārraudzības nodaļas finanšu analītiķis
32.	Aleksandrs Bartaševičs	Rēzeknes pilsētas dome	Domes priekšsēdētājs
33.	Inga Griķe	Izglītības un zinātnes ministrija	Departamenta direktora vietniece Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības jomā
34.	Andžela Vaišle	Izglītības un zinātnes ministrija	Struktūrfondu departamenta vecākā eksperte
35.	Zanda Saulīte	Kultūras ministrija	Eiropas Savienības fondu departamenta direktore
36.	Sigita Šīre-Vismanta	Kultūras ministrija	Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja
37.	Olga Stoļarova	Satiksmes ministrija	Investīciju departamenta Investīciju programmu vadības sistēmas nodaļas vadītāja
38.	Ilze Aleksandroviča	Satiksmes ministrija	Valsts sekretāra vietniece – Atbildīgās Iestādes vadītāja
39.	Inta Remese	Tieslietu ministrija	Projektu departamenta ES fondu nodaļas vadītāja
40.	Haralds Beitelis	Valsts kanceleja	Valsts Kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu nodaļas vadītājs
41.	Anita Krūmiņa	CFLA	Direktore
42.	Dace Burkāne	CFLA	CFLA Direktora vietniece stratēģiskajos jautājumos, Programmu vadības un uzraudzības departamenta direktore
43.	Gundega Šulca	CFLA	CFLA Direktora vietniece programmu un projektu attīstības jautājumos, Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta direktore
44.	Solita Dombrovska	CFLA	Infrastrukturā attīstības departamenta direktore
45.	Jānis Ivanovskis-Pigits	VIAA	Izglītības infrastruktūras projektu departamenta direktors
46.	Dita Traidās	VIAA	Direktore

VI (S.Ozola) atklāj sanāksmi un ierosina mainīt darba kārtību, izrunājot 16.punktu uzreiz pēc 4.punkta. Sanāksmes dalībniekiem nav iebildumu.

SM (I.Aleksandroviča) vērš sanāksmes dalībnieku uzmanību tam, ka no SM puses tika uzdots jautājums par būvspeciālistu, kas sniedz īslaicīgus pakalpojumus Latvijas Republikā, reģistrāciju Būvniecības informācijas sistēmas būvspeciālistu reģistrā. Jautājums netika iekļauts sanāksmes darba kārtībā.

VI (S.Ozola) skaidro I.Aleksandrovičai, ka SM iesūtītie jautājumi tika izrunāti IUB 29.novembra sanāksmē par iepirkumu pirmspārbaudu metodiku un citiem ar iepirkumiem saistītiem jautājumiem. Līdz ar to aicina atbildes uz SM iesūtītajiem jautājumiem skatīt IUB sanāksmes protokolā, kas pieejams ES fondu tīmekļa vietnē: <http://www.esfondi.lv/iepirkumu-pirmsparbauzu-darba-grupas-protokoli-un-materiali>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
1.	FM	ES fondu vadošās iestādes darbības novērtējuma rezultāti	<p>VI (S.Ozola) Prezentē 2016.gada ES fondu vadošās iestādes (turpmāk – VI) darbības novērtēšanas rezultātus, ko sniegušas ES fondu 2014-2020 plānošanas periodā administrēšanā iesaistītās iestādes. Tāpat informē par veiktajiem pasākumiem un turpmāk plānotajiem uzlabojumiem darbības efektivizēšanai. Plašāka informācija pieejama prezentācijā (protokola 1.pielikums).</p> <p><u>Vienojas:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. 2. Turpināt uzlabot VI darbu attiecībā uz metodoloģiskā atbalsta sniegšanas operativitāti, kā arī pilnveidot VI elastību un pieejamību dažādu jautājumu risināšanā.
2.	FM	Izvērtējums par uzlabojumiem normatīvajos aktos, kas regulē ES fondu ieviešanu.	<p>VI (S.Ozola) prezentē izvērtējumu par uzlabojumiem normatīvajos aktos. Plašāka informācija pieejama prezentācijā (protokola 2.pielikums).</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p><u>Vienojas:</u> Līdz 2016.gada 9.decembrim iestādēm informēt VI par nepieciešamību atsevišķai sanāksmei par atlikušajiem jautājumiem par uzlabojumiem normatīvajos aktos, kas regulē ES fondu ieviešanu.</p>
3.	FM	<p>Informācijas aprīte starp iestādēm, t.sk. noteiktos gadījumos ierobežotas pieejamības informācijas noteikšana, lai izvairītos no potenciāliem riskiem</p>	<p>VI (S.Ozola) aicina VIAA sniegt komentāru par pieredzi šajā jautājumā.</p> <p>VIAA (D.Traidās) dalās ar iepriekšējo iestādes pieredzi struktūrfondu vadībā attiecībā uz gadījumiem, kad informācija ar ierobežotas pieejamības (turpmāk - IP) statusu tiek nosūtīta, neievērojot nosacījumu, ka sensitīvie dati netiek izpausti trešajām personām. Lai izvairītos no iespējamiem riskiem, aicina iestādēs noreglamentēt rakstisko saziņu starp iestādēm un ar finansējuma saņēmējiem.</p> <p>VI (S.Ozola) piedāvā ietvert e-pastos paziņojumu par iekļautās informācijas ierobežoto pieejamību un aicina parējās iestādes dalīties ar viņu pieredzi attiecībā uz šo jautājumu.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) vērš uzmanību, ka informācijas klasificēšanu kā IP informāciju un tās aprīti reglamentē ārējie normatīvie akti. LM – AI prakse attiecībā uz dokumentiem, kas satur sensitīvu informāciju, ir e-pasta vēstules priekšmetā iekļaut norādi “iekšējai lietošanai”. S.Uzuliņa pauž viedokli, ka informācijai būtu jābūt pieejamai centralizēti, lai lieki neveidotu saraksti, kā arī atgādina par ieceri veidot centralizētu pakalpojumu sniedzēju “melno sarakstu”, un aicina apsvērt iespēju veidot (piemēram, KP</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>VIS) šādu centralizēti pieejamu sarakstu arī attiecībā uz finansējuma saņēmējiem.</p> <p>VI (S.Ozola) aicina iestāžu ietvaros izrunāt ar darbiniekiem par informācijas drošību un e-pastu saturu, kā arī aprītes nosacījumiem.</p> <p>SM (I.Aleksandroviča) – dalās pieredzē par vienoto pieeju darbā ar IP informāciju, kā arī informē, ka SM darbiniekiem ir atļauts pārsūtīt IP informāciju ar e-pasta palīdzību, kurā ir iekļauta saistību atruna. Ņemot vērā to, ka, iespējams, citās iestādēs IP informācijas apmaiņas process ir sarežģītāks un nepieļauj e-pastu saziņu arī IP jautājumos, lai neapgrūtinātu operatīvo saziņu, ES fondu vadībā būtu vēlams vienota pieeja un vēlams noteikt, ka saziņa iestādes ietvaros un starp iestādēm par konkrētām projekta lietām ar iespējamām sekām fiziskai vai juridiskai personai ir IP informācija. Kaut IP informācijas drošība paliks darbinieku atbildība, ir jāpārlicinās, ka pastāv skaidra izpratne darbinieku starpā, kas ir uzskatāma par IP informāciju ES fondu vadībā.</p> <p>VI (S.Ozola) no VI puses izvirza piedāvājumu katrai iestādei noskaidrot ar lietvedību kā rīkoties ar IP informāciju, lai izvairītos no neskaidrībām iestādes darbinieku vidū, kā arī izrunāt ar darbiniekiem informācijas aprītes procesu.</p> <p>CFLA (A.Krūmiņa) informē, ka projektu vērtēšanas komisijas pārstāvjiem nevajadzētu izpaust informāciju, kas vērtēšanas gaitā nav</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>izpaužama nevienai trešajai personai.</p> <p>Vienojas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Iestādēs individuāli katrā vienoties par informācijas apriti, t.sk. IP informācijas apmaiņu, lai pārliecinātos, ka tā netiks nodota trešajām personām. 2. Gadījumos, ja iestādes, lai operatīvi noskaidrotu par kādu gadījumu, vērsas pie citas iestādes, tad atbildot jānorāda, ka informācija nav nododama trešajām personām, kā arī saņemošai iestādei jānodrošina, ka informācija netiek nosūtīta trešajām personām un par to ir jāinformē visus darbiniekus.
4.	FM	Attiecināmo izmaksu aprēķināšana – proporcionalitātes principa ievērošana, daļlaiks	<p>VI (S.Ozola) Informē, ka ņemot vērā, ka pēdējā laikā esam saņēmuši vairākus jautājumus par proporcionalitātes principa ievērošanu, sniedzam skaidrojumu par galvenajiem proporcionalitātes principiem, kas ietverti arī VI vadlīnijās Nr.2.1. “Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Visas atlīdzības (tai skaitā atvaļinājuma un apdrošināšanas) izmaksas tiek attiecinātas no ES fondu finansējuma proporcionāli projektā nostrādātajam laikam; 2. Atvaļinājuma izmaksu proporcionāla aprēķina skaidrojums ir ietverts vadlīniju Nr.2.1. 11.zemsvītras atsaucē, kur

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>noteikts, ka vispirms tiek aprēķināta kopējā attiecīgā laika perioda izpeļņa (neatkarīgi no atlīdzības finanšu avotiem), no kuras pēc tam izrēķina proporciju par projektā nostrādāto periodu;</p> <p>3. Proporcionalitātes princips ir bijis jāievēro arī iepriekšējā plānošanas periodā, attiecīgi netiek piemērota kāda jauna, iepriekš nebijusi pieeja;</p> <p>4. Saprotam, ka problēmas lielākoties rodas, ievērojot proporcionalitātes principu daļlaika noslodzes gadījumā, taču VI jau iepriekš ir aicinājusi iestādes izvērtēt daļlaika noslodzes izmantošanas nepieciešamību (un noslodzes dalījumu), lai neradītu papildu administratīvo slogu.</p> <p>VI nerisina grāmatvedības jautājumus un nesniedz tehniskus skaidrojumus, kā katrā atsevišķajā iestādē ir jāveic aprēķini, vispārējie principi, kas ir saskaņoti ar AI un SI, ir ietverti attiecināmo izdevumu vadlīnijās.</p> <p><u>Vienojas:</u></p> <p>1. Pieņemt zināšanai VI sniegto informāciju.</p> <p>2. Iestādēm izvērtēt, cik ļoti ir nepieciešams izmantot daļlaiku, uzsākot projektus, apsvērt iespējamus riskus, kā arī izsvērt ieguvumus pret patērēto resursu šāda mehānisma izmantošanai.</p>
5.	FM	Aktualitātes ES fondu finanšu plūsmu un rezultātu plānošanā	<p>VI (A.Zariņa) sniedz prezentāciju sanāksmes dalībniekiem par aktualitātēm ES fondu finanšu plūsmu un rezultātu plānošanā, kā arī par AI/SI ES fondu gada uzraudzības ziņojumu sagatavošanu. Plašāka</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>informācija ir pieejama FM prezentācijā "Aktualitātes ES fondu finanšu plūsmu un rezultātu plānošanā" (protokola 3.pielikuma pirmā daļa).</p> <p>Vienojas:</p> <p>1. VI (UD PIUN) līdz 2016.gada 12.decembrim nosūtīt AI finanšu un rezultātu plānus.</p> <p>2. AI iesūtīt VI komentārus par finanšu plāniem līdz 2016.gada 20.decembrim.</p>
6.	LM	<p>VI norādes AI/SI ES fondu gada uzraudzības ziņojumu sagatavošanā</p>	<p>VI (A.Zariņa) informē, ka plašāka informācija par izskatāmo jautājumu ir pieejama prezentācijā "VI norādes AI/SI ES fondu gada uzraudzības ziņojumu sagatavošanā" (protokola 3.pielikuma otrā daļa).</p> <p>VI (D.Rancāne) papildus uzsver, ka ir svarīgi pievērst uzmanību finanšu prognozēšanai un ierobežotām atlasēm. Vienlaikus aicina izmantot katru AI un SI tikšanās reizi, lai pārrunātu SAM statusu, problēmas un saskaņotu maksājuma prognozes.</p> <p>Vienojas: Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju.</p>
7.	Valmieras pilsētas pašvaldība	<p>SAM ITI projektu ietvaros katram nac. nozīmes centram ir paredzēts noteikts finansējums.</p> <p>Vai ir paredzēts un kāds ir pārdales mehānisms? Piem. - ja nac. nozīmes centrs neapgūst finansējumu kāda SAM ietvaros, jo īpaši saistībā ar SAM 9.3.1.</p>	<p>VI (B.Kņigins) informē, ka ņemot vērā to, ka ITI SAM ietvaros finansējums katram nacionālas nozīmes attīstības centram ir nofiksēts MK 10.11.2015. rīkojumā Nr.709 "Par integrēto teritoriālo investīciju specifisko atbalsta mērķu finansējuma kopējo apjomu katram nacionālas nozīmes attīstības centram un kopējiem rezultatīvajiem rādītājiem nacionālas nozīmes attīstības centru</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>grupai” (turpmāk – MK rīkojums Nr.709), attiecīgi, veicot jebkādas finansējuma izmaiņas/pārdales starp nacionālas nozīmes centriem, ir jāveic grozījumi MK rīkojumā Nr.709.</p> <p>Attiecībā uz 9.3.1.SAM skaidrojām, ka atbilstoši Partnerības līgumā un darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība” noteiktajam, ERAF investīcijas deinstitucionalizācijas (turpmāk – DI) īstenošanai tiks piešķirtas, pamatojoties uz plānošanas reģionu izstrādātajiem DI plāniem (9.2.2.1.pasākuma ietvaros) un to ietvaros noteiktajām vajadzībām DI infrastruktūras izveidei/attīstībai.</p> <p>Valmieras pilsētas pašvaldība (M.Pitura) sniedz viedokli, ka MK noteikumos ir ļoti daudz ierobežojumu un jautā, ko var izdarīt ar pēc konkrētā SAM īstenošanas atlikušo finansējumu.</p> <p>VI (B.Kņigins) – informē par divām opcijām:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. SAM ietvaros pieteikt papildus projektu par atlikušo naudu, papildus projektu piesakot kā jauno projekta ideju caur Reģionālās attīstības koordinācijas padomi ar attīstības plāna grozījumiem; 2. Gadījumā, ja konkrētā SAM nauda vairs nav nepieciešama, var vienoties ar citu pilsētu par naudas pārdali. <p>VARAM (E.Bistere) piekrīt pirmajai opcijai par atlikumu izmantošanu un piebilst ka VARAM esošos SAM ir salīdzinoši nelielas minimālās projektu summas.</p> <p>Rēzeknes pilsētas dome</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>(A.Bartaševičs) lūdz precizēt, vai ir iespējams paplašināt darba apjomu viena projekta ietvaros vai ir jāizveido jauns projekts.</p> <p>VI (B.Kņigins) sniedz skaidrojumu par “divu pakāpju sistēmu”: Jāņem vērā, cik daudz izmaiņas ietekmēs Reģionālās attīstības koordinācijas padomes apstiprināto ideju, bet papildus darbības projekta ietvaros, kas rada papildus labumu, ir īstenojamas caur projekta grozījumiem. Protams, ievērojot saistošos valsts atbalsta nosacījumus, kā arī papildu darbību atbilstību projekta mērķim.</p> <p>Vienojas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pieņemt zināšanai VI sniegto informāciju 2. Pilsētu pašvaldībām informēt VARAM par konkrētām situācijām attiecībā uz finansējuma pārdali.
8.	Valmieras pilsētas pašvaldība	Valsts atbalsta jautājumi ES projektos. (Ar detalizētu gadījumu analīzi, piemēriem, pievēršot uzmanību būtiskajam, vienlaicīgi norādot jomas ES projektos, uz ko valsts atbalsts neattiecas). FM ir izstrādājusi valsts atbalsta vadlīnijas. Uzskatām, ka tās nepieciešams papildināt ar atsevišķu sadaļu "Valsts atbalsts ES projektos".	<p>VI (E.Bērziņa) norāda, ka vispārējie pamatprincipi, kas ir/nav valsts atbalsts, ir aprakstīti valsts atbalsta vadlīnijās, tai skaitā, kritēriji, kuriem izpildoties plānotie pasākumi nekvalificēsies kā valsts atbalsta pasākumi.</p> <p>Kas attiecas uz nozaru ministriju izstrādātajām valsts atbalsta programmām un tajās ietvertajiem nosacījumiem, norādām, ka skaidrojumus par MK noteikumos ietvertajiem nosacījumiem sniedz atbildīgās nozaru ministrijas.</p> <p>FM izstrādātās vadlīnijas netiks papildinātas, jo tajās ietvertie nosacījumi ir jāievēro neatkarīgi no tā, vai finansējums tiek piešķirts no valsts/pašvaldību/ES fonda līdzekļiem.</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>SM (I.Aleksandroviča) aicina VI kolēģus izvērtēt iespēju tomēr sniegt sarakstu ar gadījumu piemēriem attiecībā uz valsts atbalsta lietām vai organizēt skaidrojošus praktiskus seminārus finansējuma saņēmējiem. Tas palīdzētu ikdienas darbā un palielinātu izpratni par valsts atbalsta normu piemērošanu projektu īstenošanā.</p> <p>Vienojas: VI (KAKD sadarbībā ar SD) izvērtēt iespēju sniegt kopējos problēmu aprakstus un skaidrojumus par valsts atbalsta jautājumiem konkrētos SAM.</p> <p>Pēc sanāksmes ir izvērtēta iespēja sagatavot kopējo problēmu aprakstus un skaidrojumus par valsts atbalsta jautājumiem konkrētos SAM un VI secinājusi, ka efektīvāk neskaidros jautājumus risināt katru atsevišķi, ņemot vērā to, ka lielākā daļa MK noteikumu jau izstrādāta. Gadījumā, ja nozaru ministrijām kā konkrēto SAM autoriem ir neskaidri jautājumi par SAM iekļauto normu interpretāciju, tai skaitā, par valsts atbalsta nosacījumu piemērošanu, aicinām nozaru ministrijas un sadarbības iestādi par konkrētajiem jautājumiem sagatavot skaidrojumus potenciālajiem atbalsta saņēmējiem.</p>
9.	Valmieras pilsētas pašvaldība	Snieguma rezerve. Patreizējā situācija saistībā ar snieguma rezervi atsevišķos SAM.	<p>VI (B.Kņigins) skaidro par snieguma rezervi:</p> <ol style="list-style-type: none"> VI skaidrojumu attiecībā uz iespējamo snieguma rezerves finansējuma saņemšanas laiku lūdzam skatīt pie 11.punkta.
	Liepājas pilsētas dome	Pēc FM un VARAM sniegtās informācijas, joprojām, nav skaidrs risinājums, kā būs iespējams atgūt projekta iesniedzēja priekšfinansēto snieguma rezervi projektos, kuros ir	<ol style="list-style-type: none"> Informācija par iespējamo snieguma rezerves finansējuma

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>plānots viens projekts – vienas ielas rekonstrukcija (piemēram, SAM 6.1.4.2.). Projektu iespējams realizēt 2017/2018 gada būvdarbu sezonā. Ja atbilde no EK par minēto rezervi, ir tikai 2019.gada decembrī, jautājums uz kāda pamata būs iespēja saņemt projekta termiņa pagarinājumu uz atlikušajiem mēnešiem.</p>	<p>piešķiršanas laiku.</p> <p>Atbilstoši Vispārējās regulas 21.pantam, Eiropas Komisija (turpmāk – EK) 2019.gadā izvērtē starpposma mērķu sasniegšanu prioritāro virzienu līmenī, pamatojoties uz gada īstenošanas ziņojumā, kas dalībvalstīm jāiesniedz līdz 2019.gada 30.jūnijam, ietverto informāciju.</p> <p>Tālāk EK, pamatojoties uz darbības rezultātu izvērtēšanu, 2 mēnešos pēc attiecīgo gada īstenošanas ziņojumu saņemšanas pieņem lēmumu noteikt katram fondam un katrai dalībvalstij programmas un prioritātes, kas ir sasniegušas starpposma mērķus.</p> <p>Atbilstoši Vispārējās regulas 22.panta 3.punktam, ja prioritātes mērķi ir sasniegti, uzskata, ka prioritātei rezerves summa pēc attiecīga EK lēmuma ir neatgriezeniski piešķirta.</p> <p>Ņemot vērā minēto, atbilstoši esošajam regulējumam, lēmums par rezerves finansējumu gaidāms 2019.gada septembrī, attiecīgi tikai pēc tam būtu iespējams izsludināt jaunas projektu iesniegumu atlases vai ierosināt grozījumus līgumos par projektu īstenošanu.</p> <p>Apzinoties finansējumu saņēmēju interesi un nepieciešamību savlaicīgi plānot projektu īstenošanas laika grafiku, Vadošā iestāde ir nosūtījusi jautājumu EK, vai tomēr netiek plānots ātrāks rezerves piešķiršanas mehānisms gadījumos, kad jau līdz 2018.gada beigām būtu nepārprotami skaidrs, ka kādā konkrētā prioritātē</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>starpposma mērķi jau ir sasniegti, lai pēc iespējas raitāk varētu uzsākt rezerves finansējuma izmantošanu.</p> <p>Jau līdz šim attiecībā uz iespējamo snieguma rezerves ieturēšanas mehānismu, VI, tai skaitā, sagatavotajā skaidrojumā par snieguma rezervi, ir norādījusi, ka priekšfinansējuma mehānisms ir pieļaujams atsevišķos izņēmuma gadījumos, ja par citu mehānismu specifiskā atbalsta mērķa specifiskas dēļ nav iespējams vienoties. Kā alternatīva pastāv iespēja plānot atsevišķus projektus pēc 2018.gada 31.decembra, tādejādi mazinot risku par no saviem līdzekļiem uzņemtajām saistībām gadījumā, ja snieguma rezerve attiecīgajam prioritārajam virzienam netiek piešķirta, kā arī izvairoties no mākslīgas projektu pagarināšanas vai projektu atlikšanas.</p> <p>SM (I.Aleksandroviča) aicina izvērtēt iespēju agrāk pārbaudīt priekšfinansējuma izdevumus, iespējams, tādējādi risinot jautājumu par to rašanās brīdi un lēmuma pieņemšanas brīdi, kā arī potenciālo līdzfinansēšanu no ES fondiem.</p> <p>Vienojas: Sanāksmes dalībniekiem līdz 2016.gada 16.decembrim sniegt VI priekšlikumus par snieguma rezerves atgūšanu, nosūtot informāciju Borisam Kņiginam uz e-pasta adresi boriss.knigins@fm.gov.lv, lai tos būtu iespējams rosināt Eiropas Komisijai, t.sk. precizējot EK interpretāciju par Vispārējas Regulas pabeigtas darbības atlases nosacījuma sasaisti ar rezerves priekšfinansēšanu.</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
10.	Ventspils pilsētas dome	<p>Programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķa "Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām" ietvaros plānots īstenot Projektu, Projekta darbības nodalot kārtās:</p> <p>1) ēkas izbūve, kura izsoles rezultātā tiks iznomāta komersantam par tirgus cenu;</p> <p>2) publiskās infrastruktūras izbūve.</p> <p>Jautājums – vai projekta iesniedzējs var pretendēt uz valsts budžeta dotācijas finansējumu abās kārtās plānotajām projekta darbībām?</p>	<p>VARAM (E.Bistere) informē, ka SAM 5.6.2. ietvaros projekta iesniedzējs var pretendēt uz valsts budžeta dotāciju gan ēkas izbūves, gan publiskās infrastruktūras izbūves projektā. Vēršam uzmanību, ka valsts budžeta dotāciju aprēķina no publiskā finansējuma attiecināmo izmaksu daļas, ko iegulda pašvaldība un kas netiek segta no projekta pašfinansēšanas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem (skat. MK 27.01.2015. noteikumus Nr.42). Vienlaikus informējam, ka paplašināts skaidrojums par finansējuma avotu (ERAF, pašvaldības publiskais finansējums, t.sk. valsts budžeta dotācija, pašvaldības privātais finansējums) sadalījumu komercdarbības atbalsta projektā ir sniegts VARAM tīmekļa vietnē http://www.varam.gov.lv/in_site/tools/download.php?file=files/text/Finansu_instrumenti/koh_f/nac_prog_2014_2020/16122016_Finansejuma_avoti_valsts_atbalsta_projektos.pdf.</p> <p>VARAM sniegtais skaidrojums ir konceptuāli saskaņots ar Finanšu ministrijas Komercedarbības atbalsta kontroles departamentu.</p> <p>Vienojas: Pieņemt zināšanai VARAM un KAKD protokola sagatavošanas laikā saskaņoto atbildi uz Ventspils pilsētas domes jautājumu.</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
11.	LM	<p>Par grozījumu Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulas Nr.1304/2013 par Eiropas Sociālo fondu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1081/2006, 68b. panta 1.punktā piemērošanu.</p> <p>1. No kāda veida izmaksām tiek rēķināta izmaksu likme (flat-rate) 40% apmērā 68b. panta 1.punktā minētajā gadījumā? Proti, vai, piemērojot vienkāršotās izmaksas attiecināmajām izmaksām (remaining eligible costs), tiek rēķināta 40% izmaksu likme no attiecināmajām tiešajām personāla izmaksām, t.sk., ESF atbalsta gadījumā - arī no mērķa grupas izmaksām (salaries and allowances paid to participants)?</p> <p>2. Kādas izmaksas tiek uzskaitītas kā papildu attiecināmās izmaksas?</p>	<p>1. VI (A.Krieva) informē, ka grozījumi Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulā Nr.1304/2013 par Eiropas Sociālo fondu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1081/2006 (turpmāk – Regula) nav stājušies spēkā un šobrīd vēl norit diskusijas par piedāvāto precizējumu/papildinājumu redakcijām, līdz ar to sniegt gala viedokli VI varēs pēc Regulas grozījumu apstiprināšanas un stāšanās spēkā. Šobrīd nebūtu korekti skaidrot darba procesā esošo redakcijas punktu. Šajā Regulas 68b. panta 1. punkta piedāvātajā redakcijā noteikts, ka darbībām, kuras tiek finansētas ar ESF, algas un pabalsti, kas tiek maksāti dalībniekiem, tiek uzskatītas kā attiecināmās izmaksas, kuras netiek iekļautas vienotajā likmē. Dalībnieku algas un pabalsti nav tiešās attiecināmās personāla izmaksas. Ar šo saprotam, ka Regulas grozījumu projektā ietvertais formulējums nosaka to, ka mērķa grupas izmaksas ir “papildu attiecināmās izmaksas”, kas neietilps vienotās likmes aprēķinā. Papildus norādām, ka šī vienkāršoto izmaksu aprēķina metode nosaka, ka projekta pārējās attiecināmās izmaksas ir aprēķināmas kā 40% no tiešajām attiecināmajām personāla izmaksām kā to šobrīd nosaka arī VI metodikas Nr. 4.3. „Metodika par netiešo izmaksu vienotās likmes piemērošanu projekta izmaksu atzīšanā 2014.-2020.gada plānošanas periodā”</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>6.punkts (Formula: Projekta pārējās izmaksas = tiešās attiecināmās personāla izmaksas x 40%). Projekta pārējo attiecināmo izmaksu aprēķina bāzē – tiešajās personāla attiecināmajās izmaksās netiek iekļautas izmaksas, kas aprēķinātas ar vienkāršoto izmaksu metodi.</p> <p>2. Skaidrojam, ka šī Regulas punkta kontekstā ESF projektam būs trīs budžeta līnijas:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Tiešās attiecināmās personāla izmaksas; b) Pārējās attiecināmās izmaksas (Tiešās attiecināmās personāla izmaksas x 40%); c) Algas un pabalsti apmācību dalībniekiem kā papildus attiecināmās izmaksas, jo šīs izmaksas nevar tikt iekļautas tiešajās attiecināmajās personāla izmaksās, kā arī nevar tikt iekļautas pārējās attiecināmajās izmaksās, jo nevar tikt segtas ar vienoto likmi 40%. <p>Vienojas: Pieņemt zināšanai VI sniegto informāciju.</p>
12.	CFLA	<p>Ierosinām izskatīt iespēju, ES fondu uzraudzības sistēmas vienkāršošanai un vienlīdzīgai pieejai dažādu AI pārziņā esošu SAM īstenošanā, <u>vadošai iestādei izstrādāt</u> vienotas vienas vienības izmaksu metodikas tādu populāru izmaksu veidiem, kuru attiecināmības pārbaudei ir patērējams ievērojams administratīvais resurss kā</p>	<p>VI (S.Ozola) ziņo ka VI ieskatā šādas metodikas būtu jāizstrādā AI, jo tām ir pieejami vēsturiskie dati par šo izmaksu pozīcijām. VI atbalsta šādu ierosinājumu un gatava iesaistīties, bet ne kā metodiku izstrādātājs vēsturisko datu neesamības dēļ, kā arī uzskatām, ka katra AI ir kompetentāka savu SAM vajadzību pārziņāšanā.</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		iekšzemes komandējumi, transporta izmaksas, ēdināšanas pakalpojumi semināros, atvaļinājuma naudas (flat rate) u.c.	<p>LM (S.Uzuliņa) – Labklājības ministrija atbalsta centralizētās metodikas izstrādi, bet ir stingri jāvērtē, kādām izmaksu pozīcijām ir lietderīgi izstrādāt vienas vienības izmaksu metodiku.</p> <p>VK (H.Beitelis) piekrīt CFLA ierosinājumam un Labklājības ministrijas teiktajam.</p> <p>SM (I.Aleksandroviča) ierosina VI organizēt sanāksmi.</p> <p>Vienojas: VI organizēt atsevišķu sanāksmi par horizontālas vienas vienības izmaksu metodikas nepieciešamību.</p>
13.	LM	<p>Par pieeju gadījumos, kad darba līgumu ir nepieciešams slēgt ES fondu projektu ietvaros uz noteiktu laiku, kad termiņš pārsniedz 5 gadus.</p> <p>Projektu īstenošanas gaitā ir saņemta Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (sadarbības iestādes) informācija par problēmsituācijām, kad nepieciešams slēgt darba līgumu uz noteiktu laiku, kad termiņš pārsniedz 5 gadus (piemēram, gadījumos, kad, atbilstoši projekta īstenošanas laikam, darba līgums būtu slēdzams uz 6 gadiem). Ņemot vērā, ka atbilstoši Darba likuma 45.punkta 1.punktā noteiktajam, uz noteiktu laiku noslēgta darba līguma termiņš nevar būt ilgāks par pieciem gadiem (ieskaitot termiņa pagarinājumus - t.sk., par darba līguma termiņa pagarināšanu</p>	<p>VI (S.Ozola) skaidro, ka ES fondu vadlīnijas¹ paredz, ka gadījumos, ja ar darba ņēmējiem tiek slēgti terminēti darba līgumi vai uzņēmuma līgumi, atlaišanas pabalsta izmaksas nav attiecināmas finansēšanai no ES fondu līdzekļiem. Savukārt, ja projekta īstenošanas periods pārsniedz Darba likumā noteikto termiņu, uz kādu var slēgt terminētu darba līgumu, un ar darba ņēmēju ir noslēgts darba līgums uz nenoteiktu laiku, atlaišanas pabalsta izmaksas ir attiecināmas par laika periodu, kas ir nostrādāts projekta īstenošanā. Iestādei ir pienākums savlaicīgi plānot ES fonda projekta līdzekļus, kas būs nepieciešami atlaišanas pabalstiem pēc projekta</p>

¹ Vadošās iestādes 2016.gada 15.jūlija vadlīniju Nr.2.1. "Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā" 6.15.apakšpunkts; http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas_2016/vadlinijavadinijas-attiecinamo-un-neattiecinamo-izmaksu-noteiksanai-2014.-2020.gada-planosanas-perioda-.pdf

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>uzskatāma arī jauna darba līguma noslēgšana ar to pašu darba devēju, ja laikposmā no iepriekšējā darba līguma noslēgšanas dienas līdz jaunā darba līguma noslēgšanas dienai tiesiskās attiecības nav bijušas pārtrauktas ilgāk par 60 dienām pēc kārtas).</p> <p>Par minēto jautājumu LM kā atbildīgā iestāde ir konsultējusies arī ar LM atbildīgo departamentu par Darba likuma izstrādi. Uz ko ir saņemts skaidrojums, ka šobrīd Darba līgums dod iespēju slēgt darba līgumus tikai uz 5 gadiem vai arī uz nenoteiktu laiku, ja vien citā ES fondu regulējošā normatīvajā aktā nav noteikts cits darba līguma termiņš. Ievērojot minēto, lai risinātu problēmsituācijas ar darba līgumu slēgšanu uz noteiktu laiku, kas pārsniedz 5 gadus, lūdzam izvērtēt iespēju paredzēt izņēmumu par noteikta laika darba līgumiem ES fondu projektos (t.i., ka to darba līguma uz noteiktu laiku termiņš, atbilstoši projekta ilgumam, var pārsniegt 5 gadus) un vienoties par normatīvo aktu, kurā veicami atbilstoši precizējumi.</p>	<p>pabeigšanas.</p> <p>Vadošā iestāde ir izvērtējusi priekšlikumu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likumā (turpmāk – ES fondu vadības likums) paredzēt Darba likuma 45.panta pirmajā daļā noteikto izņēmumu attiecībā uz projektos noslēdzamajiem darba līgumiem un uzskata, ka nav nepieciešams grozīt ES fondu vadības likumu un paredzēt garāku darba līguma termiņu, nekā noteikts Darba likuma 45.panta pirmajā daļā. Skaidrojam, ka šādā gadījumā valsts pārvaldes iestādēs ES fondu projektu īstenošanā iesaistītie darbinieki būtu nelabvēlīgākā situācijā nekā darbinieki, kuri būtu iesaistīti projektu īstenošanā republikas pilsētu pašvaldībās vai privātajā sektorā un uz kuriem neattiektos garāks darba līguma termiņš. Līdz ar to šāds risinājums nebūtu samērīgs. Otrkārt, paredzot šādu izņēmumu ES fondu vadības likumā, tas attiektos tikai uz ES fondu projektos iesaistītajiem darbiniekiem, taču pēc būtības šāds izņēmums būtu jāpiemēro vienlīdzīgi, lai tas attiektos uz visiem darbiniekiem, kas īsteno valsts pārvaldes iestāžu projektus.</p> <p>Informējam, ka vadošā iestāde šādu viedokli Labklājības ministrijai sniedza arī š.g. 18.aprīļa vēstulē Nr.11-3-02/2108.</p> <p>LM (I.Vjakse) informē, ka konkrēto jomu regulējošos normatīvajos aktos ir</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>iespējams noteikt izņēmumu no Darba likumā ietvertā vispārīgā regulējuma. Jau šobrīd Latvijā ir normatīvie akti, kuros tiek noteikta iespēja slēgt terminēto darba līgumu uz ilgāku laiku, nekā tas ir paredzēts Darba likumā. Tādejādi, ja nozares specifiskajā normatīvajā regulējumā ir ietverta atkāpe no Darba likumā noteiktā, to nevar uzskatīt par pārkāpumu vai nevienlīdzīgu attieksmi.</p> <p>Arī ES fondu vadības likumā var ietvert citu (ilgāku) līguma uz noteiktu laiku noslēgšanas termiņu, ja vien tiek pieņemts lēmums par to, ka šāds nozarei specifisks regulējums ir nepieciešams. Vienlaikus šajā gadījumā pārejas noteikumos būs jāietver noteikums par jaunās tiesību normas spēku laikā.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) piebilst, ka praksē nav zināms neviens ārvalstu finanšu instrumentu finansētais projekts, kas būtu ilgāks par 5 gadiem izņemot projektus, kas tiek finansēti no struktūrfondu. Informē, ka labklājības nozares projektos ar projekta vadības un īstenošanas personālu tiek slēgti darba līgumi gan uz noteiktu, gan nenoteiktu laiku. Pēc projekta noslēguma finansējuma saņēmējs nepieciešamības gadījumā veic strukturālas izmaiņas un pārtrauc darba attiecības, izmaksājot darbiniekiem normatīvajos aktos noteikto atlaišanas pabalstu. Vienlaikus, neskatoties uz atlaišanas pabalstu izmaksu attiecināšanu ES fondu projektos, šīs izmaksas faktiski samazina projekta tiešā mērķa un rezultātu sasniegšanai pieejamo finansējumu.</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>Vienojas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Iestādēm līdz 2017.gada 31.janvārim iesūtīt VI argumentētus viedokļus par nepieciešamību veikt izmaiņas Struktūrfondu likumā attiecībā uz izņēmuma noteikšanu par iespēju slēgt darba līgumus uz noteiktu laiku, kas ilgāks kā 5 gadiem, kā arī aprēķinus par to, cik liels finansējums iestādei būtu nepieciešams atlaišanas pabalstu izmaksai, ja netiktu veikti ierosinātie grozījumi normatīvajos aktos, un cik lielā mērā tās ietekmē projekta iespējamo rezultātu sniegumu. 2. VI (ESFVKD TNN) pēc viedokļu saņemšanas izvērtēt tos un lemt par turpmāko rīcību.
14.	LM	<p>Par Eiropas Komisijas vidusposma ziņojumā par Jauniešu Nodarbinātības iniciatīvas (JNI) īstenošanas progresu virzīto priekšlikumu par papildu līdzekļu pārdali Eiropas Savienības dalībvalstīm JNI īstenošanai no 2017. līdz 2020.gadam.</p> <p>Par minētā priekšlikuma praktisko piemērošanu (t.sk., par plānotajām izmaiņām darbības programmā "Izaugsme un nodarbinātība", par nosacījumiem papildu finansējuma pārdalei un Eiropas Sociālā fonda līdzfinansējuma nodrošināšanai).</p> <p>Par iespēju pagarināt ejošo projektu īstenošanas termiņus, tādējādi nodrošinot atbalsta pasākumu nepārtrauktību un veicinot projektiem noteikto sasniedzamo uzraudzības rādītāju izpildi.</p>	<p>VI (B.Kņigins) informē, ka attiecībā uz EK vidusposma ziņojumā par JNI īstenošanas progresu virzīto priekšlikumu par papildu līdzekļu pārdali dalībvalstīm JNI īstenošanai no 2016.-2020.gadam, Latvija nekvalificējas JNI papildu finansējumam 2016.-2020.gada periodam. Saskaņā ar ESF regulu papildu finansējumu JNI īstenošanai periodam no 2016.-2020.gadam var piešķirt tiem NUTS 2 reģioniem, kuros bezdarba līmenis vecuma grupā no 15 līdz 24 gadiem 2015.gadā pārsniedza 25 % un dalībvalstīs, kurās 2015.gadā jauniešu bezdarba līmenis pieauga par vairāk nekā 30 % – tie NUTS 2.līmeņa reģioni, kuros jauniešu bezdarba līmenis 2015.gadā pārsniedza 20 %. Saskaņā ar eurostat</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>2015.gada datiem Latvijā jauniešu bezdarbs vecumā līdz 25 gadiem ir bijis 16,3% apmērā.</p> <p>Ja no EK vidusposma ziņojuma par JNI īstenošanas progresu izrietēs darbības, kas būs attiecināmas uz Latviju un kas ietekmēs darbības programmu "Izaugsme un nodarbinātība" un MK noteikumus par attiecīgo SAM īstenošanu, attiecīgi sadarbībā ar Labklājības ministriju tiks izvērtēts, vai un kāda nepieciešamība veikt izmaiņas iepriekš minētajos dokumentos.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) informē, ka Latvija nekvalificēs JNI atbalstam pēc 2018.gada, bet ir jāturpina projektu īstenošanu, sniedzot atbalstu jauniešiem.</p> <p>Vienojas: VI (ESFSD) organizēt tikšanos ar LM un IZM 2017.gada janvārī, lai panāktu vienošanos par esošo projektu pagarināšanu.</p>
15.	SM	Lūgums sniegt informāciju par KP VIS izstrādes procesā esošo sadaļu un datu analīzes rīka izstrādes progresu.	<p>VI (S.Ozola) informē, ka CFLA prezentāciju iestādēm sniedza 2016.gada oktobrī. Līdz ar to atkārtoti šajā sanāksmē neskatīs, taču prezentācija visiem ir nosūtīta jau pirms sanāksmes.</p> <p>CFLA (A.Krūmiņa) aicina iestādes pieteikt savus darbiniekus, kas turpmāk strādās ar datu analīzes rīku un kam ir pieredze šāda veida darbā.</p> <p>Vienojas: Pieņemt zināšanai CFLA sniegto informāciju.</p>
16.	SM	Lūdzam sniegt skaidrojumu no CFLA (un vadošās iestādes) puses par	CFLA (G.Šulca) skaidro CFLA atbildi, kas ir iekļauta informatīvajā

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>projekta lietas publiskošanu – kas ir un kas nav uzskatāms par publiski pieejamu un publicējamu informāciju, tajā skaitā, vadoties no potenciālā finansējuma saņēmēja (vai finansējuma saņēmēja) juridiskā statusa (komersants, pašvaldība, iestāde, citi); kādos gadījumos potenciālajam finansējuma saņēmējam (vai finansējuma saņēmējam) jāpublisko pilna projekta dokumentācija interneta vietnē, kādos informācija sniedzama tikai pēc pieprasījuma.</p>	<p>materiālā “tēzes par informācijas atklātību valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību projektu iesniegumu lietās”, ka arī izvirza piedāvājumu publikot informāciju.</p> <p>SM (I.Aleksandroviča) skaidro, kas pēc būtības nav ierobežotās pieejamības informācija projektu gadījumā. Kapitālsabiedrību informācija par publisko resursu izlietojumu ir publiski pieejama informācija ja tā nav komercnoslēpums. Uzņēmumam ir jāspēj pamatot, kāpēc, viņuprāt, attiecīgajai informācijai ir jābūt uzskatāmai par komercnoslēpumu saskaņā ar Informācijas atklātības likumu.</p> <p>Vienojas: Pieņemt zināšanai ES fondu vadības un kontroles departamenta sagatavoto un ar CFLA saskaņoto materiālu (sk. protokola 4.pielikumu).</p>
17.	Valsts kanceleja	<p>Par nepieciešamību finansējuma saņēmējam reģistrēties Datu valsts inspekcijā (DVI) datu apstrādei ar fizisku personu sensitīvajiem datiem atskaišu izstrādes un iesniegšanas CFLA procesā. Proti, saskaņā ar DVI viedokli ārvalstu finansējumu apgūstošās iestādes nav uzskatāmas par datu apstrādes pārziņiem, bet gan tikai operatoriem CFLA KP VIS sistēmā un datu reālais apstrādātājs ir CFLA. Līdz ar to finansējuma saņēmējiem, kuri apstrādā datus un tālāk tos ievada CFLA KP VIS sistēmā nav jāreģistrējas DVI, vai</p>	<p>VI (S.Ozola) informē, ka CFLA kolēģi ir sagatavojuši sekojošu skaidrojumu. 09.11.2016.norisinājās CFLA tikšanās ar Tieslietu ministriju, Datu valsts inspekciju un Valsts administrācijas skolu kā finansējuma saņēmēju ar vadošās iestādes (Finanšu ministrija) piedalīšanos, lai apspriestu ES fondu normatīvajos aktos noteikto dalībnieku datu vākšanas, apkopošanas un uzkrāšanas nosacījumus (sākot ar Eiropas Sociālā fonda regulas 1304/2014 1.pielikuma</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>jānozīmē datu aizsardzības speciālists. DVI šo jautājumu jau esot pārrunājuši ar CFLA, bet ar Finanšu ministriju kopīgs viedoklis nav panākts. Mūs interesē kā ir patiesībā, kāda ir prakse un ir vai nav finansējuma saņēmējam jāreģistrējas DVI reģistrā? Ja DVI un FM viedoklis ir atšķirīgs, tad kuras institūcijas viedoklis/interpretācija ir saistoša ES fondu finansējuma saņēmējam sensitīvo datu apstrādes jautājumā?</p>	<p>līdz līgumam starp CFLA un finansējuma saņēmēju), kādi ir datu uzkrāšanas mērķi un uzdevumi, kādi ir pienākumi visām iesaistītām pusēm (gan finansējuma saņēmējam, gan CFLA, gan Latvijai kā dalībvalstij). Notika diskusija par finansējuma saņēmēja datu vākšanas no dalībniekiem iespējām, datu sniegšanu CFLA, kā arī dalībnieku aptaujas anketu glabāšanu un glabāšanas/pieejamības termiņiem.</p> <p>Secinājumi:</p> <p>ja finansējuma saņēmējs tikai savāc personu datus un nodod tos CFLA, tad finansējuma saņēmējs ir personas datu operators un tam nav jāreģistrē personas datu apstrāde Datu valsts inspekcijā;</p> <p>ja finansējuma saņēmējs personu datus, ko tas savāc projekta īstenošanas laikā, plāno izmantot (pilnā vai daļējā apjomā) citiem mērķiem, kas nav saistīti ar konkrēta ES fondu projekta īstenošanu, finansējuma saņēmējam jāreģistrē personas datu apstrāde Datu valsts inspekcijā kā datu pārzinim;</p> <p>CFLA līgumā/vienošanās par projekta īstenošanu jāiekļauj nosacījums, ka finansējuma saņēmējam datu apstrāde jāveic atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likumam un Ministru kabineta 30.01.2001. noteikumiem Nr.40 "Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības".</p> <p>Vienojas:</p> <p>Pieņemt zināšanai CFLA sniegto informāciju.</p> <p>Protokola saskaņošanas laikā vienojās, ka CFLA atsevišķi sniegs atbildi LM</p>

Nr. p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			uz jautājumu, vai, ja FS personu datu līmenī pārliecinās par personas atbilstību mērķa grupai izvirzītajām prasībām – vai tad ir jāreģistrējas.
18.	FM	ES fondu komunikācijas stratēģijas aktualitātes – ierosinām uzrunāt Komunikācijas departamentu, kas varētu noprezentēt aktuālos pasākumus un kampaņas.	<p>VI (S.Ozola) informē, ka 2016.gada 6.decembrī sanāksmes dalībniekiem tika nosūtīts FM Komunikācijas departamenta informatīvais materiāls. Sanāksmes laikā šo neskatīs, taču aicina nodot kolēģiem, kam tas varētu būt saistoši.</p> <p>LM (S.Uzuliņa) aicina izvērtēt iespēju turpināt 2007-2013.gada komunikācijas pasākumu finansēšanu arī 2017. un 2018.gadā, jo tad varētu būt pieejami tematiskā izvērtējuma rezultāti.</p> <p>Vienojas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai FM Komunikācijas departamenta sagatavotajā materiālā iekļauto informāciju. 2. FM Komunikācijas departamentam izvērtēt iespēju 2007-2013.gada komunikācijas pasākumu finansēšanu turpināt attiecināt no 2014.-2020.gada finansējuma.


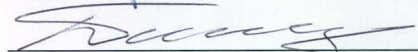
Sanāksme beidzas: plkst. 12:10

Sanāksmes vadītājs:

Solveiga Ozola

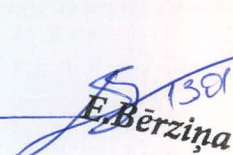
Protokolētājs:

Oļegs Pilipcovs


 B. Kuigins


 D. Rancāne
 13.01.2017


 E. Bērziņa
 13.01.2017


 A. Krieva
 13.01.2017