**Sanāksmes par 2014.-2020.gada un 2021. – 2027.gada**

**plānošanas periodu ES fondu jautājumiem**

**protokols**

Datums skatāms laika zīmogā Nr.5.2-1/11/11

2024.gada 22.februārī

**Sanāksme notiek** attālinātā režīmā MS Teams platformā

**Sanāksme sākas**: plkst. 10:00

**Sanāksmi vada:**

**Inita Petrova** – Finanšu ministrija, Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta direktore.

**Sanāksmē piedalās:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N. p.k.** | **Vārds, uzvārds** | **Institūcija** | **Amats** |
| 1. | Artūrs Pētersons | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vadītāja vietnieks |
| 2. | Aija Trizna | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākā eksperte |
| 3. | Alise Krisone | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākā eksperte |
| 4. | Aļesja Boriseviča | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākā eksperte |
| 5. | Ance Rudzīte | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja |
| 6. | Anete Būmane | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākā eksperte |
| 7. | Anita Kalniņa | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Publisko investīciju attīstības nodaļas vadītāja |
| 8. | Arina Andreičika | Finanšu ministrija | Iekšējā audita departamenta direktore |
| 9. | Dace Reke | Finanšu ministrija | Iekšējā audita departamenta iekšējā audita nodaļas vecākā eksperte |
| 10. | Diāna Rancāne | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu investīciju pārvaldības departamenta direktore |
| 11. | Edgars Šadris | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktors |
| 12. | Edīte Bērziņa | Finanšu ministrija | Komercdarbības atbalsta kontroles departamenta direktores vietniece |
| 13. | Elīna Drāzniece | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu lietu departamenta Cilvēkkapitāla attīstības nodaļas vadītājas vietniece |
| 14. | Gunta Līdaka | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju attīstības nodaļas vietniece |
| 15. | Ieva Gaigala | Finanšu ministrija | Komunikācijas departamenta Eiropas Savienības fondu nacionālā komunikācijas koordinatore |
| 16. | Ieva Grīnerte | Finanšu ministrija | Iekšējā audita departamenta iekšējā audita nodaļas vadītājas vietniece |
| 17. | Ieva Valtmane | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktora vietniece |
| 18. | Inese Lase | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktora vietniece |
| 19. | Inese Levana | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte |
| 20. | Inga Lapsa | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Cilvēkkapitāla attīstības nodaļas vecākā eksperte |
| 21. | Jana Radvila-Kozlovska | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Cilvēkkapitāla attīstības nodaļas vadītāja |
| 22. | Jekaterina Sorokina | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Cilvēkkapitāla attīstības nodaļas vecākā eksperte |
| 23. | Kristaps Konrāds | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vadītājs |
| 23. | Kristīne Ancāne | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktora vietniece - nodaļas vadītāja |
| 25. | Laila Lazdāne | Finanšu ministrija | Iekšējā audita departamenta iekšējā audita nodaļas vadītāja |
| 26. | Lauma Lazdiņa | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākā eksperte |
| 27. | Marina Šiškina | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vadītāja |
| 28. | Maruta Sbitņeva | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu lietu departamenta direktora vietniece |
| 29. | Nata Lasmane | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta direktore, Revīzijas iestādes vadītāja |
| 30. | Reinis Dzelzkalējs | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu investīciju pārvaldības departamenta direktores vietnieks, Eiropas Savienības fondu investīciju finanšu analīzes nodaļas vadītājs |
| 31. | Sanita Štendenberga | Finanšu ministrija | Administratīvā vadītāja tiešās padotības vecākā eksperte |
| 32. | Zane Jansone | Finanšu ministrija | Eiropas Savienības fondu sistēmas vadības departamenta direktores vietniece |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Atbildīgās iestādes** | | | |
| 33. | Agnese Burgmane | Zemkopības ministrija | Revīzijas nodaļas vadītāja |
| 34. | Agnese Marnauza | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | Investīciju politikas departamenta direktora vietniece klimata, valsts budžeta un vides investīciju jautājumos |
| 35. | Agnese Marnica | Kultūras ministrija | Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā eksperte |
| 36. | Agnese Tomsone | Veselības ministrija | Investīciju un Eiropas Savienības fondu uzraudzības departament |
| 37. | Aija Butkāne | Zemkopības ministrija | Darbības risku vadītāja |
| 38. | Aivars Voldeks | Veselības ministrija | Investīciju un Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktores vietnieks. ES fondu plānošanas, izvērtēšanas un uzraudzības nodaļas vadītājs |
| 39. | Andis Strods | Satiksmes ministrija | Investīciju departamenta direktors |
| 40. | Andžela Korotkoručko | Satiksmes ministrija | Investīciju departamenta direktora vietniece, Valsts autosatiksmes un pašvaldību infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vadītāja |
| 41. | Andžela Pētersone | Satiksmes ministrija | Valsts autosatiksmes un pašvaldību infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vecākais eksperts |
| 42. | Anita Zimele | Ekonomikas ministrija | Uzņēmējdarbības atbalsta departamenta direktora vietnieks |
| 43. | Anna Vībe | Labklājības ministrija | Eiropas Savienības fondu departamenta direktores vietniece |
| 44. | Armands Šmits | Zemkopības ministrija | Informācijas tehnoloģiju nodaļas vadītājs |
| 45. | Dmitrijs Dorožko | Tieslietu ministrija | Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas vecākais referents Eiropas Savienības struktūrfondu jomā |
| 46. | Elīna Kļava | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | Reģionālo un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju investīciju nodaļas vecākā eksperte |
| 47. | Eva Radika | Tieslietu ministrija | Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas vecākā referente Eiropas Savienības struktūrfondu jomā |
| 48. | Evija Rimšāne | Tieslietu ministrija | Komunikācijas departamenta Sabiedrisko attiecību speciāliste |
| 49. | Gunta Arāja | Izglītības un zinātnes ministrija | Struktūrfondu departamenta direktora vietniece profesionālās izglītības un mūžizglītības attīstības jomā |
| 50. | Ieva Strode | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākā eksperte |
| 51. | Ilze Ārnesta | Tieslietu ministrija | Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas vecākā referente |
| 52. | Ilze Lore | Ekonomikas ministrija | Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktore |
| 53. | Ilze Rokpelne | Kultūras ministrija | Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā eksperte |
| 54. | Indra Ciukša | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākā eksperte |
| 55. | Inese Kašurina | Izglītības un zinātnes ministrija | Struktūrfondu Ddpartamenta direktora vietniece augstākās izglītības un zinātnes attīstības jomā |
| 56. | Inga Bāliņa | Klimata un enerģētikas ministrija | Klimata un enerģētikas finanšu instrumentu departamenta vecākā eksperte |
| 57. | Inga Griķe | Izglītības un zinātnes ministrija | Struktūrfondu departamenta direktora vietniece  Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības jomā |
| 58. | Inga Ķirse | Labklājības ministrija | Eiropas Savienības fondu departamenta direktores vietniece |
| 59. | Ingita Sapunova | Zemkopības ministrija | Iekšējā audita nodaļas vadītāja |
| 60. | Irina Krūmiņa | Satiksmes ministrija | TEN-T tīkla infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vecākā eksperte |
| 61. | Karīna Cine | Ekonomikas ministrija | Uzņēmējdarbības atbalsta departamenta vecākā eksperte |
| 62. | Kaspars Šlihta | Satiksmes ministrija | Valsts autosatiksmes un pašvaldību infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vecākais eksperts |
| 63. | Kārlis Gūtmanis | Valsts kanceleja | Valsts attīstības nodaļas konsultants |
| 64. | Laura Muižniece | Satiksmes ministrija | TEN-T tīkla infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vecākā eksperte |
| 65. | Linda Leja | Klimata un enerģētikas ministrija | Klimata un enerģētikas finanšu instrumentu departamenta direktora vietniece |
| 66. | Mārcis Zicmanis | Satiksmes ministrija | TEN-T tīkla infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vecākais eksperts |
| 67. | Olga Stolarova | Satiksmes ministrija | Investīciju programmu vadības sistēmas nodaļas vadītāja |
| 68. | Rūdolfs Kudļa | Satiksmes ministrija | Valsts autosatiksmes un pašvaldību infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vecākais eksperts |
| 69. | Sabina Kaļiņina | Iekšlietu ministrija | Starptautisko projektu koordinācijas nodaļas vecākā eksperte |
| 70. | Sandis Cakuls | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | Valsts sekretāra vietnieks attīstības instrumentu jautājumos |
| 71. | Sigita Šīre-Vismanta | Kultūras ministrija | Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja |
| 72. | Santa Feifere | Izglītības un zinātnes ministrija | Struktūrfondu departamenta direktora vietniece vispārējās izglītības attīstības jomā |
| 73. | Sarmīte Vepere | Labklājības ministrija | Eiropas Savienības fondu departamenta direktore, Eiropas Savienības fondu atbildīgās iestādes vadītāja |
| 74. | Svetlana Sergejeva | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | Investīciju politikas departamenta direktore |
| 75. | Valdis Pētersons | Zemkopības ministrija | Meža departamenta Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļas vadītāja vietnieks |
| 76. | Valters Reinis Rasnačs | Tieslietu ministrija | Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas Vecākais referents Eiropas Savienības struktūrfondu jomā |
| 77. | Vanesa Silvestrova | Iekšlietu ministrija |  |
| 78. | Laura Lazdiņa | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | Reģionālo un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju investīciju nodaļas vadītāja |
| 79. | Vilnis Preimanis | Satiksmes ministrija | Investīciju departamenta TEN-T tīkla infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vadītājs |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sadarbības iestāde** | | | |
| 80. | Anita Krūmiņa | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra | Direktore |
| 81. | Dace Burkāne | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra | Programmu vadības un uzraudzības departamenta direktore |
| 82. | Gundega Šulca | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra | Direktora vietniece programmu un projektu atbilstības jautājumos, Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta direktore |
| 83. | Mārtiņš Brencis | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra | Direktora vietnieks Eiropas Savienības fondu sistēmas attīstības jautājumos |
| 84. | Maija Upeniece | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra | Programmu uzraudzības un stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītājas vietniece |
| 85. | Viktorija Maksimenko | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra | Programmu vadības un uzraudzības departamenta direktora vietniece, Programmu uzraudzības un stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītāja |
| **Citu iestāžu pārstāvji** | | | |
| 86. | Karīna Zencova | Valsts Kase | Eiropas lietu departamenta direktore |

**Vadošā iestāde** (turpmāk – VI) **(I. Petrova)** **atklāj sanāksmi** un iepazīstina ar darba kārtību, kā arī sanāksmes organizatoriskajiem jautājumiem.

| Nr.  p.k. | Institūcija, kura iesniedza jautājumu | Pieteiktais jautājums | Informācija |
| --- | --- | --- | --- |
|  | VI | ES fondu Vadošās iestādes un Komercdarbības atbalsta kontroles departamenta (KAKD) darbības novērtējuma rezultāti. | 1. **VI (I.Petrova)** prezentē 2023.gada Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fondu VI un KAKD darbības novērtēšanas rezultātus, ko sniegušas ES fondu 2014.-2020.gada un 2021.-2027.gada plānošanas periodu vadībā iesaistītās iestādes. Tāpat tiek sniegta informācija par priekšlikumiem abpusēji veiksmīgas sadarbības pilnveidei.   **Plašāka informācija pieejama prezentācijā.**    **Sanāksmes dalībniekiem jautājumu un komentāru par sagatavoto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
|  | VI | Par jauno de minimis atbalsta regulējumu. | **KAKD (E. Bērziņa)** informē par Komisijas Regulām Nr. 2023/2831 un Nr.2023/2832, kuras stājās spēkā ar 2024.gada 1.janvāri.  Būtiskākās izmaiņas vispārējās tautsaimniecības regulā – lielāks robežlielums viena vienota uzņēmuma līmenī. Nav atsevišķu limitu kravas autopārvadājumu nozarei un ierobežojumu kravas transportu iegādei. Attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu regulu – palielinās robežlielums, ko vērtē viena vienota uzņēmuma līmenī.  Tiek sniegta informācija par nepieciešamo rīcību. (FM 19.12.2023. un 05.01.2024. gada vēstules).  **Plašāka informācija pieejama prezentācijā.**    Pēc prezentācijas **N. Lasmane** jautā par jaunās partnerības institūtu, kad tiek rēķināti saistītie uzņēmumi, vai tas kaut kādā veidā ietekmēs valsts atbalsta aprēķinu?  **E. Bērziņa** skaidro, ka jēdzienā, kas ir viens vienots uzņēmums izmaiņu nav, līdz ar to tas, kā tika rēķināts līdz šim, tiek rēķināts arī turpmāk. Regulā ir uzskaitīts, kas ir viens vienots uzņēmums un tā praktiskā piemērošana.  Vienlaikus E. Bērziņa norāda, ka jebkādu jautājumu gadījumā gan par regulu piemērošanu, gan sistēmu var vērsties KAKD.  **S. Vepere** jautā, vai varam noteikt, no kura datuma 2024.gadā piemērojama (piem. no 01.07.2024) jaunā regula?  **E. Bērziņa** skaidro, ka pastāv tāda iespēja, ka juridiski nosaka, no kura brīža attiecīgās normas tiek piemērotas.  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 3. | Revīzijas iestāde | Izmaiņas Revīzijas iestādes darbā 2021-2027.gada plānošanas periodā. | **RI (N. Lasmane)** informē par izmaiņām Revīzijas iestādes darbā, praktiskajiem aspektiem, kam pievērst uzmanību 2021.-2027.gada plānošanas periodā.  **Plašāka informācija pieejama prezentācijā.**    **K. Konrāds** **(VI)** informē, ka 14. un 15.03. Latvijā norisināsies EK vienkāršošanas darba grupa, ko organizē RI, bet 13.03 VI organizē nacionālo darba grupu, par ko esam nosūtījuši arī informāciju AI ar lūgumu reģistrēt dalībniekus, kas vēlas piedalīties.  **Sanāksmes dalībniekiem jautājumu un komentāru par sagatavoto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 4. | VI | Par [www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv) uzbūvi un funkcionalitāti. | **KD I. Gaigala** informē par jaunās mājaslapas uzbūvi un funkcionalitāti, demonstrējot mājas lapu, un tās sadaļas un iespējas, kā, piemēram, atrast informāciju, pasākumus un jaunākās ziņas. Mājas lapas uzlabojumi veikti balstoties uz Regulu 2021/1060, kur noteikts, ka dalībvalstīm ir jāizveido vienoti tīmekļa portāli, kur vienuviet pieejama visa informācija par ES fondiem, kā arī ņemot vērā lapas lietotāju sniegtos ieteikumus.  **S. Vepere** sniedz viedokli, ka mājaslapa tiešām piedāvā daudz un dažādus risinājums, tomēr neļauj atrast visu nepieciešamo informāciju, piemēram, nevar atrast komunikācijas stratēģiju.  **I. Gaigala** skaidro, ka Regulā 2021/1060 komunikācijas stratēģija nav noteikta kā obligāta prasība, līdz ar to tā nav publicēta mājaslapā. Tas ir iestāžu darba dokuments un visi komunikācijas vadības grupas dalībnieki zina, kur šī stratēģija atrodas - MS Teams komunikācijas vadības grupā, kur pieejami visi ar komunikāciju saistītie dokumenti.  **I. Ķirse** papildina, ka mājaslapu izmanto ļoti daudz, taču vēlētos ieteikt uzlabot sadaļas “Vadlīnijas” lietojamību, jo sadaļa nav pārskatāma.  **I. Gaigala** piefiksē šo ieteikumu un norāda, ka veiks uzlabojumus.  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 5. | VI | Ministru kabinetā 2024. gada 20. janvārī apstiprināts Valdības rīcības plāns Deklarācijas par Evikas Siliņas vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai. Valdības rīcības plānā iekļautā 35.4. pasākuma ietvaros paredzēts pārskatīt un iespēju robežās mazināt nacionālajos horizontālajos un specifisko atbalsta mērķu ieviešanu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktās prasības, mazinot administratīvo slogu finansējuma saņēmējiem un ieviešot pašdeklarēšanās principu. Termiņš ir noteikts 2024. gada 30. aprīlis. | **VI (I.Petrova)** sniedz informāciju par plānotajiem pasākumiem.  Lai šo uzdevumu veiktu, nepieciešams VI kopā ar AI un sadarbības iestādi (CFLA) izvērtēt ES fondus regulējošos normatīvos aktus un iespēju robežās mazināt nacionālajos horizontālajos un specifisko atbalsta mērķu ieviešanu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktās prasības, iespēju robežās mazinot administratīvo slogo.  VI ir nosūtījusi AI vēstuli ar aicinājumu pārskatīt specifisko atbalsta mērķa ieviešanu regulējošajos un horizontālajos normatīvajos aktos noteiktās prasības un sniegt ierosinājums, kur iespējams administratīvo slogu mazināt projektu iesniedzējiem un finansējuma saņēmējiem. Ierosinājumi gaidāmi līdz 2024.gada 1.martam, pēc kuru saņemšanas VI veiks izvērtējumu un organizēs sanāksmi ar AI, lai pārrunātu visus ierosinājumus.  Līdz 2024.gada 30.aprīlim valdībā ir jāiesniedz informatīvais ziņojums ar izvērtējumu un, ja tiks konstatēta izmaiņu nepieciešamība, attiecīgiem priekšlikumiem grozījumiem normatīvajos aktos.  **N. Lasmane** piebilst, ka uz pašdeklarācijas apliecinājumiem FS nevar uzlikt tikai parakstu, bet jābūt izpratnei, par ko parakstās, jo melu gadījumā tā ir krāpšana. Uzsver, ka ar šo finansējuma saņēmējs (turpmāk - FS) ir liela atbildība.  Papildus norāda, ka izlases veidā tiks veiktas pārbaudes, kuras veiks VI, CFLA, RI, Eiropas Komisija (turpmāk – EK) un Eiropas Revīzijas palāta, līdz ar to FS ir jāsaprot, par ko viņš parakstās, un kādas sekas tam var būt. Tādējādi aicinājums ir apliecinājumos iekļaut detalizētākus aprakstus, lai pie reizes to var izmantot arī kā paškontroles lapu.  **I. Petrova** skaidro, ka pašdeklarēšanās ir apliecinājums par kādu darbību veikšanu vai atbilstību noteiktām prasībām, kā piemēram, jautājumā par sankcionētiem subjektiem vai sadarbošanos ar tiem. Proti, FS sniedz CFLA apliecinājumu, ka tas nav sankcionēts subjekts vai nesadarbojas ar sankcionētu subjektu. Attiecīgi persona uzņemas atbildību, un, ja pārbaudes ietvaros tiks konstatēts, ka persona tomēr sadarbojas ar sankcionētu subjektu vai pati ir sankcionēts subjekts, būs konstatējama neatbilstība.  **A.Voldeks** jautā:  1) par pašdeklarēšanās apliecinājumiem – ko FS varētu apliecināt, izņemot to, kas jau ir šobrīd, varbūt var minēt kādu praktisku piemēru;  2) ja pasākumam no darbības programmas neizriet neviens rādītājs, tad sākotnēji bija uzstādījums, ka vajag nacionālos rādītājus, vai šī prasība tiek atcelta un mēs grozām noteikumus par noteikto nacionālo rādītāju.  **I.Petrova** skaidro, ka attiecībā uz gadījumiem, kad nacionālie rādītāji noteikti tāpēc, ka nevar piemērot darbības programmā noteiktos rādītājus, tas, protams, neattiecas . Šādā gadījumā nacionālie rādītāji ir kā papildu nosacījums, lai vieglāk varētu uzkrāt datus un attiecīgi pēc tam noziņot EK. Savukārt prasība pārskatīt nacionālos rādītājus saistīta ar tiem nacionālajiem rādītājiem, kas tiek prasīti papildus.  **A.Voldeks** precizē, ka tas tad neattiecas uz visiem gadījumiem.  **I. Petrova** - Jā, un, atbildot uz pirmo jautājumu, skaidro, ka par piemēru var ņemt PVN, ko FS nevar atgūt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Proti, kad FS iesniedz maksājuma pieprasījumu, papildus iesniedzot arī apliecinājumu, ka PVN nav atgūstams normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.  **A.Voldeks** norāda, ka priekšdienām ieteikums būtu nevis šīs lietas kārtot caur fondiem, bet darboties caur normatīvo regulējumu. Līdz ar to šīs lietas būtu vērtīgāk ieviest nacionālajā likumdošanā nevis kārtot caur fondu noteikumiem uz FS rēķina un visu iestāžu administratīvās kapacitātes rēķina. Priecātos par šādu diskusiju nākotnē.  **S. Vepere** papildina, ka LM ir viena no tām iestādēm, kas izvirza nacionālos rādītājus, jo vienoto rādītāju kritēriji nav pietiekami. Jautājums ir, vai tiešām mēs atteiksimies no kvalitatīviem raksturojošiem elementiem konkrētai investīcijai un pieturēsimies tikai pie EK piedāvātajiem vienotajiem kritērijiem, kā piemēram, NVA kapacitātes stiprināšanas projekts, kas ir gana finanšu ietilpīgs un satur daudz dažādas jomas, gan profesionālās pilnveides, gan, piemēram, metodisko atbalstu, gan informācijas sistēmas pilnveidošanu, un, ja vienīgais rādītājs ir atbalstīta viena iestāde, ko tas liecina par investīciju un to kvalitatīvo rezultātu. Ja jūs redzat, ka šis ir noteikti ejamais ceļš, mēs, protams, varam atteikties no visiem nacionālajiem rādītājiem, tomēr tas galīgi nepalīdzēs pamatot, kāpēc šī investīcija ir nozīmīga Latvijai.  **I. Petrova** pateicas par komentāru un norāda, ka, ja darbības programmā rādītāji ir nepietiekami, tad, protams, nacionālie rādītāji ir palīdzoši, tādejādi arī EK varēs sniegt pilnīgāku informāciju par pasākuma izpildi un sasniegto mērķi. Tas, ko lūdzam pārvērtēt, attiecas tikai uz papildu kritērijiem un nosacījumiem. Tas, kas attiecas uz pamata darbības programmas rādītāju mērķu sasniegšanu, nav aiztiekams.  **G. Arāja** skaidro, ka te ir sadūrušies divi koncepti vienā. Viens ir tas, ka, protams, ir svarīgi, lai fondu investīciju veikšanas process nekļūst tik mokošs, ka FS drīzāk bēg no investīcijām, nekā vēlas tās īstenot, un daudzas lietas tiešām kaut kur var vienkāršot un izdomāt veidu, kā mēs iegūstam mums vajadzīgo informāciju citā veidā kā tikai pieprasot daudz un dažādus dokumentus pie projekta iesnieguma. No otra puses, gribu atbalstīt LM kolēģus stāstā par to, ka nacionālie rādītāji bieži vien mums ir veids, kas ne tikai EK, bet arī te pat uz vietas - lēmuma pieņēmējiem palīdz lemt par to, vai atbalstīt vai neatbalstīt konkrētās investīcijas virzību un parādītu to, kādu kvantitatīvo vai kvalitatīvo pārmaiņu mēs ar investīcijām veiksim. Tāpēc mēs nacionālos rādītājus un dažādus nosacījumus projektu īstenošanai izmantojam kā veidu, kā nokomunicēt lēmuma pieņēmējiem, ko tad īsti par to naudu vēlamies izmainīt.  **I. Petrova** norāda, ka viedokļus ņemsim vērā un izvērtēsim kopā ar priekšlikumiem, kas iesniedzami līdz 1.martam, attiecīgi pēc tam organizēsim sanāksmi, kur izskatīsim iesūtītos priekšlikumus un vērtēsim, ko virzīt informatīvajā ziņojumā Ministru kabinetam.  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 6. | VARAM | 1) Lūdzam skaidrot, vai **vadlīniju Nr.1.2  “**Vadlīnijas attiecināmo izmaksu noteikšanai ES kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027.gada plānošanas periodā” (turpmāk – attiecināmo izmaksu vadlīnijas) **20.1.apakšpunktā minētās informācijas un publicitātes izmaksas ietver arī izmaksas, kas norādītas ES fondu 2021. – 2027.gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās** (turpmāk – dizaina vadlīnijas), īpaši dizaina vadlīniju 7.sadaļā “Komunikācijas rīki” 63.lapā norādītos piemērus, kur par projektu sociālos tīklos ir izveidots profils, piemēram, aplikācijā *Facebook*. Šāda profila izveide prasītu gan profila izveidošanu, gan informācijas regulāru aktualizēšanu, arī regulāru atbilstošas kvalitātes fotoattēlu un audiovizuālo materiālu (dažādās valodās) publicēšanu. Ņemot vērā arī dizaina vadlīniju ievaddaļā pausto: “..aicinām un iedrošinām izmantot iespējami daudz un dažādus citus informēšanas veidus, lai jūsu projekta mērķauditorijām un plašākai sabiedrībai sniegtu informāciju par ieguvumiem no jūsu īstenotā projekta…” saredzam iespēju attiecināmo izmaksu vadlīniju 20.1.apakšpunktu interpretēt plašāk, nekā, piemēram, tikai paziņojums, plāksne, informācijas stends, logo. Ieviešot uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras pasākumus, saskaramies ar jautājumu, kādā veidā projektu ietvaros izveidoto pašvaldību publisko infrastruktūru (piemēram, komersantiem paredzētās nomas ēkas, uzņēmējdarbībai pielāgotās teritorijas u.tml.) padarīt redzamāku un pamanāmāku komersantiem – potenciālajiem investoriem gan vietējā, gan starptautiskā vidē. Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi par uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras pasākumu īstenošanu neparedz atsevišķu izmaksu pozīciju projekta darbību popularizēšanai un investoru piesaistei, jo atbalsts ir koncentrēts infrastruktūras izveidei, tomēr attiecināmajās izmaksās ir pieejamas izmaksas komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas pasākumiem par projekta īstenošanu līdz diviem procentiem no projekta attiecināmajām tiešajām izmaksām. Piemēram, projektā, kur kopējās attiecināmās tiešās izmaksas ir viens miljons *euro*, komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanai būtu iespēja novirzīt  20 000 *euro*. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka attiecināmo izmaksu vadlīniju 20.3.apakšpunkts, kurā norādītās informatīvo un publicitātes pasākumu īstenošanas izmaksas (plakāti, drukātie materiāli, audiovizuālie materiāli, reklāmas vai reprezentatīvie materiāli) ir neattiecināmās izmaksas, ir pretrunā ar šo vadlīniju 4.punktu norādīto, ka neattiecināmās izmaksas neplāno.  2) Lūdzam izskatīt priekšlikumu par Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) regulā nr. 2021/1058[[1]](#footnote-2)[1] minēto civilās aizsardzības un ugunsdzēsības vajadzībām iegādājamo transportlīdzekļu izņēmuma gadījuma ieļaušanu attiecināmo izmaksu vadlīniju 16.1.apakšpunkta 44. zemsvītras piezīmē, ņemot vērā, ka tas līdz šim nav bijis iekļauts, bet faktiska nepieciešamība to piemērot ir radusies arī VARAM atbildībā esošajos ES fondu 2021. – 2027.gada plānošanas perioda specifiskā atbalsta mērķa (turpmāk – SAM) pasākumos. Attiecināmo izmaksu vadlīniju 16. punkts nosaka transportlīdzekļu iegādes izmaksu attiecināmības nosacījumus. Pie iegādes nosacījumiem ir sniegta zemsvītras piezīme: Attiecināmo izmaksu vadlīniju 16. punkts nosaka transportlīdzekļu iegādes izmaksu attiecināmības nosacījumus. Pie iegādes nosacījumiem ir sniegta zemsvītras piezīme: Attiecināmo izmaksu vadlīniju 16. punkts nosaka transportlīdzekļu iegādes izmaksu attiecināmības nosacījumus. Pie iegādes nosacījumiem ir sniegta sekojoša zemsvītras piezīme: “*Saskaņā ar ERAF un KF regulas Nr.2021/1058 7.panta 1.punkta h)daļas iii)punktu iespējams iegādāties tikai tādus transportlīdzekļus, kas atbilst direktīvas Nr.2009/33/EC****[[2]](#footnote-3)[2]*** *nosacījumiem un to AI, izstrādājot MK noteikumus par SAM īstenošanu, norāda sākotnējās ietekmes izvērtējumā (anotācijā). Savukārt Taisnīgas pārkārtošanās fonda (turpmāk – TPF) regulas Nr.2021/1056****[[3]](#footnote-4)[3]*** *9.pants nosaka, ka TPF neatbalsta investīcijas, kas saistītas ar fosilā kurināmā ražošanu, pārstrādi, transportēšanu, izplatīšanu, uzglabāšanu vai sadedzināšanu.”* Aicinām paplašināt sniegto atsauci, **iekļaujot arī izņēmuma gadījumu attiecībā uz transportlīdzekļiem, gaisa kuģiem un kuģiem, kas ir konstruēti un izgatavoti vai pielāgoti civilās aizsardzības dienestu un ugunsdzēsības dienestu vajadzībām**, kas norādīts ERAF un KF regulas Nr. 2021/1058 7. panta 1. punkta h) daļas iii) punkta otrajā apakšpunktā, ņemot vērā, ka, plānojot SAM pasākumu īstenošanas nosacījumus ES fondu 2021. – 2027.gada plānošanas periodā, esam saskārušies ar nepieciešamību šo izņēmuma gadījumu pielietot, kā arī, lai tādējādi ar attiecināmo izmaksu vadlīnijām netiktu ierobežota ERAF un KF regulā Nr. 2021/1058 noteikto izņēmuma gadījumu piemērošana. | **VI (I.Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz VARAM uzdoto jautājumu attiecināmo izmaksu darba grupas ietvaros.  **VI sagatavotā atbilde:**      **Sanāksmes dalībniekiem jautājumu un komentāru par sagatavoto un papildus sanāksmes laikā sniegto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 7. | Veselības ministrija | Veselības ministrija (turpmāk – VM) Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) iekšējā audita ietvaros ir saņēmusi ieteikumu pilnveidot iekšējo procedūru, jo VM kā ES fondu atbildīgajai iestādei (turpmāk – AI) nav noteikta kārtība, kādā AI sagatavo ziņojumu Eiropas Prokuratūrai, ja tiek konstatēta iespējama nelikumīga rīcība vai cita rīcība, kas neatbilst ES fondu ieviešanas nosacījumiem un rada aizdomas par krāpšanu. VM kā AI izprot ziņošanas Eiropas Prokuratūrai (turpmāk - EPPO)  nepieciešamību un pamatojumu, tomēr šobrīd nevaram izpildīt ieteikumu, jo nav pietiekami skaidra VM kā AI funkcija attiecībā uz ziņošanu EPPO un kādos gadījumos šāda ziņošana būtu nepieciešama tieši no AI puses. Mūsu skatījumā ieteikums ir plašāks un tam būtu jābūt iekļautam kopējā ES fondu vadības un kontroles sistēmas ietvarā, t.sk. precīzi nosakot katras ES fondu administrēšanā iesaistītās iestādes atbildību, jo ES fondu administrēšanā ir iesaistītas vairākas iestādes (AI, Vadošās iestāde, Revīzijas iestāde, Sadarbības iestāde) un līdz ar to uz doto brīdi nav skaidra katras iestādes loma ES fondu administrēšanas ietvarā, kas ietver tādus riskus kā, piemēram, vairākkārtīga ziņošana EPPO par vienu un to pašu gadījumu un atšķirīgu pieeju starp iestādēm. Lai nodrošinātu vienotu vadības un kontroles sistēmas darbību ES fondu ieviešanā, lūdzam FM kā ES fondu vadošajai iestādei par šo jauno funkciju sniegt detalizētāku skaidrojumu, un nepieciešamības gadījumā veikt precizējumus normatīvajos aktos, nosakot precīzi katras ES fondu administrēšanā iesaistītās iestādes atbildību un rīcību ziņošanai EPPO. | **VI (I.Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz VM uzdoto jautājumu.  **VI sagatavotā atbilde:**  FM vadlīniju Nr.2.7. 7.punkta c) apakšpunkts nosaka, ka **SI** sadarbojas ar tiesībsargājošajām iestādēm un informē par iespējamiem krāpšanas gadījumiem un 24.1.apakšpunkts paredz, ka izmeklēšanas uzsākšanai **SI** ar iesniegumu vēršas tiesībsargājošajā institūcijā (tai skaitā EPPO). No minētā var secināt, ka ziņošana EPPO primāri ir SI funkcija. Savukārt no Ministru kabineta 2023.gada 19.decembra noteikumi Nr.802 “Neatbilstību konstatēšanas un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība Eiropas Savienības fondu īstenošanā 2021.–2027. gada plānošanas periodā” 5. un 8.punkta izriet, ka informāciju par iespējamo neatbilstību AI nosūta SI.  Ņemot vērā minēto, ES fondu 2021.-2027.g. plānošanas periodā nav plānots mainīt praksi un noteikt AI atbildību par ziņošanu EPPO. Vienlaikus informējam, ka Latvijas AFCOS[[4]](#footnote-5) sadarbībā ar EPPO ir sagatavojuši informatīvu materiālu ar praktiskiem norādījumiem ES fondu administrējošajām iestādēm, lai sagatavotu kvalitatīvu informāciju EPPO izmeklēšanas darbību izvērtēšanai un uzsākšanai. Aicinām ES fondu administrējošās iestādes ņemt vērā šo dokumentu, aktualizējot savas iekšējās procedūras. Informatīvais materiāls “Kārtība, kādā iestādes ziņo Eiropas Prokuratūrai (EPPO) saistībā ar aizdomām par krāpšanu pret ES finanšu interesēm” pieejams šajā linkā – <https://www.fm.gov.lv/lv/normativie-akti-10>. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar 6. Eiropas Padomes 2017.gada 12.oktobra regulas (ES) Nr. 2017/1939, ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras (EPPO) izveidei 24. pantā noteikto Eiropas Savienības iestādēm bez liekas kavēšanās jāziņo EPPO par jebkādu noziedzīgu rīcību. Pamatojoties uz Latvijas AFCOS kārtību, var secināt, ka AI drīkst ziņot par aizdomām par krāpšanu EPPO un detalizētākā sadarbībā ar EPPO būtu risināma Latvijas AFCOS ietvaros, t.sk. nepieciešamības gadījumā (piemēram, procedūru izstrādes procesā) lūdzot Latvijas AFCOS atbalstu. AI būtu jāziņo EPPO šādos gadījumos:  - ja SI neziņo EPPO, pamatojoties uz AI sniegto informāciju (AI ir tiesības ziņot pa tiešo EPPO kā jebkuram Latvijas pilsonim);  - ja AI ir aizdomas, ka CFLA vai tā darbinieki varētu būt iesaistīti vai varētu atrasties interešu konflikta situācijā.  **A.Voldeks** norāda, ka gribētu, lai šis tiek ieviests vienoti fondu sistēmā un AI ir vienota pieeja, kā ziņot EPPO. Kā arī gribēja precizēt ziņošanas ceļu (atbildes pēdējā daļa) par to, kad AI ziņo EPPO. Kā labāk ielikt procedūrā?  **N. Lasmane**  skaidro, ka AFCOS sadarbojas ar OLAF un Latvijas izmeklēšanas iestādēm. Par Latvijas sadarbību ar EPPO atbildīga ir TM. Šī nav RI loma, bet RI ir iekļāvusi EPPO AFCOS tīklā, līdz ar to mēs varam iedot kontaktus deleģētajiem prokuroriem Latvijā, ja kādai iestāde tādu vēl nav.  Izmeklēšanas gadījumā vienmēr labāk, ja informācijas piegādāšanā ir iesaistīti iespējami mazāk cilvēku, tādēļ, ja ir jau izveidojusies iepriekšēja sadarbība un ir zināmi kontakti, informāciju labāk iesniegt tieši EPPO.  EPPO pieņem lēmumu veikt izmeklēšanu pašiem vai to atteikt. Atteikumam var būt vairāki iemesli, piemēram:  1) ja pārāk maza summa, EPPO gadījumu novirza nacionālajām izmeklēšanas iestādēm (KNAB, ENAP vai citam);  2) ja pārkāpumam nav kriminālizmeklēšanai nepieciešamās pazīmes, bet ir administratīvs, ētikas dabas vai tml. pārkāpums, ko izmeklē citas iestādes.  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 8. | Labklājības ministrija | Lūdzam skaidrot, līdz kādai summai bez PVN 2021. – 2027.gada plānošanas periodā projektos iespējams nedokumentēt tirgus izpēti. Attiecībā uz 2014. – 2020.gada plānošanas periodu bija noteikta summa līdz 250 EUR bez PVN (balstoties uz 30.08.2017. par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupas sanāksmes protokola Nr.22 4.punktu (<https://www.esfondi.lv/assets/ievie%C5%A1ana/san%C4%81ksmju_protokoli/iepirkumu_pirmsp%C4%81rbau%C5%BEu_materi%C4%81li/2017/darba-grupas-sanaksmes-protokols-nr.22_30_08_2017.pdf>). Lūdzam skaidrot, vai minētā pieeja saglabājama arī 2021. – 2027.gada plānošanas periodā. | **VI (I.Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz LM uzdoto jautājumu.  **VI sagatavotā atbilde:**  IUB tīmekļa vietnē <https://www.iub.gov.lv/lv/ieteikumi-pasutitajiem-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzejiem-un-finansejuma-sanemejiem-tirgus-izpetes-veiksana> norāda, ja saņemts Eiropas Savienības fondu vai Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumenta līdzekļu finansējums, Pasūtītājs ir tiesīgs nedokumentēt tirgus izpēti, ja iepirkuma paredzamā līgumcena nepārsniedz 1000 euro bez PVN (neatkarīgi no tā, vai PVN saskaņā ar projekta īstenošanas nosacījumiem ir attiecināmās vai neattiecināmās izmaksas). Ja iepirkuma paredzamā līgumcena pārsniedz 1000 euro bez PVN, tirgus izpēti nepieciešams dokumentēt, vienlaikus tirgus izpēte varētu netikt dokumentēta gadījumā, ja Pasūtītājs ir secinājis, ka tirgus dalībnieku skaits ir nepietiekams, lai būtu objektīvi iespējams veikt tirgus izpēti, tomēr šādā gadījumā Pasūtītājam jāspēj sniegt attiecīgu pamatojumu (ja pārbaudes veicējs to šaubu gadījumā ir pieprasījis) par apstākļiem, kādēļ tirgus izpēte nav veikta un Pasūtītājam jebkurā gadījumā saglabājas pienākums noteikt paredzamo līgumcenu.  Minētās tiesības attiecas uz gadījumiem, ja kādos citos dokumentos, kas ir saistoši Pasūtītājam konkrēta projekta īstenošanai, nav paredzēts cits – zemāks – slieksnis, kuru sasniedzot jāveic dokumentēta tirgus izpēte.  **Sanāksmes dalībniekiem jautājumu un komentāru par sagatavoto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 9. | Labklājības ministrija | Informatīvā ziņojuma “Informatīvais ziņojums par Finanšu ministrijas pārziņā esošo Eiropas Savienības fondu un ārvalstu finanšu palīdzības aktualitātēm līdz 2023. gada 1. martam (pusgada ziņojums)” izziņas 63.punktā Finanšu ministrija – vadošā iestāde ir sniegusi viedokli, ka “VI iekļaus VI, AI un sadarbības iestādes sanāksmes darba kārtībā, kurā visas iesaistītās ministrijas un CFLA varētu izdiskutēt gan personāla izmaksu nemainīgās likmes pamatošanas pieejas, gan arī horizontālās metodikas izstrādes iespējas un vienoties par rīcībām un termiņiem” (plašāku jautājuma būtību skat. minētajā izziņas punktā). Attiecīgi lūdzam šo jautājumu iekļaut sanāksmes darba kārtībā. | **VI (I. Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz LM uzdoto jautājumu 18.janvāra Vienkāršoto izmaksu darba grupas ietvaros.  **S. Vepere** norāda, ka par šo ir vajadzīga atsevišķa sanāksme, jo šajā horizontālajā darba grupā LM nepiedalījās.  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. VI nosūtīs informāciju LM. |
| 10 | Labklājības ministrija | Lūdzam sniegt vienotus nosacījumus (norādes) izmaksu un ieguvumu analīzei projektiem virs 1 milj. EUR, kuros netiek gūti ieņēmumi. Šobrīd katrs gadījums tiek risināts atsevišķi attiecīgā pasākuma MK noteikumu saskaņošanas gaitā, bet joprojām tas ir viens no jautājumiem, kas ir visilgāk saskaņojams ar Finanšu ministriju un Centrālo finanšu un līgumu aģentūru. LM pasākumu gadījumā ne visos gadījumos ir tādu datu, kas būtu ticami vai uz kā pamata var izdarīt pieņēmumus izmaksu un ieguvumu analīzes veikšanai. Attiecīgi LM sniedz anotācijā izvērstu skaidrojumu (atbilstoši MK 13.07.2023. sēdes protokola Nr.36 85. §, 3.punktam), kādi dati ir pieejami un kāds pienesums finansiāli būs no pasākuma īstenošanas, kā arī skaidro, kādi dati iztrūkst. Ņemot vērā, ka LM saņem iebildumus par anotācijā iekļauto informāciju, nepieciešamas vienotas norādes, kas uzskatāms par objektīvu un izvērstu skaidrojumu anotācijā izmaksu un ieguvumu analīzes neveikšanai. Tāpat lūdzam skaidrot, vai un kā izmaksu un ieguvumu analīze tiks izmantota projektu īstenošanas uzraudzībā. | **VI (I. Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz LM uzdoto jautājumu.  **VI sagatavotā atbilde:**  turpmāk – IIA) katrs gadījums ir skatāms individuāli, vērtējot konkrētā SAM/pasākuma plānoto darbību būtību un analizējot vēsturiski pieejamos datus, kas varētu kalpot kā izejas dati IIA veikšanai konkrētajā SAM/pasākumā.  Kā jau š.g 29.janvāra tikšanās reizē ar LM par 4.3.3.7.pasākumu “Valsts darba inspekcijas veiktspējas stiprināšana un pakalpojumu modernizēšana” vienojāmies, aicinām LM jau proaktīvi, paralēli MK noteikumu izstrādei, sazināties ar CFLA un pārskatīt/izrunāt pieejamos vēsturiskos datus un iespēju veikt pilnvērtīgu IIA. Gadījumos, kur tiek secināts, ka visi IIA veikšanai nepieciešamie dati nav pieejami, aicinām iekļaut attiecīgu skaidrojumu anotācijā, tostarp aprakstot līdzīgus pasākumus, kas veikti iepriekšējos plānošanas periodos, to pienesumu, ietekmi uz sociālekonomisko situāciju, tostarp datu pieejamību un skaidru informāciju par to, kuru datu iztrūkums liedz pilnas IIA veikšanu.  Vienlaikus, ja kādi no datiem, kas ļauj veikt vismaz daļēju IIA, ir pieejami, aicinām apsvērt IIA veikšanu, jo tas, iespējams, prasītu mazāk laika, kā anotācijas saskaņošana ar visām iesaistītajām pusēm. Vienlaikus, atbildīgā iestāde var arī izstrādāt vienotu metodiku, pēc kuras veikt savā pārziņā esošo SAM/pasākumu IIA.  Papildinoši skaidrojam, ka projektu īstenošanas uzraudzības procesā IIA ietvaros veiktos aprēķinus, SAM/pasākuma plānoto pienesumu nav plānots analizēt/uzraudzīt, vienlaikus, lai nākamajā plānošanas periodā lemtu par līdzīga SAM/pasākuma iekļaušanu Programmā, var tikt skatīts tā kopējais pienesums taustaimniecībai, nodarbinātībai.  **A.Voldeks** vēlas papildināt LM jautājumu norādot, ka izmaksu un ieguvumu analīze ir lieka un ir papildu slogs FS.  **E. Šadris** skaidro, ka domājot par finanšu līdzekļu sadali un plānojot publiskās investīcijas, ir jāspēj pamatot, ko šīs investīcijas valstij dos, kāds būs konkrētās investīcijas izmērāmais rezultāts, lai investīcijas ietekmi būtu iespējams novērtēt. Instrumentu spektrs, lai novērtējumu veiktu ir plašs, tomēr tā vai citādi, līdzekļu plānošana, kas balstīta uz rezultātiem valstī ir jāstiprina un tā būs viena no būtiskākajām aktualitātēm jau pie vidusposma pārskata. Plānojot investīcijas ir jāsaprot pēc būtības, kādus uzlabojumus, izmaiņas vēlamies radīt, kas, attiecīgi, tālāk ļauj izvērtēt investīciju veiksmes un neveiksmes. Metodes izvēli atstājam nozaru ministrijas pārziņā, atkarībā no konkrētā pasākuma specifikas un tā ietvaros sagaidāmajiem ieguvumiem/rezultātiem.  **G. Arāja** norāda, ka MK sēdes protokollēmums gan uzdod lietot ļoti konkrētu metodi investīcijas efektivitātes pamatošanai - izmaksu un ieguvumu analīzi. Vai tiešām šo nosacījumu nav iespējams kaut kā mainīt?  **E. Šadris** skaidro, ka AI drīkst izvēlēties citu metodi, svarīgi, ka virzot MK noteikumus izskatīšanai MK sēdē, dokumenta sagatavotājs spēj atbildēt uz stratēģiskajiem jautājumiem. Tālākais jau ir tehniskas dabas jautājums, kā piemeklēt labāko instrumentu ieguldījumu novērtējumam. Vadošā iestāde nevienā brīdī nav uzstājusi uz konkrētām metodēm, ja AI ir bijis pamatots piedāvājums kādas citas metodes pielietošanā (piemēram, apraksts MK noteikumu anotācijā). Tomēr kopumā izdevumu un ieguvumu metodoloģijas pieeja ir jāstiprina un ir jādiskutē par iespējām un pieejām tālāko investīciju plānošanā. Ceram uz kopēju darbu, lai metode darbotos.  **S. Vepere** šobrīd Labklājības ministrija saskarās ar to, ka nav izpratnes par konkrētās nozares tematiku un ir vēlme izdevumu un ieguvumu analīzes metodi piemērot visos gadījumos vienādi, kaut tā vairāk paredzēta, piemērota citai nozarei – proti, ieņēmumus gūstošu infrastruktūras projektu efektivitātes mērīšanai, līdz ar to visiem kopā ir jāattīsta un jāveido metodoloģijas ietvars, kas ļautu novērtēt arī *“soft”* investīciju projektu, kuros netiek gūti ieņēmumi, sociālos un ekonomiskos ieguvumus.  **A.Tomsone** piebilst, ka Veselības ministrija drīzumā noslēgs izmaksu un ieguvumu analīzes procesu visiem pasākumiem un norāda, ka ticis iegūts pozitīvs rezultāts, bet tai pat laikā, šī procesa veikšanai, tika iztērēti 3 mēneši , ko tā vietā būtu iespējams veltīt tam, lai veicinātu n+3 apguvi. Attiecībā uz ERAF, Veselības ministrija arī bija piedāvājusi savu izdevumu/ieguvumu analīzes variantu, kas FS būtu vieglāk saprotams, bet tā vietā no sadarbības iestādes saņēma variantu ar daudz lielāku analizējamo datu apjomu .  **E. Šadris -** Jāsaprot, ka izdevumu ieguvumu analīzes process prasa laiku, rezultātam tomēr vajadzētu būt maksimāli jēgpilnam. Ja AI ir labāki risinājumi un idejas kādā veidā ar šo instrumentu kopu strādāt, VI vienmēr ir atvērta diskusijai. Mūsu aicinājums būtu šo procesu veikt tā, lai tas būtu uz mērķi orientēts.  Pēc būtības, FS pretendējot uz investīciju finansējumu, ir pirmkārt, jādomā kādu labumu konkrētais projekts dos sabiedrībai, ekonomikai utt., ja tādas spējas nav, tad tāda ir jāveicina caur apmācībām utt.  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 11. | Kultūras ministrija | Lūdzam skaidrot, kura iestāde nodrošina projektu uzraudzību posmošanas periodā (finanšu izlietojums, rādītāji/progress), ja II posms vēl netiek posmots paredzamā pasākuma ietvaros, jo nav vēl izstrādāti Ministru kabineta noteikumi, no kura plānota projekta posmošana, bet tiek priekšfinansēts no 80.00.00? | **VI (I. Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz KM uzdoto jautājumu.  **VI sagatavotā atbilde:**  Kamēr projekta 2.posms nav apstiprināts, atbildība par finansējuma izmantošanu ir tā resora ziņā, kura budžetā ir plānoti līdzekļi 2.posma darbību finansēšanai (atbilstoši Likumam par budžetu un finanšu vadību). Formāli CFLA atbildība par 2.posma projekta uzraudzību sākas pēc MK noteikumu par 2.posma īstenošanu spēkā stāšanās un ar projekta līguma noslēgšanu par 2.posmu (ja atlase atbilstoši KNR 118.pantam) vai līguma grozījumiem (ja projekti atbilst KNR 118a pantam, atlase netiek veikta un tiek grozīts jau esošais projekta līgums). Tomēr praktiski CFLA pēc nepieciešamības var komunicēt un konsultēt  finansējuma saņēmēju jebkurā gadījumā, jo projekta 1. un 2.posmi ir cieši savstarpēji saistīti.  Aicinām nodrošināt pēc iespējas ātrāku MK noteikumu par 2021.-2027.g.p.p. SAM īstenošanu izstrādi, ja SAM ietvaros ir paredzēta projekta 2.posma ieviešana.  **Sanāksmes dalībniekiem jautājumu un komentāru par sagatavoto un sanāksmes laikā sniegto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 12. | Kultūras ministrija | Lūdzam skaidrot, kā rīkoties gadījumos, kad posmošana, saskaņā ar protokollēmumu, tiek priekšfinansēta no 80.00.00.programmas, proti, kas nodrošina nepieciešamā finansējuma pieprasījumu posmošanas periodam no šīs programmas, līdz tiek izstrādāti un apstiprināti Ministru kabineta noteikumi, no kura paredzēts posmot attiecīgo projektu? | **VI (I. Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz KM uzdoto jautājumu.  **VI sagatavotā atbilde:**  Priekšfinansējumu atbilstošā ES fondu budžeta apakšprogrammā pieprasa un plāno resors, kura pakļautībā ir attiecīgais projekta darbību ieviesējs.  **Sanāksmes dalībniekiem jautājumu un komentāru par sagatavoto un sanāksmes laikā sniegto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 13. | Kultūras ministrija | Lūdzam skaidrot, gadījumā, ja projekta II posms tiek pabeigts pirms šo Ministru kabineta noteikumu apstiprināšanas (no kura plānota projekta posmošana) Ministru kabinetā, kā tiks noteikta projektā veikto izdevumu attiecināmība? | **VI (I. Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz KM uzdoto jautājumu.  **VI sagatavotā atbilde:**  Izdevumu attiecināmība tiks noteikta MK noteikumos par SAM īstenošanu, pirms to spēkā stāšanās maksājumi projektā par 2.posma darbībām nevar tikt saņemti. CFLA pārbauda projektu izdevumu atbilstību pēc projekta līguma /līguma grozījumu noslēgšanas ierastajā kārtībā (piem., saņemot un pārbaudot FS maksājuma pieprasījumu; veicot pārbaudes projektu īstenošanas vietās).  Gadījumos, kad projekts tiek posmots atbilstoši KNR 118.pantam un ir nepieciešama posmotā projekta 2.posma atlase, uz atlases brīdi nevar būt pabeigtas darbības (saskaņā ar VI rīcībā esošo informāciju šobrīd ir divi šādi projekti (skatīt excel apkopojumā posmoto projektu sarakstu).    Pastāvot objektīvām bažām par posmoto projektu izdevumu attiecināmību, iespējami laicīgi jāinformē AI, kura atbildīgā par attiecīgo 2021-2027.g.p.p. SAM, nepieciešamības gadījumā arī iesaistot VI, lai risinātu un vadītu iespējamos izmaksu attiecināmības riskus. Tāpat aicinām informēt CFLA kā SI, jo potenciāli riski projekta 2.posmā var skart visu projektu, t.sk. 1.posmu. Projekts, kas īstenots posmos, ir vienots kopums, un projekts tiek uzskatīts par pabeigtu vienīgi tad, kad abi posmi ir fiziski pabeigti vai pilnībā īstenoti, tai skaitā sasniegti projektam noteiktie mērķi un rādītāji un nodrošināta projekta funkcionalitāte.  **Sanāksmes dalībniekiem jautājumu un komentāru par sagatavoto un sanāksmes laikā sniegto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju.  *Papildus informācija: neformālā konsultācijā ar EK 23.02.2024. saņemts skaidrojums, ka uz posmoto projektu otrajiem posmiem, neatkarīgi no tā, atbilstoši kuram KNR pantam projekts tiek posmots, neattiecas nosacījums par pabeigtām darbībām.* |
| 14. | Ekonomikas ministrija | ES kohēzijas politikas programmas 2021.- 2027.gadam grozījumi un finansējuma pārdale. | **VI (I. Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz EM uzdoto jautājumu.  **VI sniegtā atbilde:**  Sniedzam informāciju par tālākajiem plānotajiem soļiem ES kohēzijas politikas programmas 2021.-2027.gadam (Programma) grozījumu Nr. 2 izstrādei:   1. Saskaņā ar Eiropas Savienības fondu tematiskās komitejas (ESFTK) 23.01.2024. sēdē pārrunāto plānu Programmas grozījumu virzībai, līdz 02.02.2024. atbildīgās iestādes sniedz investīciju pārdaļu priekšlikumus; 2. 2024.g. februārī plānota investīciju pārdaļu priekšlikumu tvēruma izskatīšana ESFTK, secīgi nākamais posms būs Programmas grozījumu konkrētu priekšlikumu sagatavošana un virzība saskaņošanai ES fondu uzraudzības komitejas 2021.-2027.gadam (UK) rakstiskajā procedūrā un Vienotajā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portālā (TAP), kā arī paralēli veicot neformālas konsultācijas ar Eiropas Komisiju (EK);   Programmas grozījumu apstiprināšana nacionālā līmenī un iesniegšanai oficiālai apstiprināšanai EK plānota 2024.g. 2.ceturksnī.  **Sanāksmes dalībniekiem papildu jautājumu un komentāru par sagatavoto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |
| 15. | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra | Lūdzam iekļaut jautājumu par n+3 apguves riskiem un pasākumiem investīciju veicināšanā. | **VI (I.Petrova)** informē, ka VI ir sniegusi atbildi uz CFLA uzdoto jautājumu  **VI sniegtā atbilde:**  Informācija par n+3 riskiem regulāri tiek sniegta FM informatīvajos ziņojumos MK par ES fondu un citas ārvalstu finanšu palīdzības aktualitātēm. Ņemot vērā, ka iepriekšējie pasākumi (t.sk. iespēja SAM MKN virzīt steidzamības kārtā; 14-20 projektu posmošana un valsts budžeta finansētu pasākumu refinansēšana ar 21-27 finansējumu (vilcieni)) nav pietiekami, uzsākts darbs pie programmas grozījumiem/investīciju portfeļa pārstrukturēšanas (skat. iepriekšējo punktu).  **A.Krūmiņa** sniedz papildus informāciju: Lai veicinātu ES fondu investīciju tempus, mazinātu n+3 izpildes riskus, CFLA ir savā pusē ir paredzējusi vairākas rīcības, kā piemēram:   * **Atlases**: prioritizēsim atlašu termiņus, CFLA atlasēs īpašu uzmanību pievērsīs tieši augstas gatavības projektiem, tos izvērtējot un nonākot līdz gala lēmumiem iespējami īsākos termiņos. * **Līgumu slēgšana**: esam gatavi maksimāli ātri pēc projektu apstiprināšanas slēgt līgumus ar projektu ieviesējiem. Aģentūra ir arī t.sk. pilnībā digitalizējusi līgumu slēgšanas procesu, tas arī palīdzēs veicināt šo procesu gan CFLA, gan FS pusē.   Tomēr pēc projektu apstiprināšanas un līgumu noslēgšanas viss smagākais darbs FS vēl tikai priekšā savlaicīgi un atbilstoši ieviešot projekta aktivitātes. Vieni no lielākajiem klupšanas akmeņiem, kas kavējuši projektu īstenošanu - līdzšinēji ir bijusi **iepirkumu joma**. Lai uzlabotu investīciju tempus, mazinātu potenciālās kavēšanās projektu ieviešanā tieši iepirkumu jomā aicinām ministrijas jau šobrīd strādāt **un mudināt potenciālos FS uzsākt iepirkumu dokumentācijas gatavošanu, iepirkumu procedūras, negaidot līguma noslēgšanas brīdī ar FS.** Savukārt no Aģentūras puses, lai veicinātu ES fondu projektu ātrāku un veiksmīgāku uzsākšanu un īstenošanu piedāvājam visiem potenciālajiem projektu īstenotājiem jau šobrīd šādu atbalstu iepirkumu jomā:   1. Aprīlī organizēsim **Labās prakses semināru tieši par iepirkumu jautājumiem** (aktuālais normatīvais regulējums, biežāk pieļautās kļūdas, ieteikumi) 2. ii.      Jau šobrīd aicinām izplatīt arī no ministriju puses un mudināt visus FS izmantot **aģentūras izstrādātās pašpārbaudes lapas iepirkumos** – kas ir rīks, lai jau sākotnēji paši FS strādājot pie iepirkumu dokumentācijas spētu novērtēt to atbilstību prasībām. <https://www.cfla.gov.lv/lv/paligs-finansejuma-sanemejiem/iepirkumi>   Kā arī, aicinām no ministriju puses izplatīt arī informāciju par **FS apmācību iespējām Valsts administrācijas skolā**, kas tiek īstenotas Administratīvās ceļa kartes pasākumu ietvaros. Aicinām sekot līdz mācību plānam un izmantot piedāvātās apmācību iespējas iepirkumu, kā arī valsts atbalsta jomā. Vienlaicīgi rosinām **arī pašas ministrijas izmantot iespēju apmeklēt šīs VAS rīkotās mācības**, jo īpaši valsts atbalsta jomā. Pirmie semināri jau februārī/martā, ir daudzi interesanti, semināri par konkrētām jomām/tēmām visu cauru gadu būs pieejami, tāpēc aicinām uzmanīgi sekot līdzi, jo ātri aizpildās vietas.  [Administratīvās kapacitātes ceļa karte 2021-2027 | Ministru kabinets (mk.gov.lv)](https://www.mk.gov.lv/lv/projekts/administrativas-kapacitates-cela-karte-2021-2027)  Lai uzlabotu un paātrinātu savstarpējo informācijas apriti un procesus starp CFLA un ministrijām par riskiem, aktualitātēm:   * aicinām pārvērtēt ar šodienas skatu mūsu **starpresoru vienošanās nosacījumus, iespējams varam optimizēt savstarpējo saziņu, samazināt līgumu grozījumu apjomu un termiņus, lai nekavētu FS aktivitātes projektu ieviešanā**. Nosūtīsim ministrijām no savas puses priekšlikumus un aicinājumu pārvērtēt. **CFLA**  pārrunās ar katru ministriju individuāli. * **aicinām apmainīties savstarpēji ar informāciju – par riskiem, aktualitātēm jau šobrīd, programmu plānošanas stadijā**, ja notiek šī saziņa ar FS no ministriju puses. * kā arī lūgums ministrijām savus resursus un kapacitāti koncentrēt uz **ministrijām “piederošajiem” metodiskajiem materiāliem/dokumentiem** – vadlīnijām, metodikām, kas nepieciešamas gan uz atlases veikšanas brīdī, gan ieviešanā.   **Sanāksmes dalībniekiem papildu jautājumu un komentāru par sagatavoto informāciju nav.**  **Vienojas:**  Sanāksmes dalībniekiem pieņemt zināšanai sniegto informāciju. |

**Sanāksme beidzas**: plkst. 12.40

**Sanāksmes vadītājs:**

Inita Petrova (paraksts\*)

|  |
| --- |
| \*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu |

Protokolētājs:

Anete Būmane

1. [1] Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula (ES) Nr.2021/1058 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu [↑](#footnote-ref-2)
2. [2] Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa direktīva Nr.2009/33/EC par “tīro” un energoefektīvo autotransporta līdzekļu izmantošanas veicināšanu [↑](#footnote-ref-3)
3. [3] Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula (ES) Nr.2021/1056, ar ko izveido Taisnīgas pārkārtošanās fondu [↑](#footnote-ref-4)
4. Saskaņā ar Finanšu ministrijas reglamentu Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departaments koordinē ministriju un iestāžu sadarbību Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzības jautājumos, pilda Krāpšanas apkarošanas koordinācijas dienesta (AFCOS Anti-fraud Coordination Service) funkcijas un īsteno Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzības koordinācijas padomes sekretariāta funkciju. [↑](#footnote-ref-5)