

Darba grupas sanāksmes protokols
atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 13.janvāra rīkojumam Nr. 1-2/14
„Par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaūžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

28.02.2017.

Nr.20

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 11.30

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada: Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Agnese Caune	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece
Inga Plataiskalns	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Ieviešanas vadības nodaļas vadītājas vietniece
Inita Petrova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Jevgēnija Kučuna	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece
Jūlija Sveženceva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vadītāja
Maruta Garkalne	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu nodaļas konsultante

Silva Blite	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu lietu departamenta juriskonsulte
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte-juriskonsulte
Aigars Rumba	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta Programmu vadības un metodikas nodaļas vadītāja vietnieks
Agnese Kleina	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vecākā referente
Evija Vārņa	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Inga Krūzmētra	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Inguna Ķīse	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta juriskonsulte
Laura Upīte	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta vecākā referente
Dita Grante	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte
Gunta Landsmane	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja vietniece
Inga Baranova	Veselības ministrijas Investīciju un Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Savienības fondu finansējuma plānošanas, izvērtēšanas un uzraudzības nodaļas vecākā referente
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore
Sanita Lapiņa	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Norvēģijas finanšu instrumenta nodaļas vecākā referente

Sanāksmē **nepiedalās** šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 13.janvāra rīkojumā Nr. 1-2/14 minētie **darba grupas locekļi**:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Alda Krieva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktores vietniece, Ieviešanas vadības nodaļas vadītāja
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja
Inga Vajevska	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Maruta Sbitņeva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu lietu departamenta direktora vietniece
Diāna Stūrmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Valdis Līkosts	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departamenta direktora vietnieks
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja

Liene Gorodničija	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas vadītāja
Baiba Balode	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Liene Jenerte	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Ārvalstu investīciju piesaistes, tūrisma un eksporta veicināšanas nodaļas juriste
Ilze Eberharde	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece Eiropas Savienības fondu jautājumos
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Jevgenijs Blaževičs	Veselības ministrijas Investīciju un Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktors
Agnese Andžāne	Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta eksperte
Liene Gailīte	Valsts izglītības attīstības aģentūras Vadības un ārējās sadarbības departamenta Starptautiskās sadarbības programmu nodaļas vecākā projektu vadītāja
Evija Kleina	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Haldors Ivanovskis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors
Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Andžela Korotkoručko	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktores vietniece, Valsts autosatiksmes un pašvaldību infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vadītāja

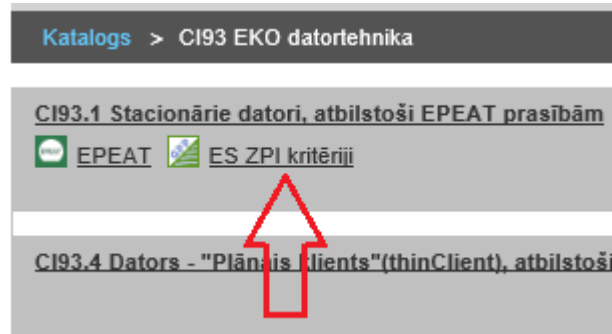
Nr. p.k.	Jautājums	IUB/ VI atbilde
1.	VI Atsaucoties uz 2016.gada 29.novembra IUB iepirkumu pirmspārbaužu darba grupas sanāksmē sniegto skaidrojumu par kvalifikācijas atzīšanas/sertifikācijas prasības iekļaušanu iepirkumu nolikumos (protokola Nr.19. 1.punkts), lūdzam informēt par rīcību gadījumos, ja iepirkumiem tiek piemērots Publisko iepirkumu likuma izņēmums. (Jautājums radies kontekstā ar š.g. 20.janvāra sanāksmē pārrunāto attiecībā uz kvalifikācijas prasībām ārvalstu speciālistiem iepirkumā, kas veikts, balstoties uz PIL 3.panta 4.daļas izņēmumu.)	Iepriekšējās sanāksmēs (gan VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”, gan Vadošajā iestādē) tika panāktas vienošanās, ka, kaut arī no publisko iepirkumu regulējuma viedokļa pārkāpums nav saskatāms (jo uz šādiem iepirkumiem nav attiecināms iepirkuma regulējums), lai novērstu neatbilstību riskus, tomēr, veicot arī šādus iepirkumus, ir jāņem vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/36/EK (2005.gada 7.septembris) par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu regulējums (un attiecīgi arī Latvijas nacionālais regulējums – likumā “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” noteiktais par īslaicīgo pakalpojumu sniegšanu un kvalifikācijas pārbaudi šādos gadījumos pilnās kvalifikācijas

		<p>atzīšanas vietā), jo minētā direktīva un savstarpējās atzīšanas princips ir patstāvīgi paši par sevi un nav pakārtoti publisko iepirkumu regulējumam. Attiecīgi arī gadījumos, kad iepirkums tiek veikts ārpus Publisko iepirkumu jomas, IUB un VI ieskatā jāievēro kārtība, kas minēta IUB sagatavotajā skaidrojumā (skat. https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/skaidrojums_kvalifikācijas_atzīsana_b%C5%ABvspecialistiem_23122016_0.pdf).</p>															
2.	<p>SI</p> <p>Būvdarbu iepirkumā pasūtītājs paredzējis šādas kvalifikācijas prasības: iepriekšējā pieredze ar vismaz 1 (vienu) objektu, ar līguma summu ne mazāku kā EUR 400 000 ar PVN, būvniecības vai pārbūves darbiem, iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2016.gadā līdz iesniegšanas brīdim, 2015., 2014., 2013., 2012., 2011.). <i>Par specializētiem (t.i. darbiem arheoloģiskās uzraudzības objektos) būvniecības/pārbūves darbiem tiek piešķirti papildus punkti saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanā, saskaņā ar Nolikuma 11.4.punktu.</i></p> <table border="1" data-bbox="248 946 1153 1158"> <thead> <tr> <th></th> <th>Kritēriji</th> <th>Iegūstamie punkti</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>Cena</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>B*</td> <td>Pieredze būvdarbu veikšanai kultūras pieminekļu zonā</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>Objekta apsekojums</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td colspan="2">KOPĀ</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>		Kritēriji	Iegūstamie punkti	A	Cena	60	B*	Pieredze būvdarbu veikšanai kultūras pieminekļu zonā	30	C	Objekta apsekojums	10	KOPĀ		100	<p>IUB piekrīt, ka objekta apsekojums neliecina par saimniecisko izdevīgumu (ja spēkā esošā PIL 8.² panta iepirkuma gadījumā uz šādu prasību varētu skatīties elastīgāk, tad jaunajā PIL, kas stājas spēkā šā gada 1.martā, arī 9.panta iepirkumos (kas ir pašreizējie 8.² panta iepirkumi) šāds kritērijs nebūtu pieļaujams, jo jaunā PIL 9.pantā ir atsauce uz PIL 51.pantu attiecībā uz saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritērijiem.</p> <p>Kas attiecas uz pretendenta pieredzes izvērtējumu (jebkādu), <i>iepirkuma procedūrās</i> šāds saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritērijs nevar tikt izmantots ne pie kādiem apstākļiem, tomēr šāds kritērijs bija iespējams PIL 8.² panta iepirkumos (bet nebūs iespējams jaunā PIL 9.panta iepirkumos). Tāpat tas teorētiski varēja tikt izmantots un varēs tikt izmantots t.s. atvieglotā režīma pakalpojumu iepirkumos (B daļas pakalpojumi; jeb jaunajā PIL – 2.pielikuma pakalpojumi), tomēr tas jebkurā gadījumā neattiecas uz būvdarbu līgumiem.</p> <p>Jānorāda, ka tas, ko pieļauj EST prakse un attiecīgi arī PIL, ir <i>speciālistu</i> pieredzes izvērtēšana <i>iepirkuma procedūrās</i>, ja tam ir nozīme līguma izpildē, bet ne paša pretendenta pieredzes izvērtēšana.</p>
	Kritēriji	Iegūstamie punkti															
A	Cena	60															
B*	Pieredze būvdarbu veikšanai kultūras pieminekļu zonā	30															
C	Objekta apsekojums	10															
KOPĀ		100															

	<p>Papildus tam kā saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritēriji ir paredzēti:</p> <p>* lai apliecinātu pieredzi B kritērijā, Pretendenta piedāvājumam jāpievieno Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (VKPAI) atzinums par objekta gatavību ekspluatācijai vai līdzvērtīgs dokuments, kas pierāda, ka objektā būvdarbi ir pabeigti un Valsts kultūras pieminekļu inspekcija pārstāvis to ir apsekojis un izsniegts pozitīvs atzinums par veiktajiem būvdarbiem. Ja netiek pievienots iepriekšminētais dokuments, Pretendents B kritērija novērtējumā saņem 0 punktus.</p> <p>CFLA komentēja šo iepirkuma nolikumu, norādot, ka ne pretendenta iepriekšējo pieredzi, ne objekta apsekošanu nevar izvirzīt par saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijiem. Lūdzam sniegt IUB viedokli, vai kādos izņēmuma gadījumos ir pieļaujams, ka tiek vērtēta paša pretendenta pieredze.</p>	
3.	<p>SI</p> <p>Lūdzam sniegt viedokli, kādos gadījumos iepirkums būtu uzskatāms par zaļo publisko iepirkumu. Minētais ir svarīgs ES fondu projektu ieviešanā, jo SAM MK noteikumu projektu vērtēšanas kritērijos ir noteikts, ka projekts saņem papildus punktus, ja projektā tiek veikts zaļais publiskais iepirkums, un minētie punkti atklātas projektu atlases gadījumā var būt izšķiroši projektu apstiprināšanai:</p> <p>1) būvdarbu iepirkuma tehniskajā specifikācijā vai tehniskā projekta paskaidrojuma rakstā noteiktas vides aizsardzības prasības, piemēram, “VIDES AIZSARDZĪBAS PRASĪBAS BŪVDARBU LAIKĀ”:</p> <p>1) būvniecības un rekonstrukcijas darbu laikā nodrošināt apkārtējās vides un virszemes ūdensobjektu aizsardzību no piesārņošanas ar būvmateriālu atkritumiem un naftas</p>	<p>1. Vispirms jānorāda, ka tas, par ko paredzēts piešķirt papildu punktus projektu vērtēšanā, acīmredzot ir atkarīgs no šo kritēriju izstrādātāja mērķa. Kaut arī jaunajā PIL ir ietverta zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) definīcija, tai ir vairāk aprakstošs mērķis un tā jebkurā gadījumā nav izsmeļoša un nedefinē, cik daudziem vides kritērijiem un cik nozīmīgiem tiem ir jābūt iepirkuma dokumentācijā, lai iepirkumu atzītu par ZPI. No publisko iepirkumu regulējuma viedokļa pietiek teorētiski, ja šādu kritēriju īpatsvars ir pavisam niecīgs (jo no publisko iepirkumu regulējuma viedokļa tam nav izšķirošas/juridiskas nozīmes, vai iepirkums tiks atzīts par ZPI (izņemot jaunus MK noteikumus, kas definēs obligātās prasības atsevišķām grupām, bet tam nav tiešas saistības ar projektu vērtēšanas kritērijiem); pretēja situācija rodas ar projektu vērtēšanas kritērijiem, kur tam <i>ir</i> juridiska nozīme.). Kas attiecas uz CFLA norādīto piemēru, IUB un VI piekrīt, ka šādu obligāto prasību iekļaušana, kas tāpat izriet no normatīvajiem aktiem (obligātajām prasībām būvniecības jomā), nepadara iepirkumu par ZPI.</p> <p>Attiecībā uz jautājumu par to, cik “nopietniem” un cik lielam īpatsvaram</p>

<p>produktiem no celtniecības tehnikas;</p> <p>2) būvniecības un rekonstrukcijas laikā radušos sadzīves un bīstamos atkritumus savākt īpaši tam paredzētās vietās un apsaimniekošanu veikt atbilstoši “Atkritumu apsaimniekošanas likuma” 13. un 14. pantu prasībām, atkritumus nodot atkritumu apsaimniekotājiem, kuri ir saņēmuši attiecīgo atkritumu veidu apsaimniekošanas atļaujas;</p> <p>3) aizliegts sajaukt būvniecības un rekonstrukcijas darbu laikā radušos sadzīves un bīstamos atkritumus atbilstoši “Atkritumu apsaimniekošanas likuma” 16. pantam. Atkritumu apsaimniekošanu veikt saskaņā ar vietējas pašvaldības saistošos noteikumus noteikto atkritumu apsaimniekošanas plānu. Būvgružu savākšanas un izvešanas noteikumi jānorāda Darbuzņēmēju līgumos. Izvedot būvgružus, tos jānosedz ar brezentu vai speciālu tīklu.</p> <p>- vai arī tikai norādīts, ka būvdarbi jāveic, ievērojot obligātās prasības vides aizsardzības jomā.</p> <p>Vai šādu būvniecības iepirkumu var uzskatīt par zaļo iepirkumu? CFLA viedoklis, ka nevar, jo iepirkumā nav minētas papildus kādas zaļā iepirkuma prasības, piemēram, attiecībā uz materiālu pielietošanu, bet tikai obligātās prasības vides aizsardzības jomā, kas ir noteiktas normatīvajos aktos, un būvdarbu veicējam jāievēro neatkarīgi no tā, vai tas iepirkumā norādīts vai nē.</p> <p>2) iepirkums tiek veikts caur EIS un norādīts, ka iepirkums tiek veikts kā zaļais iepirkums, piemēram, datora iegāde caur EIS sistēmu. CFLA iepirkumus, kas tiek veikti caur EIS nepārbauda. EIS ir precīza norāde uz to, ka ES Zaļā iepirkuma kritēriji šajā gadījumā ir ievēroti (skat sarkano bultu), līdz ar to ir arī loģiski izsecināms, ka šajā iepirkumā ir ievērota prasība atbilstoši projekta</p>	<p>jābūt vides kritērijiem, lai iepirkumu atzītu par ZPI projektu vērtēšanas izpratnē un vai jebkurš kritērijs, kaut arī tam ir pavisam maza vai pat simboliska nozīme iepirkumā, rada ZPI - par šiem jautājumiem vislabāk būtu vērsties pie Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM), kas ir atbildīgi par horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”, tai skaitā ZPI. Tāpat vēršam uzmanību, ka atbildīgās iestādes, izstrādājot specifisko atbalsta mērķu vai to pasākumu, kuriem ir tieša pozitīva vai netieša pozitīva ietekme uz horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”, projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus un to piemērošanas metodikas, ZPI piemērošanā izmanto VARAM mājaslapas sadaļā “Preču un pakalpojumu kategorijas, kurām ir izstrādāti ES līmeņa ZPI kritēriji” pieejamo informāciju, kur sniegta informācija attiecībā uz ZPI piemērošanu, t.sk. vadlīnijas par ZPI piemērošanu dažādos sektoros.</p> <p>2. IUB pēc būtības nav kompetents atbildēt uz to, vai, veicot projektu iesniegumu vērtēšanu, pietiek ar paļaušanos uz EIS norādīto informāciju, ka tas ir zaļais iepirkums, vai arī CFLA nepieciešams par to papildus pārliedzināties (jo IUB nav EIS uzturētājs un attiecīgi nevar sniegt viedokli par šīs informācijas precizitāti). Tomēr VI ieskatā, ja minētajā gadījumā projekts par zaļo iepirkumu saņem papildu punktus, CFLA ir jāgūst pārliedzība, ka iepirkums ir veikts kā ZPI.</p> <p>Iespējamais risinājums varētu būt CFLA sazināšanās ar VRAA/VARAM, lai noskaidrotu, kādi zaļā publiskā iepirkuma kritēriji tiek izmantoti un attiecīgi lai gūtu pārliedzību, ka var uzticēties EIS atzīmei par to, ka tas tiešām ir zaļais iepirkums, bez papildu pārbaudes veikšanas katrā konkrētajā gadījumā.</p> <p>Ja šāda pārliedzība tiek gūta (piem., VRAA/VARAM sniedz skaidrojumu, ka pastāv attiecīga kontroles sistēma EIS), var neveikt pārbaudi par katru konkrēto iepirkumu, piešķirot papildu punktus projektu vērtēšanā.</p>
--	---

iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, piemēram, vismaz “vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā publiskā iepirkuma procedūrā piemēros Zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) principus – *iepirkumu procedūru dokumentācijā (nolikumu atlases kritērijos, vērtēšanas kritērijos, tehniskajās specifikācijās) tiks piemērots ZPI atbilstoši projektam piemērojamiem EK izstrādātajiem kopējiem ZPI kritērijiem*”)



CFLA ieskatā, ja EIS sistēmā norādīts, ka, piemēram dators ir atbilstošs ES ZPI kritērijiem, papildus pārbaudes nebūtu jāveic. Vai šādā gadījumā CFLA var pamatoties tikai uz finansējuma saņēmēja sniegto informāciju un EIS norādīto un uzskatīt, ka zaļais publiskais iepirkums ir veikts, vai arī tomēr CFLA būtu jāveic kādas pārbaudes.

4. **SI**

CFLA administrēšanā esošajos vismaz 7 SAM kā finansējuma saņēmēji ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji. Iepriekšējā periodā (2007.-2013.) saskaņā ar līgumiem par ES fondu projektu īstenošanu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem ūdenssaimniecības jomā bija saistošas VARAM izstrādātās vadlīnijas. Ņemot vērā, ka šajā plānošanas periodā finansējuma saņēmēji kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji ir vairākās sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju jomās, piemēram, dzelzceļš, sabiedriskais transports, ūdenssaimniecības, ostas utt., lai nodrošinātu drošas finanšu vadības

Šobrīd IUB ir uzsācis darbu pie vadlīniju aktualizēšanas atbilstoši jaunajai SPSIL redakcijai. Pēc šo vadlīniju izstrādes to plānots saskaņot ar iesaistītajām institūcijām (VARAM, CFLA, VI). Šobrīd nevar precīzi prognozēt šo vadlīniju pieņemšanas laiku. Tiklīdz tās tiks pieņemtas, steidzamā kārtā tiks aktualizētas arī metodikas pārbaudes lapas.

	<p>principus un maksimālu caurspīdīgumu līgumu piešķiršanai, līgumos par ES fondu projektu īstenošanu ir paredzēts, ka līgumi, kas ir zem ES noteiktajiem sliekšņiem, slēdzami, veicot iepirkumus saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja izstrādātajām “Vadlīnijām sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem”.</p> <p>Finansējuma saņēmēji jau šobrīd veic šādus iepirkumus, izmantojot minētās IUB mājas lapā publicētās vadlīnijas.</p> <p>Tā kā ir paredzēts pieņemt jaunu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu, lūdzam informēt, cik ilgā laikā varētu tikt aktualizētas IUB “Vadlīnijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem”.</p>	
5.	<p>SI</p> <p>Ņemot vērā to, ka procedūru MK noteikumi, lai varētu piemērot jaunā PIL prasības, kuras jāsāk piemērot jau no 01.03.2017., ir saskaņošanas sākumposmā un IUB pirmspārbaūžu metodiku sadarbības iestādei ar tās pielikumiem, kuros noteiktas minimālās pārbaudes pirmspārbaūžu veikšanai, šobrīd nevar tikt aktualizēta, lai piemērotu to jau marta sākumā, lūdzam sniegt skaidrojumu, kā CFLA nodrošināt pirmspārbaūžu veikšanu laika posmā līdz IUB metodikas aktualizācijai un attiecīgas CFLA pārbaūžu lapu aktualizācijas.</p> <p>IUB jautājums par nepieciešamību aktualizēt <i>Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām</i>.</p>	<p>Šobrīd IUB plāno, ka jaunās metodikas pārbaudes lapas tiks izstrādātās līdz 1.martam vai arī īsi pēc šī datuma (tas galvenokārt ir atkarīgs no tā, kurā datumā tiks pieņemti uz PIL pamata izdotie MK noteikumi). Attiecīgi, pat ja aktualizētā metodika vēl nebūs saskaņota, pirmspārbaudēm varēs tikt izmantots metodikas projekts. Ņemot vērā izveidojušos situāciju, proti to, ka PIL pakārtotie MK noteikumi labākajā gadījumā tiks pieņemti īsi pirms 1.marta, ir loģiski, ka CFLA nespēs izstrādāt savas iekšējās kārtības uz marta sākumu (jo, kā jau minēts, labākajā gadījumā marta sākumā tiks aktualizēta IUB izstrādātā metodika).</p> <p>Papildus sanāksmē panākta vienošanās un saskaņota ar FM ES fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļu par to, ka šobrīd nav nepieciešams aktualizēt EEZ NI pirmspārbaūžu metodiku, proti, jo attiecīgās pirmspārbaudes šobrīd nav aktuālas (ir aktuālas atsevišķas pirmspārbaudes, kas ir IUB kopā), un gadījumā, ja rastos nepieciešamība tomēr piemērot metodikas pārbaudes lapas, ir izmantojamas <i>Metodikas par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā</i> pārbaudes lapas.</p>

6.	<p>SI</p> <p>Par jauno Publisko iepirkumu likumu:</p> <p>1) Ir paredzēts, ka mainīsies piedāvājumu iesniegšanas termiņi, kas būs īsāki nekā pašreiz spēkā esošajā PIL, atklātajam konkursam 35 dienas un 20 dienas ar iespēju vēl saīsināt šo piedāvājumu iesniegšanas termiņu, un 9.panta iepirkumam 10 dienas.</p> <p>MK noteikumos Nr.77 noteikts, ka iepirkumu dokumentācijas pirmspārbaudes tiek veiktas pēc iepirkumu izsludināšanas un noteikts arī termiņš šo pārbažu veikšanai – 20 darba dienas.</p> <p>Ņemot vērā jaunā PIL un to pavadošo MKN regulējumu, secināms, ka diezgan ievērojami varētu samazināties pirmspārbažu veikšanas termiņi.</p> <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādas izmaiņas ir paredzētas IUB metodiskajos noteikumos par pirmspārbažu veikšanu attiecībā uz termiņiem iepirkumu pirmspārbažu veikšanai, kā arī kādā veidā ir iespējams veikt iepirkumu dokumentācijas pirmspārbaudes PIL 9.panta iepirkumiem, ievērojot gan MKN Nr.77 nosacījumu, ka iepirkumu dokumentācijas pirmspārbaude tiek veikta pēc iepirkumu izsludināšanas, kā arī PIL 9.panta iepirkumiem paredzēto piedāvājumu iesniegšanas termiņu.</p>	<p>Vispirms jānorāda, ka MK noteikumos Nr. 77 noteiktais termiņš attiecas uz periodu, kad jau veikta pirmspārbaude, līdz ar to šis regulējums pats par sevi būtībā nav pietiekošs. Tāpēc metodika precīzē termiņus, kā atskaites punktu dokumentācijas pārbaudei ņemot piedāvājumu/ pieteikumu iesniegšanas termiņu.</p> <p>Neskatoties uz to, ka jaunais PIL paredz īsākus termiņus iepirkuma procedūrām, IUB ieskatā nav pamata noteikt metodikā citus termiņus, jo šo termiņu mērķis ir ļaut būtībā pēdējā brīdī pasūtītājam veikt nepieciešamos grozījumus vai informēt piegādātājus par procedūras pārtraukšanu. Turklāt attiecībā uz jaunā PIL 9.panta iepirkumiem (esošā PIL 8.² panta iepirkumi) piedāvājumu iesniegšanas termiņš ir atstāts tāds pats.</p> <p>Faktiski no minētā izriet, ka <i>iepirkuma procedūrās</i> gan SI, gan IUB būs mazāk laika pirmspārbaudes veikšanai.</p> <p>Ņemot vērā īso minimālo piedāvājumu iesniegšanas termiņu PIL 2.pielikuma pakalpojumiem (5 darbdienas), tiks papildināts metodikas regulējums 8.zemsvītras atsaucē, paredzot ne tikai PIL 9.panta iepirkumiem, bet arī PIL 2.pielikuma pakalpojuma iepirkumiem veikt pirmspārbaudi iepirkuma dokumentācijas projektam, nenosakot obligātu iepirkuma norises pārbaudi.</p> <p>Tomēr šāda regulējuma paredzēšana attiecībā uz jebkuru iepirkuma procedūru VI ieskatā var radīt lielu risku.</p> <p>Ņemot vērā, ka vislielākās problēmas/ neatbilstības ir tieši iepirkumos, šāda pieeja pilnībā nevar tikt atbalstīta.</p> <p>Iespējams, ir nepieciešamas turpmākas papildu diskusijas. Pastāv dažādas iespējas, piemēram:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) visiem tiem iepirkumiem, kam CFLA veic pārbaudi par komisijas apstiprinātu nolikumu pirms izsludināšanas, ir jāveic iepirkumu pēcpārbaudes. Ja netiktu pārbaudīta norise, sanāktu, ka var netikt konstatēta iespējamā problēma, jo nevienā posmā tā netiktu atklāta (ņemot vērā to, ka iepirkuma pēcpārbaudes arī var būt izlases (atkarībā no riska)); vai 2) nepieciešamība pārbaudīt norisi, ja, piemēram, izpildās vairāki nosacījumi: projekta izmaksas ir lielas vai ir konstatēti būtiski pārkāpumi dokumentācijā (būtu jāapsver piemērotākie nosacījumi).
----	---	--

		Ja nebūs iespējams rast kompromisu, paliks spēkā esošais regulējums, ka obligāti jāpārbauda norise, ja pirmspārbaudē tiek pārbaudīts iepirkuma dokumentācijas projekts.
7.	SI 2) PIL 8.panta sestās daļas 1.punkts nosaka, ka konkursa procedūru ar sarunām un konkursa dialogu var piemērot, ja iepirkuma līgums ietver projektēšanu vai inovatīvus risinājumus. Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai šis likuma panta regulējums ir attiecināms uz visiem projektēšanas līgumiem, t.i. pakalpojumiem tehniskā projekta izstrādei vai apvienotajam projektēšanas un būvdarbu līgumiem, vai arī pie kādiem noteiktiem projektēšanas risinājumiem, kurus, piemēram, nevar sākotnēji skaidri definēt.	Jaunā PIL 8.panta sestās daļas 1.punkts nav interpretējams sašaurināti, līdz ar to konkursa procedūru ar sarunām un konkursa dialogu var piemērot visiem projektēšanas līgumiem, kā arī apvienotajiem projektēšanas un būvdarbu līgumiem. Šā panta sestās daļas apakšpunkti katrs ir patstāvīgs iemesls šo procedūru piemērošanai. Arī jaunās publisko iepirkumu direktīvas 2014/24/ES mērķis bija atļaut piemērot šīs procedūras daudz elastīgāk (proti, nenosakot stingrus nosacījumus to piemērošanai) nekā to pieļāva iepriekšējā direktīva.
8.	SI 3) PIL 24.panta pirmā daļa nosaka, ka iepirkumu komisijā nedrīkst iekļaut personas, kurām piemērots administratīvais sods – aizliegums ieņemt noteiktus amatus. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādā veidā CFLA veicot pirmspārbaudes būtu iespējams pārliecināties par šī administratīvā soda neesamību.	No Publisko iepirkumu likuma 80.panta trešās daļas izriet IUB tiesības publicēt šos datus Publikāciju vadības sistēmā. Savukārt no Fizisko personu datu aizsardzības likuma 12.panta, kā arī Publisko iepirkumu likuma 24.panta pirmās daļas izriet, ka šādas speciālās tiesības iegūt šos datus ir vienīgi pasūtītājiem par saviem iepirkuma komisijas locekļiem. Lai iegūtu attiecīgos datus, Publikāciju vadības sistēmā ir jānorāda pamatojums. Citām iestādēm Publisko iepirkumu likums šādas tiesības nedod. Lai šādas tiesības būtu, tam būtu jāizriet no citiem normatīvajiem aktiem. Attiecīgi, ja CFLA uzskata, ka tai šādas tiesības ir, būtu jāvēršas pie Datu valsts inspekcijas ar attiecīgu pamatojumu (norādot konkrētas tiesību normas) un jālūdz sniegt viedoklis par tiesībām iegūt šos datus no Publikāciju vadības sistēmas. Šādā gadījumā lūgtu sarakstē vai diskusijās iesaistīt arī IUB. Ja CFLA šādas tiesības tiktu piešķirtas (proti, Datu valsts inspekcija to akceptētu), CFLA lietotājs, kurš ir reģistrēts Publikāciju vadības sistēmā, varētu veikt attiecīgās personas meklēšanu, norādot konkrēto pamatojumu (neizriet no Publisko iepirkumu likuma), kas ļauj veikt šādu meklēšanu. Ja meklēšana jāveic CFLA darbiniekam, kurš vēl nav reģistrēts Publikāciju vadības sistēmā, tam būtu jāvēršas pie CFLA atbildīgā PVS administratora, kurš izveidos lietotājam tiesības autorizēties Publikāciju vadības sistēmā.

		<p>Norādām, ka gadījumā, ja soda termiņš būs beidzies (piem., meklēšana tika veikta 1. martā, bet CFLA pārbaudi veic 1. jūlijā), sistēma 1. jūlijā attēlos, ka pēc šāda personas koda nav atrasta neviena persona. Tādā gadījumā vienīgais veids, kā pārliecināties par to, vai 1. martā šai personai bija spēkā šāda veida sods, ir rakstīt informācijas pieprasījumu IUB Administratīvo sodu departamentam.</p> <p>Savukārt informāciju par to, <i>vai</i> pasūtītājs ir pārbaudījis datus (nevis informāciju par konkrētām personām), IUB varēs sniegt, ja CFLA to lūgtu (arī bez Datu valsts inspekcijas akcepta).</p> <p>Ņemot vērā to, ka CFLA būtu jāpiešķir pieeja datubāzei, kurā būtu pieejama sensitīva informācija, ļoti lielam darbinieku skaitam, kā arī to, ka šādu sodīto amatpersonu skaits ir ļoti neliels, CFLA turpmāk izlases kārtībā varētu lūgt informāciju IUB par to, vai ir veikta amatpersonu sodāmības pārbaude, un detalizētākas pārbaudes tiktu veiktas tikai gadījumā, ja tiktu konstatēts, ka vairākumā pārbaudīto iepirkumu iepirkuma komisijas rīcība ir neatbilstoša.</p>
9.	<p>SI</p> <p>4) PIL 35.pants par būtiskiem grozījumiem iepirkuma dokumentācijā. Direktīvas 2014/24/ES preambulas 81.apsvēruma ceturtais daļiņš nosaka, ka ar būtiskām izmaiņām ir jāsaprot izmaiņas, kas jo īpaši saistītas ar tehniskām specifikācijām, attiecībā uz kurām ekonomikas dalībniekiem vajadzētu papildus laiku, lai tās izprastu un attiecīgi reaģētu. Līdz šim IUB sniedzis skaidrojumu, ka par būtiskām izmaiņām uzskatāmas izmaiņas, piemēram, pretendenta kvalifikācijas prasības, kas varētu ietekmēt pretendenta lomu. Lūdzam sniegt papildus skaidrojumu attiecībā uz Direktīvas 2014/24/ES preambulas 81.apsvērumā minēto par izmaiņām tehniskajās specifikācijās, kā arī, vai izmaiņas, piemēram, izsludinātā iepirkuma būvdarbu apjomos, būtu uzskatāmas par būtiskiem grozījumiem.</p>	<p>Direktīvas 2014/24/ES preambulas 81.apsvērumā norādītais, ka <i>ar būtiskām izmaiņām ir jāsaprot izmaiņas, kas jo īpaši saistītas ar tehniskām specifikācijām, attiecībā uz kurām ekonomikas dalībniekiem vajadzētu papildus laiku, lai tās izprastu un attiecīgi reaģētu</i>, attiecas uz tiem grozījumiem, kas ir pieļaujami direktīvas izpratnē un kuru gadījumā attiecīgi ir jāpublicē paziņojums par grozījumiem. Šāda norāde direktīvas preambulā ir iekļauta, ņemot vērā to, ka iepriekšējā direktīva vispār neregulēja iepirkuma procedūras grozījumus, kaut arī grozījumu veikšana tika piemērota praksē (arī ES šādu praksi akceptēja, kaut arī tā nebija legalizēta direktīvas regulējumā).</p> <p>Savukārt tālākā norāde šajā apsvērumā min tos gadījumus, kad grozījumi vispār nav iespējami (proti, ka šādām izmaiņām nevajadzētu būt <i>tik būtiskām...</i>).</p> <p>Kā liecina prakse, izmaiņas tehniskās specifikācijas apjomos galvenokārt būs tāda veida grozījumi, kas ir pieļaujami. Tomēr, ja šīs izmaiņas ir ļoti ievērojamas (piem., tādējādi faktiski mainītos iepriekšējās pieredzes prasības vai arī mainītos piegādātāju loks šādu izmaiņu dēļ), tās būtu kvalificējas kā tik būtiskas, kas nav pieļaujamas.</p>

<p>10.</p>	<p>SI</p> <p>5) PIL 45.panta pirmā panta 3.punkts paredz pasūtītāja tiesības prasīt pretendentam profesionālā riska apdrošināšanu. Piemēram attiecībā uz projektētājiem, būvdarbu veicējiem, būvspeciālistiem minimālās prasības profesionālās apdrošināšanas veikšanai nosaka MK 19.08.2014. noteikumi Nr.502 “Noteikumi par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu”. Tomēr bieži vien pasūtītāji iepirkumos paredz augstākas prasības tieši konkrētajam iepirkumam nekā MK noteikumos norādītās minimālās prasības. Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai ir samērīgi iepirkuma nolikumā paredzēt jau uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi paredzēt, ka pretendentam jāiesniedz spēkā esošu profesionālā riska apdrošināšanas dokumentu. Līdz šim nolikumos tika iekļautas prasības, ka pēc līguma noslēgšanas ___dienu laikā jāiesniedz šāda apdrošināšanas polise.</p>	<p>Jaunajā PIL, kas stājas spēkā 1.martā, un spēkā esošajā PIL šis regulējums pēc būtības nav mainījies, jo arī šajā regulējumā (41.panta pirmās daļas 1.punktā) ir paredzēta iespēja saimnieciskā un finansiālā stāvokļa noskaidrošanai pieprasīt pierādījumus no attiecīgas profesionālā riska apdrošināšanas sabiedrības (tātad šādu informāciju bija paredzēts un būs paredzēts vērtēt jau uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi).</p> <p>Ja atsevišķos gadījumos pasūtītāji izvēlas konkrēta objekta apdrošināšanai piemērot augstākas prasības, šādu informāciju nebūtu samērīgi pieprasīt jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi. Papildus jebkurā gadījumā ir jāvērtē šādas prasības samērīgums. Skat. arī IUB IIK 2015.gada 20.februāra lēmumu Nr.4-1.2/15-28/2 par civiltiesiskās apdrošināšanas apmēra noteikšanu zvērinātiem revidentiem, kur netika akceptēta prasība par lielāka apmēra noteikšanu nekā to paredz speciālie MK noteikumi.</p>
<p>11.</p>	<p>SI</p> <p>6) PIL 46.panta otrā daļa nosaka, ka “Iepirkuma procedūrās par piegādēm, kurās paredzēta izvietošana vai uzstādīšana, pakalpojumi vai būvdarbi, piegādātāja profesionālās spējas sniegt pakalpojumu vai nodrošināt uzstādīšanu, vai veikt būvdarbus var novērtēt, ņemot vērā tā prasmes, efektivitāti un pieredzi”. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādas prasības attiecībā uz efektivitāti un prasmēm varētu tikt iekļautas iepirkumu nolikumos, kā arī pēc kādiem kritērijiem var pārliecināties par piegādātāja prasmēm un efektivitāti un kā var novērtēt šīs prasmes un efektivitāti.</p>	<p>Kā jebkuru citu prasību par tehniskajām un profesionālajām spējām gadījumā arī līgumiem par piegādēm, kurās paredzēta izvietošana vai uzstādīšana, pakalpojumi vai būvdarbi – izvirzāmās prasības ir saistītas ar pierādījumiem, kurus pasūtītājs var pieprasīt. Pierādījumi, ar ko piegādātājs savas spējas var apliecināt, ir minēti PIL 46.panta trešajā daļā. Tie šādos gadījumos varētu būt pierādījumi, piemēram, par tehniskajām iekārtām.</p>
<p>12.</p>	<p>SI</p> <p>7) PIL 13.panta piektā daļa nosaka, ka “Pasūtītājs var iepirkuma procedūras dokumentos noteikt, kā piegādātāju apvienībām ir jāizpilda prasības attiecībā uz saimniecisko un finansiālo stāvokli vai tehniskām un profesionālām spējām. Prasībām jābūt samērīgām, un tās nosaka, balstoties uz objektīviem iemesliem”. Lūdzam sniegt</p>	<p>Jaunā PIL 13.panta piektā daļa būtībā nav pretrunā EST 14.01.2016. prejudiciālajam nolēmumam lietā C-234/14 (Ostas celtnieks), jo šajā lietā uzsvars tika likts uz apstākli, ka pasūtītājs nav tiesīgs paredzēt tikai vienu veidu, kā var balstīties uz finanšu un tehniskajām spējām, jo pretendents var brīvi izvēlēties, pirmkārt, saistību, ko tas grasās izveidot ar citiem subjektiem, uz kuru spējām tas balstās konkrētā līguma izpildei, tiesisko</p>

	skaidrojumu, vai minētais PIL regulējums nav pretrunā EST 14.01.2016. prejudiciālajam nolēmumam lietā C-234/14 (Ostas celtnieks).	raksturu un, otrkārt, šo saistību esamības pierādīšanas veidu. Turklāt jānorāda, ka turpmākā EST judikatūra zināmā mērā atcēla lietā C-234/14 nolemto; tāpat jāmin, ka PIL 13.panta piektās daļas formulējums tiešā veidā pārņem jaunajā publisko iepirkumu direktīvā 2014/24/ES noteikto, līdz ar to, pat ja šis PIL nosacījums būtu pretrunā ar kādu no agrākajiem EST spriedumiem, tas jebkurā gadījumā nebūtu pretrunā ar spēkā esošajām ES tiesību normām.
13.	SI 8) PIL 51.panta ceturtdā daļa paredz, ka piedāvājumu izvērtēšanai un salīdzināšanai var izmantot tikai cenu, ja tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē. Vai šo minēto regulējumu varētu attiecināt uz būvdarbu iepirkumu, ja būvdarbiem ir jau izstrādāts tehniskais projekts un darbu apjomu tāmes atbilstoši Ministru kabineta 30.06.2015. noteikumiem Nr.330 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 "Būvismaksu noteikšanas kārtība"?"	IUB ieskatā šādā gadījumā piedāvājumu izvērtēšanai un salīdzināšanai var izmantot tikai cenu, ja vien nav konstatējami kādi blakus faktori (piemēram, pasūtītājs piedāvājumu izvērtēšanai izvēlētos piemērot vides kritērijus, kas nebūtu noteikti kā obligātās minimālās prasības). Attiecībā uz šo jautājumu bija lielas diskusijas likumprojekta izstrādes stadijā, proti, attiecībā uz būvdarbu līgumiem bija plānots nepieļaut tikai cenas vērtēšanu, tomēr šāds priekšlikums netika akceptēts.
14.	SI 9) Vai PIL 63.panta regulējums par maksājumu veikšanu apakšuzņēmējiem būs attiecināms arī uz līgumiem, kuros nebūs paredzēts, ka pasūtītājs veic maksājumus apakšuzņēmējiem?	Nē, regulējums par maksājumu veikšanu apakšuzņēmējiem būs attiecināms vienīgi uz līgumiem, kuros būs paredzēts, ka pasūtītājs veic maksājumus apakšuzņēmējiem. Lai piemērotu šo regulējumu, jāizpildās vienlaicīgi visiem nosacījumiem, kas minēti jaunā PIL 63.panta piektajā daļā.