

**Darba grupas sanāksmes protokols**  
**atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 6.decembra rīkojumam Nr.1-2/354**  
**„Par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaūžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

11.12.2017.

Nr.23

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 10.30

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada: Agnese Caune – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, amata nosaukums</b>
Agnese Caune	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Monta Oga	Iepirkumu uzraudzības biroja Tiesību aktu piemērošanas departamenta direktore
Sindija Ozoliņa	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece
Inga Plataiskalns	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Ieviešanas vadības nodaļas vadītāja
Inita Petrova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Ieva Ziepniece	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītāja
Jeļena Fiļimonova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības vecākā eksperte
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece
Jūlija Sveženceva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vadītāja

Alise Krisone	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Ieviešanas vadības nodaļas vecākā eksperte
Natālija Kopovaja	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā auditore
Silva Blite	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu lietu departamenta vecākā juriskonsulte
Vineta Apine	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vecākā eksperte
Maruta Garkalne	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu nodaļas konsultante
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte-juriskonsulte
Aigars Rumba	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta Programmu vadības un metodikas nodaļas vadītāja vietnieks
Gunta Landsmane	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītājas vietiece
Dita Grante	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte
Evija Vārna	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Inguna Ķīse	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta juriskonsulte
Imants Klāvs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta direktors
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore
Anda Pudāne	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietiece
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Eva Radika	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas vecākā eksperte
Liene Jenerte	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Uzņēmējdarbības vides nodaļas juriste

Sanāksmē **nepiedalās** šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 6.decembra rīkojumā Nr.1-2/354 minētie **darba grupas locekļi**:

<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, amata nosaukums</b>
Inga Vajevska	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Maruta Sbitņeva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu lietu departamenta direktora vietiece
Valdis Likosts	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departamenta direktora vietnieks
Agnese Kleina	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Norvēģijas finanšu instrumenta nodaļas vadītāja
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas vadītāja
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Baiba Balode	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Anna Vībe	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietiece

Ilze Eberharde	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietiece Eiropas Savienības fondu jautājumos
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Dace Ozoliņa	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vecākā referente
Agnese Andžāne	Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta eksperte
Irīna Stoļarova	Valsts izglītības attīstības aģentūras Vadības un ārējās sadarbības departamenta Starptautiskās sadarbības programmu nodaļas vecākā projektu vadītāja
Evija Kleina	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Haldors Ivanovskis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors
Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Atis Jēkabsons	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta Investīciju programmu vadības sistēmas nodaļas vecākais eksperts
Andžela Korotkoručko	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktores vietiece, Valsts autosatiksmes un pašvaldību infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vadītāja
Inga Krūzmētra	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente

<b>Darba kārtība/ izskatāmie jautājumi 2017.gada 11.decembra sanāksmei par iepirkumu pirmspārbaužu metodiku un citiem ar iepirkumiem saistītiem jautājumiem</b>		
<b>Nr. p.k.</b>	<b>Sadarbības iestāde</b>	<b>Biroja/ Vadošās iestādes atbilde</b>
1.	<p>Iepirkumu uzraudzības birojs (Birojs) 26.09.2017. sniedza atbildi uz aģentūras jautājumu par to, vai pretendents, kurš tika nepamatoti izslēgts no dalības iepirkumā, var tikt iekļauts vispārīgajā vienošanās pēc tam, kad iepirkums jau ir noslēdzies un vispārīgā vienošanās jau noslēgta ar visiem iepirkumā izraudzītajiem pretendentiem.</p> <p>Birojs norādīja, ka tā ieskatā jauna dalībnieka pievienošana vispārīgajai vienošanās saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (PIL) 61. panta otro daļu uzskatāma par būtiskiem vispārīgās vienošanās grozījumiem.</p>	<p>Attiecībā uz pirmo jautājumu Birojs skaidro, ka šādā gadījumā būtu piemērojams Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 61.panta otrās daļas 4.punkts, kas paredz, ka iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir būtiski, ja iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu piegādātāju.</p> <p>Attiecībā uz otro jautājumu Birojs vērs uzmanību, ka šādā gadījumā pēc tam, kad pasūtītājs ir pieņēmis lēmumu atcelt lēmumu par iepirkuma procedūras rezultātiem un pieņēmis jaunu lēmumu, pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji atcelt noslēgto vispārīgo vienošanos un</p>

	<p>Vienlaikus Birojs norādīja, ka pasūtītājs saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 86. panta regulējumu ir tiesīgs atcelt noraidītajam pretendents nelabvēlīgo administratīvo aktu (lēmumu par iepirkuma procedūras rezultātiem) un pieņemt jaunu lēmumu, tomēr šāds lēmums nevarētu ietekmēt noslēgto vispārīgo vienošanos, un jauna pretendenta iekļaušana vispārīgajā vienošanās nebūtu pieļaujama.</p> <p>Lūdzam sniegt viedokli par to, kurš tieši PIL 61.panta otrās daļas apakšpunkts būtu piemērojams, konstatējot veikto grozījumu būtiskumu, kā arī sniegt papildu skaidrojumu, kāda būtu pasūtītāja tālākā rīcība, ja tas pēc vispārīgas vienošanās noslēgšanas konstatētu, ka ir nepamatoti izslēdzis kādu pretendentu, atceltu šo lēmumu un pieņemtu jaunu lēmumu par iepirkuma rezultātu.</p>	<p>nepieciešamības gadījumā veikt atkārtotu iepirkumu (ņemot vērā, ka jauna pretendenta iekļaušana vispārīgajā vienošanās – kā jau norādīts iepriekš – nebūtu pieļaujama).</p>
2.	<p>Aģentūra konstatēja, ka līgumā par tehniskā projekta izstrādi iekļauts nosacījums, ka autoruzraudzības cenu vēlams noteikt 20% apmērā no tehniskā projekta vērtības un gadījumā, ja šī cena būs noteikta zemāka, pasūtītājs vērtēs, vai piedāvājums nav uzskatāms par nepamatoti lētu. Lūgums sniegt viedokli, vai pasūtītājs ir tiesīgs iekļaut iepirkuma dokumentācijā šādus nosacījumus.</p>	<p>Birojs uzskata, ka pasūtītājam nav tiesiska pamata noteikt konkrētu pakalpojuma izmaksu apjomu, ja tas mākslīgi var ietekmēt pretendenta piedāvāto cenu. Vienlaikus Birojs vērs uzmanību, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas praksi (Eiropas Savienības Tiesas 2001.gada 27.novembra spriedums apvienotajā lietā C-285/99 un C-286/99) iepirkuma dokumentācijā var paredzēt noteiktu matemātisku rādītāju attiecībā uz piedāvāto cenu, sākot no kura pasūtītājs vērtēs, vai piedāvājums nav nepamatoti lēts. Tomēr Biroja ieskatā nebūtu pamatoti vērtēt autoruzraudzības cenas atšķirību no tehniskā projekta vērtības, jo tehniskā projekta vērtība pati par sevi nav pietiekami objektīvs rādītājs tam, vai autoruzraudzības izmaksas nav noteiktas nepamatoti zemas. Birojs vērs uzmanību, ka pasūtītājs var paredzēt noteiktu cenu diapazonu atšķirību, piemēram, no vidējās pretendenta piedāvātās cenas vai kontroltāmes, kuru konstatējot, pasūtītājs vērtēs, vai piedāvājums nav nepamatoti lēts.</p> <p>Papildus Birojs vērs uzmanību, ka jebkurā gadījumā nav pamatots nosacījums, saskaņā ar kuru pretendents tiek izslēgts no dalības iepirkumā, ja tā autoruzraudzības cena nav vēlāmajā apmērā (Eiropas Savienības Tiesa</p>

		<p>spriedumā apvienotajā lietā C-285/99 un C-286/99 ir secinājusi, ka pretendenta automātiska izslēgšana no procedūras, balstoties vienīgi uz matemātiskiem apsvērumiem un neļaujot pretendenta pamatot sava piedāvājuma īstumu, nav pieļaujama).</p>
<p>3.</p>	<p>Lūgums sniegt informāciju, kā aģentūrai jāveic to iepirkumu pārbaudes, kas veikti elektroniskā iepirkumu sistēmā (EIS), proti, kas ir minimālais dokumentu apjoms, kam jābūt pieejamiem tieši EIS un vai aģentūrai jāpārlicinās par PIL 39.panta nosacījumu ievērošanu, vai arī gadījumā, ja iepirkums tiek veikts VRAA uzturētajā EIS, aģentūra varētu pieņemt, ka PIL 39.panta nosacījumu ievērošana ir tikusi nodrošināta.</p> <p>Tāpat lūdzam sniegt skaidrojumu, vai EIS iesniegtajos piedāvājumos speciālistu CV ir obligāti jābūt parakstītiem.</p> <p>Vai gadījumā, ja tie nav parakstīti, aģentūrai ir jāpārlicinās, ka speciālists ir piekritis piedalīties līguma izpildē?</p>	<p>1. Atbildot uz pirmo jautājumu, Birojs informē, ka tas vērsās pie Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) ar jautājumu par to, kādas ir obligātās un kādas – izvēles darbības, lai pasūtītāji varētu nodrošināt kandidātiem un pretendentiem iespēju iesniegt pieteikumus un piedāvājumus elektroniski Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS) atbilstoši PIL 39.panta prasībām. Tā kā VRAA sniegtajā informācijā ir rodama atbilde arī uz jautājumu par to, kas ir minimālais dokumentu apjoms, kam jābūt pieejamam EIS, Birojs norāda VRAA sniegto atbildi:</p> <p><i>“Attiecībā uz Biroja jautājumu [...] kādas ir obligātās un kādas – izvēles darbības, lai pasūtītāji varētu nodrošināt kandidātiem un pretendentiem iespēju iesniegt pieteikumus un piedāvājumus elektroniski atbilstoši Likuma (Publisko iepirkumu likums – Biroja piezīme) 39.panta prasībām, Aģentūra norāda, ka minimālās e-konkursu apakšsistēmā veicamās darbības ir secināmas no Likuma, kā arī pastarpināti no Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.108 “Publisko elektronisko iepirkumu noteikumi” interpretācijas.</i></p> <p><i>Pirmkārt, lai piegādātājiem būtu iespējams iesniegt pieteikumus vai piedāvājumus elektroniskā veidā, pasūtītājam EIS e-konkursu apakšsistēmā ir jāizveido konkrētās iepirkuma procedūras elektroniskā vide un jādefinē attiecīgas piedāvājumu iesniegšanas formas. Minētais izriet no Likuma 39.panta pirmās daļas, kas paredz pasūtītāja pienākumu paredzēt pieteikumu un</i></p>

		<p><i>piedāvājumu elektronisku iesniegšanu, kas secīgi paredz nosacījumu, ka ir jābūt elektroniskai videi, kas atbilst Likuma 39.panta otrās daļas prasībām, kur iespējams pieteikumus un piedāvājumus šādā veidā iesniegt. Attiecīgo vidi nodrošina EIS e-konkursu apakšsistēma.</i></p> <p><i>Otrkārt, jāveido iepirkuma komisija, kur katram komisijas loceklim (kurš darbosies sistēmā) e-konkursu apakšsistēmas attiecīgā iepirkuma vidē ir jāparaksta apliecinājums par neieinteresētību jeb par to, ka tas nav ieinteresēts kāda konkrēta pretendenta izvēlē vai darbībā vai ir saistīts ar kādu pretendentu, ko attiecīgi paredz Likuma 25.panta trešā daļa. Minētais nepieciešams arī tādēļ, lai e-konkursu apakšsistēma kontrolētu personu piekļuvi iepirkuma dokumentācijai, kas pastarpināti izriet no Likuma 39.panta otrās daļas 9.punkta un Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.108 “Publisko elektronisko iepirkumu noteikumi” 74.4.apakšpunkta. Proti, komisijas loceklim, kurš nav parakstījis apliecinājumu par neieinteresētību, sistēmā liedz piekļuvi iepirkuma dokumentācijai, kā arī sistēmas auditācijas pierakstos uzkrājas ziņas par sistēmā veiktajām aktivitātēm. Ņemot vērā, ka sistēma pieļauj iespēju veikt visas iepirkumu procedūras norisei nepieciešamas darbības tikai no viena lietotāja profila (ja tām attiecībā uz šo iepirkumu ir komisijas priekšsēdētāja vai sekretāra ar balsts tiesībām loma), tad tiem komisijas locekļiem, kuri neparakstīs neieinteresētības apliecinājumu elektroniskajā vidē, Likumā minētā prasība ir izpildāma, apliecinājumu parakstot papīra formātā.</i></p> <p><i>Treškārt, atbilstoši izvēlētajam iepirkuma procedūras veidam, profilā jānorāda prasības saskaņā ar kurām gatavojams piedāvājums. Piemēram, atklātā konkursā jāparedz atlases prasības (piemēram, pieteikums dalībai konkursā, kvalifikācijas dokumenti</i></p>
--	--	--

		<p><i>u.c.), tehniskā piedāvājuma prasības (piemēram, tehniskā piedāvājuma veidne, tehniskie apraksti u.c.) un finanšu piedāvājuma prasības (piemēram, finanšu piedāvājuma veidne u.c.) [..]. Minēto prasību izpilde un dokumentu pievienošana piegādātāja sistēmas profilā arī veido pretendenta pieteikumu vai piedāvājumu.</i></p> <p><i>Iepriekš minētais ir uzskatāms par atbildi arī uz Biroja jautājumu, vai, lai tehniski nodrošinātu elektronisku pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanu, pasūtītājam obligāti jānodrošina iepirkumu dokumentācijas pieejamība EIS pircēja profilā, proti, statistikas dokumentācijas publicēšana (nolikums, līguma projekts u.c.) pati par sevi nav obligāts priekšnosacījums un tās neesamība tehniski neierobežo piedāvājumu iesniegšanu, tomēr, ievērojot labas pārvaldības principu, būtu samērīgi nodrošināt visas piedāvājumu sagatavošanai nepieciešamās informācijas publicēšanu vienuviet. Papildus uzsverams, ka gadījumā, ja pasūtītājs ir plānojis grozījumus tajās iepirkuma dokumentācijas daļās, kas skar prasības, kuras piedāvājumā aizpilda pretendents, šādi grozījumi jebkurā gadījumā ir veicami e-konkursu apakšsistēmā attiecīgā iepirkuma profilā, pretējā gadījumā pretendenti piedāvājumus varēs sagatavot tikai atbilstoši sākotnējo iepirkuma profilā esošo prasību versijai.</i></p> <p><i>Ceturtkārt, iepirkuma komisijai sistēmā ir jāapstiprina izveidotā dokumentācija (veidojot e-konkursu apakšsistēmā vai pievienojot ārpus sistēmas notikušas dokumentācijas apstiprināšanas sēdi un protokolu, ko nosaka Likuma 40.panta pirmā daļa) un jāveic publicēšanas darbības, pēc kurām iepirkuma procedūra kļūst redzama publiski un kļūst pieejama piegādātājiem piedāvājumu iesniegšanai.</i></p> <p><i>Pēc visu iepriekš minēto darbību veiksmīgas īstenošanas minimālās tehniskās prasības, lai</i></p>
--	--	---

		<p><i>piegādātājs varētu sagatavot un iesniegt piedāvājumu, ir izpildīts”.</i></p> <p>2. Attiecībā uz jautājumu, vai Aģentūrai jāpārlicinās par PIL 39.panta nosacījumu ievērošanu, vai arī gadījumā, ja iepirkums tiek veikts VRAA uzturētajā EIS, Aģentūra varētu pieņemt, ka PIL 39.panta nosacījumu ievērošana ir tikusi nodrošināta, Birojs vērš uzmanību, ka šādā gadījumā Aģentūra var pieņemt, ka PIL 39.panta nosacījumu ievērošana ir tikusi nodrošināta, ņemot vērā, ka tieši VRAA kā EIS sistēmas uzturētājs ir atbildīgs par to, ka sistēmas darbība atbilst PIL 39.panta nosacījumiem.</p> <p>3. Atbildot uz Aģentūras jautājumu par to, vai EIS iesniegtajos piedāvājumos speciālistu CV ir obligāti jābūt parakstītiem, Birojs skaidro, ka PIL neregulē minēto jautājumu, tomēr Biroja ieskatā pasūtītājam jāspēj objektīvi pārlicināties, ka speciālists ir paudis vēlmi piedalīties konkrētā iepirkuma līguma izpildē arī gadījumā, ja speciālistu CV nav parakstīti (piemēram, pieprasot pretendenta sniegt attiecīgu papildu informāciju).</p>
4.	<p>Birojs vairākkārt ir sniedzis viedokli par speciālistu pieredzes vērtēšanu kā piedāvājumu izvēles kritēriju, norādot, ka piedāvājumu izvēlē nedrīkst tikt vērtēti tie paši aspekti, kas vērtēti pie pretendentu kvalifikācijas izvērtēšanas. Aģentūra ir saskārusies ar gadījumu, kad šāda situācija ir tikusi pieļauta būvdarbu iepirkumā (atklāts konkurss saskaņā ar PIL), proti, nolikumā noteikts, ka galvenajam būvdarbu vadītājam jābūt atbilstoši sertificētam ceļu būvdarbu vadīšanā, ar pieredzi 1 (vienā) būvobjektā - izbūvēts asfaltbetona segums braucamajā daļā (ceļi, ielas vai laukumi) vismaz 15 000 m2 apjomā un 1 (vienā) būvobjektā – izbūvēts betona bruģakmens segums (ceļi, ielas, laukumi, ietves, veloceliņi) vismaz 2 000 m2 apjomā. Savukārt kā piedāvājumu izvēles kritēriji noteikti šādi kritēriji:</p>	<p>Birojs vērš uzmanību, ka līdzšinējā pieeja minētajā jautājumā pēc būtības nav mainījusies.</p> <p>Saskaņā ar PIL 51.panta otrās daļas 2.punkta b.apakšpunktu, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, var tikt vērtēta iepirkuma līguma izpildes vadības struktūra un iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze. Vienlaikus PIL 46.panta trešās daļas 7.punkts paredz, ka piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitātei, svarīguma pakāpei un lietojumam var</p>



Nr. p.k.	Kritērijs	Maksimālais kritērija ietvaros piešķiramo punktu skaits
1.	Piedāvātā līgumcena par būvniecības darbu izpildi (K1)	80
2.	Būvdarbu garantijas laika termiņa (gados) pagarinājums (K2)	5
3.	Atbildīgā būvdarbu vadītāja papildus pieredze līdzvērtīgos būvobjektos (K3)	7
4.	Būvdarbu veikšanas termiņa samazinājums (K4)	8
Kopā:		100

**K3** – kritērija “Atbildīgā būvdarbu vadītāja papildus pieredze līdzīgos būvobjektos” ietvaros pretendenta piedāvājumam piešķiramo saimnieciskā izdevīguma punktu skaits, ko aprēķina šādā kārtībā:

Piedāvājums ar minimālo Atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, atbilstoši Nolikuma 5.6.1. punktam, punktus nesaņem. Pretendents var piedāvāt atbildīgā būvdarbu vadītāja papildus pieredzi no 1 – 4 būvobjektiem. Par kritēriju “Atbildīgā būvdarbu vadītāja papildus pieredze līdzvērtīgos būvobjektos” punkti tiek noteikti pēc šādas formulas:

**$z / x * y = \text{punktu skaits}$**

$z$  – vērtējamā pretendenta piedāvājumā norādītā atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze (papildus objektu skaits);

$x = 4$  – lielākais pieļaujamais papildus objektu skaits, ko pretendents var norādīt kā papildus pieredzi atbildīgajam būvdarbu vadītājam;

apliecināt ar būvdarbu veicēja vai pakalpojumu sniedzēja personāla izglītību vai profesionālo kvalifikāciju apliecinājošiem dokumentiem, ja personāla izglītība vai profesionālā kvalifikācija netiek paredzēta kā viens no piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.

Lai arī no PIL 46.panta trešās daļas 7.punkta regulējuma varētu secināt, ka nekādos gadījumos nav pieļaujams vienlaikus vērtēt personāla izglītību un kvalifikāciju (tostarp pieredzi) atlases prasību un piedāvājuma izvēles kritērija ietvaros, Birojs uzskata, ka pretendenta speciālista izglītību un kvalifikāciju var vērtēt piedāvājuma vērtēšanas kritēriju ietvaros arī tad, ja tā ir prasīta kā speciālista kvalifikācijas (atlases) prasība, tomēr, ievērojot minēto PIL regulējumu, *nevar tikt vērtēti tie paši aspekti*. Pretējā gadījumā faktiski izpildītos nosacījums, ka par to pašu kvalifikāciju, kas jau ir novērtēta atlases prasību ietvaros, speciālistam tiek piešķirti punkti saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles ietvaros, kas savukārt būtu pretēji minētajam PIL regulējumam.

Piemēram, ja atlases prasībās kā minimālā prasība ir izvirzīta 3 gadu pieredze speciālistam, tad kā piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ar punktiem nevar vērtēt lielāku pieredzi, piemēram, 4 vai 5 gadu pieredzi; minētais ir attiecināms arī uz pieredzē veikto projektu skaitu. Tomēr papildus *var vērtēt tās pašas izglītības vai kvalifikācijas citus aspektus*, piemēram, kā minimālā atlases prasība speciālistam ir izvirzīta juridiskā izglītība, bet cita veida papildu izglītības var vērtēt piedāvājuma izvēles kritērija ietvaros.

Vienlaikus Birojs norāda, ka tam nav zināma Eiropas Komisijas un Eiropas Savienības Tiesas nostāja minētajā jautājumā, attiecīgi minētie secinājumi izriet no Biroja prakses, interpretējot publisko iepirkumu regulējumu kopumā.

	<p><math>y = 7</math> – maksimālais pretendentaam piešķiramo punktu skaits kritērija ietvaros.</p> <p>Saskaņā ar EST spriedumu lietā C-601/13 publiskā iepirkuma līguma izpildes kvalitāte var būt būtiski atkarīga no personu, kurām uzticēta tā izpilde, profesionālās vērtības, ko veido viņu profesionālā pieredze un izglītība. Ja šāds līgums ir jāizpilda grupai, tās locekļu kompetence un pieredze ir būtiskas, lai novērtētu šīs grupas profesionālo kvalitāti. Šī kvalitāte var būt piedāvājuma raksturīga īpašība un saistīta ar līguma priekšmetu Direktīvas 2004/18 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē. Tādējādi šī kvalitāte var tikt ietverta kā piešķiršanas kritērijs paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu vai iepirkuma procedūras specifikācijās.</p> <p>Konkrētajā gadījumā arī konstatējams, ka galvenā būvdarbu vadītāja pieredzei ir būtiska loma kvalitatīva pakalpojuma nodrošināšanā. Un nav šaubu, ka speciālists, kurš vadījis būvdarbus vairākos objektos, ir ar lielāku pieredzi, līdz ar to varēs nodrošināt kvalitatīvāku pakalpojuma izpildi, nekā to varēs nodrošināt speciālists, kuram ir pieredze tikai vienā objektā. Turklāt jāņem vērā tas, ka šim kritērijam ir dots salīdzinoši mazs īpatsvars.</p> <p>Vai konkrētajā gadījumā būtu konstatējams PIL 51.panta pārkāpums?</p>	<p>Turklāt Birojs vērš uzmanību, ka Aģentūras minētajā Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā C-601/13 būtībā netika analizēta situācija, kad speciālista kvalifikācija tiek vērtēta vienlaikus atlases prasību un piedāvājuma izvēles kritēriju ietvaros. Minētajā spriedumā tika sniegts tiesas vērtējums vienīgi par pieļaujamību vispār vērtēt grupu, kuras pretendenti īpaši piedāvā konkrētā līguma izpildei, kvalitāti, ņemot vērā grupas sastāvu, kā arī tās locekļu pieredzi un darba gaitas piedāvājuma izvēles kritērijos.</p> <p>Ievērojot minēto, Birojs vērš uzmanību, ka Aģentūras piemērā minētie vērtēšanas kritēriji, saskaņā ar kuriem speciālistam tiek piešķirti punkti par to, ka tas ir ieguvis lielāku pieredzi, nekā to paredz atlases prasība, neatbilst PIL regulējumam.</p>
	Revīzijas iestāde	
5.	<p>Vai no <b>IUB ir iespējams saņemt datu bāzi</b> (excel failu, vai citu datni) par publiskiem iepirkumiem? Ja atbilde ir “jā”, kāda informācija ir iekļauta šajā datu bāzē un kā to būtu iespējams saņemt.</p>	<p>Birojs informē, ka tā tīmekļvietnes sadaļā “Meklēt paziņojumus” (<a href="https://www.iub.gov.lv/lv/iubsearch/">https://www.iub.gov.lv/lv/iubsearch/</a>) ir brīvi pieejami dati par pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneru un to pārstāvju un finansējuma saņēmēju veiktajiem iepirkumiem, par kuriem publicējams paziņojums Biroja tīmekļvietnē. Paziņojumi satur plašu informāciju par katru rīkoto iepirkumu, tā grozījumiem, rezultātiem atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam (finansējuma saņēmēju iepirkumu paziņojumi satur arī iepirkuma priekšmeta aprakstus un citus dokumentus). Lai atlasītu interesējošos paziņojumus, Biroja tīmekļvietnē ir iespēja noklikšķināt uz “Izvērstā meklēšana” vai “Filtrs” un izvēlēties vajadzīgos atlases parametrus, kā arī brīvi meklēt pēc</p>

		<p>atslēgas vārdiem, laika periodiem, CPV kodiem u.c. atlases kritērijiem.</p> <p>Ja RI vēlas saņemt piekļuvi pie Biroja tīmekļvietnē nepubliskojamās paziņojumu daļas, Birojs var nodrošināt pielaidi pie paziņojumu meklēšanas sadaļas Publikāciju vadības sistēmā, kas ļauj lietotājiem meklēt paziņojumus pēc dažādiem atlases kritērijiem un tos apskatīt pilnā apmērā. Šajos datos ir iekļauta informācija par 2. pielikuma “B” daļas pakalpojumu paziņojumiem, kuru publicēšanai pasūtītājs vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nav piekritis (Publisko iepirkumu likuma regulējums līdz 01.03.2017., Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējums līdz 01.04.2017.), Publisko iepirkumu likuma kārtībā rīkotajos iepirkumos pieteikumus vai piedāvājumus iesniegušajiem kandidātiem vai pretendentiem, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma kārtībā rīkoto iepirkumu paziņojumu laukiem, kuru publicēšanai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nav piekritis vai kuri nav publiskojami. Lai saņemtu piekļuvi pie paziņojumu iekšējās meklēšanas iespējām, ir jānoslēdz vienošanās ar Biroju par Publikāciju vadības sistēmas izmantošanu minētajam mērķim.</p> <p>Ja RI nepieciešami īpaši sagatavoti specifiski dati noteiktā griezumā, jā sagatavo Birojam iesniegums ar vajadzīgo datu aprakstu, laika periodu, piemēroto normatīvo regulējumu, lai Birojs varētu izvērtēt, vai datus ir iespējams sagatavot vajadzīgajā griezumā, un novērtēt sagatavošanai nepieciešamo laiku.</p>
6.	Vai ir plānots tuvākajā nākotnē izveidot <b>elektronisko profilu pasūtītājiem?</b>	<p>Birojs vērš uzmanību, ka Biroja tīmekļvietnē pieejamajā Publikāciju datu vizualizācijas rīkā (<a href="https://www.iub.gov.lv/lv/mekletiepirkumus">https://www.iub.gov.lv/lv/mekletiepirkumus</a>) jau šobrīd ir pieejama plaša statistiskā informācija par publiskā sektora iepirkumu pasūtītājiem un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, turklāt minēto informāciju ir</p>

		<p>iespējams eksportēt uz dažādiem failu formātiem (piem., Excel). Piemēram, attiecībā uz konkrētu pasūtītāju (vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju) minētajā rīkā ir iegūstama informācija par tā veikto iepirkumu skaitu un finansiālo apjomu pa gadiem (minēto informāciju ir iespējams iegūt arī mēneša vai dienas griezumā); informācija (procentos) par iepirkumu jomām (tostarp sasaistē ar CPV kodiem un uzvarējušajiem piegādātājiem procentuālā izteiksmē); informācija par pasūtītāja finansiāli apjomīgākajiem iepirkumiem (t.i., iepirkumu tops), kurā iekļauta atsauce uz iepirkuma paziņojumu Biroja tīmekļvietnē, kā arī norādīta informācija par uzvarējušo pretendentu un tā piedāvāto līgumcenu (vairāku uzvarējušo pretendentu gadījumā – informācija par katra pretendenta piedāvātās līgumcenas procentuālo īpatsvaru).</p> <p>Attiecībā uz individuālu pasūtītāja profilu, kurā būtu pieejama plašāka informācija, nekā tā ir pieejama šobrīd (līdzīgi kā Čehijas piemērā: <a href="https://www.zindex.cz/en/core/submitter/43267/period/8/">https://www.zindex.cz/en/core/submitter/43267/period/8/</a>), Birojs informē, ka šāds profils varētu tikt veidots, ja būs pieejams tam nepieciešamais finansējums.</p> <p>Līdz 2018.gada vidum Birojs plāno gatavot kopsavilkumus par valsts sektora resoros (ministrijās) un to padotības iestādēs veiktajiem iepirkumiem 2017.gadā (piem., par rīkoto iepirkumu veidiem, līgumcenām, saņemto piedāvājumu skaitu, uzvarētājiem utt.), lai Valsts kancelejai nodotu izvērtēšanai plašu informāciju par iespējamajiem iepirkumiem, kurus nākotnē būtu lietderīgi centralizēt resoru līmenī.</p>
7.	<p>Vai ir plānots tuvākajā nākotnē izveidot <b>elektronisko profilu (vai paredzēt attiecīgās ailes citās, jau eksistējošās datu bāzēs) uzņēmumiem</b> saistībā ar publiskajiem iepirkumiem?</p>	<p>Birojs informē, ka līdzīgi kā 6.atbildē attiecībā uz pasūtītāja profilu arī attiecībā uz piegādātājiem (uzņēmumiem), kas piedalās iepirkumos, Biroja tīmekļvietnē pieejamajā Publikāciju datu vizualizācijas rīkā ir pieejama plaša statistiskā informācija par</p>

		<p>piegādātājiem.</p> <p>Piemēram, par konkrētu piegādātāju minētajā rīkā ir pieejama informācija par iepirkumu skaitu un finansiālo apjomu pa gadiem (minēto informāciju ir iespējams iegūt arī mēneša vai dienas griezumā), kuros uzvarējis konkrētais piegādātājs; informācija (procentos) par iepirkumu jomām (tostarp sasaistē ar CPV kodiem), kuru ietvaros rīkotos iepirkumos piegādātājs ir uzvarējis; informācija par finansiāli apjomīgākajiem iepirkumiem (t.i., iepirkumu tops), kuros piegādātājs ir uzvarējis (šajā informācijā ir iekļauta atsauce uz iepirkuma paziņojumu Biroja tīmekļvietnē), kā arī ir norādīta informācija par piegādātāja piedāvāto līgumcenu (vairāku uzvarējušo pretendentu gadījumā – informācija par katra pretendenta piedāvātās līgumcenas procentuālo īpatsvaru). Minēto informāciju ir iespējams eksportēt uz dažādiem failu formātiem (piem., Excel).</p> <p>Papildus Birojs informē, ka nākotnē šis rīks varētu tikt attīstīts un tajā varētu būt pieejama vēl plašāka informācija.</p>
8.	<p><b>Par PIL 42.p. 1.d. 5.pkt.</b> Būtu lūgums sniegt detalizētu skaidrojumu, kā pasūtītājam būtu jāvērtē šis aspekts.</p> <p>Vai pašreiz spēkā esošā regulējumā ietilpst arī darbinieki un piegādātāja piedāvājumā norādītā persona (kā bija vecajā PIL)?</p> <p>Vai pareizi sapratām, ka attiecībā uz <b>saistīto juridisko personu</b> mēs vadāmies no likuma “Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.p. 3.d.?</p> <p>Vai regulējums neietver arī <b>ar uzņēmumu saistītu personu</b> (fizisko personu) atbilstoši likuma “Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.p. 5.d. (piemērām, fiziskai personai uzņēmumos A un B, katrā pieder pa 51% un ir konstatējama izšķiroša ietekme – šajā gadījumā regulējums strādā, vai tomēr nē)?</p>	<p>Birojs vērs uzmanību, ka, lai sagatavotu atbildes uz minētajiem jautājumiem, Birojs lūdza arī Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) viedokli, kas attiecīgi ir iekļauts sniegtajās atbildēs.</p> <p>1. PIL 18.panta ceturtais daļas regulējums atšķirībā no Publisko iepirkumu likuma, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim, 11.panta ceturtais daļas regulējuma nemin kandidāta/prendenta darbiniekus un piedāvājumā norādītās personas.</p> <p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – Direktīva 2014/24/ES) 41.panta pirmajā daļā ir minēts, ja kandidāts vai pretendents, vai uzņēmums, kas</p>

		<p>saistīts ar kandidātu vai pretendentu, ir konsultējis līgumslēdzēju iestādi – saistībā ar 40.pantu vai ne – <i>vai ir bijis citādā ziņā iesaistīts iepirkuma procedūras sagatavošanā</i>, līgumslēdzēja iestāde piemēro atbilstīgus pasākumus, lai nodrošinātu, ka minētā kandidāta vai pretendenta dalības dēļ netiek izkropļota konkurence.</p> <p>Ņemot vērā doktrīnā un Eiropas Savienības Tiesas apvienotajā lietā C-21/03 un C-34/03 paustās atziņas (no minētā sprieduma faktiski izriet, ka <i>persona (t.sk. pretendents)</i>, kas ir piedalījusies iepirkuma procedūras dokumentu izstrādē, nākamajā iepirkuma procedūras posmā jebkurā gadījumā ir labākā pozīcijā attiecībā pret pretendentiem, kas nav piedalījušies iepirkuma procedūras dokumentu izstrādē. Un tikai izņēmuma gadījumos, ja ir iespējams objektīvi pierādīt, ka pretendents nav tādu priekšrocību, kas varētu ierobežot brīvu konkurenci attiecīgās iepirkuma procedūras ietvaros, ir pieļaujama šāda pretendenta dalība iepirkuma procedūrā) FM uzskata, ka minētā ģenerālklausula “vai ir bijis citādā ziņā iesaistīts iepirkuma procedūras sagatavošanā” ir interpretējama pietiekami plaši, lai novērstu nevienlīdzīgu situāciju starp piegādātājiem.</p> <p>Ņemot vērā, ka Eiropas Komisija iepriekš nav sniegusi atbildes par minētās normas interpretāciju un no Direktīvas 2014/24/ES teksta viennozīmīgi neizriet par kādas personu sasaisti Direktīva 2014/24/ES regulē, FM informēja, ka lūgs Eiropas Komisijai skaidrojumu par Direktīvas 2014/24/ES 41.panta pirmā daļas un 57.panta ceturtais daļas f) apakšpunkta tvērumu.</p> <p>Šobrīd FM ieskatā Direktīvas 2014/24/ES 41.panta pirmā daļas un 57.panta ceturtais daļas f) apakšpunkts, kā arī PIL 18.panta ceturtais daļa (jo īpašu vārdu salikums “[..] vai citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā [..]”) un 42.panta pirmās daļas 5.punkts <b>būtu jāinterpretē pietiekami plaši, lai nodrošinātu publisko iepirkumu</b></p>
--	--	--

		<p><b>jomas principu nodrošināšanu, jo īpaši piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem.</b></p> <p>FM skaidro, ka PIL 42.panta pirmās daļas 5.punkta interpretācijai ir jāizmanto PIL 18.panta ceturtajā daļā minētais. PIL 42.panta pirmās daļas 5.punkta interpretācijā nebūtu jāaprobežojas tikai ar pretendenta vai kandidāta vai ar to saistītu juridiskas personas iesaisti iepirkuma procedūras sagatavošanā, jo īpaši gadījumā, ka normas tekstā ir ietverta atsaucē uz PIL 18.panta ceturto daļu, kurā tiek skaidrota minēto personu iesaiste.</p> <p>FM ieskatā, ja kandidāta vai pretendenta rīcībā ir resursi, kas dod tam priekšrocības iepirkuma procedūrā, tad būtu vērtējama tā turpmāka dalība iepirkuma procedūrā, lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem vai kandidātiem iepirkuma procedūrā. PIL 18.panta ceturtajā daļā minētā ģenerālklausula “citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā” ir jāvērtē pietiekami plaši, vērtējot pretendenta vai kandidāta tiešo vai netiešo iesaisti vai sasaisti ar tām personām, kuras piedalījās kādā no iepriekšējiem iepirkuma posmiem.</p> <p>Atbilstoši publisko iepirkumu jomas normatīvajiem aktiem nav pieļaujama situācija, ka kādam no pretendentiem vai kandidātiem ir kādas priekšrocības iepirkuma procedūrā, tas nozīmē, <b>ja pretendenta vai kandidāta piedāvājuma sastāvā vai tā rīcībā ir informācija vai resursi (eksperti, darbinieki), tad šie apstākļi ir vērtēšanas objekts PIL 18.panta ceturtais daļas izpratnē.</b></p> <p>Apstākļi, ka pats pretendents vai kandidāts nav iesaistījies pasūtītāja konsultēšanā, nedod pamatu automātiski prezumēt, ka tam nav priekšrocību iepirkuma procedūrā. <b>PIL 18.panta ceturtais daļas ģenerālklausula “citādi iesaistījās iepirkuma</b></p>
--	--	--

		<p>sagatavošanā” ir daudz plašāk interpretējama nekā <b>PIL 11.panta ceturtā daļa, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim</b>, jo pasūtītājs, lai nodrošinātu vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu, <b>nevar aprobežoties tikai konstatējot konkrēta darbinieka iesaisti, jo kandidāta vai pretendenta iepriekšēja iesaiste var notikt arī citādi</b>, līdz ar to pasūtītājam ir jāizvērtē, vai kādam no kandidātiem vai pretendentiem, kas tieši vai netieši ir iesaistījies iepriekšējos iepirkuma posmos, ir kādas priekšrocības pret citiem tirgus dalībniekiem.</p> <p>2. Attiecībā uz uzdoto 2. un 3.jautājumu saskaņā ar FM sniegto skaidrojumu PIL 42.panta pirmās daļas 5.punkta interpretācijai ir iespējams piemērot likuma “Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta trešo vai piekto daļu. Vienlaikus FM sniedza viedokli, ka tās ieskatā likuma “Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta trešajā vai piektajā daļā minētie uzskaitījumi nevarētu būt izsmeļoši (piemēram, vērtējot, vai juridiskām personām ir vieni un tie paši valdes locekļi). Katrs gadījums ir vērtējams atsevišķi caur principu – vai attiecīgajā gadījumā tiek nodrošināta vienlīdzīga attieksme pret visiem tirgus dalībniekiem.</p> <p>Vienlaikus PIL 63.panta trešajā daļā saistīto uzņēmumu jēdziena interpretācijai ir ņemami vērā koncerna statusu nosakošie normatīvie akti, proti, Koncernu likuma regulējums.</p>
--	--	---