



Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2019.gada 10.oktobra rīkojumam Nr.1-2/196 „Par iepirkumu pirmspārbaudžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaudžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

29.03.2021. Nr.32

Sanāksme notiek rakstiskajā procedūrā 2021.gada 29.martā.

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par Metodiku par iepirkumu pirmspārbaudžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.2020.gada plānošanas periodā, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaudžu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.–2021.gada periodā, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Protokolu sagatavoja Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departaments.

Nr.	Jautājumi	IUB/ VI viedoklis
1.	<p>VI</p> <p>Lūdzam IUB sniegt informāciju par progresu attiecībā uz EIS iepirkumu plānu izmantošanu un digitalizācijas iespēju sistēmas uzlabošanai izvērtēšanu, t.sk. ņemot vērā arī CFLA sniegto viedokli par nepieciešamajiem uzlabojumiem</p> <p style="text-align: center;"> RE Par iepirkumu pārbaudi un uzraudzīl</p> <p>VRAA EIS sistēmā:</p>	<p>VI informē, ka minētais jautājums tika pārrunāts ar IUB, CFLA un FM JD ekspertiem š.g. 25.janvārī un 1.februārī (kopsavilkuma 3.daļas b)apakšpunkts):</p> <p style="text-align: center;"> Kopsavilkums_08.02.2021.docx</p> <p>Līdz ar to sagaidāmas turpmākās rīcības no FM JD un IUB – informēt FM vadību par problemātiku, kā arī uzrunāt VRAA par EIS uzlabojumiem.</p>

		IUB norāda, ka 25.02.2021. sanāksmē starp IUB, CFLA un VRAA tika apskatīta iespējamība veikt atsevišķus EIS iepirkuma plānu sadaļas uzlabojumus un tika konceptuāli nolemts, ka būtu iespējams precizēt kolonnu “Finansējuma līmenis”, detalizētāk norādot pieejamos diapazonus (kā alternatīva iespēja pasūtītājiem). Tomēr, lai lemtu par konkrētiem risinājumiem (t.sk. konkrētiem diapazoniem), nepieciešama lielāka skaidrība par tvērumu, kādā jāvērtē finansējuma saņēmēju iepirkumi, kas lielā mērā ir atkarīgs no EK atbildes (saistībā ar šā protokola 2.punktā minētajiem aspektiem, kas tika uzdoti EK). Par konkrētiem uzlabojumiem EIS augstāk minētās iestādes lemts pēc šī protokola 2.punktā norādītās EK vēstules saņemšanas.
2.	VI Aktuālākā informācija par iepirkumu pārbaudi un uzraudzību kontekstā ar ERP konstatēto par sadalītajiem iepirkumiem.	VI informē, ka minētais jautājums tika pārrunāts ar IUB, CFLA un FM JD ekspertiem š.g.25.janvārī un 1.februārī (sanāksmju kopsavilkums pievienots 1.punktā). Saskaņā ar sanāksmēs panākto vienošanos VI 05.03.2021. iesniedza vēstuli DG REGIO un DG GROW (izmantojot EK fondu vadības informācijas sistēmu (SFC - System for Fund management in the European Community)) ar lūgumu sniegt detalizētāku skaidrojumu par kritērijiem, skaidrām norādēm par laika rāmi un vienotās tehniski/ekonomiskās funkcionalitātes izpratni iepirkumu sadalīšanas riska vērtēšanā, neskatoties uz to, ka EK audits vēl ir procesā. Pēc atbildes saņemšanas VI informēs iesaistītās iestādes, nepieciešamības gadījumā organizējot sanāksmi.
3.	IUB Informācija par progresu attiecībā uz 2020.gada 23.decembra protokolā Nr.31 Revīzijas iestādes iekļauto jautājumu par nepieciešamību sagatavot skaidrojumu pasūtītājiem par ārpus Direktīvas 2014/24/ES iepirkumiem/līgumiem, balstoties uz EST praksē noteikto pienākumu ievērot Eiropas Savienības dibināšanas līguma ietvertos principus, kas tai skaitā ietver arī adekvātu publicitāti līgumiem, kas ir iepirkumu direktīvas izņēmumi (sk., piemēram, 44.punktu spriedumā C 410/14), kā rezultātā skaidrojumā	Ņemot vērā RI un IUB panākto vienošanos uzdot papildu jautājumus EK ekspertiem un ESOV pārstāvjiem un attiecīgi risināt minēto jautājumu atsevišķu diskusiju ietvaros, IUB informē, ka ir saņemta ESOV pārstāvju atbilde un no sniegtās informācijas secināms, ka ESOV tiek publicēti tikai paziņojumi saskaņā ar konkrētām iepirkuma procedūrām (konkrētu regulējumu), un attiecīgi nav iespējas publicēt paziņojumu, ja tiek piemērots Direktīvas 2014/24/ES izņēmums.

	nepieciešams paredzēt, ka pārrobežu intereses gadījumā uzaicinājumu piedalīties konkursā būtu jāpublicē ES Oficiālajā vēstnesī (ESOV).	
4.	<p>CFLA</p> <p>Jautājums par CPV kodu korektu norādīšanu.</p> <p>Ja iepirkuma priekšmets ir ventilācijas sistēmas izveide, pasūtītājs kā galveno CPV kodu publikācijā norāda 45000000-7 – Celtniecības darbi, lai gan skatoties pēc CPV klasifikatora, šāda veida darbiem ir savs CPV kods - 45331000-6 apkures, ventilācijas un gaisa kondicionieru uzstādīšana. Bet, šis pēdējais kods ir zem Celtniecības darbiem un arī paši iepirkuma darbi pēc būtības ir celtniecības darbi.</p> <p>Kā rīkoties pirmspārbaužu gadījumā, konstatējot šādu situāciju: atstāt kā ir, jo iepirkuma priekšmets pēc būtības ir celtniecības darbi, sniegt negatīvu atzinumu, norādot, ka kods tomēr ir nepareizs, likt mainīt kodu, pieņemot, ka tie ir precizējumi – jo CPV 45331000-6 atrodas zem galvenā koda. Attiecīgi atzinums ar iebildumiem.</p>	<p>Tā kā pasūtītājs ir norādījis visplašāko iespējamo kodu, kas ir virskods arī apkures, ventilācijas un gaisa kondicionieru uzstādīšanas darbiem, IUB ieskatā nebūtu samērīgi sniegt negatīvu atzinumu, kaut arī šo konkrēto kodu būtu ieteicams norādīt kā galveno kodu vai kā papildu kodu. IUB ieskatā par negatīva atzinuma sniegšanu būtu jālemj pretējā situācijā, proti, ja kā galvenais kods būtu norādīts minēto konkrēto ventilācijas darbu kods (šaurāks kods), taču faktiski iepirkuma priekšmets būtu ēkas būvniecība. Tā kā galveno CPV kodu nav iespējams mainīt ar grozījumiem, tomēr ar grozījumiem ir iespējams pievienot papildu kodus, šādā situācijā vēlams attiecīgi, grozot nolikumu, papildināt paziņojumu ar nepieciešamo papildu kodu, taču IUB ieskatā šī situācija pati par sevi neradītu vajadzību sniegt atzinumu ar iebildumiem.</p>
5.	<p>CFLA</p> <p>Finansējuma saņēmēja (FS) iepirkums 2020.g. tika iekļauts uz dokumentācijas un norises pirmspārbaudi. FS mainīja procedūras veidu no Atklāta konkursa uz EIS grozu, CFLA atcēla pirmspārbaudi. Savukārt, 2021.gadā tiek konstatēts, ka IUB jau ir izsludināts atklāts konkurss (Paredzamā līgumcena aptuveni 127 000 EUR bez PVN), bet informāciju CFLA saņem ar būtisku nobīdi. Ja summa būtu IUB atbildības līmenī, tad ar šo problēmu saskartos arī IUB pirmspārbaužu izlasē. Kādai būtu jābūt CFLA rīcībai šādos gadījumos?</p>	<p>IUB nevar sniegt konkrētas rekomendācijas CFLA, jo jebkurā gadījumā iepirkuma pirmspārbaudi veikt vairs nav iespējams FS nepienācīgi sniegtās informācijas dēļ. Konkrētajā gadījumā tas ir paša FS risks, ka iespējamie pārkāpumi var netikt savlaicīgi atklāti. Tā kā IUB, veicot un plānojot pirmspārbaudes, lielā mērā vadās tieši pēc faktiski izsludinātajiem iepirkumiem un regulāri pārbauda IUB kopas faktiski izsludinātos iepirkumus IUB tīmekļvietnē, visticamāk, IUB šādu iepirkumu konstatētu, kaut arī ir bijuši atsevišķi gadījumi, kad procedūras vai nosaukuma maiņas dēļ pārbaužu plānā iekļautā procedūra netiek identificēta un pārbaude netiek veikta. Ja konkrētajā gadījumā vēl nebūtu noslēdzies piedāvājumu iesniegšanas termiņš, IUB ieteiktu to pagarināt, lai būtu iespējams veikt</p>

		dokumentācijas pirmspārbaudi. Savukārt, ja piedāvājumu iesniegšanas termiņš jau noslēdzies, bet vēl nav noslēgts iepirkuma līgums, CFLA var lemt par iepirkuma norises pirmspārbaudi.
6.	CFLA Vai pasūtītājs atklāta konkursa nolikumā var paredzēt, ka PIL 42.panta otrās daļas izvēles izslēgšanas nosacījumi tiek attiecināti tikai uz tiem apakšuzņēmējiem, kuriem nodoti 10% un vairāk, neattiecinot tos uz pašu pretendentu?	IUB ieskatā no PIL 42.panta otrās daļas regulējuma izriet, ka pasūtītājs ir tiesīgs izvēles izslēgšanas nosacījumus attiecināt arī tikai uz tiem apakšuzņēmējiem, kuriem nodoti 10% un vairāk, neattiecinot tos uz pašu pretendentu. Attiecīgi tiks precizēts jautājums (ietverts skaidrojums) pirmspārbaudu metodikas pārbaudes lapās.
7.	CFLA Jautājums saistībā ar iepirkumu sadalījuma vērtējumu. Ja pasūtītājs ir veicis tirgus izpēti (summa zem PIL 9.panta sliekšņa) gada sākumā par kāda pakalpojuma iepirkumu, savukārt gada beigās rodas jauna vajadzība iegādāties tādu pašu pakalpojumu un arī jaunās vajadzības paredzamā līgumcena nesasniedz PIL 9.panta sliekšni, un ir konstatējams, ka pirmās tirgus izpēti laikā šāda jauna vajadzība nebija objektīvi paredzama, vai gadījumā, ja abu šo pakalpojumu kopējās cenas pārsniedz PIL 9.panta sliekšni, pasūtītājam pienākums otru pakalpojumu iegādāties, piemērojot PIL 9.pantu vai tomēr viņš ir tiesīgs veikt otra pakalpojuma iepirkumu atbilstoši jaunās vajadzības paredzamajai cenai?	Ja gada beigās rodas jauna vajadzība, par ko pasūtītājam nebija informācijas sākotnēji (proti, pasūtītājs objektīvu iemeslu dēļ to nevarēja paredzēt), šāds pakalpojums nav uzskatāms par regulāru pakalpojumu, kā rezultātā nerodas pienākums paredzamo līgumcenu noteikt visiem pakalpojumiem kopīgi (jo praktiski tas nemaz nebūtu iespējams), attiecīgi arī nerodas pienākums piemērot jaunās vajadzības pakalpojumam PIL 9.panta iepirkumu. Tomēr, ja pastāv šaubas par to, ka pasūtītājs šo pakalpojumu nav paredzējis jau sākotnēji nepienācīgas plānošanas dēļ, tad drošāk ir piemērot PIL 9.pantu (tādējādi vismaz attiecībā uz daļu no iepirkuma piemērojot kopējai līgumcenai atbilstošo regulējumu).