


Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2023.gada 13.marta rīkojumam Nr.1-2/76 „Par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaūžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

24.03.2023. Nr.39

Sanāksme notiek rakstiskajā procedūrā 2023.gada 24.martā.

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.–2021.gada periodā, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Protokolu sagatavoja Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departaments.

Nr.p.k.	Jautājums/informācija	Iepirkumu uzraudzības biroja/Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes/Centrālās finanšu un līgumu aģentūras skaidrojums
1.	Eiropas Savienības fondu vadošā iestāde Par <u>progresu</u> attiecībā uz Elektronisko iepirkumu sistēmas (EIS) iepirkumu plānu izmantošanu un digitalizācijas iespēju sistēmas uzlabošanai.	Eiropas Savienības fondu vadošā iestāde Lūdzam sniegt informāciju par progresu minētā jautājuma virzībā (t.sk. indikatīvos termiņus turpmākajai rīcībai). Vienlaikus vēršam uzmanību, ka saņemta Eiropas Komisijas (EK) atbilde sadalīto iepirkumu kontekstā, kurā informē, ka visticamāk tuvākajā laikā EK neplāno izstrādāt vadlīnijas vai norādes.  RE Guidelines for common approach i Iepirkumu uzraudzības birojs

		<p>Papildinot 23.12.2023. sanāksmes protokolā norādīto, no Valsts reģionālās attīstības aģentūras ir saņemta informācija, ka kontroljautājumu formas (Kontroljautājumi iepirkuma nepamatotas sadalīšanas novēršanai) risinājums EIS produkcijas vidē ir pieejams no 27.03.2023.</p> <p>Tāpat EIS sadaļā “EIS atjauninājumi” pie informācijas par 24.03.2023. veiktajiem sistēmas atjauninājumiem ir iekļauta norāde “Lai iepirkuma komisija pārliecinātos, ka nav notikusi iepirkuma nepamatota sadalīšana, formā “Apliecinājums par neieinteresētību uzsākot darbu IK” ir iekļauta informācija ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavotajiem kontroljautājumiem iepirkuma nepamatotas sadalīšanas novēršanai”.</p>
2.	<p>Iepirkumu uzraudzības birojs</p> <p>Par pirmspārbaužu metodikas aktualizēšanu</p>	<p>01.03.2023. aktualizēta <i>Metodika par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā</i> un <i>Metodika par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.-2021.gada periodā</i> (grozīts abu metodiku 1.pielikuma 5.jautājums attiecībā uz sadarbības iestādes un programmas apsaimniekotāju/aģentūru veicamo finansējuma saņēmēju iepirkumu plānu pārbaudes apjomu).</p> <p>Aktualizētā jautājuma redakcija: <i>Vai pieejamā informācija liecina, ka ir ņemtas vērā visas iestādes kopējās iepirkumu vajadzības (nav konstatējams mākslīgs sadalījums pa projektiem, finansēšanas avotiem u.tml.)?</i></p> <p>Grozījumi attiecīgā jautājuma redakcijā veikti, lai mazinātu sadalītā iepirkuma riskus, kā arī ņemot vērā Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes un Revīzijas iestādes izteiktos ieteikumus (t.sk. ņemot vērā audīta Nr.SA/NFI-EEZ/2021/14-9 ziņojumā (par Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumentu 2014.-2021.gada perioda vadības un kontroles sistēmas auditu Vadošajā iestādē un Neatbilstību iestādē) ietvertos ieteikumus).</p>

		<p>Lai arī konkrētā audita ieteikums attiecas uz Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumentu uzraudzībā iesaistītajām iestādēm, grozījumi veikti abās metodikās ar mērķi izstrādāt vienotu regulējumu gan Eiropas Savienības fondu sadarbības iestādei, gan Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumentu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām attiecībā uz iepirkumu plānu pārbaudēm sekmīgai iepirkumu nepamatotas sadalīšanas novēršanai.</p> <p>Vienlaikus precizējams, ka gadījumā, ja tiek piemēroti Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumi Nr.104 “Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.104), iespējama nepamatota sadalīšana ir vērtējama konkrētā projekta līmenī (izņemot atsevišķas specifiskas situācijas, kad Publisko iepirkumu likuma subjekti piemēro MK noteikumus Nr.104 ēku energoefektivitātes paaugstināšanas (siltināšanas) projektiem saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 5.panta 19.punktu – šādā gadījumā iespējama nepamatota sadalīšana ir jāvērtē saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma regulējumu, vērtējot izmaksas kopumā). Nākamajā metodikas aktualizēšanas reizē tiks attiecīgi precizēts abu metodiku 1.pielikuma 5.jautājums.</p>
3.	<p>Centrālā finanšu un līgumu aģentūra</p> <p>Iepirkums Publisko iepirkumu likuma 9.panta kārtībā. Pretendents līdz piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām nav iesniedzis visus dokumentus saskaņā ar nolikumu. Pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām pretendents sniedzis skaidrojumu, ka visus dokumentus nav paguvis iesniegt EIS lēndarbības dēļ. Paskaidrojumā pretendents ne tikai papildināja iesniegto informāciju, bet sniedza arī jaunu, kas piedāvājumā nebija iekļauta. Pasūtītājs papildus sniegto informāciju ņēmis vērā un piešķīris</p>	<p>Iepirkumu uzraudzības birojs</p> <p>EIS lēndarbība nav iemesls, lai pasūtītājs pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām no pretendenta pieņemtu jaunu informāciju. Pasūtītājs šādā gadījumā varētu pieņemt vienīgi tādu informāciju, ko tas jebkurā gadījumā varētu prasīt un vērtēt atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestās daļas regulējumam, proti, informāciju vai dokumentus, kuri pēc satura tikai papildina vai izskaidro piedāvājumā jau sniegto informāciju vai pievienoto dokumentu saturu, nevis vērtējama kā piedāvājumu iesniegšanas termiņā neiesniegta informācija vai dokumenti, kas pēc būtības maina piedāvājumu.</p>

	<p>pretendentam līguma slēgšanas tiesības. Jautājums: vai pasūtītājam bija tiesības pieņemt papildu informāciju, ņemot vērā EIS tehniskās problēmas? Pierādījumi EIS lēndarbībai nav iesniegti. Iepirkums veikts pirms Publisko iepirkumu likuma grozījumiem.</p>	
<p>4.</p>	<p>Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (LIAA)</p> <p>Jautājumi saistībā ar piegādes līguma termiņiem, kurus nav iespējams nodrošināt dažādu faktoru dēļ (Covid-19 sekas, karš Ukrainā, loģistikas traucējumi, kā rezultātā kavējas daļu piegāde un piegādātājs nevar nodrošināt plānotos izpildes termiņus).</p> <p>1) Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.104 38.punktu finansējuma saņēmējs var veikt līguma grozījumus, ja ievēroti šādi nosacījumi:</p> <p><i>38.1. netiek mainīts līguma priekšmets un tā puses;</i> <i>38.2. netiek būtiski mainīti tie līguma noteikumi, kas ir bijuši pamatā konkrētā piedāvājuma izvēlei iepirkuma procedūrā un uz kuriem finansējuma saņēmējs atsaucies kā uz izraudzītā piedāvājuma priekšrocībām (piemēram, piedāvāto preču, pakalpojumu vai būvdarbu kvalitātes līmenis, <u>līguma izpildes termiņi</u> un samaksas noteikumi), lai pamatotu piedāvājuma ekonomisko izdevīgumu. Būtiskas līguma noteikumu izmaiņas ir tādas izmaiņas, kas varētu ietekmēt piedāvājuma izvēli iepirkuma procedūrā;</i> <i>38.3. var veikt tādus grozījumus (arī tad, ja tie paredz būtiskas līguma noteikumu izmaiņas šo noteikumu 38.2. apakšpunkta izpratnē), ja</i></p>	<p>Iepirkumu uzraudzības birojs</p> <p>Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktās Iepirkumu uzraudzības biroja funkcijas, Iepirkumu uzraudzības biroja kompetencē nav skaidrot jautājumus, kas saistīti ar MK noteikumu Nr.104 piemērošanu.</p> <p>Vienlaikus Iepirkumu uzraudzības birojs sniedz viedokli, vadoties no LIAA jautājumā norādītā MK noteikumu Nr.104 regulējuma.</p> <p>1) No MK noteikumu Nr.104 38.2.punktā noteiktā secināms, ka <u>iepirkuma līguma izpildes termiņa maiņa ir uzskatāma par būtiskiem līguma grozījumiem tad, ja piedāvātais līguma izpildes termiņš ir bijis viens no nosacījumiem pamatā konkrētā piedāvājuma izvēlei iepirkuma procedūrā</u>, un uz kuriem finansējuma saņēmējs atsaucies kā uz izraudzītā piedāvājuma priekšrocībām, lai pamatotu uzvarētāja piedāvājuma ekonomisko izdevīgumu.</p> <p>Līguma izpildes termiņš var tikt pagarināts, ja līguma izpilde nav iespējama līgumā noteiktajā termiņā dēļ ģeopolitiskās situācijas radītās izejmateriālu un preču nepieejamības vai piegāžu kavējumiem, par laiku, kas nepārsniedz to, kas nepieciešams attiecīgo piegāžu saņemšanai, ievērojot arī kavējumu pamatoto ietekmi uz saistītajiem procesiem.</p> <p>Tāpat līguma izpildes termiņa pagarināšana būtu iespējama arī citās situācijās vai apstākļos, kas nav atkarīgi no pasūtītāja vai izpildītāja rīcības.</p>

<p><i>iepirkuma līguma grozījumu vērtība, ko noteic kā visu secīgi veikto grozījumu naudas vērtību summu, nerasniedz 10 procentus no sākotnējās iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcenas piegādes un pakalpojumu līgumiem un 15 procentus no sākotnējās iepirkuma līguma līgumcenas būvdarbu līgumiem.</i></p> <p>LIAA administrētajā Norvēģijas finanšu instrumenta 2014.-2021.gada perioda programmā “Uzņēmējdarbības attīstība, inovācijas un mazie un vidējie uzņēmumi” atklāta konkursa “Zaļo inovāciju un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju produktu ieviešana ražošanā” ietvaros komersanti iepērk dažādas ražošanas iekārtas, attiecīgi izsludinot atbilstošu iepirkuma procedūru. Ņemot vērā, ka lielākā daļa iepirkuma procedūru tika veiktas 2021.gadā, bet dažas atkārtotas 2022.gada sākumā, līdz ar to daudzus iekārtu piegādātājus ietekmēja covid-19 sekas un karš Ukrainā. Dēļ ģeopolitiskās situācijas daudzi iekārtu ražotāji ir saskārušies ar detaļu piegādes kavējumiem, tādējādi nevar nodrošināt iepirkumu līgumos noteiktos iekārtu piegādes termiņus.</p> <p><i>Līdz ar to LIAA ir jautājums, kādos gadījumos var pagarināt iekārtu piegādes termiņus ar iepirkuma līguma grozījumiem, ņemot vērā, ka MK noteikumu Nr.104 38.2.apakšpunkts nosaka, ka līguma izpildes termiņi ir uzskatāmi par būtiskiem līguma noteikumiem.</i></p> <p><i>Vai covid-19 un karš Ukrainā ir uzskatāmi par tādiem apstākļiem, ko iepriekš nevarēja paredzēt un ir pieļaujami iekārtu piegādes termiņa</i></p>	<p>2) No MK noteikumu Nr.104 38.3.punkta redakcijas secināms, ka pasūtītājs ir tiesīgs veikt līguma grozījumus, nevērtējot to būtiskumu, ja grozījumu naudas vērtība <u>nesasniedz</u> 10% no sākotnējās līgumcenas piegādes un pakalpojumu līgumiem, un šādiem grozījumiem nav nepieciešams detalizēts pamatojums.</p> <p>3) Ievērojot arī Iepirkumu uzraudzības biroja atbildē uz LIAA 1.jautājumu norādīto, Iepirkumu uzraudzības biroja ieskatā ir pieļaujams minēto līgumu izpildes termiņu pagarinājums, ja attiecīgo līgumu izpilde nav iespējama līgumā noteiktajā termiņā dēļ ģeopolitiskās situācijas radītās izejmateriālu un preču nepieejamības vai piegāžu kavējumiem, par laiku, kas nepārsniedz to, kas nepieciešams attiecīgo piegāžu saņemšanai, ievērojot arī kavējumu pamatoto ietekmi uz saistītajiem procesiem.</p> <p>4) No LIAA jautājumā norādītā, ka plānotais sadārdzinājums <u>nepārsniedz</u> 10% no sākotnējās līguma summas, nav viennozīmīgi secināms, vai konkrētais gadījums atbilst MK noteikumu Nr.104 38.3.punkta regulējumam, kurš ir piemērojams, ja attiecīgo līguma grozījumu vērtība <u>nesasniedz</u> 10% no sākotnējās iepirkuma līguma līgumcenas piegādes un pakalpojumu līgumiem (ja 10% netiek sasniegti, Iepirkumu uzraudzības biroja ieskatā šie līguma grozījumi atbilst MK noteikumu 38.3.punkta regulējumam).</p> <p>Vienlaikus gadījumā, ja plānotais sadārdzinājums ir 10% (vai vairāk), ņemot vērā konkrēto līguma grozījumu raksturu (proti, netiek būtiski mainīti tie līguma noteikumi, kas ir bijuši pamatā konkrētā piedāvājuma izvēlei iepirkuma procedūrā un uz kuriem finansējuma saņēmējs atsaucies kā uz izraudzītā piedāvājuma priekšrocībām), uz šiem grozījumiem Iepirkumu uzraudzības biroja ieskatā būtu attiecināms MK noteikumu Nr.104 38.2.punkta regulējums.</p>
--	---

pagarinājumi? Tāpat, vai ir citas situācijas vai apstākļi, kad ir pieļaujami piegādes termiņa pagarinājumi.

2) MK noteikumu Nr.104 38.3.pukts nosaka, ka var veikt tādus grozījumus (arī tad, ja tie paredz būtiskas līguma noteikumu izmaiņas šo noteikumu 38.2. apakšpunkta izpratnē), ja iepirkuma līguma grozījumu vērtība, ko noteic kā visu secīgi veikto grozījumu naudas vērtību summu, nerasniedz 10 procentus no sākotnējās iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcenas piegādes un pakalpojumu līgumiem un 15 procentus no sākotnējās iepirkuma līguma līgumcenas būvdarbu līgumiem. **Vai no minētā punkta izriet, ka pasūtītājs var veikt grozījumus (arī būtiskus), ja grozījumu naudas vērtība nepārsniedz 10% no sākotnējās līguma summas un nav nepieciešams detalizēts pamatojums.**

3) Ja pasūtītājs ir veicis 4 atsevišķus iepirkumus atbilstoši MK noteikumu Nr.104 regulējumam, kur katra iepirkuma līguma izpilde ir savā starpā secīgi saistīta. Gan pasūtītāja vainas dēļ (laikā netika samaksāts piegādātājam plānotais avanss apmērs, jo bija problēmas ar finansējuma piesaisti), gan piegādātāja vainas dēļ (saņemts skaidrojums par iekārtu komplektējošo sastāvdaļu globālās loģistikas kavēšanās dēļ) aizkavējās pirmā līguma izpilde, kas savukārt, aizkavēja atlikušo iepirkumu līgumu izpildi. Rezultātā nav iespējama līguma izpilde sākotnējos termiņos un ir nepieciešams pagarināt iepirkumu līgumu izpildes termiņus visiem 4

	<p>iepirkumu līgumiem. Vai šādā situācijā ir pieļaujami piegādes termiņa pagarinājumi?</p> <p>4) Ja pasūtītājs veicis iepirkumu atbilstoši MK noteikumu Nr.104 regulējumam, kur iepirkuma mērķis ir iegādāties iekārtu ar komplektējošām sastāvdaļām. Nolikumā ir norādīta prasība, ka piegādātājs nodrošina kabeļa garumu ne mazāk kā 50 metri un uzvarējušais pretendents ir apstiprinājis, ka nodrošinās 50 metrus garu kabeli. Projekta laikā pasūtītājs ir izstrādājis elektronodrošinājuma pieslēguma projektu, kā rezultātā, nepieciešamais kabeļa garums ir 105 metri, kas nodrošinās iekārtas labāku efektivitāti. Pasūtītājs plāno veikt iepirkuma līguma grozījumus par vada garuma maiņu no 50 m uz 105 m, kā arī izmaksu palielinājumu, ko pasūtītājs paredz segt no saviem finanšu līdzekļiem. Plānotais sadārdzinājums nepārsniedz 10% no sākotnējās līguma summas. <i>LIAA lūdz viedokli, vai aprakstītajā situācijā iepirkuma līguma grozījumi (t.sk., kabeļa garuma maiņa) ir apstiprināmi saskaņā ar MK noteikumu Nr.104 38.3.punktu.</i></p>	
--	--	--