



TEMATISKĀS IZVĒRTĒŠANAS ZIŅOJUMS

**EIROPAS SAVIENĪBAS STRUKTŪRFONDU FINANSĒTO
PROJEKTU ATLASĒS KRITĒRIJU IZVĒRTĒJUMS**

RĪGA, 2006

SATURS

1. KOPSAVILKUMS	3
2. IZMANTOTIE SAĪSINĀJUMU SKAIDROJUMI	5
3. IEVADS	6
3.1. SITUĀCIJAS APRAKSTS	6
3.1.1. <i>Institucionālā sistēma</i>	6
3.1.2. <i>Struktūrfondu finansējuma ieviešanas veidi</i>	8
3.1.3. <i>Projektu atlases kritēriji</i>	10
3.2. TEMATISKĀS IZVĒRTĒŠANAS MĒRĶIS	12
3.3. TEMATISKĀS IZVĒRTĒŠANAS SFĒRA	13
3.4. TEMATISKAJĀ IZVĒRTĒŠANĀ IZMANTOTĀ METODOLOĢIJA UN METODES	16
3.4.1. <i>Izmantotā metodoloģija</i>	16
3.4.2. <i>Izmantotās datu iegūšanas metodes</i>	17
4. TEMATISKAIS IZVĒRTĒJUMS	18
4.1. ĀRZEMJU PIEREDZE	18
4.1.1. <i>Ungārija</i>	18
4.1.2. <i>Igaunija</i>	19
4.1.3. <i>Īrija</i>	19
4.1.4. <i>Vācija</i>	19
4.2. NOZĪMĪGUMS (RELEVANCE)	20
4.2.1. <i>ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes procesu reglamentējošie dokumenti un procesi</i>	20
4.2.2. <i>ES struktūrfondu atlases kritēriju atbilstība VPD un PP</i>	23
4.2.3. <i>ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes metodes un principi</i>	27
4.3. REZULTATIVITĀTE (EFFICIENCY)	34
4.3.1. <i>ES struktūrfondu atlases kritēriju kvalitāte</i>	34
4.3.2. <i>ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes procesa kvalitāte</i>	37
4.4. EFEKTIVITĀTE (EFFECTIVENESS)	38
4.5. IETEKME (IMPACT)	41
4.6. PAMATOTĪBA (ACCOUNTABILITY)	44
5. KONSTATĒJUMU UN REKOMENDĀCIJU KOPSAVILKUMS	46
5.1. KONSTATĒJUMU KOPSAVILKUMS	46
5.2. REKOMENDĀCIJU KOPSAVILKUMS	62
5.3. PROJEKTU ATLASĒS KRITĒRIJU DETALIZĒTA ANALĪZE UN REKOMENDĀCIJAS KRITĒRIJU KOPAS UZLABOŠANAI ..	66
5.3.1. <i>Projektu vērtēšanas pamatprincipi</i>	68
5.3.2. <i>Lielo/mazo projektu skaidrojums</i>	68
5.3.3. <i>Projektu vērtēšanas kritēriju grupas</i>	68
5.3.4. <i>Kritēriju izmaiņas process</i>	70
5.3.5. <i>Horizontālās prioritātes</i>	71
5.3.6. <i>Nacionālo programmu projektu izvērtēšana</i>	71
PIELIKUMI	74
1. PIELIKUMS. IZMANTOTIE INFORMĀCIJAS AVOTI UN DOKUMENTI	75
2. PIELIKUMS. INTERVĒJAMO INSTITŪCIJU UN PERSONU SARAKSTS	82
3. PIELIKUMS. ORGANIZACIONĀLO INSTITŪCIJU SASTĀVS	85
4. PIELIKUMS. AKTIVITĀŠU IZPILDES PROGRESS	95
5. PIELIKUMS. AKTIVITĀŠU ATLASĒS KRITĒRIJU ANALĪZE	110
6. PIELIKUMS. AKTIVITĀTES 3.1.1 ADMINISTRATĪVO ATLASĒS UN KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU SALĪDZINĀJUMS AR PP IEKĻAUTO ADMINISTRATĪVO ATLASĒS KRITĒRIJU KOPU	126
7. PIELIKUMS. IZMANTOTO NOVĒRTĒJUMA SKALU APKOPOJUMS ATKLĀTU PROJEKTU KONKURSIEM UN GRANTU SHĒMĀM	129
8. PIELIKUMS ADMINISTRATĪVIE UN KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI	132
9. PIELIKUMS ADMINISTRATĪVO VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU DETALIZĒTA ANALĪZE	134
10. PIELIKUMS KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU DETALIZĒTA ANALĪZE	154
11. PIELIKUMS SPECIFISKO VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU DETALIZĒTA ANALĪZE	166

1. KOPSAVILKUMS

Laika periodā no 2006.gada februāra līdz 2006.gada maijam tika veikts Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriju tematiskais izvērtējums, kura laikā tika izvērtēts gan atlases kritēriju izstrādes un apstiprināšanas process, gan izstrādāto atlases kopu izmantojamības iespējas un rezultāti.

Latvijā 2004. – 2006.gada programmēšanas periodā tiek izmantoti trīs veidu atlases kritēriji:

- **Administratīvie kritēriji** ir kritēriji, kas tiek izmantoti pirmajā projektu iesniegumu caurskatīšanā, ļaujot pārliecināties par atbilstību pamatprasībām, kas ir izvirzītas projektu iesniedzējiem un projektu iesniegumiem;
- **Kvalitātes vērtēšanas kritēriji** ir izstrādāti, lai pārbaudītu projekta iesnieguma, mērķu un aktivitāšu saskaņotību ar Vienotā programmdokumenta (VPD) un Programmas papildinājuma (PP) definētajiem mērķiem un politikām, kā arī lai pārbaudītu projekta iesnieguma atbilstību pasākumam un aktivitātei, kuras ietvaros tas iesniegts;
- **Specifiskie vērtēšanas kritēriji** nodrošina iespēju veikt padziļinātu projektu vērtēšanu un atbalstīt tikai labākos projektu iesniegumus. Specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar PP ir būtiska nozīme kopējā projekta iesniegumu novērtējumā.

Administratīvie un kvalitātes kritēriji pēc apstiprināšanas Uzraudzības komitejā ir iekļauti PP un projekta vadlīnijās un/vai MK noteikumos, savukārt specifiskie kritēriji pēc apstiprināšanas Uzraudzības komitejā ir iekļauti tikai projekta vadlīnijās un/vai MK noteikumos.

Saskaņā ar PP visu veidu kritēriji ir jāpielieto visām struktūrfondu finansējuma ieviešanas shēmām, proti:

- Nacionālās programmas projektiem;
- Grantu shēmu projektiem;
- Atklāta konkursa projektiem.

Izvērtējuma laikā tika identificētas vairākas sfēras, kas būtu jāuzlabo attiecībā uz atlases kritēriju izstrādes procesu:

- **Atlases kritēriju izstrādes process :**
 - Būtu ieteicams apkopot esošā programmēšanas perioda pieredzi un izanalizēt atlases kritēriju ietekmi uz spēju sasniegt VPD definētos mērķus. Bez tam būtu nepieciešams realizēt pasākumus, kas veicinātu informācijas apmaiņu starp atlases kritēriju izstrādātājiem un projektu iesniedzējiem, veicinot projektu iesniedzēju aktīvāku iesaistīšanos diskusijās;
 - Izskatīt iespēju nākamajam programmēšanas periodam izstrādāt vienotu metodiku, kas būtu izmantojama atlases kritēriju izstrādes procesā. Metodikā būtu jāietver gan nepieciešamie atlases kritēriju veidi, gan to izveidošanas mehānismi (piemēram, lēmumu pieņemšanā izmantojamā informācija), gan izmantojamās novērtēšanas skalas. Tajā pašā laikā var izskatīt iespēju metodiku izstrādāt tikai administratīvajiem un kvalitātes kritērijiem, gadījumā, ja tiek atzīts, ka specifisko kritēriju izveide nav unificējama, sakarā ar nozaru specifiku;
 - Atlases kritēriju izstrādē būtu jāņem vērā gan konkrētās aktivitātes finansējuma saņēmēja iespējas, gan mērķa grupas vajadzības, tāpēc

atlases kritēriju izstrādē nākamajā programmēšanas periodā būtu jāveicina attiecīgo sabiedrības grupu sociālo partneru aktīvāka iesaistīšanās;

- Ņemot vērā, ka atlases kritēriji turpmāk tiks apstiprināti ar MK noteikumiem, jāparedz pietiekams laika periods atlases kritēriju izstrādei, kā arī jāņem vērā MK kārtības rullī noteiktais dokumentu izskatīšanas un apstiprināšanas laiks.

- **Atlases kritēriju saturs :**

- Izskatīt iespēju izmantot divas kritēriju kopas – administratīvos un specifiskos atlases kritērijus. Administratīvos atlases kritērijus varētu izstrādāt atšķirīgus liela apjoma un maza apjoma projektiem, savukārt specifiskos atlases kritērijus varētu izstrādāt katrai aktivitātei atsevišķi;
- Izstrādājot atlases kritērijus, ieteicams vairāk ņemt vērā gan aktivitātes plānotā finansējuma saņēmēja iespējas, gan rezultatīvos rādītājus, kas ir jāasniedz realizējot attiecīgo aktivitāti;
- Atlases kritērijus ieteicams izstrādāt arī nacionālo programmu projektiem, kurus varētu piemērot projektu izvēlei;
- Izskatīt iespēju, pielietot atšķirīgas atlases kritēriju kopas liela izmēra projektiem un maza izmēra projektiem (skatīt 5.3.2. sadaļu).
- Atlases kritērijos vēlams atspoguļot projekta iesnieguma atbilstību horizontālajiem mērķiem;
- Būtu ieteicams atlases kritērijiem veidot paskaidrojošās instrukcijas tādā veidā uzlabojot projektu iesniedzēju un projektu vērtētāju viennozīmīgāku izpratni par katru kritēriju.

2. IZMANTOTIE SAĪSINĀJUMU SKAIDROJUMI

Izmantoto saīsinājumu un to skaidrojumu saraksts	
Saīsinājums	Skaidrojums
CFLA	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra
ELVGF	Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonds
EM	Ekonomikas ministrija
ERAF	Eiropas Reģionālās attīstības fonds
ES	Eiropas Savienība
ESF	Eiropas Sociālais fonds
FM	Finanšu ministrija
LIAA	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
LM	Labklājības ministrija
MVU	Mazie un vidējie uzņēmumi
MK	Ministru kabinets
NP	Nacionālā programma
PP	Vienotā programmdokumenta papildinājums
SVID	Stipro un vājo pušu, iespēju un draudu analīze
UK	Uzraudzības Komiteja
VPD	Vienotais programmdokuments Mērķa 1 programmai Latvijā 2004. – 2006. gadam (jeb attīstības plāns)
ZM	Zemkopības ministrija
ZVFI	Zivsaimniecības vadības finansēšanas instruments

Konstatējumu saīsinājumam tiek izmantota šāda kodēšanas sistēma:

- Visiem konstatējumiem tiek pievienots sākuma kods „Pr”;
- Konstatējumi, kas radušies interviju rezultātā tiek apzīmēti ar „In”;
- Konstatējumi, kas radušies dokumentu analīzes rezultātā un iekļauti pielikumos tiek apzīmēti ar Px, kur x attiecīgā pielikuma numurs.

Visi konstatējumi pamattekstā tiek numurēti pēc kārtas. Katrā pielikumā konstatējumi arī tiek numurēti pēc kārtas.

3. IEVADS

3.1. SITUĀCIJAS APRAKSTS

Laika posmā no 2004. līdz 2006. gadam ar izmaksu periodu līdz 2008. gadam Latvijai ir pieejams atbalsts no četriem Eiropas Savienības struktūrfondu 625 milj. eiro apmērā:

- **Eiropas reģionālās attīstības fonds (ERAF)** - atbalsta attīstības un dzīves līmeņa atšķirību mazināšanu reģionos. Finansējums galvenokārt paredzēts infrastruktūras, ražošanas un MVU attīstībai.
- **Eiropas Sociālais fonds (ESF)** - samazina diskrimināciju un nevienlīdzību darba tirgū. Investīcijas izglītības sistēmā, profesionālajā izglītībā un nodarbinātības veicināšanā.
- **Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda Virzības daļa (ELVGF)** - atbalsta lauksaimniecības pārstrukturēšanu un veicina lauku attīstību.
- **Zivsaimniecības vadības finansēšanas instruments (ZVFI)** - sniedz atbalstu piekrastes zvejniekiem, zivju krājumu aizsardzībai, zvejas ostu uzlabošanai, akvakultūrai un zivju produkcijas pārstrādei.

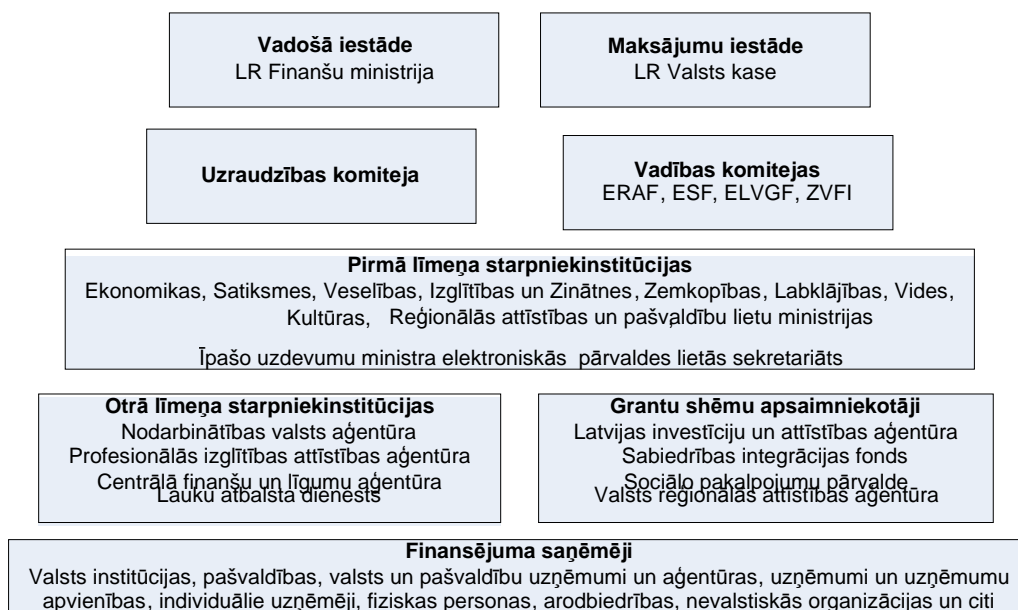
Atbalstāmās jomas ir noteiktas Vienotajā programmdokumentā jeb Attīstības plānā, kas ir ES struktūrfondu apgūšanas Latvijā pamatdokuments. Tas nosaka Latvijas valdības stratēģiju un prioritātes ES struktūrfondu finansējuma izlietojumam, lai veicinātu sociālekonomisko apstākļu izlīdzināšanu. Šo dokumentu ir apstiprinājusi Eiropas Komisija. Attīstības plānā ir 5 prioritātes, kas dalās pasākumos, savukārt pasākumi dalās aktivitātēs. Attīstības plānā noteiktās prioritātes ir šādas:

- Līdzsvarotas attīstības veicināšana (ERAF);
- Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana (ERAF);
- Cilvēkresursu attīstība un nodarbinātības veicināšana (ESF);
- Lauku un zivsaimniecības attīstības veicināšana (ELVGF un ZVFI);
- Tehniskā palīdzība.

Prioritātes tiek sasniegtas, noteiktu pasākumu ietvaros realizējot aktivitātes. Aktivitātes tiek realizētas izmantojot noteiktus ieviešanas veidus, kuri ir apstiprināti, SF UK un norādīti PP ietvaros.

3.1.1. INSTITUCIONĀLĀ SISTĒMA

Attīstības plānā noteikto prioritāšu ietvaros īstenojamo struktūrfondu projektu administrēšanu nodrošina pavisam 8 ieviešanas institūcijas: četras 2. līmeņa starpniekinstitūcijas un četri grantu shēmu apsaimniekotāji. Iesaistītas ir arī desmit 1. līmeņa starpniekinstitūcijas. Uzraudzība tiek realizēta caur Vadības komitejām un UK.



Uzraudzības komitejai ir šādi pienākumi:

- Izskatīt, apstiprināt, kā arī veikt grozījumus VPD un Programmas papildinājumā, ieskaitot fiziskos un finansiālos uzraudzības indikatorus;
- Apstiprināt nozaru ministriju/pirmā līmeņa starpniekinstitūciju izstrādātos attiecīgā struktūrfonda ietvaros finansējamo projektu atlases kritērijus;
- Pārraudzīt VPD noteikto mērķu un rezultātu īstenošanas progresu;
- Izskatīt un apstiprināt gadskārtējo ieviešanas ziņojumu un noslēguma ieviešanas ziņojumu pirms to iesniegšanas Eiropas Komisijai;
- Izskatīt izvērtēšanas rezultātā saņemtos secinājumus un rekomendācijas par VPD ieviešanu, kā arī pieņemt lēmumu par secinājumu un rekomendāciju īstenošanu;
- Izskatīt un apstiprināt priekšlikumus par grozījumiem VPD pirms to iesniegšanas Eiropas Komisijā.

Saskaņā ar FM rīkojumu Nr.577 "Par Eiropas Savienības struktūrfondu uzraudzības komitejas sastāvu" (18.06.2004) komitejas sastāvu veido:

- Komitejas priekšsēdētājs: Vadošās iestādes pārstāvis;
- Komitejas locekļi:
 - Vadošās iestādes pārstāvis – Finanšu ministrijas pārstāvis;
 - Maksājumu iestādes pārstāvis: Valsts kases pārstāvis;
 - Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji;
 - Otrā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji;
 - Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji;
 - Sociālo partneru un nevalstisko organizāciju pārstāvji;
 - Citas institūcijas ar padomdevēja tiesībām.

Informācijas par UK iesaistītajām institūcijām apkopota 3.Pielikumā.

Struktūrfondu Vadības komitejām ir šādas funkcijas:

- Uzraudzīt struktūrfondu finansēto pasākumu ieviešanu un izvērtēt piešķirtā finansējuma izlietošanas efektivitāti un lietderību;
- Apstiprināt struktūrfondu atklāta konkursa projekta iesnieguma veidlapas un vadlīnijas;
- Saskaņot pirmā līmeņa starpniek institūcijas apstiprinātos projektus, lai nodrošinātu piešķirtā finansējuma izlietošanas caurredzamību;
- Saskaņot pirmā līmeņa starpniek institūcijas izstrādātās struktūrfondu nacionālās programmas un struktūrfondu nacionālās programmās iekļautos projektus, kā arī grantu shēmas, lai nodrošinātu piešķirtā finansējuma izlietošanas caurredzamību;
- Saskaņot VPD finanšu līdzekļu sadalījuma plānu saskaņā ar VPD noteiktajām aktivitātēm;
- Ierosināt papildu publicitātes pasākumus;
- Ierosināt citus pasākumus, kas nodrošina finansējuma izlietošanas efektivitāti un lietderību.

Esošajā programmēšanas periodā pastāv šādas Vadības komitejas:

- Eiropas Reģionālās attīstības fonda Vadības komiteja;
- Eiropas Sociālā fonda Vadības komiteja;
- Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantijas fonda Virzības daļas Vadības komiteja;
- Zivsaimniecības vadības un finanšu instrumenta Vadības komiteja.

Informācija par Vadības komitejās iesaistītajām institūcijām apkopota 3.Pielikumā.

3.1.2. STRUKTŪRFONDU FINANSĒJUMA IEVIEŠANAS VEIDI

Struktūrfonda finansējuma apgūšanai MK noteikumu Nr. 200 (30.03.2004) „Noteikumi par Eiropas Savienības struktūrfondu vadību” izpratnē var izmantot trīs ieviešanas veidus:

- **Struktūrfonda nacionālās programmas projekts** - finansējumu piešķir atbilstoši nozaru prioritātēm un apstiprinātajai struktūrfonda nacionālajai programmai (uz pasākumiem, kurus finansē no ZVFI nacionālās programmas projekti neattiecas);
- **Grantu shēmas projekts** – finansējumu piešķir apstiprinātās grantu shēmas ietvaros konkursa kārtībā (uz pasākumiem, kurus finansē no ELVGF un ZVFI grantu shēmas projekti neattiecas);
- **Atklāta projekta konkurss** - finansējumu piešķir atklāta konkursa kārtībā.

STRUKTŪRFONDA NACIONĀLĀ PROGRAMMA UN NACIONĀLĀS PROGRAMMAS PROJEKTS

ES struktūrfondu nacionālā programma ir attiecīgās nozares ministrijas izstrādāta programma, kurā ietverti atbilstoši kritērijiem atlasīti projekti. Nacionālās programmas ietvaros struktūrfondu finansējuma saņēmēji pamatā ir valsts un pašvaldības iestādes.

Nacionālo programmu mērķis ir ieguldīt struktūrfondu finansējumu un Latvijas valsts budžeta līdzfinansējumu noteiktas nozares sfēras pilnveidošanai.

Izstrādājot nacionālo programmu, tajā tiek iekļautas šādas sadaļas:

- Situācijas raksturojums nozarē un tās sektoros;

- SVID analīze;
- ES politika attiecīgajā nozarē;
- Nozares ilgtermiņa mērķi;
- Nozares ilgtermiņa mērķi saistībā ar VPD;
- NP ietekme uz plānošanas reģionu attīstību;
- Projektu izvēles pamatojums;
- Projektu saraksts;
- Projektu ieviešanas plāni;
- Projektu ieviešanas organizācija ministrijā;
- Resursi NP mērķu sasniegšanai.

Attiecībā uz struktūrfonda nacionālās programmas projektu, saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 200 (30.03.2004) „Noteikumi par Eiropas Savienības struktūrfondu vadību” pirmā līmeņa starpniek institūcija izstrādā kārtību, kādā tiek sagatavota struktūrfonda nacionālā programma, izstrādā struktūrfondu nacionālo programmu, kā arī **iekļauj** struktūrfonda nacionālajā programmā struktūrfonda nacionālās programmas **projektus, ņemot vērā UK apstiprinātos projektu kvalitātes un specifiskos vērtēšanas kritērijus.**

Pirmā līmeņa starpniek institūcijā tiek veikta NP projekta izvērtēšana atbilstoši administratīvajiem, kvalitātes un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem. Tajā pašā laikā jāņem vērā fakts, ka ne visi NP projekti tiek izvērtēti pēc pieņemtās kārtības, kas nosaka, ka atlasē jāizmanto trīs veidu atlases kritēriji. Kā piemēru var minēt aktivitāti Nr. 3.1.2.1, kuras izvērtēšanā netika ņemti vērā administratīvie un kvalitātes vērtēšanas kritēriji.

GRANTU SHĒMA

Grantu shēmas gadījumā finansējuma saņēmējs ir noteikta institūcija, piemēram, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, kas piešķir finansējumu grantu shēmas projektu īstenošanai, piemēram, uzņēmējam.

Grantu shēmu apsaimniekotāji ir:

- Sabiedrības integrācijas fonds;
- Sociālās pakalpojumu pārvalde;
- Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra;
- Valsts reģionālās attīstības aģentūra.

Grantu shēmu projektu gadījumā pirmā līmeņa starpniek institūcija sadarbībā ar grantu shēmas apsaimniekotāju izstrādā kārtību, kādā izveido vērtēšanas komisiju un izskata grantu shēmas projekta iesniegumus. Grantu shēma tiek ieviesta pēc pieejas, kur sākotnēji grantu shēmas apsaimniekotājs izsludina grantu shēmas projektu iesniegumu konkursu, kurā grantu shēmas projekta iesniedzējs **iesniedz iesniegumu grantu shēmas apsaimniekotājam administratīvajai izvērtēšanai** (administratīvie atlases kritēriji). **Pirmā līmeņa starpniek institūcija izveido vērtēšanas komisiju, kas izvērtē projekta iesniegumu atbilstoši kvalitātes un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem.**

ATKLĀTS KONKURSS

Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 200 (30.03.2004) „Noteikumi par Eiropas Savienības struktūrfondu vadību”, atklāta projekta konkursa gadījumā **pirmā līmeņa starpniek institūcija** sadarbībā ar Vadošo iestādi un otrā līmeņa starpniek institūciju

sagatavo administratīvos, kvalitātes un specifiskos vērtēšanas kritērijus, kurus iesniedz saskaņošanai UK. Pirmā līmeņa starpniekinstitūcija sadarbībā ar Vadošo iestādi un otrā līmeņa starpniekinstitūciju izstrādā atklāta konkursa vadlīnijas, kas tiek iesniegtas saskaņošanai Vadības komitejā. Tāpat tās izstrādā kārtību, kādā pirmā līmeņa starpniekinstitūcija izveido vērtēšanas komisiju un izskata projekta iesniegumus.

Atklāta projekta konkurss tiek izskatīts un saskaņots saskaņā ar MK noteikumos Nr. 200 (30.03.2004) „Noteikumi par Eiropas Savienības struktūrfondu vadību” definēto kārtību, kas paredz, ka sākotnēji **otrā līmeņa starpniekinstitūcija** izsludina projekta iesniegumu konkursu, uz kuru projekta iesniedzējs iesniedz projekta iesniegumu otrā līmeņa starpniekinstitūcijai, kas **veic projekta iesnieguma administratīvo pārbaudi**. Gadījumā, ja projekta iesniegums atbilst UK apstiprinātajiem administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem, otrā līmeņa starpniekinstitūcija iesniedz projekta iesniegumu pirmā līmeņa starpniekinstitūcijā.

Pirmā līmeņa starpniekinstitūcija atklāta projekta konkursu projektu novērtēšanai **izveido vērtēšanas komisiju, kas izvērtē projekta iesniegumu** atbilstoši UK apstiprinātajiem projektu:

- Kvalitātes vērtēšanas kritērijiem;
- Specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem.

3.1.3. PROJEKTU ATLASĒS KRITĒRIJI

Projekti visās trīs ieviešanas shēmās tiek atlasīti, izmantojot noteiktas un UK apstiprinātas kritēriju kopas.

Atlases kritēriju raksturojums un dokumentu, kas nosaka attiecīgos kritērijus, saraksts ir apkopots tabulā:

Atlases kritēriju raksturojums

1.tabula

Kritēriju veids	Raksturojums	Dokuments, kas nosaka kritērijus
Administratīvās atbilstības kritēriji	Administratīvie kritēriji nosaka administratīvās prasības, kurām jāatbilst jebkuram projekta iesniegumam, lai to varētu iesniegt tālākai vērtēšanai. Saskaņā ar PP administratīvās atbilstības kritērijiem ir jābūt vienotiem visām ES struktūrfondu finansētajām aktivitātēm.	Programmas papildinājuma dokuments; Detalizētas prasības -Vadlīnijās projektu iesniedzējiem (NP ne vienmēr).
Vispārējās kvalitātes vērtēšanas kritēriji	Vispārīgie kvalitātes kritēriji nosaka vispārējas kvalitātes (atbilstības) prasības. Saskaņā ar PP kritēriji ir izveidoti universāli visām VPD aktivitātēm / pasākumiem, ar iespēju pirmā līmeņa starpniekinstitūcijai nepieciešamības gadījumā tos precizēt specifiskai aktivitātei un iesniegt apstiprināšanai ES struktūrfondu Uzraudzības komitejā.	Programmas papildinājuma dokuments; Detalizētas prasības -Vadlīnijās projektu iesniedzējiem (NP ne vienmēr).
Specifiskie vērtēšanas kritēriji	Specifiskie vērtēšanas kritēriji nosaka specifiskas kvalitātes prasības projektiem konkrētas aktivitātes ietvaros. Specifiskie vērtēšanas kritēriji ļauj atlasīt projektus, kuru finansēšanai būtu jānodod	Tiek apstiprināti katrai aktivitātei atsevišķi un to veic ES Struktūrfondu UK (izņemot atsevišķus

	priekšroka, lai sekmīgāk sasniegtu programmas mērķus.	NP).
--	---	------

Saskaņā ar PP projektu atlase tiek veikta pēc kvalitātes un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem, savukārt pēc administratīvajiem atbilstības kritērijiem tiek noteikta projekta iesnieguma vispārējā atbilstība, jo:

- **Administratīvie kritēriji** ir kritēriji, kas tiek izmantoti pirmajā projektu caurskatīšanā, ļaujot otrā līmeņa starpniekinstitūcijai un grantu shēmas apsaimniekotājam (vai pirmā līmeņa starpniekinstitūcijai NP gadījumā) pārliecināties par atbilstību pamatprasībām, kas ir izvirzītas projektu iesniedzējiem un projektu iesniegumiem. Šie kritēriji pamatos ir identiski visām VPD aktivitātēm/pasākumiem. Administratīvie atbilstības kritēriji sastāv no divām daļām: projekta iesnieguma atbilstības kritēriji un projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji. Projekta iesnieguma atbilstības kritēriji ir uzskatāmi par kritērijiem, kuriem nav tiešas ietekmes uz VPD noteikto mērķu sasniegšanu. Savukārt, projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji nosaka to finansējuma saņēmēju grupu, kas var pretendēt uz struktūrfondu līdzekļu piesaisti.
- **Kvalitātes vērtēšanas kritēriji** ir komplicētāki un izstrādāti, lai pārbaudītu projekta iesnieguma, mērķu un aktivitāšu saskaņotību ar VPD un PP definētajiem mērķiem un politikām. Šie kritēriji ir noteikti universāli visām VPD aktivitātēm/pasākumiem, bet nepieciešamības gadījumā pastāv iespēja pirmā līmeņa starpniekinstitūcijai tos precizēt specifiskai aktivitātei un iesniegt apstiprināšanai ES struktūrfondu Uzraudzības komitejā.
- **Specifiskie vērtēšanas kritēriji** nodrošina iespēju veikt padziļinātu projektu vērtēšanu un atbalstīt tikai vislabākos projektu iesniegumus. Specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar PP ir būtiska nozīme kopējā projekta iesnieguma novērtējumā – vērtējumam saskaņā ar specifiskajiem kritērijiem ir izšķirošs lēmums par līdzekļu piešķiršanu.

Atlases kritērijiem tiek izmantotas trīs dažādas novērtējuma skalas:

- Katru kritēriju izvērtējot tiek piešķirtas vērtības no kopas [Jā, Nē]. Šī veida novērtēšanas skalu izmanto, galvenokārt, administratīvajiem atbilstības kritērijiem, tomēr tā tiek izmantota arī kvalitātes un specifiskajiem kritērijiem.

+	-
Kritērijiem ir vienkāršāk piešķirt vērtības.	Ja kāds no kritērijiem ir ieguvis negatīvu vērtējumu, šāds projekts var nekvalificēties tālākai vērtēšanai.
Efektīvi izmantot gadījumos, kad iespējamas tikai divas vērtības, piemēram, „vai lapas ir cauršūtas?”.	Ne vienmēr ir iespējams novērtēt projektu izmantojot tikai divas galējas vērtības.
	Ja tiek izmantota tikai šāda sistēma, tad ne vienmēr var nodrošināt, ka ir iespēja salīdzināt vairākus projektus un tādā veidā nodrošināt to, ka tiek izvēlēti tādi projekti, kuri visefektīvāk risina identificētās problēmas.

- Kritēriju vērtē izmantojot skalu [1;5] papildinot vajadzības gadījumā ar svaru koeficientiem. Šī veida kritēriji tiek izmantoti tikai kvalitātes un specifisko kritēriju vērtēšanai.

+	-
Plašākas vērtēšanas iespējas kvalitatīvu nevis kvantitatīvu mērāmu kritēriju gadījumā.	Iespējama lielāka subjektivitāte it sevišķi gadījumos, ja nav stingri definēts, kuros gadījumos ir piešķiramas konkrētas vērtības pieļaujamajā intervālā.
	Gadījumos, ja svaru koeficienti ir definēti bez būtiska pamatojuma un nav balstīti uz pētījumiem, ir iespējamas situācijas, kad kādam kritērijam tiek piešķirts pārāk liels īpatsvars, kas, savukārt varētu negatīvi ietekmēt projekta izvēles procesa rezultātu.

- Tiek izmantots pēc būtības tikai viens projektu salīdzināšanas kritērijs - projekti tiek izvēlēti tikai pēc projekta iesnieguma iesniegšanas laika.

+	-
Veicina ātrāku līdzekļu apguvi.	Ne vienmēr nodrošina līdz ar līdzekļu apguvi arī pilnvērtīgu mērķu sasniegšanu.
Vienkāršāks izvērtēšanas process.	Var tikt negatīvi ietekmēta projektu iesniegumu kvalitāte, tā kā svarīgāk ir iesniegt projektu ātrāk.
	Var radīt negatīvus sociālos efektus, sakarā ar to, ka finansējuma saņēmējiem rodas nepieciešamība būt tajā kopā, kas paspēj iesniegt projektus pirmie.

3.2. TEMATISKĀS IZVĒRTĒŠANAS MĒRĶIS

Saskaņā ar Finanšu ministrijas definēto tematiskās izvērtēšanas darba uzdevumu šī izvērtējuma pamatmērķis bija nodrošināt kvalitatīvu ES struktūrfondu finansēto projektu atlases kritēriju tematisko izvērtēšanu ar nolūku:

- Noteikt to efektivitāti;
- Iegūt secinājumus un ieteikumus projektu atlases kritēriju efektivitātes uzlabošanai.

Pakalpojuma specifiskais mērķis bija:

- Izvērtēt ES struktūrfondu administratīvās atbilstības, kvalitātes un specifisko vērtēšanas kritēriju:
 - efektivitāti;
 - atbilstību VPD mērķiem;
 - izstrādes pamatotību un pielietojamību;
- Izstrādāt secinājumus un praktiskas rekomendācijas.

Šis tematiskās izvērtēšanas objekts ir ES struktūrfondu finansēto projektu 3 veidu atlases kritēriji:

- Administratīvie kritēriji;

- Vispārīgie kvalitātes kritēriji;
- Specifiskie vērtēšanas kritēriji.

3.3. TEMATISKĀS IZVĒRTĒŠANAS SFĒRA

Ņemot vērā to, ka specifiskie vērtēšanas kritēriji tiek definēti katras prioritātes (4 prioritātes) pasākumu katrai aktivitātei (kopā sastādot vairāk kā 60 dažādas specifisko vērtēšanas kritēriju kopas, kas pēc struktūras (jā/nē kritēriji, vai kritēriji ar konkrētu vērtību, īpatsvaru %), un veidi atšķiras atkarībā no aktivitātes ieviešanas veida (nacionālā programma, atklātu projektu konkurss, grantu shēma), ar Finanšu ministriju tika panākta savstarpēja vienošanās, un tematiskās izvērtēšanas ietvaros tika izvērtēti 31 aktivitātes specifiskie kritēriji:

Izvēlētās specifisko kritēriju kopas

2.tabula

Ieviešanas veids	Institūcija	Izglītības un zinātnes ministrija	Labklājības ministrija	Zemkopības ministrija	Specifisko kritēriju kopu skaits
	Ekonomikas ministrija	Aktivitātes	Aktivitātes	Aktivitātes	
Nacionālā programma	1.1.4.1., 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3.	1.4.4., 2.5.2., 3.2.2., 3.2.4.1.	1.4.8., 3.1.2.1.	4.6.2.	11
Atklāts projektu konkurss	1.1.4.2., 1.1.5.	2.5.1., 3.2.5.2., 3.2.6.2., 3.3.7.	3.1.5.2., 3.3.2.	4.1., 4.3., 4.4.3 - 4.4.5, 4.8., 4.10.3.	13
Grantu shēma	2.1.2., 2.2.1.1., 2.3.2., 3.1.1.	-	3.3.1.1., 3.3.3., 3.3.5.1.	-	7
Specifisko kritēriju kopu skaits	10	8	7	6	31

Projekta sfērā tika iekļautas četras pirmā līmeņa starpniekinstitūcijas:

- Ekonomikas ministrija;
- Izglītības un zinātnes ministrija;
- Labklājības ministrija;
- Zemkopības ministrija.

Projekta sfērā tika iekļautas trīs otrā līmeņa starpniekinstitūcijas un viens grantu shēmu apsaimniekotājs:

- Lauku atbalsta dienests;
- Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;
- Profesionālās izglītības attīstības aģentūra;
- Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra.

Šī projekta ietvaros detalizēti tika apskatīti šādu nacionālo programmu projektu specifiskie atlases kritēriji:

Nacionālo programmu projekti

3.tabula

1.līmeņa starpniekinstitūcija	Aktivāte
Ekonomikas ministrija	1.1.4.1. Siltumapgādes sistēmu uzlabošana, samazinot sēra saturu kurināmajā
	2.4.1. Aizdevumi (tajā skaitā mikrokredīti) komercdarbības uzsākšanai
	2.4.2. Aizdevumu garantiju sistēmas darbība
	2.4.3. Riska kapitāla fonds
Izglītības un zinātnes ministrija	1.4.4. Ēku renovācija (ieskaitot to pielāgošanu personu ar fiziskiem traucējumiem vajadzībām) un nodrošināšana ar mūsdienīgu praktiskās apmācības aprīkojumu un iekārtām sākotnējās profesionālās izglītības iestādēs
	2.5.2. Moderna aprīkojuma un infrastruktūras nodrošināšana valsts zinātniskās pētniecības iestādēs
	3.2.2. Mācību kvalitātes uzlabošana dabaszinātņu, matemātikas un tehnoloģiju priekšmetos vidējā izglītībā
	3.2.4.1. Tālākizglītības sadarbības tīklu attīstīšana un kapacitātes stiprināšana, tālākizglītības kursu un moduļu izstrāde un ieviešana, un mūžizglītības politikas (stratēģijas īstenošanas mehānismu) attīstīšana
Labklājības ministrija	1.4.8. Darba tirgus institūciju pilnveidošana
	3.1.2.1. Bezdarbnieku pārkvalifikācija un tālākizglītība
Zemkopības ministrija	4.6.2. Integrētās lauku attīstības izmēģinājuma stratēģijas

Šī projekta ietvaros detalizēti tika apskatīti šādu grantu shēmu specifiskie atlases kritēriji:

Grantu shēmas

4.tabula

Grantu shēmas apsaimniekotājs	Aktivāte
Ekonomikas ministrija	2.1.2. Paraugu un izmēģinājumu modeļu izstrādāšana
	2.2.1.1. Investīcijas privātajā infrastruktūrā ražošanas procesu un produkcijas modernizēšanai
	2.3.2. Finansiālais atbalsts MVU ārējo konsultāciju pakalpojumu izmantošanai un pieredzes apmaiņai tādās jomās kā tirgus izpēte, uzņēmējdarbības plānu izstrāde, finanšu vadība, kvalitātes prasības u.c.
	3.1.1. Nodarbināto pārkvalifikācija un kvalifikācijas paaugstināšanas veicināšana

Grantu shēmas

4.tabula

Grantu shēmas apsaimniekotājs	Aktivāte
Labklājības ministrija	3.3.1.1. Motivācijas programmas dalībai apmācībās
	3.3.3. Uzņēmējdarbības un pašnodarbinātības attīstība, iekļaujot informācijas un komunikācijas tehnoloģiju atbalstu invalīdiem
	3.3.5.1. Profesionālo rehabilitācijas programmu attīstība un ieviešana, t.sk. IKT atbalsts invalīdiem

Šī projekta ietvaros detalizēti tika apskatīti šādu atklātu projektu konkursu specifiskie atlases kritēriji:

Atklātu projektu konkurss

5.tabula

1.līmeņa starpniekinstitūcija	Aktivāte
Ekonomikas ministrija	1.1.4.2. Siltumapgādes sistēmu modernizācija atbilstoši vides prasībām un energoefektivitātes paaugstināšana gan siltumapgādes sistēmas ražošanas un sadales pusē, gan gala patērētāja pusē
	1.1.5. Tūrisma infrastruktūras uzlabošana, jaunu tūrisma produktu radīšana, kultūras un vēstures mantojuma efektīva izmantošana tūrisma attīstībā
Izglītības un zinātnes ministrija	2.5.1. Atbalsts lietišķajiem pētījumiem valsts zinātniskajās institūcijās
	3.2.5.2. Atbalsts akadēmiskā personāla un pedagogu tehnoloģiskai praksei uzņēmumos, skolotāju un akadēmiskā personāla pedagoģisko, profesionālo, tehnoloģisko un informācijas tehnoloģijas kompetenču paaugstināšanai
	3.2.6.2. Profesijas standartu un kvalifikācijas eksāmenu satura izstrāde
	3.3.7. Jauniešu ar īpašām vajadzībām integrēšana izglītības sistēmā
Labklājības ministrija	3.1.5.2. Atbalsts darba tirgus pētījumu veikšanai
	3.3.2. Subsidēto darba vietu nodrošināšana
Zemkopības ministrija	4.1. Investīcijas lauksaimniecības uzņēmumos
	4.3. Lauksaimniecības produktu pārstrādes un mārketinga uzlabošana
	4.4.3. Lauksaimniecisko un lauksaimniecībai tuvu aktivitāšu dažādošana
	4.4.4. Investīcijas pamatpakalpojumu nodrošināšanai lauku iedzīvotājiem un lauku ekonomikas vajadzībām
	4.4.5. Lauku tūrisms un amatniecības veicināšana
	4.8. Zvejas intensitātes sabalansēšana
	4.10.3. Akvakultūra

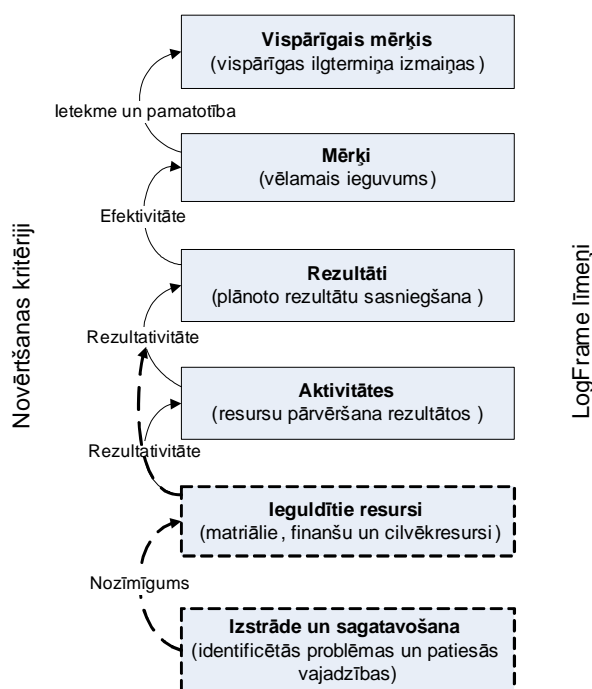
3.4. TEMATISKAJĀ IZVĒRTĒŠANĀ IZMANTOTĀ METODOLOĢIJA UN METODES

3.4.1. IZMANTOTĀ METODOLOĢIJA

Šīs tematiskās izvērtēšanas procesā tika izmantota pieeja, kas definēta dokumentā „Pašreizējo Eiropas Komisijas ārējās sadarbības programmu novērtēšanas procedūru un struktūru vadlīnijas” (*A Guide to Evaluation Procedures and Structures currently operational in the Commission’s External Co-operation Programmes*), kā arī *Eiropas Komisijas projektu cikla vadīšanas rokasgrāmatā (Commission’s Manual on Project Cycle Management)*. Ņemot vērā, ka uz izvērtēšanas brīdi nepastāv EK metodoloģisks dokuments, kas nosaka tieši tematiskās izvērtēšanas veikšanu, šīs tematiskās izvērtēšanas ietvaros pēc nepieciešamības tiks izmantota pieeja, kas atspoguļota arī citos Eiropas Komisijas dokumentos, kā piemēram, EK metodoloģiskajā darba dokumentā Nr.2. „Struktūrfondu intervences ex-ante novērtēšana” (*Methodological working paper 2 The Ex-ante Evaluation of SF interventions*).

Metodoloģijas pamatā izmantoti „LogFrame” pamatprincipi, kas ir izklāstīti Eiropas Komisijas projektu cikla vadīšanas rokasgrāmatā. „LogFrame” pieeja paredz noteikta projekta ietvaros īstenojamo pasākumu novērtēšanu, izvērtējot īstenojamo pasākumu izvēles faktorus, pasākumu izpildes veidus, pasākumu izpildes termiņus un citus aspektus.

Pamata novērtēšanas kritēriji, kas ir balstīti uz „LogFrame” principiem, ir parādīti shēmā:



Nozīmīgums – nosaka, vai izstrādātie atlases kritēriji nodrošina tādu projektu atlasī, kā rezultātā tiek reaģēts uz identificētajām problēmām, kuru risināšanu paredz VPD un PP. Nozīmīguma izvērtēšana ietver atlases kritēriju sagatavošanas un izstrādes novērtējumu.

Rezultatīvitate – kritērijs attiecas uz to, cik sekmīgi pieejamie resursi tika izmantoti kritēriju izveidē, lai izveidotu kritēriju kopu, kas ļautu atlasīt projektus, kas ļautu sasniegt VPD izvirzītos aktivitāšu mērķus.

Efektivitāte – kritērijs attiecas uz to, cik efektīvi tika sasniegti VPD un PP definētie mērķi, izstrādājot atlases kritērijus.

Ietekme – apzīmē attiecību starp konkrētas aktivitātes mērķi un vispārīgo mērķi (piemēram, tāda projektu atlases mehānisma izveide, kuras rezultātā tiek atlasīti projekti, lai risinātu VPD identificētās problēmas). Tā apzīmē izstrādāto atlases kritēriju plašāku ietekmi, piemēram, vai atlases kritēriji ir veicinājuši vienādu iespēju nodrošināšanu visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām atbilstoši aktivitātes specifikai (nav bijuši diskriminējoši), vai tie ir veicinājuši kvalitatīvu projektu iesniegumu atlasīšanu u.c.

Pamatotība – nosaka, vai apstiprināto atlases kritēriju izstrādē tika izmantota visoptimālākās metodes un kritēriju izveide tika pamatota ar atbilstošu analīzi.

3.4.2. IZMANTOTĀS DATU IEGŪŠANAS METODES

Tematiskās izvērtēšanas veikšanā tika izmantotas šādas galvenās metodes:

- Dokumentu analīze, kas bija tematiskajā izvērtēšanā piemērotā pamatmetode, kas ietver tematiskās izvērtēšanas mērķa sasniegšanai nepieciešamo dokumentu analīzi (skat. 1. pielikumu);
Dokumentu analīze ietvēra sekojošo:
 - Projekta sfērā iekļautās 31 aktivitātes nacionālo programmu un nacionālo programmu projektu, atklātu projektu konkursa vadlīniju un grantu shēmu aprakstu atbilstības novērtējumu VPD un PP. Detalizēts novērtējums un tā rezultātā identificētās problēmas pievienotas tematiskās izvērtēšanas ziņojuma 5. pielikumā.
 - Projekta sfērā iekļautās aktivitātes 3.1.1. administratīvo kritēriju un kvalitātes kritēriju kopu salīdzināšanu ar PP apstiprināto administratīvo un kvalitātes kritēriju kopu. Detalizēts novērtējums un tā rezultātā identificētās problēmas pievienotas tematiskās izvērtēšanas ziņojuma 6. pielikumā.
 - Projekta sfērā iekļauto nacionālo programmu, atklātu projektu konkursu un grantu shēmu projektu atlases kritērijos izmantoto novērtēšanas skalu apkopojums. Detalizēts apkopojums un tā rezultātā identificētās problēmas pievienotas tematiskās izvērtēšanas ziņojuma 7. pielikumā.
- Individuālas un grupu intervijas ar iesaistīto institūciju pārstāvjiem, kuru ietvaros tika iegūta informācija, kas papildina dokumentu analīzes rezultātā iegūto informāciju, kā arī ļauj iegūt papildus informāciju (skat. 2. pielikumu);
- Diskusijas ar ārvalstu industrijas ekspertiem, kas tika organizētas tematiskās izvērtēšanas ietvaros ar PricewaterhouseCoopers reģionālajiem industrijas ekspertiem;
- Ārvalstu pieredzes apzināšana - citu valstu pieredzes apzināšana, vērojot uzmanību uz labākās prakses identificēšanu, kas varētu tikt ņemta vērā struktūrfondu projektu atlases kritēriju nākamajam programmēšanas periodam (2007. – 2013. gadam) sagatavošanas procesa efektivitātes uzlabošanai. Projekta ietvaros tika apskatīti šādi citu valstu dokumenti:
 - Igaunijas programmas papildinājums;
 - Ungārijas Kopienas stratēģijas ietvars un operacionālo programmu papildinājumi;
 - *North West of England* programmas papildinājums;
 - *Yorkshire And The Humber* programmas papildinājums;
 - Slovēnijas programmas papildinājums.

4. TEMATISKAIS IZVĒRTĒJUMS

Izvērtējuma ziņojuma pamatā ir faktu bāze, uz kuras tiek balstīta daļa no konstatējumiem, kuri atspoguļoti tālākajās ziņojuma sadaļās. Tā kā faktu bāze attiecas uz visām ziņojuma sadaļām tā ir galvenokārt iekļauta pirmajā tematiskā izvērtējuma sadaļā (4.1. sadaļā), savukārt pārējās tā vairs netiek iekļauta, lai novērstu faktu atkārtotu iekļaušanu ziņojumā un tādējādi ziņojuma apjoma nepamatotu palielināšanos.

4.1. ĀRZEMJU PIEREDZE

Tematiskā izvērtējuma laikā tika apzināta ārzemju pieredze attiecībā uz projektu atlases mehānismiem un tajos izmantotajiem atlases kritērijiem, lai tādā veidā varētu veiksmīgāk izstrādāt rekomendācijas attiecībā uz nepieciešamajām izmaiņām Latvijā.

4.1.1. UNGĀRIJA

Ungārijā izmanto tikai divus atlases kritēriju veidus – atbilstības kritērijus (*eligibility criteria*) un projektu izvēles kritērijus (*project selection criteria*).

ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI

Atbilstības kritēriji sadalās divās grupās:

- Projekta iesniedzēja atbilstība;
- Projektā iekļauto aktivitāšu atbilstība.

Raugoties no kritēriju kopas izcelsmes avotiem, atbilstības kritērijus var sadalīt šādās grupās:

- Kritēriji, kuri balstīti uz EK regulu prasībām;
- Kritēriji, kuri balstīti uz nacionālās likumdošanas prasībām;
- Pasākuma (*measure*) specifiskie kritēriji.

Atbilstības kritērijiem tiek izmantota novērtējuma skala „Jā/Nē”. Kritērijus izmanto gan formālai projektu iesniegumu novērtēšanai, gan arī stratēģiskās atbilstības novērtēšanai. Atbilstības kritēriju kopā ir ietverti aptuveni 20 kritēriji. Šie kritēriji ir atšķirīgi dažādu operacionālo programmu ietvaros. Tie ir iekļauti katras operacionālās programmas PP, taču tie var tikt papildināti ar papildus kritērijiem projekta vadlīnijās. Šī kritēriju kopa daļēji ir iekļauta dažādos normatīvos aktos.

PROJEKTU IZVĒLES KRITĒRIJI

Projektu izvēles kritēriji arī ir iekļauti katras operacionālās programmas PP.

Projektu izvēles kritēriji sadalās četrās grupās:

- Projekta atbilstība mērķiem;
- Projekta pamatojums un lietderība;
- Projekta iesniedzēja organizācijas/kapacitātes novērtējums;
- Citi kritēriji (specifiski pasākumam).

Projektu izvēles kritērijiem tiek izmantota ranžēšanas vērtēšanas skala („1-10”, vai „„augsts”, „vidējs”, „zems”).

Raugoties no kritēriju kopas izcelsmes avotiem, projektu izvēles kritērijus var sadalīt šādās grupās:

- Mērķi un uzdevumi;
- Izmaksu efektivitāte;
- Projekta ilgtspēja un/vai finansiālā dzīvotspēja;
- ES horizontālās prioritātes;
- Ārējās vides infrastruktūras un plānošanas pieņēmumi;
- Projekta iesniedzēja raksturojums.

Pie tam PP tiek aprakstīts arī veids, kādā novērtēt horizontālo prioritāšu realizāciju attiecīgās operacionālās programmas projektu iesniegumiem, definējot atšķirības novērtējumā dažāda veida projektiem, piemēram, vērtējums publiskā transporta projektiem un vidi ietekmējošiem projektiem.

Saskaņā ar Ungārijas pieredzi, visiem projektu iesniegumiem ir nepieciešama ne tikai formāla novērtēšana, bet arī ekspertu novērtējums. Ir noteikta kritēriju kopa, kuros saņemot pārāk zemu vērtējumu, projekts tiek izslēgts no tālākās vērtēšanas.

4.1.2. IGAUNIJA

Igaunijā tiek izmantotas trīs kritēriju kopas. PP kopēji visām aktivitātēm nosaka tikai piecus ļoti vispārīgus kritērijus:

- Projektam ir jāatbilst VPD stratēģijai un jāatbilst attiecīgās prioritātes un pasākuma (*measure*) mērķiem;
- Projektam ir jābūt balstītam un pētījumiem, attīstības plāniem, tam ir jābūt pamatotam gan nepieciešamības, gan laika kontekstā;
- Projektam jābūt izmaksu efektīvam;
- Projektam ir jābūt ilgtspējīgam un jārada paliekošu vai ilgtermiņa rezultātu;
- Projekta iesniedzējam ir jābūt spējīgam realizēt projektu.

PP definē arī katrai aktivitātei detalizētākus kritērijus, piemēram, finansējuma saņēmēja aprakstu, projektu realizācijas vietu. Aktivitātes specifiskie kritēriji tiek definēti citos normatīvajos aktos.

4.1.3. ĪRIJA

Īrijā pirmkārt, tiek veikta projektu ideju atlase un tālākajos posmos tiek vērtēti tikai tie projekti, kuru idejas ir apstiprinātas. Tādā veidā tiek samazinātas administratīvās izmaksas un nepieciešamie resursi gan no projektu iesniedzēju viedokļa, gan no projektu vērtētāju un administrētāju viedokļa.

Bez tam Īrijā projektu atlasei tiek izmantota izmaksu – ieguvumu analīze, kas gadījumos, kad vairākiem projektiem ir vienādi iznākuma rādītāji, ļauj izvēlēties visoptimālāko projektu.

4.1.4. VĀCIJA

Vācijas pieredze rāda, ka atkarībā no projektu izmēra tiek lietoti dažādi atlases kritēriji, tādā veidā padarot līdzsvarotu projektu iesniegumu sagatavošanas procesu un projektu iesniegumu vērtēšanas procesu ar sagaidāmo ieguvumu (iegūstamo ES finansējumu).

4.2. NOZĪMĪGUMS (*RELEVANCE*)

Saskaņā ar izvērtējumam izmantoto metodoloģiju **nozīmīgums** nosaka, vai izstrādātie atlases kritēriji nodrošina tādu projektu atlasī, kā rezultātā tiek reaģēts uz identificētajām problēmām, kuru risināšanu paredz VPD un PP. Nozīmīguma izvērtēšana ietver atlases kritēriju sagatavošanas un izstrādes novērtējumu. Nozīmīgums attiecas uz atlases kritēriju izstrādes atbilstību risināmajām problēmām, kas definētas VPD un PP.

Izvērtējot nozīmīgumu tika meklētas atbildes uz šādiem jautājumiem:

- Cik lielā mērā un vai ES struktūrfondu atlases kritēriju sagatavošana:
 - ir bijusi orientēta uz VPD un PP identificēto problēmu vislabāk risinošu darbību atlases līdzekļa izveidi;
 - ir bijusi balstīta uz kvalitatīviem pētījumiem, finanšu un ekonomisko analīzi, objektīvi pārbaudāmu statistiku un pamatota;
 - ir bijusi vērsta uz tādu struktūrfondu finansējuma saņēmēju mērķa grupu atlasī, kuriem šis finansējums ir visvairāk nepieciešams;
 - ir bijusi orientēta uz visu identificēto potenciālo finansējuma saņēmēju mērķa grupu vajadzību risināšanu;
 - ir bijusi orientēta uz efektīvāko un resursus vismazāk prasošo risinājumu izvēli;
 - ir bijusi vērsta uz aktivitātes mērķu sasniegšanu, nevis ātrāku līdzekļu absorbēšanu;
 - ir bijusi balstīta uz objektīvi pārbaudāmiem indikatoriem;
 - ir tikusi pārrunāta un saskaņota ar nozares speciālistiem un sociālajiem partneriem;
 - ir bijusi elastīga un spējusi reaģēt uz negaidītām izmaiņām.
- Cik lielā mērā ES struktūrfondu atlases kritēriju sagatavošanas laikā:
 - tika ņemti vērā VPD un PP iekļautie iznākuma, rezultātie un ietekmes rādītāji un veikta kritēriju saskaņošana ar tiem;
 - tika ievērotas potenciālo struktūrfondu finansējuma saņēmēju intereses, nevis struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju ērtības.

Atlases kritēriju sagatavošanas un izstrādes novērtējums tika iesākts ar ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes procesu reglamentējošo dokumentu analīzi. Pēc tam, novērtējot atlases kritēriju atbilstību VPD un PP, ar mērķi noteikt, vai apstiprinātās atlases kritēriju kopas ļauj reaģēt uz šajos dokumentos identificētajām problēmām.

4.2.1. ES STRUKTŪRFONDU ATLASĒS KRITĒRIJU IZSTRĀDES PROCESU REGLAMENTĒJOŠIE DOKUMENTI UN PROCESI

Padomes regula Nr. 1260/12999, kas nosaka vispārējos noteikumus par struktūrfondu, nosaka vispārējās prasības attiecībā uz VPD un PP dokumentā iekļaujamo informāciju. Šī regula neietver detalizētas prasības attiecībā uz projektu atlases kritēriju izstrādi, norādot tikai to, ka par atlases kritēriju izskatīšanu un apstiprināšanu atbild dalībvalstī izveidotā UK.

PP dokumentā tiek ietverti administratīvie un vispārējās kvalitātes kritēriji (skat. 8.pielikumu), nosakot, ka detalizētas prasības kritēriju izpildei tiek iekļautas programmu vadlīnijās, par kuru sastādīšanu atbildīgas pirmā līmeņa starpniekinstitūcijas sadarbībā ar otrā līmeņa starpniekinstitūcijām un Vadošo iestādi.

MK rīkojums Nr. 573 (10.09.2003) nosaka, ka nozaru ministrijas (Ekonomikas ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Vides ministrija un Zemkopības ministrija) jeb pirmā līmeņa starpniekinstitūcijas ir atbildīgas par finansējamo projektu iesniegumu atlases kritēriju izstrādi līdz 2003. gada 1. oktobrim, tādējādi atlases kritēriju izstrādei atvēlot nedaudz mazāk kā vienu mēnesi laika (3.2. punkts). Rīkojuma ietvaros netiek identificētas izstrādājamo kritēriju grupas – administratīvie, kvalitatīvie vai specifiskie.

ES struktūrfondu atlases kritērijus sākotnēji tika uzdots izstrādāt nozaru ministrijām. Tā kā projektā apskatāmais programmēšanas periods bija pirmais Latvijā, tad nebija pieejama speciāla metodika vai pieredze attiecībā uz šādu atlases kritēriju izstrādi. Vienīgā izmantojamā pieredze bija tā, kas radusies atlasot un pēc tam realizējot projektus, kuriem bija pieejams pirmsiestāšanās perioda finansējums.

Pēc atlases kritēriju izstrādes nozaru ministrijās, Vadošā iestāde veica definēto kritēriju kopu vērtēšanu un izvēlējās optimālāko administratīvās atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritēriju kopu.

Visi atlases kritēriji ir apstiprināti UK sēdēs, pirms tam tie tika izskatīti arī attiecīgā fonda Vadības komitejā.

Daļa administratīvo kritēriju, kas ir iekļauti PP, turpmākajā periodā ir precizēti konkrētu aktivitāšu projektu atlasei, piemēram 3.1.1. aktivitātei (skat. 6. pielikumu). Precizētie administratīvie kritēriji ir iekļauti vadlīnijās pretendentiem. Līdzīgi tāpat ir precizēti arī kvalitātes kritēriji, kas ir iekļauti PP, piemēram 3.1.1. aktivitātei (skat. 6. pielikumu). Precizētie kvalitātes kritēriji ir iekļauti vadlīnijās pretendentiem, kuru ieviešanas veids ir grantu shēma vai atklāts projektu iesniegumu konkurss.

Savukārt, specifiskie atlases kritēriji tika izstrādāti katras konkrētas aktivitātes projektu atlasei, tāpēc precizējumi nebija nepieciešami, tajā pašā laikā, ņemot vērā pirmo projektu pieņemšanas un atlases kārtu rezultātus vai izvērtēšanā konstatētās problēmas, tika veiktas izmaiņas arī specifiskajos atlases kritērijos, piemēram, Labklājības ministrijas atbildībā esošajās aktivitātēs. Precizētie atlases kritēriji tāpat kā sākotnēji izstrādātie tika apstiprināti UK sēdēs.

Sākotnēji atlases kritēriji, tika apstiprināti tikai UK sēdēs un iekļauti projektu vadlīnijās. Tomēr sakarā ar to, ka šādā veidā apstiprinātiem kritērijiem nav tiesisks spēks un to izmantošana starpniekinstitūciju pieņemto lēmumu pārsūdzēšanas procesos nav viennozīmīgi vērtējama raugoties no Administratīvā procesa likuma viedokļa, UK tika pieņemts lēmums, ka visi atlases kritēriji (administratīvie, kvalitātes un specifiskie) tiks apstiprināti ar MK noteikumiem. Uz ziņojuma sastādīšanas brīdi bija pieejams attiecīgo MK noteikumu projekts. Šāda pieeja jau pirms šī lēmuma pieņemšanas tika piemērota Ekonomikas ministrijas pārraudzībā esošajām aktivitātēm un VRAA apsaimniekotajai grantu shēmai „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās”.

Ir ES dalībvalstis, kur atlases kritēriju apstiprināšanas kārtība ir līdzīga, kā Latvijā, piemēram, Ungārija, kurā atlases kritēriji daļēji ir apstiprināti normatīvajos aktos. Tajā pašā laikā ir valstis, kurās šī kārtība ir atšķirīga, piemēram, var minēt Īriju, kurā atlases kritēriji netiek apstiprināti ar normatīvajiem aktiem.

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes procesu

6. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.1	Izvērtēšanas laikā veikto interviju ietvaros tika noskaidrots, ka ne visas nozaru ministrijas ir piedalījušās administratīvo un kvalitātes atlases kritēriju izstrādes procesā, piemēram Ekonomikas ministrija (galvenokārt, ierobežotā laika periodā dēļ).	Ieteicams nākamajā programmēšanas periodā ņemt vērā visu pirmā un otrā līmeņa starpniekinstitūciju un grantu shēmu apsaimniekotāju viedokli par atlases kritērijiem, kas tiek vienādi piemēroti visām aktivitātēm. Vērā jāņem arī fakts, ka pirmā un otrā līmeņa starpniekinstitūcijas būs guvušas vērā ņemamu pieredzi šī programmēšanas perioda laikā, izvērtējot projektus, balstoties uz esošajiem atlases kritērijiem.
Pr.In.2	Projekta gaitā netika konstatēts, kādas ir bijušas nozaru ministriju izstrādātās atlases kritēriju kopas un pēc kādiem principiem tika izvēlēta PP iekļautā administratīvās atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritēriju kopa.	Ieteicams izskatīt iespēju, ka sākotnēji tiek izstrādātas vairākas alternatīvas atlases kritēriju kopām, kuras pēc tam tiek analizētas un no kurām tiek izraudzīta optimālākā. Atlases kritēriju kopām ir jābūt pieejamām pirmā un otrā līmeņa starpniekinstitūcijām un ir jābūt noteiktai kritēriju izvēles kārtībai, kā arī lēmumu pieņemšanā iesaistītām institūcijām.
Pr.In.3	Izvērtēšanas gaitā tika konstatēts, ka atlases kritēriju izstrādei nebija paredzēts pietiekams laika periods (apmēram viens mēnesis), kā arī netika pielietota procesu atbalstoša metodika.	Ieteicams nākamajā periodā atlases kritēriju izstrādei paredzēt pietiekamu laiku, it īpaši, ja arī nākamajā periodā atlases kritēriju plānots apstiprināt MK. Balstoties uz šajā programmēšanas periodā iegūto pieredzi Vadošajai iestādei būtu ieteicams izskatīt iespēju, izstrādāt metodiku atlases kritēriju izstrādei. Metodikā varētu iekļaut gan minimālo kritēriju kopu, gan izmantojamās novērtēšanas skalas, gan metodes, kā apvienot dažādās vērtēšanas skalās novērtētu projektu vērtējumus.
Pr.In.4	Ne vienmēr ir skaidri definēti kritēriju veidošanas pamatprincipi, piemēram, kādas izvērtējuma skalas ir piemērojamas, cik plašai jābūt kritēriju kopai, kādi kritēriju veidi ir jāizstrādā.	Ieteicams izvērtēt, ka atlases kritēriju definēšanas procesā ir izmantojama metodika, kas noteiktu, kāda veida kritēriji ir jāizstrādā, uz kādas informācijas pamata būtu jāpieņem lēmums par visoptimālāko kritēriju kopu, kādas vērtēšanas skalas būtu jāizmanto. Bez tam, izstrādājot šādu metodiku, būtu jāņem vērā, ka izstrādājot atlases kritērijus, tiek ņemts vērā, ka atlases kritērijiem ir jāspēj atlasīt tādi projekti, kas ļaus sasniegt attiecīgās aktivitātes rezultātīvos rādītājus.

4.2.2. ES STRUKTŪRFONDU ATLASĒS KRITĒRIJU ATBILSTĪBA VPD UN PP

Izvērtējuma laikā tika analizēts kādā veidā atlases kritēriju izstrādes laikā tika nodrošināta kritēriju atbilstība VPD un PP. Atlases kritērijus gan administratīvos, gan kvalitātes, gan specifiskos pirmā līmeņa starpniek institūcijas izstrādāja, galvenokārt, balstoties uz pieredzi, kas iegūt apgūstot pirmsiestāšanās finanšu instrumentus, mazāk akcentējot to, kādā veidā tiks nodrošināta to problēmu risināšana, kas ir definētas VPD, kā arī kādā veidā tiks nodrošināta mērķa grupu vajadzību risināšana un kā tiks piesaistīti VPD definētie finansējuma saņēmēji.

Analizējot šo aspektu citu jauno dalībvalstu pieredzes kontekstā, tika konstatēts, ka, piemēram, Ungārijā plaši tika izmantota esošā pieredze projektu atlasē jau eksistējošajās valsts atbalsta shēmās un likumdošanā esošie noteikumi attiecībā uz atbalsta saņemšanu.

Nākamajam programmēšanas periodam būtu nepieciešams veikt analīzi attiecībā uz esošo programmēšanas periodu, tajā izmantotajiem atlases kritērijiem, sasniegtajiem rezultātiem un konstatētajām problēmām, tādā veidā radot zināšanu bāzi, atlases kritēriju izstrādei.

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju atbilstību VPD un PP

7. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.5	<p>PP definētie atlases kritēriji pēc būtības tiek pielietoti tikai ieviešanas shēmās „atklātu projektu konkurss” un „grantu shēmas”, tajā pašā laikā NP projektiem atlases kritēriji bieži tiek izmantoti formāli, vai netiek izmantoti nemaz.</p> <p>Piemēram, ir NP projekti, kas tiek vērtēti gan pēc administratīvajiem, kvalitātes un specifiskajiem kritērijiem (aktivitātēm 1.4.4), gan tādi, kuri netiek izvērtēti saskaņā ar pieņemto kārtību (aktivitātēm 3.1.2.1, 1.4.8). Tika veikts vērtējums pēc administratīvajiem un specifiskajiem kritērijiem, bet netika veikts pēc kvalitātes kritērijiem.</p>	<p>Pieņemot, ka nākamajā programmēšanas periodā būs tikai divas ieviešanas shēmas (atklātu projektu konkursi un NP projekti), ieteicams izskatīt iespēju, ka tiek noteikta minimāla atlases kritēriju kopa, kura tiek izmantota projektu atlasē abās ieviešanas shēmās, piemēram, minimālās prasības finansējuma saņēmējam un minimālās prasības projektam.</p> <p>Būtu jāizveido specifisko kritēriju kopa katras aktivitātes projektu novērtēšanai. Šādi kritēriji būtu jāizveido gan atklātiem konkursiem, gan nacionālām programmām un abos gadījumos tie būtu jāpieņem.</p> <p>Attiecībā uz NP būtu jāizskata iespēja, ka tiek veikta vismaz izmaksu - efektivitātes analīze katrai no iespējamajām alternatīvām.</p>
Pr.In.6	<p>PP tiek noteikts, ka specifiskajos vērtēšanas kritērijos var tikt izmantots punktu vērtējums, tajā pašā laikā nenosakot, kādas vērtēšanas skalas var tikt izmantotas administratīvās atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijos.</p>	<p>Ieteicams, izskatīt iespēju, ka tiek definēts limitēts skaits vērtēšanas skalu, kas var tikt izmantotas abu veidu vērtēšanas kritēriju kopām (administratīvajiem un specifiskajiem kritērijiem). Pie tam ir jāņem vērā, ka izmantojot dažādas vērtību skalas viena projekta novērtēšanā ir jādefinē</p>

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlasē kritēriju atbilstību VPD un PP

7. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
		<p>principi, pēc kuriem var tikt salīdzināti dažādās skalās novērtētie kritēriji, piemēram normēšanas funkcijas izmantošana.</p>
Pr.In.7	<p>PP nosaka, ka vērtēšanas skalā (pieņemot, ka šajā gadījumā ir domāta specifisko vērtēšanas kritēriju skala) var iekļaut arī kvalitātes vērtēšanas kritērijus, ja pirmā līmeņa starpniekinstiūcija to uzskata par nepieciešamu atbilstošai projektu iesniegumu izvērtēšanai.</p> <p>Rezultātā nav skaidra atšķirība starp novērtējumu, ja kvalitātes kritēriji tiek novērtēti citā skalā un novērtējumu, kad šī veida kritēriji ir iekļauti vienā skalā ar specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem.</p> <p>Kā arī, pamatojoties uz PP, nav skaidra starpība starp kvalitātes un specifiskajiem kritērijiem.</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju, ka tiek noteikta minimāla atlasē kritēriju kopa, kura tiek izmantota visu projektu atlasē (administratīvie kritēriji) un ka tiek izveidota specifisko kritēriju kopa katras aktivitātes projektu novērtēšanai.</p>
Pr.In.8	<p>Ne visi administratīvās atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritēriji ir viennozīmīgi izvērtējami, piemēram, kritēriji:</p> <p>„Vai iesniedzēja finanšu resursu kapacitāte ir pietiekama projekta īstenošanai?”;</p> <p>„Vai partneri ir atbilstoši (ja tādi ir)?”</p> <p>„Projekta ekonomiskā dzīvotspēja vai Projekta ietekmes ilgtspēja”;</p> <p>„Investīciju ekonomiskā efektivitāte”.</p> <p>Šajos piemēros nav viennozīmīgi skaidrs, vai ar šī kritērija izvērtēšanu tiks nodrošināta pārbaude, ka iesniedzēja finanšu resursu kapacitāte ir tāda, lai varētu projektu līdzfinansēt, un arī tāda, kas ļaus pieņemt, ka projekta rezultāts tiks uzturēts arī pēc projekta beigām, kas ir svarīgi, raugoties no VPD uzstādītajiem mērķiem.</p> <p>Līdzīgi ir ar partneru atbilstību – nav viennozīmīgi skaidrs vai ar šī kritērija izvērtēšanu tiks nodrošināta pārbaude, ka partneriem ir atbilstoša finanšu kapacitāte, zināšanas, pieredze, infrastruktūra.</p>	<p>Projektu atlasē kritērijiem jābūt viennozīmīgi izprotamiem visu projektu gadījumā.</p> <p>Ja atlasē kritēriji nav viennozīmīgi interpretējami, tad ir jābūt izstrādātai administratīvo atlasē kritēriju izvērtēšanas instrukcijai, kas ir vienāda visām institūcijām, kuras ir iesaistītas administratīvo kritēriju vērtēšanā.</p> <p>Tāpat būtu ieteicams izveidot instrukciju specifisko vērtēšanas kritēriju gadījumā.</p>

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju atbilstību VPD un PP

7. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	Pie tam netiek norādīts vai partnera atbilstība ir atkarīga no tā ietekmes izmēra projektā.	
Pr.In.9	<p>PP ir definēts projekta izvērtēšanas kritērijs „Projekta iesniegums atbilst horizontālajām prioritātēm (vienādu iespēju, ilgtspējīgas attīstības, reģionālās attīstības un informācijas sabiedrības veicināšana)”.</p> <p>Tomēr saskaņā ar izvērtējuma laikā iegūto informāciju, atbilstība šim kritērijam lielākajā daļā gadījumu tiek izvērtēta formāli, piemēram, ja iesniedzējs ir norādījis, ka ietekme ir pozitīva uz kādu no četrām horizontālajām prioritātēm, vērtētāji akceptē šo atbilstību.</p> <p>Viens no iemesliem kādēļ projektu atbilstība horizontālajām prioritātēm ir formāla, ir neskaidrība par to, ko ietver attiecīgā prioritāte un kādā veidā to novērtēt. Piemēram, horizontālā prioritāte „vienādas iespējas”, tiek galvenokārt interpretēta kā dzimumu līdztiesība, tajā pašā laikā netiek apskatīti gadījumi, kad vienādas iespējas varētu interpretēt arī kā vecuma līdztiesību, vai cilvēku ar speciālām vajadzībām vienādu iespēju nodrošināšana.</p> <p>Līdz ar to pastāv zināms risks, ka horizontālo prioritāšu realizācija projektos netiek kontrolēta pilnvērtīgi jau sākot no projekta atlases brīža.</p>	<p>Balstoties uz pieņēmumu, ka ne visām aktivitātēm ir vienādi stipra ietekme uz attiecīgām horizontālajām prioritātēm, būtu nepieciešams izskatīt iespēju jau PP noteikt, uz kurām horizontālajām prioritātēm konkrētai aktivitātei ir ietekme un uz kurām nav un līdz ar to noteikt arī kādā veidā šo ietekmi novērtēt.</p> <p>Nepieciešams skaidri definēt, kādi no horizontālo prioritāšu interpretācijas aspektiem ir svarīgi Latvijas izaugsmei un tālākai attīstībai un tikai tad, balstoties uz šo informāciju izstrādāt atlases kritērijus tādā veidā, lai tie ļautu novērtēt arī horizontālo prioritāšu realizācijas iespējas.</p>
Pr.In.10	VPD un PP netiek skaidri definētas horizontālo prioritāšu minimālās robežas, kas ļautu pēc tām šos parametrus iestrādāt atlases kritērijos. Līdz ar to pastāv risks, ka ir grūtības nodrošināt horizontālo prioritāšu iestrādāšanu atlases kritērijos un pēc tam sekojoši nodrošināt tādu projektu atlasī, kas atbilst šiem definētajiem horizontālo prioritāšu minimumiem.	Būtu nepieciešams VPD noteikt horizontālo prioritāšu minimālās sasniedzamas robežas, kuras pēc tam vajadzētu iestrādāt atlases kritērijos.
Pr.In.11	Lai arī kvalitātes novērtēšanas kritērijos norādīts, ka „Projekta iesniegums atbilst nacionālajiem, reģionālajiem un vietējiem	Nākamajā programmēšanas periodā būtu nepieciešams nodrošināt, ka visiem projektu iesniedzējiem ir pieejams pilns plānošanas dokumentu

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju atbilstību VPD un PP

7. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>plānošanas dokumentiem attiecībā uz investīciju jomu” ne vienmēr to var novērtēt, jo ne visām VPD apskatītajām jomām ir izstrādāti nacionālie, reģionālie un vietējie plānošanas dokumenti, piemēram lauksaimniecības jomā, dažās uzņēmējdarbības attīstības jomās.</p> <p>Finansējuma saņēmējs ne vienmēr var konstatēt, kādiem plānošanas dokumentiem ir jāatbilst attiecīgajam projektiem, jo ne visās projektu vadlīnijās un grantu shēmu aprakstos ir iekļauti tie plānošanas dokumenti, kuriem ir jāatbilst attiecīgajiem projekta iesniegumiem.</p>	<p>saraksts, kam ir jāatbilst konkrētajam projektam.</p>
Pr.In.12	<p>Aktivitāte 1.1.4.2. ietver jautājumu - „Vai projekta pieteikumā ir skaidri definēta un pamatota problēma, ko paredzēts risināt, realizējot projektu”. Tomēr netiek tālāk prasīts vai problēma ir saistīta ar projekta mērķi, kas, savukārt ir atbilstošs aktivitātes mērķim un kuram ir pakārtoti uzdevumi mērķa sasniegšanai.</p> <p>Šāda saite tiek paredzēta PP - „Projekta iesniegumā parādīta mērķu, identificēto potenciālu vai problēmu un aktivitāšu tieša savstarpējā sasaiste”.</p>	<p>Atlases kritērijam ir jānosaka, ka projekta iesniegumā ir jābūt viennozīmīgi parādītam, kādā veidā projekts nodrošinās atbilstību VPD noteiktajiem aktivitātes mērķiem un kādā veidā būs izmērāmi sasniegtie rezultātīvie rādītāji.</p>
Pr.In.13	<p>Administratīvie kritēriji ir vienādi visām mērķa grupām, tādēļ atsevišķos gadījumos ir apgrūtināta to izvērtēšana konkrētu aktivitāšu projektiem.</p> <p>Piemēram, tiek pieprasīts iesniegt peļņas/zaudējumu aprēķinu, ko pašvaldības, kas var būt attiecīgās aktivitātes finansējuma saņēmējs, nesagatavo.</p>	<p>leteicams izskatīt iespēju, ka VPD iezīmētās finansējuma saņēmēja mērķa grupas tiek iestrādātas attiecīgās aktivitātes specifiskajos atlases kritērijos. Savukārt, administratīvajos kritērijos tiek ietverti tikai tādi kritēriji, kas ir kopīgi visām mērķa grupām.</p>
Pr.In.14	<p>Kvalitātes vērtēšanas kritērijos tiek norādīts, ka projektam ir jābūt atbilstošam VPD prioritātēm un mērķiem, tajā pašā laikā netiek specificēti, kādi parametri liecina par to, ka ir nodrošināta atbilstība.</p>	<p>leteicams izskatīt iespēju katrai aktivitātei definēt to kritēriju kopu (specifiskie kritēriji), kas noteiktu, ka attiecīgais projekts atbilst VPD definētajiem mērķiem, tādā veidā uzlabojot atlases procesu.</p>

4.2.3. ES STRUKTŪRFONDU ATLASĒ KRITĒRIJU IZSTRĀDES METODES UN PRINCIPI

Atlasē kritēriju izstrādes process tika uzsākts 2003. gada 10. septembrī ar MK rīkojumu Nr. 573, kas noteica, ka pirmā līmeņa starpniekinstitūcijām ir jāizstrādā projektu atlasē kritēriji, tajā pašā laikā nedefinējot kādas metodes būtu jāizmanto un kāda veida kritēriji ir jāizstrādā.

Sākotnējā stadijā netika noteikts, ka ir jāizstrādā dažādu grupu atlasē kritēriji un uz izvērtēšanas brīdi izmantotais atlasē kritēriju sadalījums trīs grupās, tika izveidots vēlākā stadijā - 2004. gada februārī (saskaņā ar UK sanāksmes protokolu 04.02.2004) – pēc tam kad pirmā līmeņa starpniekinstitūcijas bija izstrādājušas atlasē kritēriju variantus. Šāda situācija radīja papildus resursu nepieciešamību, jo pirmā līmeņa starpniekinstitūcijām bija jāizstrādā vēl papildus specifiskie vērtēšanas kritēriji katrai no aktivitātēm.

Atlasē kritērijus izstrādāja pirmā līmeņa starpniekinstitūcijas un tos izskatīja UK. Konkrētas metodes un dažādi pētījumi atlasē kritēriju izstrādes procesā netika izmantoti. Galvenokārt, tika izmantota pieredze, kas radusies pirmsiestāšanās finansējuma apgušanas projektu atlasē un realizācijā.

Atlasē kritēriji (administratīvie un kvalitātes) ir atsevišķām aktivitātēm pārstrādāti/pielāgoti, reaģējot uz izmaiņām sfērā, kas attiecas uz attiecīgajiem projektiem, piemēram, Ekonomikas ministrijas atbildībā esošās aktivitātes.

Kā jau tika minēts iepriekš šajā ziņojumā, šajā programmēšanas periodā tika izmantoti trīs veidu atlasē kritēriji – administratīvie, kvalitātes un specifiskie. Administratīvie un kvalitātes kritēriji bija vienādi visām aktivitātēm, savukārt, specifiskie kritēriji katrai aktivitātei atšķīrās. Tajā pašā laikā izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne visām aktivitātēm un ne visiem ieviešanas veidiem tika piemērota šāda atlasē kritēriju shēma.

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlasē kritēriju izstrādes metodēm un pamatojumu

8. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.15	Pirms atlasē kritēriju izstrādes uzsākšanas netika noteikti: <ul style="list-style-type: none"> • Atlasē kritēriju veidi; • Atlasē kritēriju veidošanas principi; • Izmantojamās metodes. 	Atlasē kritēriju izstrādes procesa efektivitātes uzlabošanai, nepieciešams izstrādāt atlasē kritēriju izstrādes metodoloģiju, kas aptvertu galvenos pamatprincipus attiecībā uz atlasē kritēriju izstrādi, kā arī realizējamo aktivitāšu kopu, kuras izpilde sniegtu pārlicību, ka atlasot projektus, balstoties uz definētajiem kritērijiem tiks panākts vislabākais rezultāts.
Pr.In.16	Atlasē kritēriju izstrādei bija paredzēts pārāk īss laika periods.	Nākamajā plānošanas periodā būtu nepieciešams ieplānot vairāk laika kritēriju izstrādei.
Pr.In.17	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr atlasē kritēriji ir tikuši pārrunāti un saskaņoti ar nozares speciālistiem un sociālajiem partneriem, kas ne vienmēr ir veicinājis tādu atlasē kritēriju	Ieteicams atlasē kritēriju izstrādē vairāk iesaistīt sociālos partnerus, kas palīdzētu izveidot kritērijus, kas ļautu novērtēt iespējamo projektu realizācijas ietekmi uz VPD definētajiem mērķiem un iespējams arī potenciālos blakus

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlasē kritēriju izstrādes metodēm un pamatojumu

8. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>izstrādi, kas ļautu izvēlēties tādu projektus, kas vislabāk ļautu sasniegt uzstādītos mērķus, piemēram, Ekonomikas ministrija tikai mazā mērā iesaistīja Brīvo arodbiedrību savienību atlasē kritēriju veidošanas procesā ar nodarbinātību saistītajai aktivitātei.</p>	<p>efektus gan pozitīvos, gan negatīvos. Piemēram, realizējot profesionālās izglītības sakārtošanas programmu, kā rezultāts varētu būt profesionālās izglītības iestāžu beidzēju bezdarba procenta samazinājums.</p> <p>Turklāt būtu jāizskata iespēja izglītot un detalizētāk informēt sociālos partnerus attiecībā uz atlasē kritēriju sagatavošanas procesu, labāko praksi, kas ir apkopota šajā sfērā, sociālo partneru tiesībām un uzdevumiem atlasē kritēriju izstrādes procesā.</p>
Pr.In.18	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr atlasē kritēriji bijuši orientēti uz VPD un PP identificēto problēmu vislabāk risinošu darbību atlasē līdzekļa izveidi, piemēram inovāciju programma Ekonomikas ministrijā.</p>	<p>Lai atlasē kritēriji ļautu atlasīt tādu projektus, kas ir orientēti uz VPD un PP identificēto problēmu vislabāk risinošo darbību būtu nepieciešams pirms atlasē kritēriju izstrādes izprast kādas ir plānotās potenciālo finansējuma saņēmēju grupas un kādas ir to iespējas piedalīties projektu realizācijā.</p>
Pr.In.19	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka atlasē kritēriju izstrāde ne vienmēr ir bijusi balstīta uz kvalitatīviem pētījumiem, finanšu un ekonomisko analīzi, objektīvi pārbaudāmu statistiku un pamatota, jo ne visās VPD aptvertajās jomās uz PP izstrādes brīdi bija pieejami detalizēti pētījumi, kuri ietvēra objektīvi pārbaudāmu informāciju. Tāpat ne vienmēr ir tikusi veikta finanšu un ekonomiskā analīze, uz kuras pamata tika definēta kritēriju kopa, piemēram, lauksaimniecības jomas aktivitātes.</p>	<p>Atlasē kritēriju izstrādes procesā ir nepieciešams izmantot, gan esošās situācijas analīzes rezultātus, piemēram, dažādu pētījumu veidā, gan objektīvi pārbaudāmu informāciju, gan arī informāciju par prognozējamajām attīstības tendencēm attiecīgajā sfērā.</p>
Pr.In.20	<p>Atlasē kritēriju sagatavošana ne vienmēr ir bijusi vēsta uz tādu mērķa grupu atlasē, kuri ar šo finansējumu varēs visefektīvāk sasniegt VPD mērķus, piemēram MVU.</p> <p>Atlasē kritērijos ne vienmēr ir iestrādātas tādas prasības, kuras varētu izpildīt attiecīgā mērķa grupa. Piemēram, ja mērķa grupai MVU, atlasē kritērijos tiek pārbaudīts „Vai uzņēmums realizētu projektu arī bez atbalsta?”. Šāds jautājuma uzstādījums neveicina situāciju, ka MVU, kas citādi nerealizētu projektu, var saņemt struktūrfondu</p>	<p>Pārskatīt atlasē kritēriju kopas ar mērķi novērtēt, vai šāda atlasē kritēriju kopa spēj dod pozitīvu vērtējumu, ka finansējuma saņēmējs ir vidēji statistisks mērķa grupas pārstāvis.</p>

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes metodēm un pamatojumu

8. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	finansējumu.	
Pr.In.21	<p>Izvērtēšanas laikā veikto interviju ietvaros ar projektu vērtēšanā iesaistīto institūciju pārstāvjiem, kā arī izvērtējot pieejamos statistikas datus par patērēto laiku no projektu iesniegšanas dienas līdz līguma par finansējuma saņemšanu noslēgšanai, tika konstatēts, ka atsevišķām aktivitātēm definētās kritēriju kopas ir sarežģīti izvērtējamas un bieži vien izvērtēšana ir arī resursietilpīga.</p> <p>Šādas situācijas var radīt dažādas problēmas arī potenciālajam finansējuma saņēmējam, kā piemēram, potenciālā pakalpojuma sniedzēja pakalpojuma cena var ievērojami mainīties laika periodā, līdz ar to faktiskais projekta izmaksu apjoms var rezultātā ievērojami pārsniegt sākotnēji paredzēto projekta izmaksu apjomu. Vai arī attiecīgais projekta rezultāts var nedot vēlamu efektu.</p> <p>Piemēram, LM pārziņā esošā aktivitāte (Subsidēto darba vietu nodrošināšana sociālās atstumtības riska grupām), kuras izvērtējums prasīja vairāk kā 4 mēnešus. Kā arī var minēt piemēru attiecībā uz 1.2.2.1. aktivitātes „Transporta sistēmas organizācijas optimizācija un satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās” projektu iesniegumu izvērtēšanu, kur termiņš no projekta iesniegšanas līdz oficiālo rezultātu paziņošanas ir sasniedzis pat 8 mēnešus.</p> <p>Sakoties pēc plānotajiem termiņiem attiecībā uz aktivitāti „Darba prakšu vietu nodrošināšana jauniešiem bezdarbniekiem” laika posms no projektu iesniegumu iesniegšanas līdz līguma slēgšanai arī būs 8 mēneši (attiecīgi 2005.gada septembris un 2006.gada maijs).</p> <p>Bez tam jāmin gadījumi, kad</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju, ka mazāka apjoma projektiem, tiek izmantotas mazāka apjoma kritēriju kopas.</p> <p>Bez tam ieteicams aktivitāšu progresa atskaitēs norādīt precīzu projektu pieteikumu atlases gaitu un patērēto laiku.</p>

¹ Informācijas avots tiešsaistē:
http://sf.lm.gov.lv/esf/?main_page_id=9&page_type=text&second_page_id=32

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes metodēm un pamatojumu

8. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>aktivitāšu progresa ziņojumos, ko sagatavo starpniek institūcijas ne vienmēr tiek precīzi norādīts projekta vērtēšanas ilgums, piemēram, NVA izsludinātais atklāts projektu konkurss „Darba prakšu vietu nodrošināšana jauniešiem bezdarbniekiem”, norādīts, ka projektu vērtēšana atbilstoši administratīvās atbilstības kritērijiem pabeigta 12.12.2005, savukārt administratīvo pārbaudi izturējušo projektu iesniegumu iesniegšana Labklājības ministrijā sākusies 24.11.2005, bet lēmumu pieņemšana par projektu iesniegumu noraidīšanu pēc administratīvās pārbaudes beigusies tikai 02.01.2006¹. Šāda informācija neļauj viennozīmīgi izvērtēt projektu pieteikumu atlases procesa gaitu un patērēto laiku.</p>	
Pr.In.22	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne visos gadījumos atlases kritēriju izstrādē tika izmantotas vairākas alternatīvas, kas ļautu izvēlēties tādu struktūrfondu atlases kritēriju sistēmu, kas būtu visoptimālākais risinājums.</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju izstrādāt vairākas alternatīvas atlases kritēriju sistēmas (gan administratīvo, gan specifisko), kuras varētu novērtēt visas iesaistītās puses, tādā veidā vai nu izvēloties vienu, vai arī izveidojot jaunu atlases kritēriju sistēmu, kas apvienotu piedāvāto alternatīvu elementus.</p>
Pr.In.23	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka administratīvās atbilstības un kvalitātes kritēriji netika izstrādāti tā, lai tie būtu vienlīdz efektīvi piemērojami projektu atlasei visu VPD aktivitāšu ietvaros. Piemēram, Labklājības ministrijas pārziņā esošas aktivitātes var vērtēt optimāli, balstoties uz PP iekļautajiem kritērijiem, savukārt EM pārziņā esošas aktivitātes ne vienmēr var optimāli vērtēt, balstoties uz šiem pašiem kritērijiem, kā rezultātā EM ir izstrādājusi savus vērtēšanas kritērijus (visas trīs kritēriju grupas), kas ir specifiski katrai aktivitātei.</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju, ka tiek noteikta minimāla atlases kritēriju kopa, kura tiek izmantota visu projektu atlasē (administratīvie kritēriji) un ka tiek izveidota specifisko kritēriju kopa katras aktivitātes projektu novērtēšanai.</p>
Pr.In.24	<p>Izvērtējuma laikā netika konstatēta metodoloģija, kura tika izmantota kritēriju izstrādē.</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju kritēriju izstrādē izmantot, kādu no zinātniskajām metodēm, kas izmantojamas, viedokļu novērtēšanai, piemēram, ekspertu aptaujas.</p>

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes metodēm un pamatojumu

8. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.25	Šī programmēšanas perioda sākumā neviennozīmīgi tika definētas atlases kritēriju vērtēšanas kopas, kā rezultātā sākotnēji bija aktivitātes, kuras varēja izvērtēt, izmantojot tikai administratīvos un kvalitātes kritērijus, piemēram, LM pārziņā esošās aktivitātes, taču turpmākajā laika periodā administratīvie un kvalitātes kritēriji tika papildināti ar specifiskajiem kritērijiem, kuri saskaņā ar LM sniegto informāciju ne vienmēr ir bijuši nepieciešami optimāla projektu iesniegumu atlases procesa nodrošināšanai.	Nākamajā programmēšanas periodā ieteicams izskatīt iespēju, lietot divu veidu atlases kritērijus, administratīvos un specifiskos, kā arī izskaidrot katra kritērija veida atšķirības kritēriju izstrādē un projektu vērtēšanā iesaistītajām institūcijām.
Pr.In.26	Ne visām aktivitātēm projekti tiek izvērtēti pēc vienotiem principiem, kas noteikti PP. Piemēram, 1.1.4.2 atklāta konkursa projekta vadlīnijas nosaka, ka vispirms tiek pārbaudīta projekta administratīvā atbilstība, pēc tam finanšu un kvalitātes vērtējums (skat. 5.pielikumu), tādā veidā ne vienmēr tiek nodrošināta projekta iesniegumu atlase, izmantojot administratīvos, kvalitātes un specifiskos kritērijus.	Nākamajā programmēšanas periodā ieteicams izmantot vienotus projektu atlases kritēriju sadalījuma principus.
Pr.In.27	Ne visi kritēriji var tikt viennozīmīgi izvērtēti, piemēram, kritēriji, kuri tiek aprakstīti kā „vai šis kritērijs ir pietiekams”, tajā pašā laikā nepaskaidrojot, ko katrā gadījuma nozīmē „pietiekamība”.	Ieteicams, vai nu mainīt kritēriju formulējumu, kas ļautu viennozīmīgi kritēriju izvērtēt, vai arī izstrādāt instrukciju visām iesaistītajām institūcijām.
Pr.In.28	Izvērtējuma gaitā konstatēts, ka ne vienmēr atlases kritēriji ir tādi, kas ir bijuši orientēti uz tādu projektu atlasīšanu, kas orientēti uz visu identificēto finansējuma saņēmēju mērķa grupu vajadzību risināšanu.	Būtu ieteicams izskatīt iespēju iestrādāt identificēto finansējuma saņēmēju mērķa grupas kritērijos tādā veidā, lai tās veicinātu attiecīgās finansējuma saņēmēja grupas interesi piedalīties, kā arī spēju gūt pozitīvu vērtējumu visos nepieciešamajos atlases kritērijos. Konsultējoties ar sociālajiem partneriem, varētu iegūt papildus informāciju par to, kādi tieši parametri jāņem vērā, lai piesaistītu konkrētu finansējuma saņēmēju grupu.
Pr.In.29	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka atsevišķos gadījumos, definētie kritēriji neļauj atlasīt tādus projektus, kas atbilst NP prasībām, kā rezultātā tiek ieviesti projekti, kas ne vienmēr pilnībā atbilst VPD un NP	Ieteicams izskatīt iespēju, ka arī NP projektiem tiek izstrādātās vairākas alternatīvas konstatētās problēmas risināšanai, vai arī tiek izvēlēti tikai tie projekti, kas pilnībā atbilst NP. Pēc tam, izstrādājot kritēriju kopu, kas būtu

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlasē kritēriju izstrādes metodēm un pamatojumu

8. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>definētajiem mērķiem. Piemēram, 1.4.8. aktivitātei kā vajadzība tiek izvirzīta NVA darbība pēc vienas pieturas aģentūras principa. NP projekts, kas ir apstiprināts attiecīgās aktivitātes realizācijai neietver sevī aktivitātes, kuru rezultāts būtu NVA darbība pēc vienas pieturas aģentūras.</p>	<p>apstiprināta attiecīgajā Vadības komitejā un UK, ir nepieciešams atlasīt tos projektus, kas ir orientēti uz visu identificēto mērķa grupu vajadzību risināšanu.</p>
Pr.In.30	<p>Ne vienmēr administratīvie kritēriji ir vienlīdz pielietojami visām aktivitātēm, tā piemēram, vai projekta iesniegumam visas tabulas ir aizpildītas, ne vienmēr būs atbildams ar „Jā”, tā kā var būt situācijas, kad noteiktām aktivitātēm dažas no tabulām nav jāaizpilda. Līdz ar to, formāli kritērijam var piešķirt vērtību „Nē”, taču pēc būtības prasības ir izpildītas.</p> <p>Tajā pašā laikā ir institūcijas, kurās projekta vadlīnijās un/vai vērtēšanas instrukcijās tiek norādīts, kādas iesnieguma sadaļas nav jāaizpilda, līdz ar to novēršot iespējamās tālākās pretrunas.</p>	<p>Ieteicams, ka administratīvajos kritērijos tiek iekļauti tādi kritēriji, kas bez izmaiņām pielietojami visām aktivitātēm.</p> <p>Otra iespēja ir definēt administratīvos kritērijus atsevišķi katrai aktivitātei, kas savukārt, varētu palielināt atlasē kritēriju izstrādes laiku un patērētos resursus.</p>
Pr.In.31	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka projektiem, kuriem kā finansējuma saņēmēji noteikti valsts vai pašvaldību iestādes, saskaņā ar apstiprinātajiem administratīvajiem kritērijiem, tiek pieprasīti dokumenti, kas uz tiem neattiecas, piemēram, Uzņēmuma reģistra izdota reģistrācijas apliecība, kā arī tiek pieprasīts iesniegt dokumentus, kas ir pieejami publiski.</p> <p>Tādā veidā var izdarīt secinājumu, ka atlasē kritēriju laikā ne vienmēr ir apzinātas potenciālo projektu iesniedzēju specifiski izpildāmās prasības.</p>	<p>Atlasē kritēriju izstrādes procesā ir nepieciešams ņemt vērā potenciālo projektu iesniedzēju specifiku, piemēram likumdošanā noteiktās prasības attiecībā pret attiecīgo projekta iesniedzēju.</p>
Pr.In.32	<p>Izvērtēšanas laikā tika konstatēts, ka administratīvie kritēriji ir definēti tā, ka noteiktos gadījumos, tie nekad nevar tikt novērtēti ar vērtību „Jā”.</p> <p>Piemēram, praksē ir bijuši gadījumi, kad 2.līmeņa starpniek institūcijai ir grūtības izvērtēt atlasē kritēriju „Vai projekta iesniegums sagatavots</p>	<p>Ieteicams, ka administratīvajos kritērijos ir jāiekļauj tādi kritēriji, kas bez izmaiņām pielietojami visām aktivitātēm.</p> <p>Otra iespēja ir definēt administratīvos kritērijus atsevišķi katrai aktivitātei, kas savukārt, varētu palielināt atlasē kritēriju izstrādes laiku un patērētos resursus.</p>

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes metodēm un pamatojumu

8. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>datorrakstā?”, jo nevarēja iegūt vērtību „Jā”, ja projekta iesniegumam pievienotais gada pārskats būs aizpildīts manuāli uz valstī apstiprinātas veidlapas un ar VID apstiprinājumu, vai piemēram aptaujas lapa par PVN piemērošanu, kura aizpildīta manuāli.</p> <p>Tāpat atšķirīgas dokumentu kopas var būt iesniedzamas dažādiem uzņēmumiem, piemēram, nodokļu maksātāja reģistrācijas apliecība būs jāiesniedz tikai nodokļu maksātājiem, peļņas un zaudējumu aprēķins būs jāiesniedz tad, ja iesniedzējs ir komersants, taču nav jāiesniedz tad, ja iesniedzējs ir pašvaldība vai nevalstiskā organizācija.</p>	
Pr.In.33	<p>Izvērtēšanas laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr izmantotā atlases kritēriju kopa ir bijusi vērsta uz aktivitātes mērķu sasniegšanu, nevis ātrāku līdzekļu absorbēšanu. Piemēram, gadījumos, kur kā vienīgais atlases kritērijs pēc būtības ir bijis iesnieguma iesniegšanas laiks (gadījumos, kad ir visiem kritērijiem piemērota novērtējuma skala „Jā/Nē”, kas nepieļauj vairāku projektu savstarpēju salīdzināšanu), vairāk tikusi veicināta tieši līdzekļu apgūšana un nevis aktivitātes mērķu sasniegšana.</p>	<p>Būtu jāveido kritēriji, kuri ir orientēti uz tādu projektu atlases procesu, kas nodrošina aktivitātes mērķu sasniegšanu nevis ātrāku līdzekļu apgūšanu.</p>
Pr.In.34	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne visiem VPD pasākumiem ir definēti viennozīmīgi izmērāmi rezultātīvie rādītāji. Pie tam rezultātīvie rādītāji tiek definēti tikai pasākuma līmenī, neidentificējot tos aktivitātes līmenī.</p> <p>Tas rada risku, ka atlases kritēriji nevar tikt pietiekami kvalitatīvi izstrādāti, tā kā nav noteikts, kādam ir jābūt aktivitātes rezultātam. Līdz ar to pastāv risks, ka atlases kritēriji neļauj atlasīt tādus projektus, kas ļaus risināt VPD un PP atspoguļotās valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās, būtiskās problēmas.</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju, ka nosakot VPD mērķi un pēc tam aktivitātes, kas ļaus sasniegt mērķi, tiek definēti izmērāmi indikatori (rezultātīvie, iznākuma un ietekmes), kas liecinās, ka mērķis ir sasniegts. Balstoties uz šiem indikatoriem ir jāizstrādā aktivitātes specifiskie kritēriji, kuri jāizmanto izvēloties konkrētas aktivitātes projektus.</p>

4.3. REZULTATIVITĀTE (*EFFICIENCY*)

Saskaņā ar izvērtējumam izmantoto metodoloģiju **rezultatīvātes** kritērijs attiecas uz to, cik sekmīgi pieejamie resursi tika izmantoti kritēriju izveidē, lai izveidotu kritēriju kopu, kas ļautu atlasīt projektus, kas ļautu sasniegt VPD izvirzītos aktivitāšu mērķus.

Izvērtējot rezultatīvāti tika meklētas atbildes uz šādiem jautājumiem:

- Cik kvalitatīvi kritēriji:
 - atspoguļo VPD un PP identificētās valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās, būtiskākās problēmas un palīdz atlasīt patiesās vajadzības risinošas darbības;
 - atbilst identificētajām problēmām pasākumu un aktivitāšu līmenī;
 - atbilst mērķiem un plānotajiem rezultātiem aktivitāšu un pasākumu līmenī;
 - atbilst identificētajām struktūrfondu finansējuma saņēmēju mērķa grupām;
 - ievēro visu potenciālo finansējuma saņēmēju mērķa grupu vajadzības;
 - ir formulēti, vai tie ir skaidri, saprotami un pamatojami ar pētījumiem, analīzi, statistiku attiecīgajā nozarē;
 - atbilst VPD un PP iekļautajiem iznākuma, rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem;
 - novērš aktivitātes mērķiem neatbilstošu darbību atlases iespēju.
- Cik kvalitatīvi:
 - tika organizēts Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes process;
 - tika koordinēta kritēriju izstrāde ar citām struktūrfondu vadībā iesaistītajām institūcijām un sociālajiem partneriem.

4.3.1. ES STRUKTŪRFONDU ATLASES KRITĒRIJU KVALITĀTE

Lai, aktivitāšu ietvaros, izmantojot definētos atlases kritērijus, būtu iespējams atlasīt projektus, kas ļauj sasniegt VPD definētos mērķus, ir nepieciešams, lai VPD definētās aktivitātes būtu tādas, kas ļauj sasniegt šos mērķus. Savukārt, šī projekta ietvaros tiek novērtēts, vai atlases kritēriji ļāva izvēlēties šo aktivitāšu mērķus atbalstošos, vispiemērotākos projektus.

Katram pasākumam PP tiek aprakstīti iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji, tomēr ne vienmēr ir iespējams viennozīmīgi identificēt, uz kādām aktivitātēm pasākuma ietvaros ir attiecināmi definētie rādītāji, kā arī ne vienmēr rādītāji aptver visas pasākumā realizējamās aktivitātes, piemēram, 1.4. pasākums.

Aplūkojot citu valstu pieredzi attiecībā uz aktivitāšu līmenī definētiem iznākuma, rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem, piemēram, Ungārijā pieredze liecina, ka aktivitātes līmenī tiek definēti iznākuma rādītāji, kurus izmanto, galvenokārt, aktivitāšu izpildes progresa monitoringam. Savukārt, Lielbritānijas (*North West of England*) gadījumā, papildus iznākuma rādītāju definēšanai aktivitātes līmenī, iznākuma rādītāji tiek definēti arī horizontālajiem mērķiem katram pasākumam (šajā gadījumā aktivitāšu līmenis netiek izmantots), līdz ar to šāda pieeja ļauj vienkāršāk nodrošināt atlases kritēriju atbilstību plānotajiem iznākuma indikatoriem, kā arī to atbilstību horizontālajiem mērķiem.

Atlases kritēriju kvalitāte zināmā mērā ietekmē arī to, cik efektīvi pēc tam ir iespējams sasniegt VPD norādītos mērķus un sasniegt rezultatīvos rādītājus. Kā liecina izvērtēšanas laikā apkopotie dati par aktivitāšu izpildi (skat. 4.pielikumu), no 31 aktivitātes astoņām aktivitātēm (~26%) finansējuma apguve uz 01.01.2006 bija nulle procentu no finansējuma apjoma kopsummas, sešām aktivitātēm (~19%) finansējuma apguve bija robežās no 1-20 procentiem no finansējuma apjoma kopsummas, piecām aktivitātēm (~16%) finansējuma apguve bija robežās no 21-50 procentiem no finansējuma apjoma kopsummas, savukārt, tikai vienpadsmit aktivitātēm (~35%) finansējuma apguve bija virs 50 procentiem no finansējuma apjoma kopsummas. Par vienu aktivitāti uz ziņojuma sastādīšanas brīdi informācija par finansējuma apguvi nebija pieejama. Izmantojot esošos atlases kritērijus, kas ir viens no ietekmes faktoriem rezultātu sasniegšanā, tikai daļai aktivitāšu ir veiksmīgi izdevies apgūt finansējumu un sasniegt uzstādītos mērķus.

Konstatējumi attiecībā to, cik kvalitatīvi ir ES struktūrfondu atlases kritēriji

9. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.35	<p>Nevar viennozīmīgi noteikt to, cik kvalitatīvi atlases kritēriji atspoguļo VPD un PP identificētās valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās, būtiskās problēmas, sakarā ar to, ka ne vienmēr ir skaidri nodefinēts, kādus rezultātus valstī ir plānots sasniegt realizējot konkrētas aktivitātes. Tas radījis situāciju, ka ne vienmēr ir iespējams skaidri definēt projektu atlases kritērijus, jo nav viennozīmīgi identificējams sasniedzamais rezultāts.</p> <p>VPD aprakstītajiem pasākumiem un aktivitātēm nav viennozīmīgi definēti rezultatīvie, iznākuma un ietekmes rādītāji.</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju, ka nosakot VPD mērķi un pēc tam aktivitātes, kas ļaus sasniegt mērķi, tiek definēti izmērāmi indikatori (rezultatīvie, iznākuma un ietekmes), kas liecinās, ka mērķis ir sasniegts. Balstoties uz šiem indikatoriem ir jāizstrādā aktivitātes specifiskie kritēriji, kuri jāizmanto izvēloties konkrētas aktivitātes projektus.</p>
Pr.In.36	<p>Nevar viennozīmīgi noteikt, to cik kvalitatīvi atlases kritēriji atbilst mērķiem un plānotajiem rezultātiem aktivitāšu un pasākumu līmenī, sakarā ar to, ka ne vienmēr ir precīzi definēti plānotie rezultāti aktivitāšu un pasākumu līmenī.</p> <p>Šāda situācija radījusi sekas, ka atlases kritēriji ne vienmēr ir sasaistāmi ar rezultātiem, kas plānoti aktivitāšu un pasākumu līmenī.</p>	<p>Kvalitatīvu atlases kritēriju izstrādei būtu nepieciešams precīzi definēt plānotos rezultātus konkrētajai aktivitātei un pēc tam definēt parametrus, kas ļautu identificēt, vai šādu rezultātu ir iespējams sasniegt realizējot vērtējamo projekta iesniegumu.</p>
Pr.In.37	<p>PP atšķiras prioritāšu / pasākumu / aktivitāšu apraksta struktūras.</p> <p>Piemēram, PP 4. prioritātei ir izstrādāti ekonomiskās dzīvotspējas kritēriji PP dokumentā. Pārējām prioritātēm šādi kritēriji PP netiek atspoguļoti. Tāpat 4.prioritātei PP ir</p>	<p>Būtu ieteicams izmantot vienu pasākumu un aktivitāšu aprakstu pieeju visās definētajās prioritātēs.</p>

Konstatējumi attiecībā to, cik kvalitatīvi ir ES struktūrfondu atlases kritēriji

9. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>iekļautas prasības pret projekta iesniegumiem, piemēram, projekta iesniegumā ir jābūt norādītam faktam, ka „vietējās rīcības grupai ir jāizveido vai jāizraugās esošu juridisku personu (atlases brīdī ir jābūt izveidotai vai plānotai juridiskajai personai), kura pārvaldīs sabiedriskos fondus un kura būs atbildīga par atbilstošu vietējās rīcības grupas darbību”, savukārt citām prioritātēm šāda informācija nav iekļauta.</p> <p>Līdz ar to nav vienotas pieejas pasākumu un aktivitāšu analīzei un atspoguļošanai.</p>	
Pr.In.38	<p>Izvērtēšanas laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr atlases kritēriji ir skaidri formulēti (pamatā attiecībā uz specifiskajiem kritērijiem), saprotami un pamatojami ar pētījumiem, analīzi, statistiku attiecīgajā nozarē.</p> <p>Savukārt, lai potenciālie finansējuma saņēmēji varētu sagatavot kritēriju prasības apmierinošus projekta iesniegumus bieži vien ir nepieciešams iesaistīt konsultantus.</p>	<p>Lai uzlabotu atlases kritēriju saprotamību gan no vērtētāju viedokļa, gan no potenciālo finansējuma saņēmēju viedokļa, būtu nepieciešams izskatīt iespēju, ka tiek izstrādātas projektu vērtēšanas metodikas, kas ir pieejamas gan projektu iesniedzējiem, gan vērtētājiem.</p> <p>Šāda veida metodika uzlabotu vērtēšanas procesa caurspīdīgumu, kas turpmākā periodā varētu samazināt pārsūdzēto vērtēšanas komisiju lēmumu skaitu.</p>
Pr.In.39	<p>Nevar viennozīmīgi noteikt, cik kvalitatīvi atlases kritēriji atbilst VPD un PP iekļautajiem iznākuma, rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem, tā kā ne vienmēr ir viennozīmīgi identificējami attiecīgās aktivitātes iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji.</p> <p>Tas, savukārt rada risku, ka atlases kritērijos ne vienmēr ir iespējams kvalitatīvi iestrādāt atbilstību šiem rādītājiem, jo nav izprotams, kam ir jāatbilst.</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju jau aktivitāšu definēšanas laikā definēt parametrus, kas liecina par aktivitātes izpildi un parametrus, kas liecina, ka šādi parametri varētu tikt sasniegti, realizējot attiecīgo projektu.</p>
Pr.In.40	<p>Atsevišķām aktivitātēm sākotnējā ieviešanas procesā atlases kritēriju kopās nebija iekļauts kritērijs, kas ļautu novērst aktivitātes mērķiem neatbilstošu projektu atlasī.</p> <p>Piemēram, sākotnējā projektu atlases procesā, nav bijis kritērijs, kas ļāvis novērtēt to, ka projektā veiktie iepirkumi, ir veikti saskaņā ar</p>	<p>Atlases kritēriju izstrādes laikā, būtu nepieciešams iesaistīt arī 2.līmeņa starpniek institūcijas, tā kā viņiem ir lielāka praktiska pieredze projektu vērtēšanas procesā.</p> <p>Tāpat ir nepieciešams skaidri definēt, kas tieši ir jāsasniedz ar konkrēto aktivitāti, lai pēc iespējas precīzāk</p>

Konstatējumi attiecībā to, cik kvalitatīvi ir ES struktūrfondu atlases kritēriji

9. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	attiecīgo LR likumdošanu. Uz ziņojuma sagatavošanas brīdi šī problēma ir novērsta, papildinot atlases kritēriju kopu ar attiecīgo kritēriju.	varētu nedefinēt kritērijus, kas ļaus izvēlēties piemērotus projektus.

4.3.2. ES STRUKTŪRFONDU ATLASĒS KRITĒRIJU IZSTRĀDES PROCESA KVALITĀTE

Izvērtējuma laikā tika analizēts struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes process ar mērķi, konstatēt vai tas ir veicinājis tādu atlases kritēriju izstrādi, kas būtu vienkārši izmantošanā, tajā pašā laikā dodot iespēju veikt kvalitatīvu projektu iesniegumu atlasī.

Atlases kritēriju izstrādes procesu, nosacīti var dalīt divās daļās – sākotnējā atlases kritēriju izstrāde un definēto atlases kritēriju pielāgošana un korigēšana. Ja sākotnēji administratīvos un kvalitātes atlases kritērijus apstiprināja UK, un tie tika iekļauti PP un pēc tam iekļauti projektu iesniedzēju vadlīnijās un grantu shēmu aprakstos, kā arī dažās NP, savukārt, specifiskie atlases kritēriji (pēc UK apstiprinājuma), tika iekļauti tikai projektu iesniedzēju vadlīnijās un grantu shēmu aprakstos, kā arī dažās NP. Saskaņā ar UK lēmumu, visus atlases kritērijus ir jāapstiprina MK.

Šī ziņojuma kontekstā tika pieņemts, ka par kvalitatīvu izstrādes procesu var uzskatīt tādu atlases kritēriju izstrādes procesu, kuru var raksturot ar precīzi definētu mērķi, precīzi definētiem uzdevumiem mērķa sasniegšanai, katram uzdevumam atbilstošiem resursiem (laiks, speciālisti, finansējums), sasniedzamajiem rezultātiem un nedefinētiem kontroles un pārraudzības mehānismiem.

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes procesu

10. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.41	Izvērtējuma gaitā tika konstatēts, ka sākotnējā atlases kritēriju izstrādes procesā nav bijis skaidri nedefinēts procesa rezultāts, procesā pielietojamās metodes, bija nepietiekami laika un cilvēku resursi. Procesā ne vienmēr bija iesaistīti darbinieki, kuriem ir attiecīgā pieredze.	Nākamajos plānošanas periodos būtu nepieciešams skaidri definēt procesa rezultātus, procesā pielietojamās metodes, kā arī būtu jāņem vērā iesaistītu institūciju un finansējuma saņēmēju kapacitāte (piemēram, laiks, cilvēkresursi, finanšu resursi, kā arī nepieciešamā pieredze).
Pr.In.42	Saskaņā ar izvērtējuma laikā veikto interviju ietvaros iegūto informāciju koordinācija starp struktūrfondu vadībā iesaistītajām institūcijām sākotnēji ne vienmēr ir bijusi pietiekama, tas pats attiecināms uz sociālo partneru piesaisti. Piemēram, sākotnējā periodā Brīvo arodbiedrību savienība ne vienmēr	leteicams realizēt darbības mehānismus, kas uzlabotu sadarbību starp dažādām struktūrfondu vadībā iesaistītajām institūcijām. Gan politikas plānotāju un administratīvo realizētāju vidū, gan dažādu politikas plānotāju vidū.

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes procesu

10. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>tikusi veiksmīgi iesaistīta minētajās aktivitātēs.</p> <p>Vēlākajos kritēriju izstrādes un apstiprināšanas posmos sadarbība ir uzlabojusies, it īpaši attiecībā uz sociālajiem partneriem.</p>	

4.4. EFEKTIVĪTĀTE (*EFFECTIVENESS*)

Saskaņā ar izvērtējumam izmantoto metodoloģiju **efektivitātes** kritērijs attiecas uz to, cik efektīvi tika sasniegti mērķi, izstrādājot atlases kritērijus.

Izvērtējot efektivitāti tika meklētas atbildes uz šādiem jautājumiem:

- Vai kritēriji:
 - ir veicinājuši VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu un patieso vajadzību risinošu darbību atlasī;
 - ir veicinājuši aktivitāšu mērķu sasniegšanu, nevis ātrāku līdzekļu absorbēšanu;
 - ir devuši vienādas iespējas visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju mērķa grupām atbilstoši aktivitātes specifikai (nav bijuši diskriminējoši);
 - ir ievērojuši potenciālo finansējuma saņēmēju mērķu grupu vajadzības;
 - ir bijuši skaidri, saprotami un pielietojami gan no projektu iesniedzēju viedokļa, gan no struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju pārstāvju un projektu vērtētāju viedokļa;
 - nav veicinājuši negaidītu, valsts sociālo un ekonomisko attīstību negatīvi ietekmējošu efektu rašanos? Ja jā, tad kādam jābūt šo problēmu risinājumam?
 - ir bijuši elastīgi un piemērojami reaģējot uz negaidītām situācijas izmaiņām.

Izvērtējot atlases kritēriju efektivitāti, tika izmantota informācija attiecībā uz atlases kritēriju spēju risināt VPD iekļautās valsts līdzsvarotu attīstību traucējošās problēmas un piemērotību mērķa grupām un finansējuma saņēmējiem.

Lai konstatētu vai atlases kritēriji ir bijuši skaidri saprotami un pielietojami gan projektu iesniedzējiem, gan vērtēšanā iesaistītajām institūcijām tika veiktas intervijas ar abu grupu pārstāvjiem un analizēta publiski pieejamā informācija par projektu sagatavošanas un vērtēšanas procesiem.

Attiecībā uz negaidītu, valsts sociālo un ekonomisko attīstību negatīvi ietekmējošu efektu rašanos tika aptaujātas gan vērtēšanā iesaistītās institūcijas, gan publiski pieejamā informācija par ES struktūrfondu apguves iespējām.

Efektivitātes aspekta izvērtēšanai tika analizēta arī ārvalstu pieredze attiecībā uz to, kādas atlases kritēriju kopas tiek izmantotas projektu iesniegumā un kādā līmenī atlases kritēriji tiek definēti (vispārēji kritēriji visām aktivitātēm, vai kritēriji sadalījumā pa pasākumiem, aktivitātēm). Piemēram, Lielbritānijas gadījumā (*Yorkshire And The*

Humber Objective 2 Programme 2000-2006 Programme Complement) tiek izmantoti vispārējie atlases kritēriji (administratīvie un kvalitātes) prioritātes līmeni un specifiskie katra pasākuma līmenī. Savukārt, Slovēnijā (*Programme Complement Slovenia 2004-2006*) atlases kritēriji tiek definēti katram pasākumam (aktivitātes līmenis programmas papildinājumā netiek izdalīts). Abos gadījumos atlases kritēriju kopa nav plaša – līdz desmit kritērijiem.

Konstatējumi attiecībā ES struktūrfondu atlases kritēriju efektivitāti

11. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.43	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka atlases kritēriji ne vienmēr devuši vienādas iespējas identificētajām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām, īpaši administratīvie kritēriji. Piemēram, kā viena no VPD mērķa grupām bieži vien tik minēti MVU, tomēr atlases kritēriju vienāda piemērošana gan maziem, gan lieliem uzņēmumiem ir veicinājusi situāciju, ka struktūrfondu līdzekļus vienkāršāk ir saņemt vai nu lieliem uzņēmumiem, vai arī MVU grupā ietilpstošajiem uzņēmumiem ar tendenci tiekties uz lielo uzņēmumu raksturojošiem parametriem.</p> <p>Šajā gadījumā situāciju raksturo atlases kritērijs 1.1.4.1. aktivitātei, „Vai organizācijai ir pieejami pietiekami finanšu līdzekļi, lai finansētu arī to projekta daļu, kas projekta atbalstīšanas gadījumā tiks atmaksāta no ERAF?”. Pie tam kritērijam ir novērtējuma skala „Jā/Nē”, kur atbilde „Nē” automātiski ļauj noraidīt projektu. Tātad MVU, kuram ir būtiski piesaistīt struktūrfondu līdzekļus tādu jaunu projektu realizācijai, kurus tas nevar realizēt, izmantojot tikai savus resursus, ir sarežģītāk piekļūt līdzekļiem, nekā lielam uzņēmumam, kurš iespējams var realizēt projektus arī ar saviem līdzekļiem.</p>	<p>Ieteicams izskatīt iespēju izveidot aktivitātēm tādus atlases kritērijus, kas būtu izpildāmi attiecīgās aktivitātes finansējuma saņēmējiem.</p> <p>Šādas kritēriju kopas pirms to apstiprināšanas varētu tikt apspriestas ar attiecīgās finansējuma saņēmēja grupas pārstāvjiem, piemēram, attiecīgas sabiedriskās organizācijas pārstāvjiem.</p>
Pr.In.44	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr atlases kritēriji ir bijuši skaidri, saprotami un pielietojami gan no projektu iesniedzēju viedokļa, gan no struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju pārstāvju un projektu vērtētāju viedokļa, jo ir gadījumi, kad vienas institūcijas pārstāvji dažādos reģionos vienus</p>	<p>Ieteicams izstrādāt minimālo administratīvo atlases kritēriju kopu, kas būtu pielietojama visiem projektiem. Tālāko vērtēšanu veicot pēc attiecīgajai aktivitātei definētiem specifiskiem kritērijiem.</p> <p>Gadījumā, ja tiek lietoti vienoti kritēriji visu projektu vērtēšanai (izņemot</p>

Konstatējumi attiecībā ES struktūrfondu atlases kritēriju efektivitāti

11. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>un tos pašus administratīvos kritērijus interpretē dažādi.</p> <p>Saskaņā ar vērtēšanā iesaistīto personu viedokli, ne vienmēr ir iespējams viennozīmīgi izprast kvalitātes kritēriju pielietojumu attiecīgās aktivitātes kontekstā.</p> <p>Šādi gadījumi rada situāciju, ka atlases kritēriji tiek interpretēti dažādi, no vērtētāju un no projektu iesniedzēju puses, kas var radīt cēloņus vērtēšanas komisiju lēmumu pārsūdzēšanai administratīvā procesa likuma kārtībā.</p>	<p>specifiskos), nepieciešams izstrādāt iespējamo vērtību un noviržu sarakstu katras konkrētas aktivitātes projektiem.</p>
Pr.In.45	<p>Ne vienmēr ir skaidra atšķirība starp kvalitātes vērtēšanas kritērijiem un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem. Pie tam atsevišķos gadījumos, šie kritēriji ir apvienoti vienā vērtēšanas sistēmā, piemēram Ekonomikas ministrijas atbildībā esošajām aktivitātēm.</p>	<p>Būtu nepieciešams izskatīt iespēju, cik racionāli ir atdalīt kvalitātes un specifiskos vērtēšanas kritērijus, tā kā lielākajā daļā gadījumu, tie tiek vērtēti vienā kopumā.</p>
Pr.In.46	<p>Projektu iesniegumu iesniegšanas laika, kā vienīgā specifiskā atlases kritērija izmantošana vairākās aktivitātēs, ir veicinājusi valsts sociālo attīstību negatīvi ietekmējošu efektu rašanos.</p> <p>Šajā gadījumā ir veicināti sabiedrības negatīvie uzskati par struktūrfondu finansējuma saņemšanas iespējām.</p> <p>Tāpat vairākkārt ir pārsūdzēti vērtēšanas komisiju lēmumi par attiecīgo projektu izvēli, kas ir radījuši gan negatīvu sociālo spriedzi, gan arī negatīvu ekonomisko efektu, tā kā katrs tiesas process valstij prasa papildus resursus.</p>	<p>Gadījumos, ja kā vienīgais specifiskas atlases kritērijs tiek izmantots projektu iesnieguma iesniegšanas laiks, ir nepieciešams skaidrojums sabiedrībai, ka šāds kritērijs ir vispiemērotākais attiecīgās aktivitātes mērķa sasniegšanai.</p> <p>Tomēr gadījumos, kad vien tas ir iespējams, būtu jāizmanto tādi atlases kritēriji, kas veicinātu projektu atlasīšanu pēc kvalitatīviem kritērijiem, tādējādi nodrošinot viskvalitatīvāko projektu atlasīšanu.</p> <p>Šiem projektiem būtu jābūt orientētiem tieši uz VPD definēto mērķu sasniegšanu, nevis uz ātrāku finanšu resursu apgūšanu.</p> <p>Otrs risinājums ir viennozīmīgi saprotamu un maz interpretējamu kritēriju izmantošana vērtēšanas procesā.</p>
Pr.In.47	<p>Līdz ar brīdi, kad atlases kritēriji ir jāapstiprina ar MK noteikumiem, kritēriju izmaiņu realizēšanai ir nepieciešams ilgāks laiks.</p> <p>Bez tam jāņem vērā, ka gadījumos, kad attiecīgā aktivitāte kvalificējas</p>	<p>Plānojot atlases kritēriju izstrādi un izmaiņas ir jāņem vērā laiks, kas ir nepieciešams, lai izstrādātu, saskaņotu un apstiprinātu MK noteikumus.</p> <p>Tāpat jāņem vērā laiks, kas nepieciešams valsts atbalsta</p>

Konstatējumi attiecībā ES struktūrfondu atlases kritēriju efektivitāti

11. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	arī kā valsts atbalsta programma, tās apstiprināšana pieprasa vēl ilgāku laika periodu, tā kā ir nepieciešama saskaņošana ar EK.	programmu saskaņošanai ar EK.
Pr.In.48	Kvalitātes atlases kritēriji ir definēti vispārīgā formā, līdz ar to ne vienmēr ir vienkārši tos izmantot konkrētas aktivitātes projektu iesniegumu atlasē.	Ieteicams izstrādāt metodiskos norādījumus attiecīgo kritēriju kopas lietošanai katras konkrētas aktivitātes projekta iesniegumu vērtēšanai.

4.5. IETEKME (*IMPACT*)

Saskaņā ar izvērtējumam izmantoto metodoloģiju *ietekme* apzīmē attiecību starp konkrētas aktivitātes mērķi un vispārīgo mērķi (piemēram, tāda projektu atlases mehānisma izveide, kuras rezultātā tiek atlasīti projekti, lai risinātu VPD identificētās problēmas). Tā apzīmē izstrādāto atlases kritēriju plašāku ietekmi, piemēram, vai atlases kritēriji ir veicinājuši vienādu iespēju nodrošināšanu visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām atbilstoši aktivitātes specifikai (nav bijuši diskriminējoši), vai tie ir veicinājuši kvalitatīvu projektu iesniegumu atlasē u.c.

Izvērtējot ietekmi tika meklētas atbildes uz šādiem jautājumiem:

- Cik lielā mērā:
 - ir veicinājuši VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu un patieso vajadzību risināšanu darbību atlasē;
 - ir veicinājuši aktivitāšu mērķu sasniegšanu;
 - ir veicinājuši vienādu iespēju nodrošināšanu visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju mērķa grupām atbilstoši aktivitātes specifikai (nav bijuši diskriminējoši);
 - ir veicinājuši kvalitatīvu projektu iesniegumu atlasē;
 - ir bijuši elastīgi un piemērojami negaidītām situācijās izmaiņām.

Izvērtēšanas laikā tika analizēta arī ārvalstu pieredze attiecībā uz atlases kritēriju kopu izmaiņām. Piemēram, Ungārijā, izmaiņas atlases kritērijos ir notikušas vairākkārt. Ir bijuši gadījumi, kad projektu kopums vienam periodam tiek vērtēts pēc vienas atlases kritēriju kopas, savukārt, otrs cits projektu kopums nākamajam periodam tiek vērtēts pēc mainītas atlases kritēriju kopas.

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju ietekmi

12. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.49	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne visos gadījumos projektu atlases kvalitātes novērtēšanas kritēriji ir bijuši efektīvi. Piemēram, Labklājības ministrijas kā pirmā līmeņa starpniekinstitūcijas izvērtēšana atklātu projektu konkursam „Darba prakšu vietu	Nepieciešams izvērtēt, cik lielu atlases kritēriju kopu izvēlēties, lai nodrošinātu optimālu laiku projektu izvērtēšanai. Tāpat jāņem vērā, ka būs daļa aspektu, kurus nav iespējams novērtēt projektu iesniegumu atlases stadijā, bet kuri būtiski var ietekmēt projekta gaitu un

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju ietekmi

12. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>nodrošināšana jauniešiem bezdarbniekiem” plānots vērtēt aptuveni astoņus mēnešus, kas var samazināt iespēju, ka projekta rezultāts būs tik pat lietderīgs, cik tas būtu, ja projekta iesniegumus izskatītu īsākā laikā. Piemēram, ja uzņēmējam ir nepieciešami darbinieki tuvākā laika periodā, tad darbinieki, kas projekta ietvaros ir pieejami pēc pusgada var vairs nebūt nepieciešami, sakarā ar to, ka biznesa vidē ir notikušas izmaiņas.</p> <p>Bez tam, kā negatīvs aspekts ir jāmin arī tas, ka šādas ilgstošas izvērtēšanas gadījumā ir jāievieš būtiskas izmaiņas arī projekta plānos, kas saskaņā ar pastāvošajām prasībām pieprasa visu projekta iesniegumu atkārtotu iesniegšanu un izskatīšanu (pēc administratīvajiem kritērijiem). Pie tam šādā situācijā projekts tiek vērtēts divreiz, kas neatbilst ES struktūrfondu ieviešanas principiem.</p>	<p>projekta mērķu sasniegšanu. Piemēram, projekta vadītāja spēja/nespēja vadīt projektu, ļoti būtiski var ietekmēt projekta gaitu, taču izvērtējot projekta vadītāja CV, šo aspektu ir grūti vai pat neiespējami novērtēt.</p>
Pr.In.50	<p>Lielākajai daļai aktivitāšu kvalitātes kritēriju ietvaros ir jāizvērtē projekta personāls, kas būs iesaistīts projektā. Tajā pašā laikā, projekta personāls projekta gaitā var mainīties, līdz ar to līdz nesot arī projekta izmaiņas. Šis princips piemērojams gan attiecībā uz projektu vadītājiem, gan piemēram uz atbalsta personālu.</p>	<p>leteicams izskatīt iespēju izvērtēt tikai projektam būtiskāko projekta personālu, piemēram, projekta vadītājs, galvenie eksperti, mazāk resursus tērējot atbalsta personāla izvērtējumam.</p>
Pr.In.51	<p>Izvērtējuma laikā intervijās ar otrā līmeņa starpniekinstitūcijām tika konstatēts, ka ne vienmēr atlases kritēriji tiek izstrādāti tādi, kurus ir vienkārši un saprotami lietot vērtēšanas procesā. Līdz ar to, tiek patērēti papildus resursi, skaidrojumu un izmantošanas metodikas izstrādei.</p>	<p>leteicams izskatīt iespēju, atlases kritērijus jau sākotnēji izstrādāt tādā veidā, lai tiem nebūtu nepieciešama papildus skaidrojošā un izmantošanas metodika, tādā veidā samazinot resursus, gan atlases kritēriju izstrādei, gan projektu vērtēšanai.</p> <p>Atsevišķos gadījumos vajadzētu izvērtēt iespēju izstrādāt vērtēšanas vadlīnijas, kas būtu gan pieejamas vērtētājiem, gan finansējuma saņēmējiem.</p>
Pr.In.52	<p>Ne visām aktivitātēm vienāda ieviešanas veida gadījumā tiek izmantotas vienādas vērtēšanas procedūras, piemēram, attiecībā uz 4.prioritāti atklātu konkursu</p>	<p>leteicams izskatīt iespēju visu projektu iesniegumu izvērtēšanā izmantot gan administratīvos, gan specifiskos kritērijus.</p> <p>Gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums par</p>

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju ietekmi

12. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>gadījumā tiek lietota pieeja, ka Lauku atbalsta dienests veic visas projektu iesniegumu atlases procedūras, neiesaistoties 1.līmeņa starpniekinstitūcijai - šajā gadījumā Zemkopības ministrijai.</p> <p>Aktivitātei 4.1. projekta vadlīnijās netiek definēti kvalitātes un specifiskie atlases kritēriji, līdz ar to vienīgais izvērtējums ir administratīvie kritēriji. Turklāt tiek iekļauts arī projektu iesniegumu ekonomiskais izvērtējums, viennozīmīgi nedefinējot, vai šis izvērtējums pieder kvalitātes vai specifiskajam izvērtējumam.</p> <p>Aktivitātes 4.1. ieviešanas veids ir atklātu projektu konkurss, līdz ar to būtu nepieciešams izvēlēties vispiemērotākos projektus aktivitātes mērķu sasniegšanai. Tomēr šajā gadījumā nav viennozīmīgi identificējams, kādā veidā notiek dažādu projektu iesniegumu savstarpējā salīdzināšana.</p> <p>Šādā gadījumā nevar viennozīmīgi noteikt kādā veidā tiek nodrošināta projektu iesniegumu kvalitātes un specifiskā vērtēšana, kas saskaņā ar PP ļauj noteikt vai projekta realizācijas rezultātā tiks risinātas valsts līdzsvarotu attīstību kavējošas problēmas un sasniegti rezultatīvie indikatori.</p>	<p>divu atlases kritēriju veidu izmantošanu (administratīvie un specifiskie atlases kritēriji) visu projektu iesniegumu izvērtēšanas procesā būtu nepieciešams izmantot abu veidu atlases kritēriju kopas.</p>
Pr.In.53	<p>Ne vienmēr atlases kritēriji ir veicinājuši VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu un patieso vajadzību risinošu darbību atlasī, tā kā gadījumos, kad kvalitātes kritēriji tiek vērtēti izmantojot skalu [1;5], kritērijam, kas nosaka projekta atbilstību VPD izvirzītajiem mērķiem, būs ļoti maza ietekme. Līdz ar to, ja pārējos kritērijos tiek saņemts augsts novērtējums, varētu tikt apstiprināts projekts, kas ne tik lielā mērā veicina VPD izvirzīto mērķu sasniegšanu.</p>	<p>leteicams izskatīt iespēju, ka atlases kritērijs kas nosaka atbilstību VPD izvirzītajiem mērķiem ir vai nu ar augstāku svara koeficientu, ja tādi tiek lietoti, vai arī, gadījumos, ka šī kritērija vērtība ir zema, piemēram, par 3 5-ballu skalā, projekts tiek izslēgts no turpmākas vērtēšanas.</p>

4.6. PAMATOTĪBA (*ACCOUNTABILITY*)

Saskaņā ar izvērtējumam izmantoto metodoloģiju **pamatotība** nosaka, vai apstiprināto atlases kritēriju izstrādē tika izmantota visoptimālākās metodes un kritēriju izveide tika pamatota ar atbilstošu analīzi.

Izvērtējot pamatotību tika meklētas atbildes uz šādiem jautājumiem:

- Vai
 - Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriju sistēma ir bijis visoptimālākais risinājums VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu un patieso vajadzību risinošu darbību atlasei? Ja nē, tad kādas izmaiņas būtu nepieciešamas?
 - administratīvās atbilstības un kvalitātes kritēriji ir bijuši vienlīdz efektīvi piemērojami projektu atlasei visu VPD aktivitāšu ietvaros?
 - specifiskie projektu atlases kritēriji ir bijis visoptimālākais risinājums, lai panāktu kvalitatīvu projektu atlasīšanu un aktivitāšu mērķu sasniegšanu? Ja nē, tad kādi risinājumi būtu bijuši efektīvāki?
 - Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriju izstrādē pielietotās metodes un principi ir bijuši visoptimālākie un ļāvuši iegūt viskvalitatīvākos rezultātus? Ja nē, tad kādi uzlabojumi turpmāk būtu nepieciešami?

Izvērtēšanas laikā tika analizētas eksistējošās atlases kritēriju kopas projekta sfērā iekļautajām aktivitātēm ar mērķi noteikt, vai to izstrāde tika pamatota ar atbilstošu analīzi. Tāpat tika analizēta ārvalstu pieredze attiecībā uz izmantotajām atlases kritēriju kopām un atlases mehānismiem.

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju pamatotību

13. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
Pr.In.54	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne visos gadījumos administratīvās atbilstības un kvalitātes kritēriji ir bijuši vienlīdz efektīvi piemērojami projektu atlasei visu VPD aktivitāšu ietvaros. Piemēram, Ekonomikas ministrija ir pielāgojusi gan administratīvos, gan kvalitātes atlases kritērijus, savā pārraudzībā esošo aktivitāšu projektu iesniegumu vērtēšanai.	Lai novērstu šo problēmu būtu nepieciešams izskatīt administratīvos kritērijus katras konkrētas aktivitātes kontekstā, norādot iespējamās vispārējo kritēriju vērtības, kuras piemērojamas konkrētās aktivitātes gadījumā. Vai arī noteikt minimālo administratīvo kritēriju kopu, kuru vajadzības gadījumā varētu papildināt ar kritērijiem, kas svarīgi konkrētai aktivitātei.
Pr.In.55	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka dažāda riska un saņemamā finansējuma apjoma projektiem tiek pielietotas vienas un tās pašas kritēriju kopas, kas noved pie situācijas, ka vienāds ieguldījums projekta iesnieguma sagatavošanā un izvērtēšanā ir jāiegulda pilnīgi atšķirīga izmēra un riska projektiem.	Ieteicams izskatīt iespēju, ka visi projekti sākotnēji tiek atlasīti izmantojot minimālo kritēriju kopu (administratīvo kritēriju samazināta kopa), pēc tam atkarībā no projekta parametriem pielietojot paplašināto administratīvās atbilstības vērtēšanas kritēriju kopu un tikai pēc tam specifisko vērtēšanas kritēriju kopu.
Pr.In.56	Ne vienmēr specifiskie projektu atlases kritēriji ir bijis	Lai nodrošinātu, ka projekti tiek atlasīti balstoties uz tādiem kritērijiem, kas ļauj

Konstatējumi attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju pamatotību

13. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija
	<p>visoptimālākais risinājums, lai panāktu kvalitatīvu projektu atlasī un aktivitāšu mērķu sasniegšanu, piemēram, gadījumos, kad vienīgais specifiskais vērtēšanas kritērijs ir iesnieguma iesniegšanas kārtas numurs, vairāk tiek veicināta finansējuma apgušana un nevis aktivitāšu mērķu sasniegšana, jo šajā gadījumā netiek kritērijos vērtēti tie parametri, kas ļautu izvērtēt, vai tiks sasniegti aktivitātes definētie mērķi.</p>	<p>panākt, ka tiek sasniegti aktivitāšu mērķi un ir nepieciešams, pirmkārt, noteikt valsts prioritātes, uz kurām ir jāvirza visa aktivitāšu plūsma. Otrkārt, ir jānosaka rezultatīvie rādītāji, kas ļaus identificēt, ka mērķi ir sasniegti, treškārt, ir jānosaka, kādi parametri projektā liecina par to, ka projektu realizējot tiks sasniegti jau aktivitātes plānošanā definētie rezultatīvie rādītāji.</p> <p>Šādā gadījumā nav tik būtiski izdalīt kvalitātes un specifiskos vērtēšanas kritērijus atsevišķi.</p>
Pr.In.57	<p>Izvērtējuma gaitā tika konstatēts, ka ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādē pielietotās metodes un principi ne vienmēr ir bijuši visoptimālākie un ļāvuši iegūt viskvalitatīvākos rezultātus.</p> <p>Lielākajā daļā gadījumu nevarēja konstatēt, kādas tieši metodes un pieejas ir izmantotas atlases kritēriju izstrādē.</p> <p>Netika atrasts pierādījums vai atlases kritēriju kopām tika izstrādātas alternatīvas, no kurām tika izvēlēta vispiemērotākā.</p>	<p>Lai nodrošinātu optimālāku atlases kritēriju kopas izstrādi, būtu nepieciešams izmantot zinātniski pierādītas un pārbaudītas pieejas atlases kritēriju kopu veidošanā.</p> <p>Izstrādāt atlases kritēriju izveides metodoloģiju vai pamatprincipus.</p>
Pr.In.58	<p>Ne vienmēr NP tika izstrādātas pirms NP projektu izvēles, kas varētu radīt situāciju, ka realizētie projekti varētu nerisināt eksistējošās problēmas, kuras būtu jārisina NP ietvaros. Pie tam pastāv risks, ka ne vienmēr NP projekti ir atlasīti pēc noteiktiem un UK apstiprinātiem kritērijiem.</p>	<p>Ieteicams vienmēr pirmkārt izstrādāt NP un pēc tam, pēc apstiprinātas kritēriju kopas atlasīt NP projektus, kas vislabāk risinātu NP identificētās problēmas, veicot NP projektu izvērtēšanu.</p> <p>Valstī kopumā jānosaka NP vērtēšanas principi, pēc kādām kritēriju grupām tiks vērtēti projekti, lai nodrošinātu vienādu pieeju.</p>

5. KONSTATĒJUMU UN REKOMENDĀCIJU KOPSAVILKUMS

5.1. KONSTATĒJUMU KOPSAVILKUMS

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
NOZĪMĪGUMS			
Cik lielā mērā un vai² Eiropas Savienības struktūrfondu atlasē kritēriju sagatavošana:			
1.	ir bijusi orientēta uz VPD un PP identificēto problēmu vislabāk risinošu darbību atlasē līdzekļa izveidi;	<p>VPD nav viennozīmīgi noteikts, kādā veidā tiek konstatēts, ka konkrētā problēma tikusi atrisināta (ne vienmēr ir viennozīmīgi definēti aktivitātes iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji), tādēļ nav iespējams noteikt, vai veidojot specifiskos atlasē kritērijus varēja izstrādāt tādu kritēriju kopu, ar kuru varētu atlasīt projektus, kas ļautu risināt VPD minētās problēmas.</p> <p>Tāpat ne vienmēr atlasē kritēriju sagatavošana ir bijusi orientēta uz tādu atlasē kritēriju kopu izstrādi, kuras ļāvušas atlasīt projektus, kuri visefektīvāk risinātu pastāvošās problēmas, piemēram, nodarbinātības problēmu risinošo projektu ilgais izvērtēšanas periods.</p>	Pr.In.5, Pr.In.16, Pr.In.18, Pr.In.20, Pr.In.22, Pr.In.23, Pr.In.24, Pr.In.25, Pr.In.26, Pr.In.27, Pr.In.28, Pr.In.30, Pr.In.31
2.	ir bijusi balstīta uz kvalitatīviem pētījumiem, finanšu un ekonomisko analīzi, objektīvi pārbaudāmu statistiku un pamatota;	<p>Tikai nedaudzos gadījumos finansējuma saņēmēju kopas izvēle ir balstīta uz kvalitatīviem pētījumiem un analīzes rezultātiem, kas radījusi iespēju, ka atlasē kritēriju kopa ne vienmēr varēs atlasīt projektus, kas vislabāk risinātu eksistējošās problēmas.</p> <p>Tāpat arī atlasē kritēriju kopu izvēle tikai ļoti nedaudzos</p>	Pr.In.11, Pr.In.12, Pr.In.19

² Saskaņā ar darba uzdevumu jautājuma teikums, kurā ir izmantota partikula „vai” šajā tabulas sadaļā ir attiecināms uz efektivitātes aspektu.

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		gadījumos ir bijusi balstīta uz kvalitatīviem pētījumiem.	
3.	ir bijusi vērsta uz tādu struktūrfondu finansējuma saņēmēju mērķa grupu atlasī, kuriem šis finansējums ir visvairāk nepieciešams;	Tikai nedaudzos gadījumos finansējuma saņēmēju kopas izvēle ir balstīta uz kvalitatīviem pētījumiem un analīzes rezultātiem, kas radījusi iespēju, ka atlasē kritēriju kopa ne vienmēr varēs atlasīt projektus, kas vislabāk risinātu eksistējošās problēmas. VPD ir noteiktas mērķa grupas katrai aktivitātei, tajā pašā laikā atlasē kritērijos ne vienmēr ir iestrādātas attiecīgās mērķa grupas vajadzības.	Pr.In.9, Pr.In.19, Pr.In.13, Pr.In.14
4.	ir bijusi orientēta uz visu identificēto potenciālo finansējuma saņēmēju mērķa grupu vajadzību risināšanu;	VPD un PP ietvaros ar mērķa grupu tiek saprasti galīgie labuma saņēmēji, piemēram bezdarbnieki, savukārt ar jēdzienu finansējuma saņēmējs tiek saprasts projekta realizētājs, kas projekta realizācijas rezultātā dos labumu mērķa grupai (PP nodaļas Administratīvais ietvars sadaļa Struktūrfonda finansējuma saņēmēji). Šī jautājuma kontekstā izvērtējums tika sniegts par mērķa grupu vajadzību risināšanu. Visām aktivitātēm ir apzinātas mērķa grupas, tajā pašā laikā ne vienmēr ir apzināti līdzekļi, kas ļautu risināt mērķa grupu problēmas. Līdz ar to nav iespējams viennozīmīgi izvērtēt vai atlasē kritēriji ir orientēti uz mērķa grupu vajadzību risināšanu, jo kritēriji tiek izmantoti, lai izvēlētos attiecīgos projektus, kuru realizācija, ļautu risināt attiecīgo mērķa grupu eksistējošās vajadzības.	Pr.In.9, Pr.In.10, Pr.In.20
5.	ir bijusi orientēta uz efektīvāko un resursus vismazāk prasošo risinājumu izvēli;	VPD nav iekļauts pamatojums, kā tika noteikts atbalstāmās summas apjoms un atbalsta intensitāte,	Pr.In.18

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
	<i>Ar resursus vismazāk prasāšo risinājumu tiek saprasts, ka ir izveidots tāds kritēriju kopums, kuru piemērošanas rezultātā tiek patērēti pēc iespējas mazāk resursi.</i>	<p>tādēļ nevar viennozīmīgi izvērtēt, vai vienmēr tika izmantots efektīvākais un resursus vismazāk prasošais risinājums attiecībā uz projektu atlasī.</p> <p>Piemēram, tiek izmantotas tādas kritēriju kopas, kuru vērtēšana ir sarežģīta un līdz ar to ir jāpiesaista eksperti ar attiecīgo kompetenci, vai arī tiek izmantotas tādas kritēriju kopas, kuru izmantošana izvērtēšana ir ļoti laikietilpīga.</p> <p>Tāpat realizējot projektu izvērtēšanu (administratīvās atbilstības izvērtēšana un kvalitātes un specifiskā izvērtēšana) divās institūcijās, tika patērēts papildus resursu daudzums.</p>	
6.	ir bijusi vērsta uz aktivitātes mērķu sasniegšanu, nevis ātrāku līdzekļu absorbēšanu;	<p>Ne vienmēr izstrādātās kritēriju kopas ir bijušas vērstas uz aktivitātes mērķu sasniegšanu, bet ir bijušas vērstas uz ātrāku līdzekļu absorbēšanu.</p> <p>Piemēram, gadījumos, kad kā vienīgais specifiskais kritērijs tiek izmantots projektu iesniegumu iesniegšanas laiks, atlase ir vērsta tieši uz ātrāku līdzekļu absorbēšanu, piemēram, aktivitātēm 4.4.3. – 4.4.5.</p>	Pr.In.5, Pr.In.6, Pr.In.7, Pr.In.8, Pr.In.21, Pr.In.32, Pr.In.33
7.	ir bijusi balstīta uz objektīvi pārbaudāmiem indikatoriem;	PP iekļautajām aktivitātēm ne vienmēr ir viennozīmīgi identificējami iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji. Līdz ar to ne vienmēr ir bijusi iespēja atlases kritērijus balstīt uz šādiem objektīvi pārbaudāmiem indikatoriem.	Pr.In.34
8.	ir tikusi pārrunāta un saskaņota ar nozares speciālistiem un sociālajiem partneriem;	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka laika iespēju robežās atlases kritēriji ir tikuši saskaņoti gan ar nozares speciālistiem, gan ar sociālajiem partneriem, piemēram, MVU pārstāvjiem, Darba devēju konfederāciju, Latvijas	Pr.In.1, Pr.In.2, Pr.In.3, Pr.In.17, Pr.In.28

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		Brīvo arodbiedrību savienību, Latvijas pašvaldību savienību, Latvijas lauksaimnieku organizāciju padomi u.c.. Tajā pašā laikā jānorāda, ka ne vienmēr nozares speciālistiem un sociālajiem partneriem ir bijis dots pietiekams laiks, lai detalizēti izvērtētu atlases kritērijus.	
9.	ir bijusi elastīga un spējusi reaģēt uz negaidītām izmaiņām.	Esošais programmēšanas periods ir bijis pietiekami īss, kā rezultātā nav bijusi nepieciešamība pēc būtisku izmaiņu ieviešanu definētajos atlases kritērijos. Tajā pašā laikā ir tikušas veiktas nelielas izmaiņas kritērijos, lai uzlabotu finansējuma apguves iespēju. Turpmākajos periodos ir jāņem vērā, ka izmaiņas iespējamās ne tikai attiecībā uz kritērijiem, bet arī uz pieejamo struktūrfondu līdzekļu sadalījumu starp aktivitātēm.	Pr.In.47
Cik lielā mērā Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriju sagatavošanas laikā:			
10.	tika ņemti vērā VPD un PP iekļautie iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji un veikta kritēriju saskaņošana ar tiem;	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka PP iekļautajām aktivitātēm ne vienmēr ir viennozīmīgi identificējami iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji. Līdz ar to ne vienmēr ir bijusi iespēja atlases kritērijus saskaņot uz šādiem objektīvi pārbaudāmiem indikatoriem.	Pr.In.4
11.	tika ievērotas potenciālo struktūrfondu finansējuma saņēmēju intereses, nevis struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju ērtības.	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr apstiprinātie atlases kritēriji ir viennozīmīgi saprotami potenciālajiem finansējuma saņēmējiem, kā rezultātā, lai sagatavotu kritērijiem atbilstošus projektus ir nepieciešams piesaistīt ārējus konsultantus, kas palielina	Pr.In.33, Pr.In.32

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		izmaksas potenciālajam finansējuma saņēmējam.	
REZULTIVITĀTE			
Vai un cik kvalitatīvi Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriji:			
12.	atspoguļo VPD un PP identificētas valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās, būtiskākās problēmas un palīdz atlasīt patiesās vajadzības risinošas darbības;	VPD un PP ne vienmēr ir viennozīmīgi aprakstītas valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās problēmas, līdz ar ko ne vienmēr ir bijusi iespēja izstrādāt tādas atlases kritērijus, kas ļautu atlasīt tādus projektus, kuri vislabāk ļautu risināt šīs problēmas.	Pr.In.18, Pr.In.36
13.	atbilst identificētajām problēmām pasākumu un aktivitāšu līmenī;	VPD un PP ne vienmēr ir viennozīmīgi aprakstītas valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās problēmas, līdz ar ko ne vienmēr ir bijusi iespēja izstrādāt tādas atlases kritērijus, kas ļautu atlasīt tādus projektus, kuri vislabāk ļautu risināt šīs problēmas. Pie tam aktivitāšu līmenī (aktivitāšu līmenī tiek atlasīti projekti) problēmas netiek aprakstītas.	Pr.In.38
14.	atbilst mērķiem un plānotajiem rezultātiem aktivitāšu un pasākumu līmenī;	VPD un PP netiek aprakstīti mērķi aktivitāšu līmenī, pie tam PP iekļautajām aktivitātēm ne vienmēr ir viennozīmīgi identificējami iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji. Līdz ar to ne vienmēr ir iespējams nodrošināt, ka atlases kritēriji atbilst šādiem objektīvi pārbaudāmiem rezultātiem.	Pr.In.35, Pr.In.38
15.	atbilst identificētajām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām;	Atlases kritēriji ne vienmēr atbilst identificētajām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām, īpaši administratīvie kritēriji. Piemēram, ja pašvaldība ir potenciālais finansējuma saņēmējs, tad šādā gadījumā grūti būtu izpildīt kritēriju par nepieciešamajām banku garantijām, vai arī gadījumos, kad finansējuma saņēmējs	Pr.In.37

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		ir zemnieku saimniecība, ir grūti izpildīt kritēriju par gada pārskata iesniegšanu, tā kā gada pārskata sagatavošanu zemnieku saimniecībām ar gada apgrozījumu līdz noteiktai summai nepieprasa LR likumdošana.	
16.	ievēro visu potenciālo finansējuma saņēmēju mērķa grupu vajadzības;	<p>VPD un PP ietvaros ar mērķa grupu tiek saprasti galīgie labuma saņēmēji, savukārt ar jēdzienu finansējuma saņēmējs tiek saprasts projekta realizētājs, kas projekta realizācijas rezultātā dos labumu mērķa grupai (PP nodaļas Administratīvais ietvars sadaļa Struktūrfonda finansējuma saņēmēji).</p> <p>Šī jautājuma kontekstā izvērtējums tika sniegts par mērķa grupu vajadzību ievērošanu.</p> <p>Visām aktivitātēm ir apzinātas mērķa grupas, tajā pašā laikā ne vienmēr ir apzināti līdzekļi, kas ļautu risināt mērķa grupu vajadzības. Līdz ar to nav iespējams viennozīmīgi izvērtēt vai atlases kritēriji ir orientēti uz mērķa grupu vajadzību risināšanu, jo kritēriji tiek izmantoti, lai izvēlētos attiecīgos projektus, kuru realizācija, ļautu risināt attiecīgo mērķa grupu eksistējošās vajadzības.</p>	Pr.P5.46, Pr.In.13, Pr.In.20, Pr.In.28
17.	ir formulēti, vai tie ir skaidri, saprotami un pamatojami ar pētījumiem, analīzi, statistiku attiecīgajā nozarē	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr apstiprinātie atlases kritēriji ir viennozīmīgi saprotami potenciālajiem finansējuma saņēmējiem, kā rezultātā, lai sagatavotu kritērijiem atbilstošus projektus ir nepieciešams piesaistīt ārējus konsultantus, kas palielina izmaksas potenciālajam finansējuma saņēmējam.</p> <p>Tāpat atlases kritēriji ne vienmēr ir skaidri saprotami arī</p>	Pr.In.19, Pr.In.38

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		<p>projektu vērtēšanā iesaistītajām institūcijām.</p> <p>Tikai ļoti nedaudos gadījumos finansējuma saņēmēju kopas izvēle ir balstīta uz kvalitatīviem pētījumiem un analīzes rezultātiem, kas radījusi iespēju, ka ar atlases kritēriju kopas palīdzību ne vienmēr varēs atlasīt projektus, kas vislabāk risinātu eksistējošās problēmas.</p> <p>Tāpat arī atlases kritēriju kopu izvēle tikai ļoti nedaudos gadījumos ir bijusi balstīta uz kvalitatīviem pētījumiem.</p>	
18.	atbilst VPD un PP iekļautajiem iznākuma, rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem;	PP iekļautajām aktivitātēm ne vienmēr ir viennozīmīgi identificējami iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji. Līdz ar to ne vienmēr atlases kritēriji atbilst iznākuma, rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem.	Pr.In.39
19.	novērš aktivitātes mērķiem neatbilstošu darbību atlases iespēju.	Saskaņā ar izvērtējuma laikā sniegto informāciju, 2.līmeņa starpniekinstitūcijām ne vienmēr ir bijis iespējams novērst aktivitātes mērķiem neatbilstošu projektu atlasī, tā kā nav attiecīgo atlases kritēriju. Piemēram, sākotnēji, LIAA administrēto projektu iesniegumu atlases laikā, nebija iespējams novērst tādu projektu atlasī, kas neatbilst LR likumdošanai attiecībā uz iepirkumiem gadījumos, ja tiek piesaistīti struktūrfondu līdzekļi. Tomēr uz izvērtējuma brīdi, šī nepilnība ir novērsta.	Pr.In.40
Cik kvalitatīvi:			
20.	tika organizēts Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes process;	Ne vienmēr atlases kritēriju izstrādes process bija visoptimālākais. Piemēram, sākotnēji nebija skaidri nodefinēts procesa rezultāts – kāda veida projektu atlases kritērijus ir	Pr.In.15, Pr.In.16, Pr.In.22, Pr.In.23, Pr.In.24, Pr.In.25, Pr.In.26

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		<p>nepieciešams izstrādāt.</p> <p>Tāpat netika definētas atlasē kritēriju izstrādē izmantojamās metodes, kas radīja iespēju, ka katra institūcija, kas bija iesaistīta atlasē kritēriju izstrādē pielietoja savu pieeju šim procesam.</p> <p>Bez tam jāņem vērā, ka atlasē kritēriju izstrādei nebija paredzēts pietiekams laika periods un atbilstoši cilvēku resursi. Kā arī ne vienmēr procesā bija iesaistīti darbinieki, kuriem bija attiecīgas zināšanas un pieredze.</p>	
21.	tika koordinēta kritēriju izstrāde ar citām struktūrfondu vadībā iesaistītajām institūcijām un sociālajiem partneriem;	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka laika iespēju robežās atlasē kritēriju izstrāde tikusi koordinēta gan ar struktūrfondu vadībā iesaistītajām institūcijām, gan ar sociālajiem partneriem, piemēram, Darba devēju konfederāciju, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienību, Latvijas pašvaldību savienību, Latvijas lauksaimnieku organizāciju padomi u.c..</p> <p>Tajā pašā laikā jānorāda, ka ne vienmēr sociālajiem partneriem ir bijis dots pietiekams laiks, lai detalizēti izvērtētu atlasē kritērijus.</p>	Pr.In.17
EFEKTIVITĀTE			
Vai un cik lielā mērā Eiropas Savienības struktūrfondu atlasē kritēriji:			
22.	ir veicinājuši VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu un patieso vajadzību risinošu darbību atlasē;	<p>VPD un PP ne vienmēr ir viennozīmīgi aprakstītas valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās problēmas, līdz ar ko ne vienmēr ir bijusi iespēja izstrādāt tādas atlasē kritērijus, kas ļautu atlasīt tādus projektus, kuri vislabāk ļautu risināt šīs problēmas.</p>	Pr.In.29, Pr.In.33, Pr.In.34

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
23.	ir veicinājuši aktivitāšu mērķu sasniegšanu, nevis ātrāku līdzekļu absorbēšanu;	Izvērtēšanas laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr izmantotā atlases kritēriju kopa ir bijusi vērsta uz aktivitātes mērķu sasniegšanu, nevis ātrāku līdzekļu absorbēšanu. Piemēram, gadījumos, kur kā vienīgais atlases kritērijs pēc būtības ir bijis iesnieguma iesniegšanas laiks (gadījumos, kad visiem kritērijiem piemērota novērtējuma skala „Jā/Nē”, kas nepieļauj vairāku projektu savstarpēju salīdzināšanu), vairāk tikusi veicināta tieši līdzekļu apgūšana un nevis aktivitātes mērķu sasniegšana.	Pr.In.33
24.	ir devuši vienādas iespējas visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju mērķa grupām atbilstoši aktivitātes specifikai (nav bijuši diskriminējoši);	VPD un PP ietvaros ar mērķa grupu tiek saprasti galīgie labuma saņēmēji, savukārt ar jēdzienu finansējuma saņēmējs tiek saprasts projekta realizētājs, kas projekta realizācijas rezultātā dos labumu mērķa grupai. (PP nodaļas Administratīvais ietvars sadaļa Struktūrfonda finansējuma saņēmēji). Šī jautājuma kontekstā izvērtējums tika sniegts par vienādu iespēju nodrošināšanu visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām. Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka atlases kritēriji ne vienmēr devuši vienādas iespējas identificētajām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām, īpaši administratīvie kritēriji. Piemēram, kā viena no VPD mērķa grupām bieži vien tiek minēti MVU, tomēr atlases kritēriju vienāda piemērošana gan maziem, gan lieliem uzņēmumiem ir veicinājusi situāciju, ka struktūrfondu līdzekļus vienkāršāk ir saņemt vai nu lieliem uzņēmumiem, vai arī MVU grupā ietilpstošajiem uzņēmumiem ar tendenci tiekties uz lielo uzņēmumu	Pr.In.43

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		<p>raksturojošiem parametriem.</p> <p>Šajā gadījumā situāciju raksturo atlases kritērijs 1.1.4.1. aktivitātei, "Vai organizācijai ir pieejami pietiekami finanšu līdzekļi, lai finansētu arī to projekta daļu, kas projekta atbalstīšanas gadījumā tiks atmaksāta no ERAF?". Pie tam kritērijam ir novērtējuma skala „Jā/Nē”, kur atbilde „Nē” automātiski ļauj noraidīt projektu. Tātad MVU, kuram ir būtiski piesaistīt struktūrfondu līdzekļus tādu jaunu projektu realizācijai, kurus tas nevar realizēt izmantojot tikai savus resursus, ir sarežģītāk piekļūt līdzekļiem, nekā lielam uzņēmumam, kurš var realizēt projektus arī ar saviem līdzekļiem.</p>	
25.	ir ievērojuši potenciālo finansējuma saņēmēju mērķu grupu vajadzības;	Inovāciju projektu atlasē izmantotā apstiprināto atlases kritēriju kopa ir radījusi situāciju, kas neveicina šādu projektu iesniegšanu, kā rezultātā tiek apgrūtināta VPD izvirzītā mērķa sasniegšana.	Pr.In.43
26.	ir bijuši skaidri, saprotami un pielietojami gan no projektu iesniedzēju viedokļa, gan no struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju pārstāvju un projektu vērtētāju viedokļa;	<p>Ne vienmēr apstiprinātie atlases kritēriji ir viennozīmīgi saprotami no potenciālo projektu iesniedzēju viedokļa, kā arī no projektu iesniegumu vērtēšanā iesaistīto institūciju viedokļa.</p> <p>Kā rezultātā, lai sagatavotu kritērijiem atbilstošus projektus projektu iesniedzējiem ir nepieciešams piesaistīt ārējus konsultantus, kas palielina izmaksas potenciālajam finansējuma saņēmējam.</p> <p>Savukārt, projektu iesniegumu vērtēšanā iesaistītajām institūcijām, ir bijis nepieciešams izstrādāt paskaidrojumus saviem darbiniekiem, apstiprināto</p>	Pr.In.44, Pr.In.45

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		<p>projektu atlases kritēriju izmantošanai.</p> <p>Bez tam, balstoties uz definētajiem kritērijiem ir gadījumi, kad izstrādātie kritēriji ir ne vienkārši pielietojami projektu sagatavošanas procesā, tā kā, piemēram, nav iespējams precīzi noteikt projekta atbilstību attiecīgajam kritērijam, piemēram, nav iespējams konkrēti noteikt precīzo lietotāju skaitu sabiedriskajiem objektiem.</p>	
27.	<p>nav veicinājuši negaidītu, valsts sociālo un ekonomisko attīstību negatīvi ietekmējošu efektu rašanos? Ja jā, tad kādam jābūt šo problēmu risinājumam?</p>	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka projektu iesniegumu iesniegšanas laika, kā vienīgā specifiskā atlases kritērija izmantošana vairākās aktivitātēs, ir veicinājusi valsts sociālo attīstību negatīvi ietekmējošu efektu rašanos. Piemēram, šajā gadījumā ir veicināti sabiedrības negatīvie uzskati par struktūrfondu finansējuma saņemšanas iespējām.</p> <p>Tāpat vairākkārt ir pārsūdzēti vērtēšanas komisiju lēmumi par attiecīgo projektu izvēli, kas ir radījis gan negatīvu sociālo uzskatu rašanos.</p> <p>Gadījumos, ja kā vienīgais specifiskas atlases kritērijs tiek izmantots projektu iesniegumu iesniegšanas laiks, ir nepieciešams skaidrojums sabiedrībai, ka šāds kritērijs ir vispiemērotākais attiecīgās aktivitātes mērķa sasniegšanai, kā arī ir jāplāno un jānodrošina finansējums visiem potenciālajiem finansējumu saņēmējiem.</p> <p>Tomēr gadījumos, kad vien tas ir iespējams, būtu jāizmanto tādi atlases kritēriji, kas veicinātu kvalitatīvāku projektu iesniegumu izstrādi un tikai labāko projektu atlasī. Pie tam šiem projektiem būtu jābūt orientētiem tieši</p>	Pr.In.46

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		uz VPD definēto mērķu sasniegšanu, nevis uz ātrāku finanšu resursu apgūšanu.	
28.	nav būtiski ietekmējuši struktūrfondu projektu vērtēšanas ilgumu?	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka daudzos gadījumos atlasē kritēriji ir ietekmējuši struktūrfondu projektu vērtēšanas ilgumu.</p> <p>Piemēram, tiek izmantotas tādas kritēriju kopas, kuru vērtēšana ir sarežģīta un līdz ar to ir jāpiesaista eksperti ar attiecīgo kompetenci, vai arī tiek izmantotas tādas kritēriju kopas, kuru izvērtēšana ir ļoti laikietilpīga.</p> <p>Tāpat izvērtēšanas laikā tika noskaidrots, ka projektu vērtēšanas laiks reizēm ir ilgāks nekā bijis plānots, kas reizēm ir radījis problēmas finansējuma saņēmējiem, jo projektus nevar uzsākt plānotajos laikos, kas var radīt arī papildus izmaksas projekta realizācijai. Īpaši aktuāli tas ir projektiem, kas saistīti ar sezonālītāti, piemēram, būvniecība.</p> <p>Tāpat izveidojot divu līmeņu projektu izvērtēšanu (administratīvās atbilstības izvērtēšana un kvalitātes un specifiskā izvērtēšana) un iesaistot divas institūcijas kritēriju izvērtēšanā, tiek patērēts papildus laiks.</p>	Pr.In.50
29.	ir bijuši elastīgi un piemērojami reaģējot uz negaidītām situācijām izmaiņām.	<p>Esošais programmēšanas periods ir bijis pietiekami īss, kā rezultātā nav bijusi nepieciešamība pēc būtisku izmaiņu ieviešanu definētajos atlasē kritērijos.</p> <p>Tomēr atlasē kritērijos ir tikušas iestrādātas izmaiņas, lai veicinātu labāku finansējuma apgūšanu un optimālāku mērķu sasniegšanu.</p> <p>Ne tik elastīgas izmaiņas ir iespējamās gadījumos, kad</p>	Pr.In.47

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		<p>tiek realizēta valsts atbalsta programma, tā kā šajos gadījumos ir nepieciešams visas izmaiņas saskaņot ar EK.</p> <p>Bez tam jāņem vērā, ka līdz ar lēmuma pieņemšanu attiecībā uz to, ka atlases kritēriji tiek apstiprināti ar MK noteikumiem, atlases kritēriju izmaiņu elastība samazinās.</p>	
IETEKME			
Cik lielā mērā ES struktūrfondu atlases kritēriji:			
30.	ir veicinājuši VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu un patieso vajadzību risinošu darbību atlasī;	Ne vienmēr var konstatēt, ka esošie atlases kritēriji ir veicinājuši VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu risināšanu, tā kā sarežģītā un ne vienmēr viennozīmīgi interpretējamā projektu iesniegumu atlases kritēriju kopa, ir izveidojusi situāciju, ka projekta iesniegumi tiek vērtēti ilgu laika periodu, tādā veidā samazinot potenciālo projekta rezultātu pozitīvo ietekmi un esošo problēmu risināšanu.	Pr.In.52, Pr.In.53
31.	ir veicinājuši aktivitāšu mērķu sasniegšanu;	Ne vienmēr ir konstatējams, ka atlases kritēriji ir lielā mērā veicinājuši aktivitāšu mērķu sasniegšanu, piemēram, gadījumos, kad projekta iesniegumu vērtēšana ir aizkavējusi realizējamo darbību uzsākšanu, vai arī gadījumos, kad projekta iesniegumā tiek iestrādātas tādas aktivitātes, kas pēc būtības nav nepieciešamas konkrēta mērķa sasniegšanai, bet kuru neiekļaušana pasliktinātu projekta iesnieguma novērtējumu. Piemēram, iesniedzot projekta iesniegumus, vadlīnijās tiek noteikts, ka papildus punkti tiek doti par atsevišķu elementu ietveršanu projektā, līdz	Pr.In.49

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		ar to projektos, lai iegūtu papildus punktus, tiek ietverti elementi, kas projekta ietvaros nav nepieciešami.	
32.	ir veicinājuši vienādu iespēju nodrošināšanu visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju mērķa grupām atbilstoši aktivitātes specifikai (nav bijuši diskriminējoši);	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka izmantotie atlases kritēriji ne vienmēr ir veicinājuši vienādu iespēju nodrošināšanu visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām. Piemēram, projekta iesnieguma un tehniskā projekta sagatavošana atbilstoši visiem vērtēšanas kritērijiem ir laikietilpīgs un dārgs process, turklāt pastāv liels risks, ka projekts beigās netiks apstiprināts. Ņemot vērā šos faktoros pastāv iespēja, ka daudzi iespējamie iesniegumu iesniedzēji savus projekta iesniegumus nesagatavo, jo tas prasa pārāk lielus resursus un laiku, netieši tiek dota priekšroka lielākiem uzņēmumiem un iestādēm, kam ir nepieciešamā iekšējā kapacitāte vai arī nepieciešamie finanšu resursi, lai piesaistītu ārēju palīdzību projekta iesniegumu sagatavošanai.	Pr.In.43
33.	ir veicinājuši kvalitatīvu projektu iesniegumu atlasī;	Lielākajā daļā gadījumu apstiprinātie atlases kritēriji ir veicinājuši kvalitatīvu projektu iesniegumu atlasī. Tajā pašā laikā ne vienmēr var viennozīmīgi izvērtēt, cik lielā mērā tika veicināta kvalitatīvu projektu iesniegumu atlase, gadījumos, kad netika izmantoti kvalitatīvie un specifiskie projekta atlases kritēriji, piemēram, aktivitātes 4.4.3-4.4.5.	Pr.In.52
34.	ir bijuši elastīgi un piemērojami negaidītām situācijas izmaiņām.	Ne vienmēr projekta atlases kritēriji ir bijuši elastīgi un piemērojami izmaiņām, īpaši akcentēt šajā gadījumā varētu aktivitātes, kuras tiek realizētas kā valsts atbalsta programmas.	Pr.In.49

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
PAMATOTĪBA			
Vai:			
35.	Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriju sistēma ir bijis visoptimālākais risinājums VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu un patieso vajadzību risinošu darbību atlasei? Ja nē, tad kādas izmaiņas būtu nepieciešamas?	VPD un PP ne vienmēr ir viennozīmīgi aprakstītas valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās problēmas, līdz ar ko ne vienmēr ir bijusi iespēja izstrādāt atlases kritērijus, kas ļautu atlasīt tādus projektus, kuri vislabāk ļautu risināt identificētās problēmas. Nepieciešamās izmaiņas ir iekļautas šī ziņojuma sadaļā Pamatotība, kā arī citās ziņojuma daļās.	Pr.In.54, Pr.In.55, Pr.In.58
36.	administratīvās atbilstības un kvalitātes kritēriji ir bijuši vienlīdz efektīvi piemērojami projektu atlasei visu VPD aktivitāšu ietvaros?	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne visos gadījumos administratīvās atbilstības un kvalitātes kritēriji ir bijuši vienlīdz efektīvi piemērojami projektu atlasei visu VPD aktivitāšu ietvaros. Šis aspekts tika ņemts vērā programmēšanas perioda laikā un tā rezultātā tika veikti pielāgojumi attiecībā uz PP apstiprinātajiem administratīvajiem un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, piemēram, Ekonomikas ministrija veica pielāgojumus tās pārziņā esošo aktivitāšu atlases kritērijos.	Pr.In.54
37.	specifiskie projektu atlases kritēriji ir bijis visoptimālākais risinājums, lai panāktu kvalitatīvu projektu atlasīšanu un aktivitāšu mērķu sasniegšanu? Ja nē, tad kādi risinājumi būtu bijuši efektīvāki?	Izvērtējuma gaitā tika konstatēts, ka šajā programmēšanas periodā neviennozīmīgi tika saprasta kvalitātes un specifisko kritēriju atšķirība, līdz ar to bija pirmā līmeņa starpniekinstitūcijas, kuras apvienoja kvalitātes un specifiskos vērtēšanas kritērijus, piemēram Ekonomikas ministrija. Atsevišķos gadījumos specifiskie projektu atlases kritēriji	Pr.In.56

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas jautājumi un konstatējumu kopsavilkums		
	Tematiskās izvērtēšanas jautājums	Konstatējumu kopsavilkums	Atsauce uz konstatējumu ziņojuma pamattekstā
		<p>netika izmantoti.</p> <p>Nepieciešamās izmaiņas ir iekļautas šī ziņojuma sadaļā Pamatotība, kā arī citās ziņojuma daļās.</p>	
38.	<p>Eiropas Savienības struktūrfondu atlases kritēriju izstrādē pielietotās metodes un principi ir bijuši visoptimālākie un ļāvuši iegūt viskvalitatīvākos rezultātus? Ja nē, tad kādi uzlabojumi turpmāk būtu nepieciešami?</p>	<p>Izvērtējuma gaitā tika konstatēts, ka ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādē pielietotās metodes un principi ne vienmēr ir bijuši visoptimālākie un ļāvuši iegūt viskvalitatīvākos rezultātus.</p> <p>Lielākajā daļā gadījumu nevarēja konstatēt, kādas tieši metodes un pieejas ir izmantotas atlases kritēriju izstrādē.</p> <p>Netika atrasts pierādījums vai atlases kritēriju kopām tika izstrādātas alternatīvas, no kurām tika izvēlēta vispiemērotākā.</p> <p>Netika atrasts pierādījums, kāda metode vai pieeja tika izmantota atlases kritēriju kopu izvēles procesā.</p> <p>Lai nodrošinātu optimālāku atlases kritēriju kopas izstrādi, būtu nepieciešams izmantot zinātniski pierādītas un pārbaudītas pieejas atlases kritēriju kopu veidošanā.</p> <p>Rekomendācijas šo problēmu novēršanai iekļautas šī ziņojuma sadaļā Pamatotība, kā arī citās ziņojuma daļās.</p>	Pr.In.57

5.2. REKOMENDĀCIJU KOPSAVILKUMS

Šo rekomendāciju vēlamais izpildes termiņš ir ne vēlāk kā operacionālo programmu plānošanas uzsākšana.

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas praktisko rekomendāciju tabula	
	Rekomendācija	Atbildīgā institūcija
Rekomendācijas attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādes procesu		
1.	<p>Vadošajai iestādei būtu ieteicams izstrādāt metodiku atlases kritēriju izstrādei. Metodikā varētu iekļaut gan principus kritēriju kopas izstrādei, gan izmantojamās novērtēšanas skalas, gan metodes, kā apvienot dažādās vērtēšanas skalās novērtētu projektu vērtējumus.</p> <p>Atlases kritēriju izstrādei nepieciešams paredzēt pietiekamu laiku, it īpaši, ja arī nākamajā periodā atlases kritērijus plānots apstiprināt MK. Tāpat ir jāņem vērā laiks, kas nepieciešams valsts atbalsta programmu saskaņošanai ar EK.</p> <p>Atlases kritēriju kopu projektiem būtu jābūt pieejamiem pirmā un otrā līmeņa starpniekinstitūcijām un ir jābūt noteiktai kritēriju izvēles kārtībai. Tāpat nākamajā programmēšanas periodā ieteicams ņemt vērā visu pirmā un otrā līmeņa starpniekinstitūciju un grantu shēmu apsaimniekotāju viedokli par atlases kritērijiem, kas tiek vienādi piemēroti visām aktivitātēm.</p>	Vadošā iestāde
2.	Sākotnēji ieteicams izstrādāt vairākas alternatīvas atlases kritēriju kopām, kuras pēc tam tiek analizētas un no kurām tiek izraudzīta optimālākā.	Vadošā iestāde
3.	Nepieciešams noteikt, uz kādas informācijas pamata būtu jāpieņem lēmums par visoptimālāko kritēriju kopu, kādas vērtēšanas skalas būtu jāizmanto.	Vadošā iestāde
4.	VPD iezīmētās finansējuma saņēmēja mērķa grupas būtu nepieciešams iestrādāt attiecīgās aktivitātes specifiskajos atlases kritērijos. Savukārt, administratīvajos kritērijos tiek ietverti tikai tādi kritēriji, kas ir kopīgi visām mērķa grupām.	Nozaru ministrijas
5.	Atlases kritēriju izstrādes procesā ir nepieciešams ņemt vērā potenciālo projektu iesniedzēju specifiku, piemēram likumdošanā noteiktās prasības attiecībā pret attiecīgo projekta iesniedzēju.	Nozaru ministrijas
6.	Ieteicams, izskatīt iespēju, ka tiek definēts limitēts skaits vērtēšanas skalu, kas var tikt izmantotas abu veidu vērtēšanas kritēriju kopām (administratīvajiem un specifiskajiem kritērijiem). Pie tam ir jāņem vērā, ka izmantojot dažādas vērtību skalas viena projekta novērtēšanā ir jādefinē principi, pēc kuriem	Vadošā iestāde un Nozaru ministrijas

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas praktisko rekomendāciju tabula	
	Rekomendācija	Atbildīgā institūcija
	var tikt salīdzināti dažādās skalās novērtētie kritēriji, piemēram normēšanas funkcijas izmantošana.	
7.	Kritēriju izstrādē vajadzētu izmantot kādu no zinātniskajām metodēm, kas izmantojamas, viedokļu novērtēšanai, piemēram, ekspertu aptaujas.	Vadošā iestāde un Nozaru ministrijas
8.	Ieteicams realizēt darbības mehānismus, kas uzlabotu sadarbību starp dažādām struktūrfondu vadībā iesaistītajām institūcijām gan politikas plānotāju un administratīvo realizētāju vidū, gan dažādu politikas plānotāju vidū.	Vadošā iestāde un Nozaru ministrijas
9.	Būtu nepieciešams noteikt minimālu atlases kritēriju kopu, kura tiktu izmantota visu projektu atlasē (administratīvie kritēriji), kā arī izveidot specifisko kritēriju kopu katras aktivitātes projektu novērtēšanai.	Vadošā iestāde un Nozaru ministrijas
Rekomendācijas attiecībā uz ES struktūrfondu atlases kritērijiem		
10.	Pieņemot, ka nākamajā programmēšanas periodā būs tikai divas ieviešanas shēmas (atklātu projektu konkursi un NP projekti), ieteicams izskatīt iespēju, ka tiek noteikta minimāla atlases kritēriju kopa, kura tiek izmantota projektu atlasē abās ieviešanas shēmās, piemēram, minimālās prasības finansējuma saņēmējam un minimālās prasības projektam.	Vadošā iestāde
11.	Attiecībā uz NP būtu jāizskata iespēja, ka tiek veikta vismaz izmaksu efektivitātes analīzi katrai no iespējamajām alternatīvām.	Nozaru ministrijas
12.	Projektu atlases kritērijiem jābūt viennozīmīgi izprotamiem visu projektu gadījumā. Ir jābūt izstrādātai administratīvo atlases kritēriju izvērtēšanas instrukcijai, kas ir vienāda visām institūcijām, kuras ir iesaistītas administratīvās atbilstības kritēriju vērtēšanā. Tāpat būtu ieteicams izveidot instrukciju specifisko vērtēšanas kritēriju gadījumā.	Vadošā iestāde un Nozaru ministrijas
13.	Katrai aktivitātei būtu nepieciešams definēt to kritēriju kopu (specifiskie kritēriji), kas noteiktu, ka attiecīgais projekts atbilst VPD definētajiem mērķiem, tādā veidā uzlabojot atlases procesu.	Nozaru ministrijas
14.	Atlases kritērijiem būtu jānosaka, ka projekta iesniegumā ir jābūt viennozīmīgi parādītam, kādā veidā projekts nodrošinās atbilstību VPD noteiktajiem aktivitātes mērķiem un kādā veidā būs izmērāmi sasniegtie rezultātie rādītāji.	Nozaru ministrijas

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas praktisko rekomendāciju tabula	
	Rekomendācija	Atbildīgā institūcija
15.	Būtu ieteicams izvērtēt, cik lielu atlases kritēriju kopu izvēlēties, lai nodrošinātu optimālu laiku projektu izvērtēšanai. Būtu ieteicams ņemt vērā citu valstu pieredzi, kur tiek izmantotas mazākas kritēriju kopas projektu atlasei, tādā veidā samazinot projektu iesniegumu vērtēšanai nepieciešamos resursus.	Vadošā iestāde un Nozaru ministrijas
16.	Ieteicams izvērtēt tikai projektam būtiskāko projekta personālu, piemēram, projekta vadītājs, galvenie eksperti, mazāk resursus tērējot atbalsta personāla izvērtējumam.	Nozaru ministrijas
17.	Būtu nepieciešams atlases kritērijus jau sākotnēji izstrādāt tādā veidā, lai tiem nebūtu nepieciešama papildus skaidrojošā un izmantošanas metodika, tādā veidā samazinot resursus, gan atlases kritēriju izstrādei, gan projektu vērtēšanai.	Nozaru ministrijas
18.	Būtu nepieciešams nodrošināt, ka visiem projektu iesniedzējiem ir pieejams pilns plānošanas dokumentu saraksts, kam ir jāatbilst konkrētajam projektam.	Nozaru ministrijas
19.	Ieteicams izskatīt iespēju, ka atlases kritērijs, kas nosaka atbilstību VPD izvirzītajiem mērķiem, ir vai nu ar augstāku svara koeficientu, ja tādi tiek lietoti, vai arī, gadījumos, kad šī kritērija vērtība ir zema, piemēram, par 3-5 ballu skalā, projekts tiek izslēgts no turpmākas vērtēšanas.	Nozaru ministrijas
Rekomendācijas attiecībā uz kritēriju atbilstību horizontālajām prioritātēm		
20.	Būtu ieteicams PP noteikt, uz kurām horizontālajām prioritātēm konkrētai aktivitātei ir ietekme un uz kurām nav un līdz ar to noteikt arī veidu, kādā veidā šo ietekmi novērtēt.	Nozaru ministrijas
21.	Nepieciešams skaidri definēt, kādi no horizontālo prioritāšu interpretācijas aspektiem ir svarīgi Latvijas izaugsmei un tālākai attīstībai un tikai tad, balstoties uz šo informāciju, izstrādāt atlases kritērijus tādā veidā, lai tie ļautu novērtēt arī horizontālo prioritāšu realizācijas iespējas.	Nozaru ministrijas
22.	VPD ieteicams noteikt horizontālo prioritāšu minimālās sasniedzamās robežas, kuras pēc tam vajadzētu iestrādāt kritērijos.	Nozaru ministrijas
Rekomendācijas attiecībā uz sociālo partneru iesaistīšanos ES struktūrfondu atlases kritēriju izstrādē		
23.	Būtu ieteicams izglītēt un detalizētāk informēt sociālos partnerus attiecībā uz atlases kritēriju sagatavošanas procesu, labāko praksi, kas ir apkopota šajā sfērā, sociālo partneru tiesībām un uzdevumiem atlases kritēriju izstrādes procesā.	Nozaru ministrijas

Nr. p. k.	Tematiskās izvērtēšanas praktisko rekomendāciju tabula	
	Rekomendācija	Atbildīgā institūcija
24.	Konsultējoties ar sociālajiem partneriem, varētu iegūt papildus informāciju par to, kādi tieši parametri jāņem vērā, lai piesaistītu konkrētu finansējuma saņēmēju grupu.	Nozaru ministrijas
25.	Būtu nepieciešams atlases kritēriju izstrādē vairāk iesaistīt sociālos partnerus, kas palīdzētu izveidot kritērijus, kas ļautu novērtēt iespējamo projektu realizācijas ietekmi uz VPD definētajiem mērķiem un, iespējams, arī potenciālos blakus efektus – gan pozitīvos, gan negatīvos.	Nozaru ministrijas
Rekomendācijas attiecībā uz to, cik kvalitatīvi ir ES struktūrfondu atlases kritēriju pamatotība		
27.	Nosakot VPD mērķi un pēc tam aktivitātes, kas ļaus sasniegt mērķi, būtu nepieciešams nodrošināt, ka tiek definēti izmērāmi indikatori (rezultatīvie, iznākuma un ietekmes), kas liecinās, ka mērķis ir sasniegts. Balstoties uz šiem indikatoriem ir jāizstrādā aktivitātes specifiskie kritēriji, kuri jāizmanto izvēloties konkrētas aktivitātes projektus.	Nozaru ministrijas
28.	Pirms atlases kritēriju izstrādes ir nepieciešams izprast kādas ir plānotās potenciālo finansējuma saņēmēju grupas un kādas ir to iespējas piedalīties projektu realizācijā.	Nozaru ministrijas
29.	Atlases kritēriju izstrādes procesā ir nepieciešams izmantot gan esošās situācijas analīzes rezultātus, piemēram, dažādu pētījumu veidā, gan objektīvi pārbaudāmu informāciju, gan arī informāciju par prognozējamajām attīstības tendencēm attiecīgajā sfērā.	Nozaru ministrijas
30.	Būtu nepieciešams iestrādāt identificēto finansējuma saņēmēju mērķa grupas kritērijos tādā veidā, lai tās veicinātu attiecīgās finansējuma saņēmēja grupas interesi piedalīties, kā arī spēju gūt pozitīvu vērtējumu visos nepieciešamajos atlases kritērijos.	Nozaru ministrijas
31.	Ieteicams jau aktivitāšu definēšanas laikā definēt nepieciešamos indikatorus, kurus varētu izmantot, lai noteiktu aktivitātes izpildi. Tāpat būtu nepieciešams definēt arī pazīmes jeb kritērijus, pēc kuriem varētu noteikt, ka definētie indikatori projekta realizācijas rezultātā ir sasniegti.	Nozaru ministrijas

5.3. PROJEKTU ATLASĒS KRITĒRIJU DETALIZĒTA ANALĪZE UN REKOMENDĀCIJAS KRITĒRIJU KOPAS UZLABOŠANAI

Projektu atlases kritēriju analīzē, tika aptvertas visas pašreizējā programmēšanas periodā izmantotās atlases kritēriju kopas:

- Administratīvās vērtēšanas kritēriji;
- Kvalitātes vērtēšanas kritēriji;
- Specifiskās vērtēšanas kritēriji.

Administratīvo kritēriju analīzei tika izvēlēta 11 PP aktivitāšu kopa, kas iekļāva vismaz 3 aktivitātes katram ieviešanas veidam, attiecīgi NP aktivitātes 1.1.4.1, 1.4.4, 3.2.2 un 3.1.2.1, atklātu projektu konkursi 1.1.5 un 3.3.2, 3.2.5.2, 3.2.6.2, grantu shēmas 2.1.2., 3.3.5.1, 2.2.1.2.

Administratīvo kritēriju analīzes laikā tika salīdzināti NP, atklāta projekta vadlīnijās un grantu shēmu aprakstos iekļautie administratīvās vērtēšanas kritēriji attiecībā pret PP iekļautajiem administratīvās vērtēšanas kritērijiem. Detalizēti analīzes rezultāti iekļauti 9. Pielikumā.

Pamatojoties uz detalizētās analīzes laikā konstatētajiem faktiem ir izstrādāts viens no iespējamajiem projektu vērtēšanas modeļiem, kas aprakstīts turpmāk šajā nodaļā.

Konstatējumi attiecībā uz administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem

14. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums
Pr.In.59	NPP tiek pielietoti nevienādi vērtēšanas principi attiecībā pret administratīvajiem kritērijiem. Piemēram, 1.1.4.1 aktivitātes projekti tiek vērtēti pēc administratīvajiem kritērijiem, savukārt 3.2.2 aktivitātes projekti netiek vērtēti pēc administratīvajiem kritērijiem.
Pr.In.60	Divām no četrām testa kopā iekļautajām aktivitātēm (atklātu projektu konkurss un grantu shēma) ir papildus administratīvās vērtēšanas kritēriji (2.1.2 un 1.1.5). Pie tam 2.1.2 aktivitātei papildus kritēriji iekļauj detalizētāku vērtēšanas shēmu. Administratīvie vērtēšanas kritēriji testa kopā iekļautajās aktivitātēs ir atšķirīgi gan no daudzuma, gan no detalizācijas, gan no formālisma viedokļa.
Pr.In.61	NP gan projektu atlases kritēriji, gan atlasītie NPP ir iekļauti vienā dokumentā, kas rada risku, ka NP aprakstītie kritēriji ir pielietoti formāli.
Pr.In.62	Administratīvo un specifisko projektu vērtēšanu veic atšķirīgas institūcijas, piemēram 1.1.4.1 aktivitātei projektu vērtēšanu veic LIAA un EM pakļautībā izveidota darba grupa.
Pr.In.63	Detalizētās analīzes laikā tika konstatēts, ka administratīvo kritēriju kopa ir ļoti plaša un detalizēta, kā arī bieži vien kopā iekļautie kritēriji ir ļoti formāli, piemēram, „Vai projekta iesnieguma oriģināls ir caurauklots?”

Kvalitātes kritēriju analīzei tika izvēlēta 11 PP aktivitāšu kopa, kas iekļāva vismaz 3 aktivitātes katram ieviešanas veidam, attiecīgi NP aktivitātes 1.1.4.1, 1.4.4, 3.2.2 un 3.1.2.1, atklātu projektu konkursi 1.1.5 un 3.3.2, 3.2.5.2, 3.2.6.2, grantu shēmas 2.1.2, 3.3.5.1, 2.2.1.2.

Kvalitātes kritēriju analīzes laikā tika salīdzināti NP, atklāta projekta vadlīnijās un grantu shēmu aprakstos iekļautie kvalitātes vērtēšanas kritēriji attiecībā pret PP iekļautajiem kvalitatīvās vērtēšanas kritērijiem. Detalizēti analīzes rezultāti iekļauti 10. pielikumā.

Konstatējumi attiecībā uz kvalitātes vērtēšanas kritērijiem

15. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums
Pr.In.64	NPP tiek pielietoti nevienādi vērtēšanas principi attiecībā pret kvalitātes vērtēšanas kritērijiem. Piemēram, 1.1.4.1 aktivitātes projekti tiek vērtēti pēc kvalitātes kritērijiem, savukārt 3.2.2 aktivitātes projekti netiek vērtēti pēc kvalitātes kritērijiem.
Pr.In.65	Analīzē iekļautā kvalitātes kritēriju kopa ļauj secināt, ka aktivitāšu projektu izvērtējumam tiek izmantota tikai daļa no PP iekļautajiem kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, piemēram, 3.2.2 aktivitātes projektu vērtēšanai netiek izmantots neviens kvalitātes kritērijs, savukārt 1.4.4 aktivitātei, tiek izmantota daļa no PP definētās kvalitātes kritēriju kopas. Bez tam daļai no testa kopā iekļautajām aktivitātēm ir izstrādāti papildus kvalitātes vērtēšanas kritēriji, piemēram, 3.2.2, 1.4.4, 3.3.5.1 aktivitātēm.
Pr.In.66	Izmantojot „Jā/Nē” novērtēšanas skalu gan administratīvajiem, gan kvalitātes kritērijiem, projekti tiek atlasīti izmantojot laika kritēriju, tajos gadījumos, ja netiek izmantoti specifiskie kritēriji. Tas ne visos gadījumos ļauj efektīvi sasniegt aktivitātes mērķus.
Pr.In.67	Ne vienmēr ir viennozīmīgi skaidrs, kādi kritēriji ir jāiekļauj zem kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, piemēram, 1.1.4.1 kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, kā paskaidrojums ir sniegti kritēriji, kas identificējami, kā specifiskie.

Specifisko kritēriju analīzei tika izvēlēta 6 PP aktivitāšu kopa, kas iekļāva 2 aktivitātes katram ieviešanas veidam, attiecīgi NP aktivitātes 1.1.4.1 un 1.4.4, atklātu projektu konkursi 2.5.1 un 4.3, grantu shēmas 2.3.2, 3.3.3.

Specifisko kritēriju analīzes laikā tika salīdzināti NP, atklāta projekta vadlīnijās un grantu shēmu aprakstos iekļautie specifiskie vērtēšanas kritēriji attiecībā pret PP aktivitātei iekļautajām prasībām. Detalizēti analīzes rezultāti iekļauti 11. pielikumā.

Konstatējumi attiecībā uz specifiskās vērtēšanas kritērijiem

16. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums
Pr.In.68	NPP ne vienmēr tiek vērtēti pēc specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem. Piemēram, 1.4.4 aktivitātes projekti tiek vērtēti pēc specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem, savukārt 3.2.2 aktivitātes projekti netiek vērtēti pēc specifiskajiem kritērijiem.
Pr.In.69	Ne vienmēr specifiskie kritēriji atspoguļo visas PP ietvertās prasības realizējamajai aktivitātei, piemēram, 1.1.4.1 aktivitāte.
Pr.In.70	Aktivitātei ir tikai viens specifiskais kritērijs, piemēram 2.3.2 aktivitātei.

5.3.1. PROJEKTU VĒRTĒŠANAS PAMATPRINCIPI

Piedāvātā sistēma var tikt izmantota kā metodoloģiskais atbalsts institūcijām, kuras būs atbildīgas par plānošanas dokumentu ieviešanu. Attiecīgās institūcijas piedāvāto metodoloģiju varētu pielāgot konkrētās institūcijas projekta specifikai, bet tas veicams, saskaņojot izmaiņas ar Vadošo iestādi.

5.3.2. LIELO/MAZO PROJEKTU SKAIDROJUMS

Ieteicams projektu atlasī diferencēt, balstoties uz realizējamā projekta apjomu un ietekmi. Projekta apjoms un ietekme šajā gadījumā būtu jānosaka, balstoties ne tikai uz projekta finansiālo apjomu, bet arī uz projekta rezultātā ietekmēto iedzīvotāju skaitu, aptvertās teritorijas vai iestādes, kā arī citiem rādītājiem.

Pie galīgā lēmuma par lielo/mazo projektu sadalījumu ir jāņem vērā arī ES regulu traktējums par attiecīgo tēmu un LR likumdošanā noteiktie izmaksu sliekšņi attiecībā uz iepirkuma valsts un pašvaldību vajadzībām.

Bez tam būtu ieteicams izvērtēt lielo/mazo projektu parametrus dažādu fondu kontekstā. Dažādu fondu gadījumā lielo/mazo projektu definīcija var būt atšķirīga.

Kritēriju definēšanas procesā, kas nosaka projekta lielumu (liels/mazs projekts), būtu jāpiedalās attiecīgajai ES struktūrfondu vadības komitejai, piesaistot sociālos partnerus.

5.3.3. PROJEKTU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU GRUPAS

Būtu ieteicams izskatīt iespēju ieviest divas kritēriju grupas:

- Vispārīgie vērtēšanas kritēriji:
 - Projekta iesniegšanas priekšnosacījumi;
 - Projekta iesnieguma atbilstība;
 - Projekta iesniedzēja atbilstība;
- Specifiskie vērtēšanas kritēriji.

Šādā veidā tiktu atdalīta projekta vispārējo parametru vērtēšana, piemēram, iesniegšana termiņā, iesniedzēja atbilstība ES prasībām, no projekta specifiskās vērtēšanas, kas ļautu izvēlēties vispiemērotākos projektus tieši konkrētās aktivitātes rezultātu sasniegšanai.

Ieteicams atlases kritērijus veidot tādā veidā, ka vispārīgie vērtēšanas kritēriji ir vienādi vismaz prioritātes līmenī.

VISPĀRĪGIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

Visus vispārīgās vērtēšanas kritērijus vērtē, izmantojot vērtēšanas skalu „Jā/Nē”. Gadījumā, ja attiecīgajā kritērijā ir saņemts novērtējums „Nē”, projekta iesniegums tiek izslēgts no turpmākas vērtēšanas.

Piedāvātā minimālā vērtēšanas kritēriju kopa var tikt papildināta, izveidojot papildus kritēriju kopu, kas būtu svarīga „lielo” projektu vērtēšanā.

Projekta iesniegšanas priekšnosacījumi ietvertu kritērijus, kuri tiktu izmantoti visām aktivitātēm, lai projekta iesniegums varētu kvalificēties turpmākai vērtēšanai

Nepieciešamības gadījumā projekta iesniegšanas priekšnosacījumus varētu brīvi grupēt un mainīt katra institūcija un tie neietilptu formālajā izvērtēšanā.

Pārbaudi attiecībā pret projekta iesniegšanas priekšnosacījumiem veic, pie projekta iesniegšanas un gadījumā, ja priekšnosacījumi netiek izpildīti projekts netiek pieņemts tālākajai izvērtēšanai. Tajā pašā laikā šis pats projekts, ieviešot nepieciešamās korekcijas var tikt iesniegts atkārtoti, līdz projektu iesniegumu pieņemšanas termiņam. Šādā gadījumā netiek formāli atzīmēts, ka projekta iesniegums jau ir ticis izskatīts.

Ieviešot šāda veida projektu sākotnējo pārbaudi, projekta ieviešanas institūcijām ir jāņem vērā organizācijas darba pārstrukturizācijai nepieciešamie resursi. Tajā pašā laikā projektu iesniegumu priekšatlasi var veikt mazāk kvalificēts personāls, tādējādi samazinot augsti kvalificētu ekspertu noslodzi projektu iesniegumu vērtēšanas procesā.

Šī projekta laikā netika veikta normatīvās bāzes analīze un iespējamie riski, kas varētu rasties, ja projekts vairākkārt netiek pieņemts. Pirms lēmuma pieņemšanas par šādas kritēriju kopas izmantošanu, ir jāņem vērā, iepriekšminētais risks un jāparedz līdzekļi, riska samazināšanai.

Pie tam jāņem vērā, ka šajā fāzē veiktās pārbaudes atkārtoti turpmākajos vērtēšanas posmos netiek veiktas.

Jāņem vērā, ka līdz ar šādas pieejas ieviešanu netiks novērsta problēma, kas rodas „pēdējā brīža projektu iesniegumu iesniedzējiem”, jo šie iesniedzēji nevarēs izmantot iespēju vairākas reizes nodot projekta iesniegumu. Tāpat jāņem vērā administratīvie resursi, kas būs nepieciešami, lai nodrošinātu vairākkārtēju projektu iesniegumu priekšpārbaudi.

Projekta iesniegšanas priekšnosacījumu pārbaudei, var pielietot alternatīvu pieeju, ka projekta priekšnosacījumi tiek pārbaudīti tikai vienu reizi un tad projekta iesniedzējam tiek iedots saraksts ar korigējamajām dokumentu daļām un norādīts termiņš, līdz kuram projekta iesniegums ir jāiesniedz atkārtoti.

Projekta iesnieguma atbilstība ietvertu minimālo kritēriju kopu, kura būtu vienāda visām aktivitātēm un kura formāli ļautu izvērtēt projekta iesnieguma atbilstību apstiprinātajām prasībām, tādā veidā nodrošinot, ka projekta iesniegums atbilst vispārējiem noteikumiem, kas ļautu nodrošināt ES finansējuma kvalitatīvu apguvi.

Šajā vērtēšanas posmā stātos spēkā formālā vērtēšanas procedūra, kas pieprasa, lai katras izmaiņas projekta iesniegumā tiktu formāli pieprasītas projekta iesniedzējam.

Projekta iesniedzēja atbilstība ietvertu minimālo kritēriju kopu, kura būtu vienāda visām aktivitātēm, tajā pašā laikā pieļaujot iespēju, ka konkrētām aktivitātēm iesniedzēja atbilstības kritēriji var tikt precizēti un papildināti.

SPECIFISKIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

Specifiskie vērtēšanas kritēriji ietvertu katru aktivitāti raksturojošu parametru kopu. Būtu ieteicams specifiskos kritērijus veidot tādā veidā, lai tie aptvertu visas PP definētās prasības realizējamajai aktivitātei. Katram specifiskajam kritērijam būtu jābūt izmērāmam kvantitatīvās vienībās. Pie tam būtu iespēja, daļa no vērtēšanas kritērijiem ir vērtējama „Jā/Nē” skalā, kur novērtējums „Nē” izslēdz projekta iesniegumu no tālākas vērtēšanas un punktu skalā (vismaz 3-5 kritēriji). Šādā gadījumā ir jābūt noteiktai procedūrai, kādā veidā tiek apvienots kritēriju vērtējums pēc punktu skalas ar kritēriju vērtējumu „Jā/Nē” skalā. Pie tam „Jā/Nē” kritēriji šajā gadījumā darbojas kā obligātie priekšnosacījumi, lai projekta iesniegums kvalificētos.

Izskatīt iespēju izmantot *laika kritēriju*, kā atlases parametru, tajos gadījumos, kad vairāku projekta iesniegumu vērtējums pēc specifiskajiem kritērijiem ir devis vienādu punktu skaitu.

INSTITUCIONĀLĀ SHĒMA

Būtu ieteicams izskatīt iespēju, ka projektu vērtēšanu veic viena institūcija divos posmos, realizējot:

- projekta iesnieguma vērtēšanu un projekta iesniedzēja vērtēšanu;
- projekta vērtēšanu pēc specifiskajiem kritērijiem.

Institūcijai, kas veic projektu izvērtēšanu būtu jābūt arī atbildīgai par attiecīgajai aktivitātei paredzēto rezultātu sasniegšanu (rezultātu monitorēšanu un korektīvo darbību realizāciju). Šai institūcijai būtu arī aktīvi jāiesaistās plānošanas dokumentu sagatavošanas procesā.

Bez tam, institucionālās shēmas ietvaros ir jāparedz atbildība arī par horizontālo prioritāšu izpildes kontroli un rezultātu sasniegšanu katras aktivitātes ietvaros, kā arī jāparedz institūcija, kas ir atbildīga par horizontālo prioritāšu realizāciju kopumā (par visu operacionālo programmu).

NORMATĪVĀ BĀZE

Esošajā programmēšanas periodā tika pieņemts lēmums par projektu atlases kritēriju apstiprināšanu MK. Arī attiecībā uz nākamo programmēšanas periodu jāņem vērā, ka projektu atlases kritēriji varētu tikt apstiprināti MK.

Piemērojot šādu kārtību, jāņem vērā, ka būs nepieciešams ilgāks laika periods, lai kritērijus saskaņotu ar iesaistītajām iestādēm un apstiprinātu MK. Šādi paši nosacījumi jāievēro, veicot izmaiņas projektu atlases kritērijos.

Atlases kritēriju apstiprināšanas kārtība un izmantotās novērtējuma skalas

17.tabula

Kritēriju veids	Apstiprināšanas kārtība	Novērtējuma skala
Projekta iesniegšanas priekšnosacījumi	Netiek apstiprināti MK, jo netiek izmantoti formālu lēmumu pieņemšanai.	Jā/Nē, izmantojot formālas pārbaudes lapas.
Projekta iesnieguma atbilstība³	Tiek apstiprināti MK un ir vienādi visām aktivitātēm.	Jā/Nē, izmantojot formālas pārbaudes lapas.
Projekta iesniedzēja atbilstība⁴	Tiek apstiprināti MK un ir ieteicams izmantot vienādus kritērijus vismaz viena pasākuma aktivitāšu projektu izvērtējumam.	Jā/Nē, izmantojot formālas pārbaudes lapas.
Specifiskie vērtēšanas kritēriji	Tiek apstiprināti MK un ir specifiski katrai aktivitātei.	Punktu skala, kas var būt papildināta ar „Jā/Nē” kritērijiem.

5.3.4. KRITĒRIJU IZMAIŅAS PROCESS

Pamatojoties uz to, ka nākamajā programmēšanas periodā plānošana tiks veikta 7 gadu periodam, būtu nepieciešams izstrādāt projektu atlases kritēriju izmaiņas principus. Balstoties uz to, ka visiem potenciālajiem finansējuma saņēmējiem ir jānodrošina vienādas iespējas, atlases kritērijus būtu ieteicams mainīt tikai tajos gadījumos, ja tiek ieviestas izmaiņas aktivitātēs, piemēram, izmaiņas attiecībā uz

³ Varētu tikt sadalīti „lieliem”/”maziem” projektiem.

⁴ Varētu tikt sadalīti „lieliem”/”maziem” projektiem.

mērķa grupu, sasniedzamajos rādītājos u.c.. Citos gadījumos atlases kritēriju izmaiņas nebūtu ieteicamas.

Atlases kritēriju izmaiņu process

18.tabula

Kritēriju veids	Izmaiņu process
Projekta iesniegšanas priekšnosacījumi	Var tikt papildināti pēc nepieciešamības.
Projekta iesnieguma atbilstība	Ir vienādi visām aktivitātēm un izmaiņas nav ieteicamas. Izmaiņu gadījumā jāaskaņo ar visām iesaistītajām pusēm.
Projekta iesniedzēja atbilstība	Ir vienādi visām aktivitātēm un izmaiņas nav ieteicamas. Izmaiņu gadījumā jāaskaņo ar visām iesaistītajām pusēm. Izmaiņas var tikt ieviestas, ja tiek mainīta aktivitāte.
Specifiskie vērtēšanas kritēriji	Specifiski katrai aktivitātei. Izmaiņas var tikt ieviestas, ja tiek mainīta aktivitāte.

5.3.5. HORIZONTĀLĀS PRIORITĀTES

Horizontālo prioritāšu sasniegšanai, būtu nepieciešams realizēt vairākus priekšnoteikumus sākot ar plānošanas dokumentu sagatavošanas procesu:

- Katrai no aktivitātēm būtu jānosaka tās horizontālās prioritātes, kuras būtu jāasniedz realizējot attiecīgo aktivitāti, ņemot vērā, ka vienai aktivitātei nav noteikti jānosēd visas horizontālās prioritātes;
- Katrai aktivitātei ir jānosaka rezultatīvie rādītāji un *base line* attiecībā pret kuru izmērīt sasniegto rezultātu;
- Izstrādājot specifiskos kritērijus jāņem vērā, prasības pret horizontālo prioritāšu sasniedzamajiem rādītājiem un šīs prasības ir jāieestrādā specifiskajos kritērijos;
- Projektu izpildes progresa ziņojumos ir jābūt iekļautai informācijai par horizontālo prioritāšu izpildi;
- Monitorējot projektu izpildi un aktivitāšu mērķu sasniegšanu ir jānodrošina arī horizontālo prioritāšu rādītāju kontrole.

5.3.6. NACIONĀLO PROGRAMMU PROJEKTU IZVĒRTĒŠANA

Attiecībā uz nacionālajām programmām kā ieviešanas veidu, pirmkārt, ir jābūt viennozīmīgi definētam, kādos gadījumos var tikt izmantotas nacionālās programmas, piemēram, tikai gadījumos, ja ir **tikai viens attiecīgā projekta realizētājs**, kuram attiecīgas funkcijas ir definētas normatīvajos aktos un pakalpojumi tiek sniegti visas valsts teritorijā, vai arī ir **vairāki attiecīgā projekta realizētāji**. Šādi stingri definēti kritēriji būtu jāiekļauj attiecīgajās operacionālajās programmās, tāpat būtu jāiekļauj arī citu ieviešanas veidu izvēles kritēriji.

Gadījumā, ja plānošanas dokumentā tiek ietverti konkrēti NP projekti un to izpildītāji, tad plānošanas dokumentā ir jābūt ietvertam pamatojumam (izvērtējumam) un atbilstošajiem kritērijiem, pēc kuriem attiecīgais projekts ir izvērtēts, kā arī pamatojums nepieciešamajam finansējuma apjomam.

Ja plānošanas dokumentā netiek ietverti konkrēti NP projekti un to izpildītāji, tad NP ir jābūt ietvertam pamatojumam, kurš jāizmanto projektu atlasē un projektu atlases kritērijiem.

Pēc NP projektu iesniegšanas, ir jāveic projektu atlase, izmantojot NP definētos atlases kritērijus. Projektu izvērtējums ir jādokumentē NP izvēles pamatojuma dokumentā.

Nacionālajai programmai būtu jāietver:

- Situācijas apraksts;
- SVID analīze;
- Projektu izvērtēšanas kritēriji.

Savukārt, NP projektu izvēles pamatojuma dokumentā, būtu jāapraksta kritēriji un pamatprincipi pēc kuriem tika izvēlēti NP projekti. Kā arī jāpievieno projektu saraksts un faktiskā izvērtējuma rezultāti visiem projektiem. Bez tam būtu ieteicams pievienot arī informāciju par vērtētājiem.

Projektiem, kuri nav tieši nodefinēti plānošanas dokumentā ir nepieciešams veikt projekta iesnieguma un projekta iesniedzēja vērtēšanu, kā arī projekta vērtēšanu pēc specifiskajiem kritērijiem. Savukārt, plānošanas dokumentā definētajiem projektiem šāda vērtēšana nav jāveic, tajā pašā laikā plānošanas dokumentā ir jābūt iekļautai attiecīgajai informācijai, kas pamato attiecīgā projekta izvēli.

Neatkarīgi no ieviešanas veida visiem NP projektiem ir jāveic projektu iesniegšanas priekšnoteikumu izpildes vērtēšana, lai nodrošinātu atbilstošu projekta dokumentāciju.

Atlases kritēriju izmantošana dažādām ieviešanas shēmām

19.tabula

<p style="text-align: center;">Kritēriju veids</p> <p style="text-align: center;">ieviešanas veids</p>	<p style="text-align: center;">Nacionālā programma</p>
<p>Projekta iesniegšanas priekšnosacījumi</p>	<p>Ja NPP jau ir definēts plānošanas dokumentā, tad kritēriji ir jāizmanto NPP iesnieguma vērtēšanā, lai nodrošinātu ES prasībām atbilstošas dokumentācijas sagatavošanu projektam.</p> <p>Ja NPP nav definēts plānošanas dokumentā, tad kritēriji ir jāiekļauj NP un balstoties uz šiem kritērijiem, jāveic projekta iesniegšanas priekšnosacījumu pārbaude.</p>
<p>Projekta iesnieguma atbilstība</p>	<p>Ja NPP jau ir definēts plānošanas dokumentā, tad kritēriji ir jāizmanto NPP iesnieguma vērtēšanā, lai nodrošinātu ES prasībām atbilstošas dokumentācijas sagatavošanu projektam.</p> <p>Ja NPP nav definēts plānošanas dokumentā, tad kritēriji ir jāiekļauj NP un balstoties uz šiem kritērijiem, jāveic projekta iesnieguma atbilstības novērtējums.</p>
<p>Projekta iesniedzēja atbilstība</p>	<p>Ja NPP jau ir definēts plānošanas dokumentā, tad kritēriji, uz kuru pamata tika izvēlēts attiecīgais NPP, ir jāiekļauj NP, lai nodrošinātu viennozīmīgu informāciju par projekta iesniedzēja izvēles pamatotību, bet novērtējums pēc šiem kritērijiem atkārtoti nav jāveic, iesniedzot NPP.</p> <p>Ja NPP nav definēts plānošanas dokumentā, tad kritēriji ir jāiekļauj NP un balstoties uz šiem kritērijiem, jāveic projekta iesniedzēja atbilstības novērtējums.</p>
<p>Specifiskie vērtēšanas kritēriji</p>	<p>Ja NPP jau ir definēts plānošanas dokumentā, tad kritēriji, uz kuru pamata tika izvēlēts attiecīgais NPP, ir jāiekļauj NP, lai nodrošinātu viennozīmīgu informāciju</p>

	<p>par projekta izvēles pamatotību, balstoties uz specifiskajiem kritērijiem, bet novērtējums pēc šiem kritērijiem atkārtoti nav jāveic, iesniedzot NPP.</p> <p>Ja NPP nav definēts plānošanas dokumentā, tad kritēriji ir jāiekļauj NP un balstoties uz šiem kritērijiem, jāveic projekta novērtējums.</p>
--	---

PIELIKUMI

1. PIELIKUMS. IZMANTOTIE INFORMĀCIJAS AVOTI UN DOKUMENTI

EK un ES Padomes regulas

1. Padomes 1999. gada 21. jūnija Regula (EK) Nr.1260/1999, kas nosaka vispārīgus noteikumus par struktūrfondu, tulkojums, Tulkošanas un terminoloģijas centrs, 2002., „Eiropas Kopienu Oficiālais Vēstnesis”.
2. Padomes regula (EK) Nr.1105/2003 ar kuru groza Regulu (EK) Nr.1260/1999, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par struktūrfondu, 2003. gada 26. maijs, tulkojums, Tulkošanas un terminoloģijas centrs, 2004., „Eiropas Kopienu Oficiālais Vēstnesis”.
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 1999. gada 12. jūlija Regula (EK) Nr.1783/1999 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, tulkojums, Tulkošanas un terminoloģijas centrs, 2006., „Eiropas Kopienu Oficiālais Vēstnesis”.
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 1999. gada 12. jūlija Regula (EK) Nr.1784/1999 par Eiropas Sociālo fondu, tulkojums, Tulkošanas un terminoloģijas centrs, 2006., „Eiropas Kopienu Oficiālais Vēstnesis”.
5. Padomes Regula (EK) Nr.1257/1999 ar ko paredz atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF), kā arī groza un atceļ dažas regulas, 1999. gada 17. maijs, tulkojums, Tulkošanas un terminoloģijas centrs, 2006., „Eiropas Kopienu Oficiālais Vēstnesis”.
6. Padomes 1999. gada 21. jūnija Regula (EK) Nr.1263/1999 par Zivsaimniecības vadības finansēšanas instrumentu, tulkojums, Tulkošanas un terminoloģijas centrs, 2006., „Eiropas Kopienu Oficiālais Vēstnesis”.
7. Komisijas 2000. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1159/2000 par informācijas un publicitātes pasākumiem, kas dalībvalstīm veicami sakarā ar palīdzību no struktūrfondu, tulkojums, Tulkošanas un terminoloģijas centrs, 2006., „Eiropas Kopienu Oficiālais Vēstnesis”.

EK darba (metodoloģiskie) dokumenti

1. Eiropas Komisijas metodoloģiskais darba dokuments „Vademecum struktūrfondu plānošanas un programmēšanas dokumentiem” (European Commission Directorate-General XVI regional policy and cohesion Coordination and evaluation of operations. The New Programming period 2000-2006: methodological working papers, working paper 1. Vademecum for Structural Funds Plans and Programming Documents)
2. Eiropas Komisijas metodoloģiskais darba dokuments „Uzraudzības un novērtēšanas indikatori: praktiskas vadlīnijas (The New Programming Period, 2000 – 2006: Methodological working papers, Working Paper „Indicators for Monitoring and Evaluation: a practical guide”)
3. Veiksmīgu publisko – privāto partnerību vadlīnijas (Guidelines for successful public – private partnerships).

LR normatīvie akti

1. LR likums „Reģionālās attīstības likums”
2. LR likums „Eiropas Savienības struktūrfondu vadības likums” 2005. gada 8. decembris
3. LR likums „Administratīvā procesa likums”
4. LR likums „Valsts pārvaldes likums”
5. MK noteikumi Nr. 500 Par ES struktūrfondu vadības, uzraudzības, kontroles un novērtēšanas institucionālo sistēmu, 2003. gada 2. septembris (nav spēkā)
6. MK noteikumi Nr. 200 noteikumi par ES struktūrfondu vadību, 2004. gada 30. marts
7. MK noteikumi Nr. 565 Nacionālā attīstības plāna izstrādes, ieviešanas, uzraudzības un sabiedriskās apspriešanas kārtība, 2004. gada 29. jūnijs
8. MK noteikumi Nr. 389 Kārtība, kādā valsts budžetā plāno līdzekļus ES struktūrfondu finansēto projektu īstenošanai un veic maksājumus, 2005. gada 31. maijs
9. MK noteikumi Nr. 336 Kārtība, kādā FM sagatavo un iesniedz MK priekšlikumus par budžeta programmas „Finansējums ES fondu līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai” līdzekļu pārdali 2004. gadā, 2004. gada 20. aprīlis
10. MK noteikumi Nr. 796 Noteikumi par komercdarbības atbalsta sniegšanas nosacījumiem un projektu pieteikumu iesniegšanas un atbalsta piešķiršanas kārtību, 2004. gada 21. septembris
11. Rīkojums Nr.317 Par pārstāvja pilnvarošānu ES fonda vadības komitejā. 2004. gada 13. aprīlī.
12. Rīkojums Nr.332 Par pārstāvja pilnvarošānu Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda virzības daļas vadības komitejā. 2004. gada 19. aprīlī.
13. Rīkojums Nr.334 Par pārstāvja pilnvarošānu Zivsaimniecības vadības finansēšanas instrumenta vadības komitejā. 2004. gada 19. aprīlī.
14. Rīkojums Nr.441 Par Eiropas Savienības struktūrfondu vadošās iestādes funkciju izpildes nodošanu. 2004. gada 7. maijā.
15. Rīkojums Nr.564 Par grozījumu FM 2004.gada 7.maija rīkojumā Nr.441 „Par Eiropas Savienības struktūrfondu vadošās iestādes funkciju izpildes nodošanu”. 2004. gada 15. jūnijā.
16. Rīkojums Nr.499 Par pilnvarojumu veikt ES struktūrfondu vadošās iestādes
17. Rīkojums Nr.573 Par uzdevumiem ES struktūrfondu vadības, uzraudzības, kontroles un novērtēšanas sistēmas ieviešanai. 2003. gada 10 septembrī.
18. Rīkojums Nr.5 Par ES Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda garantijas izdevumu daļas un Kohēzijas fonda atbildīgajām iestādēm. 2004. gada 7. janvārī.
19. Rīkojums Nr.402 Par attīstības plāna sagatavošanas gaitu. 2002. gada 31. jūlijā.
20. Rīkojums Nr.134 Par Attīstības plāna vadības grupu. 2003. gada 4. martā.

21. Rīkojums Nr.255 Par pārstāvja pilnvarošānu Eiropas Reģionālās attīstības fonda vadības komitejā. 2004. gada 30. martā.
22. Rīkojums Nr.461 Par ES struktūrfondu pagaidu uzraudzības komitejas sastāvu. 2004. gada 14. maijā.
23. Rīkojums Nr.70 Par ES struktūrfondu pagaidu uzraudzības komitejas sastāvu. 2004. gada 3. februārī.
24. Rīkojums Nr.577 Par ES struktūrfondu uzraudzības komitejas sastāvu. 2004. gada 18. jūnijā.
25. Rīkojums Nr.497 Par Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda virzības daļas vadības komitejas sastāvu. 2004. gada 27. maijā
26. Rīkojums Nr.333 Par Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda virzības daļas vadības komitejas sastāvu. 2004. gada 19. aprīlī.
27. Rīkojums Nr.467 Par Eiropas Sociālā fonda vadības komitejas sastāvu. 2004. gada 20. maijā.
28. Rīkojums Nr.318 Par Eiropas Sociālā fonda vadības komitejas sastāvu. 2004. gada 13. aprīlī.
29. Rīkojums Nr.335 Par Zivsaimniecības vadības finansēšanas instrumenta vadības komitejas sastāvu. 2004. gada 19. aprīlī.
30. Rīkojums Nr.498 Par Zivsaimniecības vadības finansēšanas instrumenta vadības komitejas sastāvu. 2004. gada 27. maijā.
31. Rīkojums Nr.513 Par Eiropas Reģionālā attīstības fonda vadības komitejas sastāvu. 2004. gada 31. maijā.
32. Rīkojums Nr.256 Par Eiropas Reģionālā attīstības fonda vadības komitejas sastāvu. 2003. gada 30. martā.
33. Rīkojums Nr.854 Par prasībām ES struktūrfondu vadības sistēmā iesaistītajām pirmā līmeņa starpniekinstitūcijām un otrā līmeņa starpniekinstitūcijām apstiprināšanu. 2004. gada 28. septembrī.

Latvijas plānošanas un citi dokumenti

1. Vienotais programmdokuments Mērķa 1 programmai Latvijā 2004. – 2006. g.
2. Programmas papildinājums Latvija Mērķa 1 programma 2004.-2006. g.
3. Nacionālais attīstības plāns, Īpašu uzdevumu ministrs sadarbībai ar starptautiskajām finansu institūcijām, 29.11.2001.
4. Reģionālās politikas pamatnostādnes, apstiprinātas ar MK 2004. gada 2. aprīļa rīkojumu Nr.198
5. Latvijas ilgtspējīgas attīstības pamatnostādnes, Latvijas Republikas Vides ministrija (MK 15.08.2002. rīk. Nr.436)
6. Pamatnostādnes par ES strukturālo instrumentu vadības, uzraudzības, novērtēšanas un kontroles sistēmu, 15.03.2002
7. ES struktūrfondu vadības komunikācijas stratēģija 2004. – 2008. gadam, Mērķa 1 programma 2004-206, Apstiprināts ES struktūrfondu uzraudzības komitejā 11.11.2004., sagatavoja struktūrfondu vadošā iestāde- Finanšu ministrija

8. ES struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju Cilvēkresursu attīstības plāns 2004. – 2008. gadam, 22.10.2004
9. Latvijas Nacionālais 2004. gada rīcības plāns nodarbinātības veicināšanai
10. Latvijas nacionālais rīcības plāns nodarbinātības veicināšanai 2005.gadam

Veikto izvērtēšanu, uzraudzības un informatīvie ziņojumi un citi materiāli

1. ES struktūrfondu uzraudzības un izvērtēšanas plāns, Mērķa 1 programma 2004-2006, sagatavojusi struktūrfondu vadošā iestāde- Finanšu ministrija, 22.10.2004
2. ES struktūrfondu Uzraudzības komitejas protokoli:
 - a. 2004. gada 4. februāra ES struktūrfondu uzraudzības komitejas 1. sanāksmes protokols, Rīgā
 - b. 2004. gada 14. maija ES struktūrfondu uzraudzības komitejas 2. sanāksmes protokols, Rīgā
 - c. 2004. gada 30. jūnija ES struktūrfondu uzraudzības komitejas 3. sanāksmes protokols Nr.P – 2004/1, Tukumā
 - d. 2004. gada 11. novembra ES struktūrfondu uzraudzības komitejas 4. sanāksmes protokols Nr.P – 2004/2, Valmieras rajona Dikļu pagasts, Dikļu pils
 - e. 2005. gada 14. jūnija un 15. jūnija ES struktūrfondu uzraudzības komitejas 5. sanāksmes protokols Nr.P – 2005/1, Saulkrastos, „Minhauzena Unda”
 - f. 2005. gada 1. decembra ES struktūrfondu uzraudzības komitejas 6. sanāksmes protokols Nr.P – 2005/2, Daugavpilī, „Latgola”
3. LR Valsts kontroles ziņojums Saeimai un MK par iesaistīto institūciju gatavību Eiropas sociālā fonda un Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzekļu apguvē, Apstiprinājusi Valsts Kontroles padome 2004.23.08. Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 3. panta 3. punktu un 11. panta 6. punktu.
4. SIA „Corporate & Public Management Consulting Group” Izvērtēšanas noslēguma ziņojums, pasūtītājs: LR Finanšu ministrija, Rīga, 2005. gada 11. augusts.
5. ANO AP Latvijā LR Finanšu ministrija. Projekts „Atbalsts ES struktūrfondu ieviešanai: komunikācijas stiprināšana” ES struktūrfondi un teritoriju attīstība Latvijā Izpildītājs: SIA „PKC” (Pašvaldību konsultāciju centrs), 2005. gada novembris.
6. FM Informatīvais ziņojums par struktūrfondu uzraudzības rādītāju sistēmu Mērķa 1 programma 2004-2006, Finanšu Ministrija, 22.10.2004.
7. FM Informatīvais ziņojums „Par gatavību darbam ar Eiropas Savienības struktūrfondu”, 2004. gada 22. marts, kas saskaņā ar 2004. gada 23. marta

Latvijas Republikas Ministru kabineta sēdes protokolu Nr. 15 pieņemts zināšanai Ministru kabinetā

8. FM Informatīvais ziņojums par ES finanšu resursu (struktūrfondu un Kohēzijas fonda) apguvi, 1. pielikums. ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda apguves finanšu progress

Cita informācija

ES struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju informatīvi dokumenti, kas pieejami institūciju mājas lapās, kā piemēram:

1. Prezentācija: Vadošās iestādes informācija par ES struktūrfondu Mērķa 1 programmas 2004-2006 ieviešanas gaitu (secinājumi un priekšlikumi), Finanšu Ministrija. ES struktūrfondu vadošā iestāde 14.06.2005
2. Prezentācija: „ES finanšu resursu apguve (uz 31.12.2005.)”, Struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošā iestāde- Finanšu ministrija, 2006. gada 7. februāris.
3. un cita informācija, kā piemēram, CFLA - ERAF aktivitāšu plāns (ar noslēgtajiem līgumiem) un Informācija par plānotajiem/ izsludinātajiem atklātajiem projektu konkursiem
4. Projektu konkursu vadlīnijas, kā piemēram:
 - a. Nacionālā programma, Ekonomikas ministrija, Siltumapgādes sistēmu uzlabošana, samazinot sēra saturu kurināmajā. Pieejams: www.em.gov.lv
 - b. Atklāts projektu konkurss, Ekonomikas ministrija, 1.1.4.2. Siltumapgādes sistēmu modernizācija atbilstoši vides prasībām un energoefektivitātes paaugstināšana gan siltumapgādes sistēmas ražošanas un sadales pusē, gan gala patērētāja pusē. Pieejams: www.em.gov.lv
 - c. Atklāts projektu konkurss, Ekonomikas ministrija 1.1.5. Tūrisma infrastruktūras uzlabošana, jaunu tūrisma produktu radīšana, kultūras un vēstures mantojuma efektīva izmantošana tūrisma attīstībā. Pieejams: www.em.gov.lv
 - d. Nacionālā programma, Vides ministrija, 1.1.6. Ekotūrisma infrastruktūras attīstība potenciālajās natura 2005 teritorijās. Pieejams: www.varam.gov.lv
 - e. Nacionālā programma, Izglītības un zinātnes ministrija, 1.4.4. Ēku renovācija (ieskaitot to pielāgošanu personu ar fiziskiem traucējumiem vajadzībām) un nodrošināšana ar mūsdienīgu praktiskās apmācības aprīkojumu un iekārtām sākotnējās profesionālās izglītības iestādēs. Pieejams: www.izm.gov.lv
 - f. Nacionālā programma, Labklājības ministrija, 1.4.8. Darba tirgus institūciju pilnveidošana. Pieejams: www.lm.gov.lv
 - g. Grantu shēma, Ekonomikas ministrija, 2.1.2. Paraugu un izmēģinājumu modeļu izstrādāšana. Pieejams: www.liaa.gov.lv
 - h. Grantu shēma, Ekonomikas ministrija 2.2.1.1. Investīcijas privātajā infrastruktūrā ražošanas procesu un produkcijas modernizēšanai. Pieejams: www.em.gov.lv
 - i. Grantu shēma, Ekonomikas ministrija, 2.3.2. Finansiālais atbalsts MVU ārējo konsultāciju pakalpojumu izmantošanai un pieredzes apmaiņai tādās

- jomās kā tirgus izpēti, uzņēmējdarbības plānu izstrāde, finanšu vadība, kvalitātes prasības u.c. Pieejams: www.em.gov.lv
- j. Nacionālā programma, Ekonomikas ministrija, 2.4.1. Aizdevumi (tajā skaitā mikrokredīti) komercdarbības uzsākšanai. Pieejams: www.em.gov.lv
- k. Nacionālā programma, Ekonomikas ministrija, 2.4.2. Aizdevumu garantiju sistēmas darbība. Pieejams: www.em.gov.lv
- l. Nacionālā programma, Ekonomikas ministrija, 2.4.3. Riska kapitāla fonds. Pieejams: www.em.gov.lv
- m. Atklāts projektu konkurss, Izglītības un zinātnes ministrija, 2.5.1. Atbalsts lietišķajiem pētījumiem valsts zinātniskajās institūcijās. Pieejams: www.izm.gov.lv
- n. Nacionālā programma, , Izglītības un zinātnes ministrija, 2.5.2. Moderna aprīkojuma un infrastruktūras nodrošināšana valsts zinātniskās pētniecības iestādēs. Pieejams: www.izm.gov.lv
- o. Grantu shēma, Ekonomikas ministrija, 3.1.1. Nodarbināto pārkvalifikācija un kvalifikācijas paaugstināšanas veicināšana. Pieejams: www.em.gov.lv
- p. Nacionālā programma, Labklājības ministrija, 3.1.2.1. Bezdarbnieku pārkvalifikācija un tālākizglītība. Pieejams: www.lm.gov.lv
- q. Atklāts projektu konkurss, Labklājības ministrija, 3.1.5.2. Atbalsts darba tirgus pētījumu veikšanai. Pieejams: www.lm.gov.lv
- r. Nacionālā programma, Izglītības un zinātnes ministrija, 3.2.2. Mācību kvalitātes uzlabošana dabaszinātņu, matemātikas un tehnoloģiju priekšmetos vidējā izglītībā. Pieejams: www.izm.gov.lv
- s. Nacionālā programma, Izglītības un zinātnes ministrija, 3.2.4.1. Tālākizglītības sadarbības tīklu attīstīšana un kapacitātes stiprināšana, tālākizglītības kursu un moduļu izstrāde un ieviešana, un mūžizglītības politikas (stratēģijas īstenošanas mehānismu) attīstīšana. Pieejams: www.izm.gov.lv
- t. Atklāts projektu konkurss, Izglītības un zinātnes ministrija, 3.2.5.2. Atbalsts akadēmiskā personāla un vidējās profesionālās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšanai. Pieejams: www.izm.gov.lv
- u. Atklāts projektu konkurss, Izglītības un zinātnes ministrija, 3.2.6.2. Profesijas standartu un kvalifikācijas eksāmenu satura izstrāde. Pieejams: www.izm.gov.lv
- v. Grantu shēma, Labklājības ministrija, 3.3.1.1. Motivācijas programmas dalībai apmācībās. Pieejams: www.lm.gov.lv
- w. Atklāts projektu konkurss, Labklājības ministrija, 3.3.2. Subsidēto darba vietu nodrošināšana. Pieejams: www.lm.gov.lv
- x. Grantu shēma, Labklājības ministrija, 3.3.3. Uzņēmējdarbības un pašnodarbinātības attīstība, iekļaujot informācijas un komunikācijas tehnoloģiju atbalstu invalīdiem. Pieejams: www.lm.gov.lv
- y. Grantu shēma, Labklājības ministrija, 3.3.5.1. Profesionālo rehabilitācijas programmu attīstība un ieviešana, t.sk. IKT atbalsts invalīdiem. Pieejams: www.lm.gov.lv
- z. Atklāts projektu konkurss, Izglītības un zinātnes ministrija, 3.3.7. Jauniešu ar īpašām vajadzībām integrēšana izglītības sistēmā. Pieejams: www.izm.gov.lv

- aa. Atklāts projektu konkurss, Zemkopības ministrija, 4.1. Investīcijas lauksaimniecības uzņēmumos. Pieejams: www.zm.gov.lv
- bb. Atklāts projektu konkurss, Zemkopības ministrija, 4.3. Lauksaimniecības produktu pārstrādes un mārketinga uzlabošana. Pieejams: www.zm.gov.lv
- cc. Atklāts projektu konkurss, Zemkopības ministrija, 4.4.3. Lauksaimniecisko un lauksaimniecībai tuvu aktivitāšu dažādošana, 4.4.4. Investīcijas pamatpakalpojumu nodrošināšanai lauku iedzīvotājiem un lauku ekonomikas vajadzībām, 4.4.5. Lauku tūrisms un amatniecības veicināšana. Pieejams: www.zm.gov.lv
- dd. Nacionālā programma, Zemkopības ministrija, 4.6.2. Integrētās lauku attīstības izmēģinājuma stratēģijas. Pieejams: www.zm.gov.lv
- ee. Atklāts projektu konkurss, Zemkopības ministrija, 4.8. Zvejas intensitātes sabalansēšana. Pieejams: www.zm.gov.lv
- ff. Atklāts projektu konkurss, Zemkopības ministrija, 4.10.3. Akvakultūra. Pieejams: www.zm.gov.lv

2. PIELIKUMS. INTERVĒJAMO INSTITŪCIJU UN PERSONU SARAKSTS

Intervējamās institūcijas un personas			
Institūcija	Amats	Personas vārds, uzvārds	Intervijas laiks
LR Finanšu ministrija			
ES fondu departaments	Direktore	Iveta Baltiņa	2006. gada 9.marts
ES fondu departaments	Direktora vietnieks	Aleksandrs Antonovs	2006. gada 27. februāris; 2006. gada 7. marts; 2006. gada 9.marts; 2006. gada 15.marts
ES fondu departamenta Stratēģiskās plānošanas nodaļa	Vadītāja	Dace Grūberte	2006. gada 7. marts; 2006. gada 9.marts
Latvijas Pašvaldību Savienība			
Latvijas Pašvaldību Savienība	Priekšsēdētājs	Andris Jaunsleinis	2006. gada 27.marts
LR Labklājības ministrija			
ES struktūrfondu departaments	Direktore	Elīta Milča	2006. gada 7. marts
ES struktūrfondu departamenta Struktūrfondu politikas nodaļa	Vadītāja	Sanita Žaksa	2006. gada 7. marts
ES struktūrfondu departamenta Struktūrfondu ieviešanas nodaļa	Vadītāja	Sarmīte Uzuliņa	2006. gada 7. marts
LR Zemkopības ministrija			
Budžeta un finanšu departaments	Direktors	Jānis Šnore	2006. gada 15. marts
Eiropas Savienības un valsts atbalsta departaments	Direktors	Indulis Āboliņš	2006. gada 16. marts
LR Izglītības un zinātnes ministrija			
Eiropas integrācijas un starptautiskās palīdzības programmu koordinācijas departaments	Direktore	Lauma Sīka	2006. gada 4. aprīlis
LR Ekonomikas ministrija			
Investīciju un Finanšu	Direktors	Raimonds	2006. gada 14. marts

Intervējamās institūcijas un personas			
Institūcija	Amats	Personas vārds, uzvārds	Intervijas laiks
departaments		Aleksejenko	2006.gada 11.aprīlis
Ekonomikas ministrijas Investīciju un Finanšu departaments Struktūrfondu programmu izstrādes un vērtēšanas nodaļa	Vadītājs	Gatis Silovs	2006. gada 16. marts
Investīciju un Finanšu departaments	Direktora vietnieks	Mārtiņš Jansons	2006. gada 8. marts
Nodarbinātības valsts aģentūra			
ES fondu departaments	Direktores p.i.	Ilze Latvieta	2006. gada 22. marts
Profesionālās izglītības attīstības aģentūra			
ESF ieviešanas daļas	Vadītājas vietniece	Antra Menģele	2006. gada 29. marts
ESF ieviešanas daļa Projektu atbalsta nodaļa	Vadītājas vietniece	Elita Zondaka	2006. gada 29. marts
ESF ieviešanas daļas Projektu atbalsta nodaļas	vadītāja	Ennata Kivriņa	2006. gada 29. marts
Centrālā finanšu un līgumu aģentūra			
Centrālā finanšu un līgumu aģentūra	Direktora vietniece un direktora p.i.	Mairita Salgrāve	2006. gada 28. marts
ERAF projektu ieviešanas daļa	Vadītāja	Anita Krūmiņa	2006. gada 28. marts
Lauku atbalsta dienests			
Atbalsta departaments	Direktora vietnieks	Andris Grundulis	2006. gada 17. marts
Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra			
Valsts atbalsta programmu ieviešanas departaments	Direktore	Daina Nereta	2006. gada 23. marts
Reģionu attīstības padomes			
Kurzemes reģiona attīstības padome	Vadītājs	Māris Dadzis	2006. gada 24. marts
Rīgas reģiona attīstības padome - Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome un Ogres novada dome	Pārstāvis - Priekšsēdētājs	Edvīns Bartkevičs	2006. gada 29. marts

Intervējamās institūcijas un personas			
Institūcija	Amats	Personas vārds, uzvārds	Intervijas laiks
Sociālie partneri			
Latvijas Darba devēju konfederācija	Tautsaimniecības finanšu eksperts	Mārcis Dzelme	2006. gada 21. marts
Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība	Priekšsēdētājs	Pēteris Krīgers	2006. gada 22. marts
	Priekšsēdētāja vietniece	Līvija Marcinkēviča	2006. gada 22. marts
Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera	Ģenerāldirektors	Jānis Leja	2006. gada 21. marts
Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome	Valdes locekle	Linda Bille	2006. gada 24. marts
Finansējuma saņēmēji			
Dobeles pilsētas dome	Izpilddirektors	Imants Vējiņš	2006. gada 3. aprīlis
Dobeles pilsētas dome	Pārstāve	Inese Balmane	2006. gada 3. aprīlis
Jaunjelgavas pilsētas ar lauku teitoriju dome	Domes priekšsēdētājs	Jānis Krūmiņš	2006. gada 7. aprīlis
Jaunjelgavas pilsētas ar lauku teitoriju dome	Pārstāve	Evija Šteina - Lodziņa	2006. gada 7. aprīlis
Latvijas Universitāte	Projekta "Datorzinātņu studiju programmu modernizēšana Latvijas Universitātē" vadītājs	Kārlis Podnieks	2006. gada 6. aprīlis
SIA "INFLEKS"	Direktora vietnieks	Ventis Mikuda	2006. gada 6. aprīlis
SIA "Saldus ceļinieks"	Izpilddirektors/valdes loceklis	Gints Karols	2006. gada 7. aprīlis
Valsts darba inspekcija	Projekta "Darba drošības sistēmas un darba tiesisko attiecību uzraudzības pilnveidošana" vadītāja	Liene Maurīte	2006. gada 7. aprīlis

3. PIELIKUMS. ORGANIZACIONĀLO INSTITŪCIJU SASTĀVS

Saskaņā ar 2004.gada 18.jūnija Finanšu ministrijas rīkojumu Nr.577 "Par Eiropas Savienības struktūrfondu uzraudzības komitejas sastāvu" komitejas sastāvu veido:

Uzraudzības Komitejas sastāvs				
Komitejas priekšsēdētājs:	Vadošās iestādes pārstāvis – Finanšu ministrijas pārstāvis.			
Komitejas locekļi:	Vadošās iestādes pārstāvis - Finanšu ministrijas pārstāvis.			
	Maksājumu iestādes pārstāvis - Valsts kases pārstāvis.			
Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji	Otrā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji	Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji	Sociālo partneru , nevalstisko organizāciju, vietējo un reģionālo partneru pārstāvji	Citi pārstāvji
Ekonomikas ministrijas pārstāvis;	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras pārstāvis;	Rīgas Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis;	Ārlietu ministrijas pārstāvis;
Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis;	Lauku atbalsta dienesta pārstāvis;	Latgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis;	Eiropas Komisijas pārstāvis;
Kultūras ministrijas pārstāvis;	Nodarbinātības valsts aģentūras pārstāvis;	Zemgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;	Saeimas Eiropas lietu komisijas pārstāvis;
Labklājības ministrijas pārstāvis;	Profesionālās izglītības aģentūras pārstāvis;	Vidzemes Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības Kameronas pārstāvis;	Eiropas lietu biroja pārstāvis;
Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas pārstāvis;		Kurzemes Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu amatniecības padomes pārstāvis;	Citu starptautisko finanšu institūciju pārstāvji.
Satiksmes ministrijas pārstāvis;			Latvijas pieaugušo izglītības apvienības pārstāvis;	
Veselības ministrijas pārstāvis;			Sorosa fonds – Latvija	

Uzraudzības Komitejas sastāvs				
pārstāvis;			pārstāvis;	
Vides ministrijas pārstāvis;			Pasaules dabas fonda pārstāvis;	
Zemkopības ministrijas pārstāvis;			Latvijas Zivsaimnieku asociācijas un Latvijas Zivrūpnieku savienības pārstāvis;	
Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāta pārstāvis			Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes pārstāvis;	
			Latvijas Informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju asociācijas pārstāvis;	
			Sabiedrība par atklātību – Delna pārstāvis.	

Eiropas Sociālā fonda Vadības komiteja uzrauga ESF finansēto pasākumu ieviešanu, apstiprina atklāto konkursu vadlīnijas, saskaņo izstrādātās struktūrfondu nacionālās programmas un tajās iekļautos struktūrfondu nacionālās programmas projektus un grantu shēmas.

ESF Vadības komitejas sastāvu veido (saskaņā ar FM rīkojumu Nr. 318):

- Komitejas priekšsēdētājs: Vadošās iestādes pārstāvis.
- Pārstāvis ar padomdevēja tiesībām: Maksājumu iestādes pārstāvis.
- Pārstāvji ar balsstiesībām:
 - Vadošās iestādes pārstāvis;
 - Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji;
 - Otrā līmeņa starpniekinstitūcijas pārstāvis;

- Nevalstiskās organizācijas pārstāvis;
- Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji.

ESF vadības komitejā iesaistītās institūcijas apkopotas tabulā.

ESF vadības komitejas sastāvs				
Komitejas priekšsēdētājs:	Vadošās iestādes pārstāvis – Finanšu ministrijas pārstāvis.			
Komitejas locekļi:	Vadošās iestādes pārstāvis - Finanšu ministrijas pārstāvis.			
	Maksājumu iestādes pārstāvis - Valsts kases pārstāvis.			
Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji	Otrā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji/ Grantu shēmu apsaimniekotāju pārstāvji	Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji	Sociālo partneru , nevalstisko organizāciju, vietējo un reģionālo partneru pārstāvji	Citi pārstāvji
Ekonomikas ministrijas pārstāvis;	Nodarbinātības valsts aģentūras pārstāvis;	Rīgas Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis;	Ārlietu ministrijas pārstāvis;
Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis;	Profesionālās izglītības attīstības aģentūras pārstāvis;	Latgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis;	Eiropas Komisijas pārstāvis;
Kultūras ministrijas pārstāvis;	Sabiedrības integrācijas fonda pārstāvis	Zemgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;	Saeimas Eiropas lietu komisijas pārstāvis;
Labklājības ministrijas pārstāvis;	Sociālo pakalpojumu pārvaldes pārstāvis	Vidzemes Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības Kameronas pārstāvis;	Eiropas lietu biroja pārstāvis;
Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas pārstāvis;	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāvis	Kurzemes Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu amatniecības padomes pārstāvis;	Citu starptautisko finanšu institūciju pārstāvji.
Satiksmes ministrijas pārstāvis;			Latvijas pieaugušo izglītības apvienības pārstāvis;	

ESF vadības komitejas sastāvs					
Veselības ministrijas pārstāvis;				Sorosa fonds – Latvija pārstāvis;	
Vides ministrijas pārstāvis;				Pasaules dabas fonda pārstāvis;	
Zemkopības ministrijas pārstāvis;				Latvijas Zivsaimnieku asociācijas un Latvijas Zivrrūpnieku savienības pārstāvis;	
Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāta pārstāvis				Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes pārstāvis;	
				Latvijas Informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju asociācijas pārstāvis;	
				Sabiedrība par atklātību – Delna pārstāvis.	

Eiropas Reģionālās attīstības fonda Vadības komiteja uzrauga ERAF finansēto pasākumu ieviešanu, apstiprina atklāto konkursu vadlīnijas, saskaņo izstrādātās struktūrfondu nacionālās programmas un tajās iekļautos struktūrfondu nacionālās programmas projektus un grantu shēmas.

ERAF Vadības komitejas sastāvu veido (saskaņā ar FM rīkojumu Nr. 256):

- Komitejas priekšsēdētājs: Vadošās iestādes pārstāvis.
- Pārstāvis ar padomdevēja tiesībām: Maksājumu iestādes pārstāvis.
- Pārstāvji ar balsstiesībām:
 - Vadošās iestādes pārstāvis;

- Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji;
- Otrā līmeņa starpniekinstitūcijas pārstāvis;
- Nevalstiskās organizācijas pārstāvis;
- Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji.

ERAF Vadības komitejā iesaistītās institūcijas apkopotas tabulā.

ERAF vadības komitejas sastāvs				
Komitejas priekšsēdētājs:	Vadošās iestādes pārstāvis – Finanšu ministrijas pārstāvis.			
Komitejas locekļi:	Vadošās iestādes pārstāvis - Finanšu ministrijas pārstāvis.			
	Maksājumu iestādes pārstāvis - Valsts kases pārstāvis.			
Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji	Otrā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji/ Grantu shēmu apsaimniekotāju pārstāvji	Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji	Sociālo partneru , nevalstisko organizāciju, vietējo un reģionālo partneru pārstāvji	Citi pārstāvji
Ekonomikas ministrijas pārstāvis;	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras pārstāvis;	Rīgas Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis;	Ārlietu ministrijas pārstāvis;
Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis;	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāvis	Latgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis;	Eiropas Komisijas pārstāvis;
Kultūras ministrijas pārstāvis;	Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārstāvis	Zemgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;	Saeimas Eiropas lietu komisijas pārstāvis;
Labklājības ministrijas pārstāvis;		Vidzemes Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības Kameras pārstāvis;	Eiropas lietu biroja pārstāvis;
Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas pārstāvis;		Kurzemes Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu amatniecības padomes pārstāvis;	Citu starptautisko finanšu institūciju pārstāvji.

ERAF vadības komitejas sastāvs					
Satiksmes ministrijas pārstāvis;				Latvijas pieaugušo izglītības apvienības pārstāvis;	
Veselības ministrijas pārstāvis;				Sorosa fonds – Latvija pārstāvis;	
Vides ministrijas pārstāvis;				Pasaules dabas fonda pārstāvis;	
Zemkopības ministrijas pārstāvis;				Latvijas Zivsaimnieku asociācijas un Latvijas Zivrrūpnieku savienības pārstāvis;	
Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāta pārstāvis				Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes pārstāvis;	
				Latvijas Informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju asociācijas pārstāvis;	
				Sabiedrība par atklātību – Delna pārstāvis.	

Eiropas Lauksaimniecības virzības daļas fonda Vadības komiteja uzrauga ELVF finansēto pasākumu ieviešanu, apstiprina atklāto konkursu vadlīnijas, saskaņo izstrādātās struktūrfondu nacionālās programmas un tajās iekļautos struktūrfondu nacionālās programmas projektus un grantu shēmas.

ELVGF Vadības komitejas sastāvu veido (saskaņā ar FM rīkojumu Nr. 333):

- Komitejas priekšsēdētājs: Vadošās iestādes pārstāvis.
- Pārstāvis ar padomdevēja tiesībām: Maksājumu iestādes pārstāvis.

- Pārstāvji ar balsstiesībām:
 - Vadošās iestādes pārstāvis;
 - Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji;
 - Otrā līmeņa starpniekinstitūcijas pārstāvis;
 - Nevalstiskās organizācijas pārstāvis;
 - Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji.

ELVGF Vadības komitejā iesaistītās institūcijas apkopotas tabulā.

ELGVF vadības komitejas sastāvs				
Komitejas priekšsēdētājs:	Vadošās iestādes pārstāvis – Finanšu ministrijas pārstāvis.			
Komitejas locekļi:	Vadošās iestādes pārstāvis - Finanšu ministrijas pārstāvis.			
	Maksājumu iestādes pārstāvis - Valsts kases pārstāvis.			
Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji	Otrā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji	Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji	Sociālo partneru , nevalstisko organizāciju, vietējo un reģionālo partneru pārstāvji	Citi pārstāvji
Ekonomikas ministrijas pārstāvis;	Lauku atbalsta dienesta pārstāvis;	Rīgas Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis;	Ārlietu ministrijas pārstāvis;
Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis;		Latgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis;	Eiropas Komisijas pārstāvis;
Kultūras ministrijas pārstāvis;		Zemgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;	Saeimas Eiropas lietu komisijas pārstāvis;
Labklājības ministrijas pārstāvis;		Vidzemes Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības Kameras pārstāvis;	Eiropas lietu biroja pārstāvis;
Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas		Kurzemes Reģiona attīstības padomes	Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu amatniecības	Citu starptautisko finanšu institūciju pārstāvji.

ELGVF vadības komitejas sastāvs				
pārstāvis;		pārstāvis;	padomes pārstāvis;	
Satiksmes ministrijas pārstāvis;			Latvijas pieaugušo izglītības apvienības pārstāvis;	
Veselības ministrijas pārstāvis;			Sorosa fonds – Latvija pārstāvis;	
Vides ministrijas pārstāvis;			Pasaules dabas fonda pārstāvis;	
Zemkopības ministrijas pārstāvis;			Latvijas Zivsaimnieku asociācijas un Latvijas Zivrrūpnieku savienības pārstāvis;	
Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāta pārstāvis;			Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes pārstāvis;	
			Latvijas Informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju asociācijas pārstāvis;	
			Sabiedrība par atklātību – Delna pārstāvis.	

Zivsaimniecības Vadības un finanšu instrumenta Vadības komiteja ZVFI finansēto pasākumu ieviešanu, apstiprina atklāto konkursu vadlīnijas, saskaņo izstrādātās struktūrfondu nacionālās programmas un tajās iekļautos struktūrfondu nacionālās programmas projektus un grantu shēmas.

ZVFI Vadības komitejas sastāvu veido (saskaņā ar FM rīkojumu Nr. 335):

- Komitejas priekšsēdētājs: Vadošās iestādes pārstāvis.
- Pārstāvis ar padomdevēja tiesībām: Maksājumu iestādes pārstāvis.
- Pārstāvji ar balsstiesībām:
 - Vadošās iestādes pārstāvis;
 - Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji;
 - Otrā līmeņa starpniekinstitūcijas pārstāvis;
 - Nevalstiskās organizācijas pārstāvis;
 - Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji.

ZVFI Vadības komitejā iesaistītās institūcijas apkopotas tabulā.

ZFVI vadības komitejas sastāvs				
Komitejas priekšsēdētājs:	Vadošās iestādes pārstāvis – Finanšu ministrijas pārstāvis.			
Komitejas locekļi:	Vadošās iestādes pārstāvis - Finanšu ministrijas pārstāvis.			
	Maksājumu iestādes pārstāvis - Valsts kases pārstāvis.			
Pirmā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji	Otrā līmeņa starpniekinstitūciju pārstāvji	Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji	Sociālo partneru , nevalstisko organizāciju, vietējo un reģionālo partneru pārstāvji	Citi pārstāvji
Ekonomikas ministrijas pārstāvis;	Lauku atbalsta dienesta pārstāvis;	Rīgas Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis;	Ārlietu ministrijas pārstāvis;
Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis;		Latgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis;	Eiropas Komisijas pārstāvis;
Kultūras ministrijas pārstāvis;		Zemgales Reģiona attīstības padomes pārstāvis;	Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;	Saeimas Eiropas lietu komisijas pārstāvis;

ZFVI vadības komitejas sastāvs					
Labklājības ministrijas pārstāvis;		Vidzemes attīstības pārstāvis;	Reģiona padomes	Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības Kameras pārstāvis;	Eiropas lietu biroja pārstāvis;
Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas pārstāvis;		Kurzemes attīstības pārstāvis;	Reģiona padomes	Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu amatniecības padomes pārstāvis;	Citu starptautisko finanšu institūciju pārstāvji.
Satiksmes ministrijas pārstāvis;				Latvijas pieaugušo izglītības apvienības pārstāvis;	
Veselības ministrijas pārstāvis;				Sorosa fonds – Latvija pārstāvis;	
Vides ministrijas pārstāvis;				Pasaules dabas fonda pārstāvis;	
Zemkopības ministrijas pārstāvis;				Latvijas Zivsaimnieku asociācijas un Latvijas Zivrrūpnieku savienības pārstāvis;	
Valsts kancelejas Informācijas sabiedrības biroja pārstāvis;				Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes pārstāvis;	
				Latvijas Informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju asociācijas pārstāvis;	
				Sabiedrība par atklātību – Delna pārstāvis.	

4. PIELIKUMS. AKTIVITĀŠU IZPILDES PROGRESS

Izvērtējuma laikā tika apkopota informācija par projekta sfērā iekļauto aktivitāšu izpildes progresu. Tabulā sniegtā informācija ir sagatavota uz 04.04.2006. Informācijas avots ir Vadošā iestāde, ieviešanas institūciju mājas lapas Internetā, ieviešanas institūcijas, kā arī citi informācijas avoti.

Ar * tabulas ailē „Apstiprināti” tiek apzīmēti projekti, kuri ir apstiprināti un kuru ietvaros ir noslēgts līgums.

Ieviešanas veids / Institūcija	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
Nacionālā programma									
Ekonomikas ministrija									
1.1.4.1. Siltumapgādes sistēmu uzlabošana, samazinot sēra saturu kurināmajā.	6	2*	-	-	3,709,920	1,126,829 (pārrēķināts pēc kursa 1 EUR=0.665 LVL)	30%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Apgūtais un apstiprināto projektu skaits uz 23.01.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls CFLA/UZ 01.10.05 - 31.12.05..doc http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
2.4.1. Aizdevumi (tajā skaitā mikrokredīti) komercdarbības uzsākšanai.	13	2* Uz 2006. gada 11. aprīli izskatīšanā vēl ir 11 pieteikumi	-	-	7,713,556	333,262	4%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Apgūtais un statuss uz 11.04.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls E-pasta korespondence ar Alekseju Kaņejevu, Hipotēku banka 11.04.2006
2.4.2. Aizdevumu garantiju sistēmas darbība.	16	14*	-	-	7,713,556	844,117	11%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Apgūtais un statuss uz 01.04.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls E-pasta korespondence ar Valdi Gruduli, LGA 11.04.2006

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
2.4.3. Riska kapitāla fonds.	8 (pieteikumi riska kapitāla fondu vadības sabiedrību izveidei)	Tiks slēgti līgumi ar trīs fondiem. Notiek pieteikumu izvērtēšana.	-	-	7,713,556	-	-	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Statuss uz 10.04.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls
Izglītības un zinātnes ministrija									
1.4.4. Sākotnējās profesionālās izglītības iestāžu renovācija un mācību aprīkojuma modernizācija.	28	26*	-	-	2,556,206	2,431,806	95%	Uz 01.01.2006	http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls E-pasta korespondence ar Daci Griķīti, IZM 11.04.2006
2.5.2. Moderna aprīkojuma un infrastruktūras nodrošināšana valsts zinātniskās pētniecības iestādēs.	-	16*	-	-	8,340,203	6,867,455	82%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Apgūtais un statuss uz 23.01.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
3.2.2. Mācību kvalitātes uzlabošana dabaszinātņu, matemātikas un tehnoloģiju priekšmetos vidējā izglītībā.	-	-	-	-	4,446,309	270,546	6%	Uz 01.01.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls E-pasta korespondence ar Daci Namsoni, IZM 11.04.2006
3.2.4.1. Tālākizglītības sadarbības tīklu attīstīšana un kapacitātes stiprināšana, tālākizglītības kursu un moduļu izstrāde un ieviešana, un mūžizglītības politikas (stratēģijas īstenošanas mehānismu) attīstīšana.	7	7*	-	-	498,750	498,750	100%	Uz 01.01.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls 2005 g 4 cet zinojums_PIAA.doc Telefonsaruna ar Intu Vadoni, PIAA 11.04.2006
Labklājības ministrija									
1.4.8. Darba tirgus institūciju pilnveidošana.		2*	-	-	2,710,300	1,083,657	40%	Uz 01.01.2006	http://www.lm.gov.lv/doc_upl/darba_tirg.doc

Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots		
	Iestāde	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
3.1.2.1. Bezdarbnieku pārkvalifikācija un tālākizglītība.			1*	-	-	5,893,860 8,318,446	2,595,881 4,235,990	44% 52%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 01.04.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls E-pasta korespondence ar Daci Bāliņu, NVA 12.04.2006 <i>LM sniegtā informācija uz 01.04.2006</i>
Zemkopības ministrija										
4.6.2. Integrētās lauku attīstības izmēģinājuma stratēģijas.	Aktivitāte nav atvērta	-	-	-	-	-	-	-	-	Sestās SF uzraudzības komitejas (01.12.2005) sanāksmes protokola 1. pielikums
Atklāts projektu konkurss										
Ekonomikas ministrija										

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
1.1.4.2. Siltumapgādes sistēmu modernizācija atbilstoši vides prasībām un energoefektivitātes paaugstināšana gan siltumapgādes sistēmas ražošanas un sadales pusē, gan gala patērētāja pusē.	86	Notiek projektu pieteikumu administratīvās atbilstības izvērtēšana	-	-	7,886,346	-	-	Plānotais finansējums uz 01.01.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls http://www.cfla.gov.lv/index.php?sadala=69&id=343 http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls
1.1.5. Tūrisma infrastruktūras uzlabošana, jaunu tūrisma produktu radīšana, kultūras un vēstures mantojuma efektīva izmantošana tūrisma attīstībā.	112	85 (izturējuši administratīvās atbilstības vērtēšanu) Administratīvi atbilstošie projektu iesniegumi nosūtīti Ekonomikas ministrijai - izvērtēšanai saskaņā ar kvalitatīvajiem un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem.	-	-	6,483,367	-	-	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Projektu statuss uz 07.03.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls http://www.cfca.gov.lv/index.php?sadala=69&id=400

Ieviešanas veids	Institūcija		Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss		
Izglītības un zinātnes ministrija											
2.5.1. Atbalsts lietišķajiem pētījumiem valsts zinātniskajās institūcijās.	87	82 (Par administratīvajiem kritērijiem atbilstošiem atzīti) IZM ir noslēgusies projektu vērtēšana un patreiz atbalstāmo/noraidāmo projektu saraksts iesniegts apstiprināšanai Vadošajā iestādē	-	-	4,849,348	-	-	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Statuss uz 11.04.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls E-pasta korespondence ar Ilzi Siili, IZM 11.04.2006		

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
3.2.5.2. Atbalsts akadēmiskā personāla un pedagogu tehnoloģiskai praksei uzņēmumos, skolotāju un akadēmiskā personāla pedagoģisko, profesionālo, tehnoloģisko un informācijas tehnoloģijas kompetenču paaugstināšanai.	174	125 (izturējuši administratīvās atbilstības vērtēšanu) Atbilstošie projekti nosūtīti IZM kvalitatīvajai vērtēšanai.	-	-	2,526,207	-	-	Plānotais finansējums uz 01.01.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls http://www.piaa.gov.lv/esf/index.php?sub_id=93&menu_id=4&lang=lv
3.2.6.2. Profesijas standartu un kvalifikācijas eksāmenu satūra izstrāde.	Aktivitāte nav atvērta	-	-	-	399,000	-	-	Plānotais finansējums uz 01.01.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls
3.3.7. Jauniešu ar īpašām vajadzībām integrēšana izglītības sistēmā.	29	15*	-	-	728,170	461,467	63%	Uz 01.01.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls http://www.piaa.gov.lv/admin/files/nosliq337.pdf
Labklājības ministrija									

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
3.1.5.2. Atbalsts darba tirgus pētījumu veikšanai.	26	5*	-	-	733,597 978,129	91,685 75,435 (122,246)	13% 8%	Uz 01.01.2006 Uz 01.04.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls http://www.nva.lv/esf/docs/1127470147ligumi_petijumi.doc http://sf.lm.gov.lv/esf/index.php?main_page_id=9&page_type=text LM sniegtā informācija uz 01.04.2006
3.3.2. Subsidēto darba vietu nodrošināšana.	166	25*	-	-	2,572,598 3,197,414	2,555,828 721,942 (3,194,785)	99% 23%	Uz 01.01.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls http://www.nva.lv/esf/docs/1127470209ligumi_subsidetas.doc NVA_ESFD_ceturksna_Zinojums_(4.ceturksnis_2005.).doc
Zemkopības ministrija									

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
4.1.1. Investīcijas lauksaimniecības uzņēmumos.	778	713*	8 (Līgums anulēts)	-	16,047,299 (pēc kursa 1 EUR= 0.702804)	18,441,436	115%	Apgūtais uz 01.03.2006	http://www.lad.gov.lv/images/data/vap1_411_000b.doc http://www.lad.gov.lv/images/data/saistibas_elvgfa.pdf
4.3. Lauksaimniecības produktu pārstrādes un mārketinga uzlabošana.	40	27*	-	-	13,479,732 (pēc kursa 1 EUR= 0.702804)	12,439,699	92%	Uz 01.03.2006	PP_LV_janv2006(iestr adati_grozijumi).doc http://www.lad.gov.lv/images/data/saistibas_elvgfa.pdf http://www.lad.gov.lv/images/data/sf_15032_006.xls
4.4.3. Lauksaimniecisko un lauksaimniecībai tuvu aktivitāšu dažādošana (1 no 3 pasākuma 4.1.4 aktivitātēm).	13	8*	-	-	23,750,003 (pēc kursa 1 EUR= 0.702804)	531,537	94% (pasākumam 4.1.4)	Uz 01.01.2006	http://www.lad.gov.lv/images/data/vap1_414_033j.doc
4.4.4. Investīcijas pamatpakalpojumu nodrošināšanai lauku iedzīvotājiem un lauku ekonomikas vajadzībām (1 no 3 pasākuma 4.1.4 aktivitātēm).	121	98*	3 (Līgums anulēts)	-		3,479,655			2004-2006 SF līgumi PWC.xls

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
4.4.5. Lauku tūrisms un amatniecības veicināšana (1 no 3 pasākuma 4.1.4 aktivitātēm).	336	263*	25 (Līgums anulēts)	-		18,246,710			Pielikums_FM_SF_01022006_4_cet.doc
4.8. Zvejas intensitātes sabalansēšana.	67	37*	-	-	8,170,006 (pēc kursa 1 EUR=0.702804)	5,498,455	67%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Apgūtais un statuss uz 01.03.2006	ZVFI finanšējuma sadalījums pa aktivitātēm 14 11 2005 jeb 01.01.2006.xls http://www.lad.gov.lv/images/data/saistibas_zvfia.pdf http://www.lad.gov.lv/images/data/sf_15032006.xls
4.10.3. Akvakultūra.	26	22*	1 (Līgums anulēts)	-	1,374,446 (pēc kursa 1 EUR=0.702804)	1,110,258	81%	Uz 01.01.2006	ZVFI finanšējuma sadalījums pa aktivitātēm 14 11 2005 jeb 01.01.2006.xls 2004-2006 SF līgumi PWC.xls
Grantu shēma									
Ekonomikas ministrija									

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
2.1.2. Atbalsts paraugu un pilotmodeļu izstrādāšanai.	33	19*	-	2	7,990,561	1,539,389	19%	Statuss uz 01.04.2006	http://www.liaa.gov.lv/at/atbalsta_programmas/produkti_tehnologijas/?doc=295 http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls Cooper Ieviešanas_progress uz01042006.doc
2.2.1.1. Investīcijas privātajā infrastruktūrā ražošanas procesu un produkcijas modernizēšanai.	274	73*	2	41	48,942,986	21,014,458	43%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Statuss uz 01.04.2006	Finanšu plāns_ERAF_01.01.2006.xls http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls Cooper Ieviešanas_progress uz01042006.doc

Institūcija Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	Iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
2.3.2. Finanšiālais atbalsts MVU ārējo konsultāciju pakalpojumu izmantošanai un pieredzes apmaiņai tādās jomās kā tirgus izpēte, uzņēmējdarbības plānu izstrāde, finanšu vadība, kvalitātes prasības u.c.	228	145*	5	77	2,100,000	924,070	44%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Statuss uz 01.04.2006	Finanšu plāns_ERAf_01.01.2006.xls http://www.cfca.gov.lv/doc_upl/23_01_06(2).xls Cooper Ieviešanas_progress uz01042006.doc
3.1.1. Nodarbināto pārkvalifikācija un kvalifikācijas paaugstināšanas veicināšana.	53	26*	-	9	7,534,403	184,495	2%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Statuss uz 01.04.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls Cooper Ieviešanas_progress uz01042006.doc
Labklājības ministrija									

Ieviešanas veids	Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	iesniegti	Apstiprināti	Pārtraukti	Pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss
3.3.1.1. Motivācijas programmas sociālās atstumtības riska grupām.	138	23*	-	-	1,372,052	623,687	45%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Projektu statuss un apgūtais uz 03.03.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls http://www.lsis.lv/lv/?id=135 http://www.lsis.lv/lv/?id=175
3.3.3. Uzņēmējdarbības un pašnodarbinātības attīstība, iekļaujot informācijas un komunikācijas tehnoloģiju atbalstu invalīdiem.	72	19*	-	-	857,533	475,443	55%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Projektu statuss un apgūtais uz 03.03.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls http://www.lsis.lv/lv/?id=135 http://www.lsis.lv/lv/?id=175

Ieviešanas veids	Institūcija		Projekti				ES finansējums (LVL)			Informācijas avots	
	iesniegti	apstiprināti	pārtraukti	pabeigti	Plānotais (PP)	Apgūtais (summa par kādu ir noslēgti līgumi)	Apgūtais %	Datums	Resurss		
3.3.5.1. Profesionālo rehabilitācijas programmu attīstība un ieviešana, t.sk. IKT atbalsts invalīdiem.	16	14 (izturējuši administratīvās atbilstības vērtēšanu) Notiek projektu pieteikumu izvērtēšana atbilstoši kvalitātes un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem	-	-	3,019,020 3,773,775	46,916 (1,365,072)	1%	Plānotais finansējums uz 01.01.2006 Projektu statuss uz 01.04.2006	ESF_finansu plans_01.01.2006.xls http://www.socpp.lv/lv/files/Informaacija_SP_P_GS_konkursi.doc http://sf.lm.gov.lv/CMS/modules/EReditor/jsc/ripts/tiny_mce/plugins/filemanager/files/esf/170306_spp_verteshanas_progress_prof_reh_labots.doc		
		4							LM sniegtā informācija		

5. PIELIKUMS. AKTIVITĀŠU ATLASES KRITĒRIJU ANALĪZE

Izvērtējuma laikā, izvēlētajai aktivitāšu kopai tika salīdzinātas VPD apzinātās problēmas, definētie mērķi, ietekmes, rezultātīvie un iznākuma rādītāji pret attiecīgās aktivitātes projektu iesniegumu atlases kritērijiem, ar mērķi noteikt vai, kādā mērā un cik kvalitatīvi attiecīgā atlases kritēriju kopa ļauj atlasīt piemērotus projektus.

No kopējās izvērtēšanas procesā izmantojamās jautājumu kopas, tika izvēlēta tāda jautājumu kopa, uz kuru ir iespējams rast atbildes analizējot konkrētu aktivitāšu atlases kritērijus.

Izvērtējuma ietvaros tika rastas atbildes uz šādiem jautājumiem:

- **Rezultatīvitate**
 - Cik kvalitatīvi kritēriji atspoguļo VPD un PP identificētās valsts līdzsvarotu attīstību kavējošās, būtiskākās problēmas un palīdz atlasīt patiesās vajadzības risinošas darbības;
 - Cik kvalitatīvi kritēriji atbilst identificētajām problēmām pasākumu un aktivitāšu līmenī;
 - Cik kvalitatīvi kritēriji atbilst mērķiem un plānotajiem rezultātiem aktivitāšu un pasākumu līmenī;
 - Cik kvalitatīvi kritēriji atbilst identificētajām struktūrfondu finansējuma saņēmēju grupām;
 - Cik kvalitatīvi kritēriji ir formulēti, vai tie ir skaidri, saprotami un pamatojami ar pētījumiem, analīzi, statistiku attiecīgajā nozarē;
 - Cik kvalitatīvi kritēriji atbilst VPD un PP iekļautajiem iznākuma, rezultātīvajiem un ietekmes rādītājiem;
 - Cik kvalitatīvi kritēriji novērš aktivitātes mērķiem neatbilstošu darbību atlases iespēju.
- **Efektivitate**
 - ir veicinājuši VPD un PP identificēto valsts līdzsvarotu attīstību kavējošu, būtiskāko problēmu un patieso vajadzību risinošu darbību atlasī;
 - ir devuši vienādas iespējas visām struktūrfondu finansējuma saņēmēju mērķa grupām atbilstoši aktivitātes specifikai (nav bijuši diskriminējoši);
 - ir bijuši skaidri, saprotami un pielietojami gan no projektu iesniedzēju viedokļa, gan no struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju pārstāvju un projektu vērtētāju viedokļa;
 - nav veicinājuši negaidītu, valsts sociālo un ekonomisko attīstību negatīvi ietekmējošu efektu rašanos? Ja jā, tad kādam jābūt šo problēmu risinājumam?
 - ir bijuši elastīgi un piemērojami reaģējot uz negaidītām situācijas izmaiņām.
- **Ietekme**
 - ir veicinājuši kvalitatīvu projektu iesniegumu atlasī.

Nacionālās programmas

Konstatējuma ID	Aktivitāte 1.1.4.1
Pr.P5.1	Rezultatīvajos rādītājos norādīts, ka jāievieš vismaz 15 rajonu siltumapgādes sistēmas uzlabošanas projekti, tajā pašā laikā NP norādīts, ka tikai 11 pašvaldības ir tādas, kurām būtu jāpiedalās šajā aktivitātē, no kurām vēlmi piedalīties izteikušas tikai 7.
Pr.P5.2	NP tiek minēti piemēram šādi kritēriji projekta iesniegumu iesniedzējam: <ul style="list-style-type: none"> projekta pieteikuma iesniedzējam jāspēj nodrošināt projekta īstenošanai nepieciešamā cilvēkresursu kapacitāte; projekta pieteikuma iesniedzējam jāspēj pierādīt un apliecināt projekta īstenošanai nepieciešamā pieredze un/vai izpratne par projekta darbības jomu. <p>Netiek norādīts cik lielai ir jābūt cilvēkresursu kapacitātei, lai projektu iesniegumu vērtētāji to uzskatītu par pietiekamu projekta realizācijai, piemēram, nav norādīta projekta vadītāja nepieciešamā izglītība, pieredze, vēlams projekta komandas sastāvs, zināšanas un pieredze.</p> <p>Tāpat netiek norādīts kādā veidā ir jāpierāda nepieciešamā pieredze, piemēram, vai projekta vadītāja dalība vienā līdzīgā projektā ir uzskatāma par pietiekamu un kādā veidā salīdzināt gadījumus, ja projekta vadītājam nav attiecīgā pieredze, taču komandā ir vairāki ļoti pieredzējuši eksperti attiecīgajā jomā.</p>
Pr.P5.3	Attiecīgajai aktivitātei PP nav norādīts ietekmes rādītājs, līdz ar to arī nevar izvērtēt vai kritēriji atbilst attiecīgās aktivitātes ietekmes rādītājiem.
Pr.P5.4	NP norādītais kvalitātes kritērijs „Vai pieteikumā norādīts, kā tiks veikta projekta vadība?” uz kuru ir sniedzama atbilde „Jā/Nē”, ne vienmēr var nodrošināt, ka projektu vadība, kas ir būtisks priekšnoteikums projekta mērķa sasniegšanai tiek realizēta. Piemēram, var būt gadījumi, kad veids, kā tiks realizēta projekta vadība ir aprakstīts, bet aprakstā iekļautās darbības nevar nodrošināt kvalitatīvu mērķu sasniegšanu.
Pr.P5.5	NP definētais administratīvais atlases kritērijs „Vai organizācijai ir pieejami pietiekami finanšu līdzekļi, lai finansētu arī to projekta daļu, kas projekta atbalstīšanas gadījumā tiks atmaksāta no ERAF?” pēc būtības var ierobežot tādu projektu realizāciju, kurus nav iespējams veikt bez struktūrfondu līdzekļu piesaistes.

Konstatējuma ID	Aktivitāte 2.4.1
Pr.P5.6	Aktivitātes 2.4.1. NP nav norādīta kritēriju kopa, pēc kuras tika izvēlēti attiecīgais projekts, līdz ar to nav iespējams sniegt viennozīmīgas atbildes uz izvērtējuma jautājumiem. <p>Tāpat nav analizētas alternatīvas, kas varēja tikt izmantotas mērķa sasniegšanai.</p>

Konstatējuma ID	Aktivāte 2.4.2
Pr.P5.6.1	VAS Latvijas Hipotēku un zemes bankas izstrādātajā metodikā, netiek izmantots atlases kritēriju sadalījums, kas paredzēts PP.
Pr.P5.7	Aktivātes 2.4.2. NP nav norādīta kritēriju kopa, pēc kuras tika izvēlēti attiecīgie projekti, līdz ar to nav iespējams sniegt viennozīmīgas atbildes uz izvērtējuma jautājumiem. Tāpat nav analizētas alternatīvas, kas varēja tikt izmantotas mērķa sasniegšanai.
Pr.P5.7.1	Latvijas Garantiju aģentūras izstrādātajā metodikā, netiek izmantots atlases kritēriju sadalījums, kas paredzēts PP.
Pr.P5.7.2	NP kā viens no iemesliem aizdevuma atteikumam tiek minēts „nepietiekama kredītvēsture”, tajā pašā laikā Latvijas Garantiju aģentūras izstrādātajā metodikā šis punkts ir iekļauts kā viens no novērtējuma aspektiem, kuram būtu jābūt vērtētam pozitīvi, lai iegūtu labāko projekta novērtējumu.

Konstatējuma ID	Aktivāte 2.4.3
Pr.P5.8	Aktivātes 2.4.3. NP nav norādīta kritēriju kopa, pēc kuras tika izvēlēti attiecīgie projekti, līdz ar to nav iespējams sniegt viennozīmīgas atbildes uz izvērtējuma jautājumiem.

Konstatējuma ID	Aktivāte 1.4.4.
Pr.P5.9	NP netiek iekļauts un novērtēts tas, cik svarīga ir attiecīgā projektu iesniedzēja apmācības programma uzņēmumiem (piemēram, vai konditoru pieprasījums valstī ir un vai būtu nepieciešams piedāvāt konditoru apmācības, vai varbūt vērtīgāk būtu investēt līdzekļus, piemēram, metinātāju mācību programmu attīstībai).
Pr.P5.10	NP sasniedzamie rezultāti, ir neviennozīmīgi definēti.
Pr.P5.11	VPD attiecīgā pasākuma problēmas aprakstā, kā finansējuma saņēmēji iezīmējas mācību iestādes un augstskolas, tajā pašā laikā kā vienīgais pasākuma struktūrfonda finansējuma saņēmējs tiek norādīti valsts vai pašvaldību daudzprofilu veselības aprūpes institūcijas, kas rada neatbilstību. Pie tam jau mērķa grupu sarakstā tiek norādīti arī profesionālās un augstākās izglītības iestāžu personāls, skolēni un studenti.

Pr.P5.12	<p>Attiecīgajai aktivitātei nav definēti ietekmes rādītāji.</p> <p>Pie tam viennozīmīgi saprotami nav definēti arī iznākuma rādītāji.</p> <p>NP nosaka šādus rezultātus:</p> <p>„Novērst profesionālās izglītības administratīvo sadrumstalotību, nodrošināt sistēmas darbības vienotību un finanšu un materiālo resursu efektīvu izmantošanu (VP 1.4.4., 3.2.4., 3.2.6)”</p> <p>Kas tiešā veidā neatspoguļojas tajās aktivitātēs, kas iekļautas VPD (mācību iestāžu renovēšana).</p> <p>NP ietver daudz plašāku darbību aprakstu (ne tikai attiecībā uz aktivitāti 1.4.4., bet arī uz citām), tajā pašā laikā projektu atlases pamatojums tiek aprakstīts tikai 1.4.4. aktivitātei.</p> <p>NP nosaka 20 renovējamās mācību iestādes, savukārt PP - 13</p> <p>NP SVID analīzē tiek norādīts, ka viens no draudiem ir tas, ka Rīgas izglītības iestādes tiek apmeklētas vairāk. Tajā pašā laikā NP norāda, ka pēc aprēķiniem lielākais finansējums tiek Rīgas mācību iestādēm (36% no pieejamā finansējuma).</p>
Pr.P5.13	<p>Kritēriji ir definēti, taču tie ir mazāka kopa nekā PP noteiktie administratīvās atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritēriji.</p> <p>NP norādītais kvalitātes kritērijs „Projekta pieteikumā plānotie rezultāti, to indikatori un rezultātu ietekme ir precīzi definēta, izmērāma un atbilst Nacionālajā programmā norādītajiem rezultatīvajiem rādītājiem”, kura negatīva vērtējuma gadījumā projekts tālāk netiek virzīts, nav viennozīmīgi izprotams, jo precīzi rezultatīvie rādītāji netiek definēti.</p>
Pr.P5.14	<p>Varētu rasties grūtības ar novērtējumu, jo specifiskās vērtēšanas kritēriju gadījumā tiek izmantotas trīs novērtējuma skalas: Jā/Nē (ja projekts iegūst novērtējumu „Nē”, tad projekts tiek noraidīts), 0-3 un 1-5, šādā gadījumā, novērtējuma kritēriji, kuriem tiek izmantota skala 0-5 var iegūt lielāku ietekmi kopējā novērtējumā.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 2.5.2
Pr.P5.15	<p>Nav definēti administratīvie kritēriji, un kvalitātes un specifisko novērtēšanas kritēriju gadījumā tiek izmantotas dažādas novērtēšanas skalas.</p>
Pr.P5.16	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka mazāki zinātniskie institūti grūtāk var izpildīt prasības attiecībā uz kapacitāti. Tāpat, ja līdz šim nav bijusi dalība starptautisko projektos, iespējas saņemt finansējumu samazinās. Un jāņem vērā, ka šie abi divi parametri, veido 70% no novērtējuma.</p> <p>Līdz ar to var tikt apdraudēta SVID definētā drauda, ka tās iestādes, kas netiek pie finansējuma vēl vairāk nonāk atpalikušā stāvoklī, samazināšanās.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 3.2.2
Pr.P5.18	<p>NP tiek noteikti tikai projektu atlases specifiskie kritēriji.</p>

Konstatējuma ID	Aktivāte 3.2.4.1
Pr.P5.19	Pastāv risks, ka NP iekļauto projektu atlase ir bijusi formāla, jo visiem reģioniem ir apstiprināti vienāda nosaukuma projekti ar vienādu finansējumu, tajā pašā laikā NP iekļautajā analīzes daļā tiek norādīts, ka starp reģioniem pastāv atšķirības. Līdz ar to var pieņemt, ka katram reģionam varētu būt nedaudz specifiskāki projekta mērķi un to realizācijas nepieciešamais finansējums.
Pr.P5.20	Administratīvie kritēriji ir definēti, bet tie neaptver visu to atlases kritēriju kopu, kura ietverta PP.

Konstatējuma ID	Aktivāte 1.4.8
Pr.P5.21	PP aprakstītais problēmas apraksts sniedz nepietiekamu informāciju par valstī pastāvošo problēmu, jo vairāk ir orientēts uz risinājuma aprakstu, līdz ar to šādā gadījumā nav viennozīmīgi novērtējams vai atlases kritēriji ir ļāvuši atlasīt vislabāk piemērotos projektus pastāvošās problēmas risināšanai.
Pr.P5.22	PP netiek viennozīmīgi definēti attiecīgās aktivitātes rezultātīvie un ietekmes rādītāji, līdz ar to nav viennozīmīgi konstatējams, vai atlases kritēriji ir ļāvuši atlasīt vislabāk piemērotos projektus rezultātīvo un ietekmes rādītāju sasniegšanai. Tāpat pastāv risks, ka šādā gadījumā ir bijušas grūtības specifisko atlases kritēriju izstrādē nodrošināt šo kritēriju atbilstību un saskaņotību ar rezultātīvajiem un ietekmes rādītājiem.
	NP nosaka, ka nozares ilgtermiņa mērķis ir NVA pakalpojumu kvalitātes un efektivitātes paaugstināšana, vienādi augstas kvalitātes pakalpojumu sniegšana visās NVA filiālēs, pakalpojumu pieejamības nodrošināšana, ieviešot "vienas pieturas aģentūras" principu, un efektīvas pakalpojumu administrēšanas nodrošināšana. Tiek minēts, ka ir jāuzlabo IT nodrošinājums, tajā pašā laikā netiek norādīts, ka tiek plānots saskaņot NVA un citu pakalpojumu sniegšanā iesaistīto IT sistēmu attīstību, piemēram VSAA, VID.
Pr.P5.23	NP tiek aprakstīti tikai projektu atlases specifiskie kritēriji.
Pr.P5.24	NP ir definēts kritērijs: „Institūcijas infrastruktūras attīstība ir neatliekama un sniegs būtisku ieguldījumu tās sniegto pakalpojumu kvalitātes un operativitātes uzlabošanā, tajā pašā laikā netiek definēts attiecīgais mērs, kas būtu objektīvi pārbaudāms pēc projekta realizācijas. Tāpat NP nav minēti pašreizējie pakalpojumu kvalitātes rādītāji, kā arī operativitātes rādītāji.
Pr.P5.25	NP projekta aktivitātēs tiek definēts plašāks rezultātu apjoms, nekā sadaļā izmērāmie rezultāti.
Pr.P5.26	NP projektā netiek detalizēti aprakstīta vienas pieturas aģentūras koncepcija. Arī pēc sasniedzamajiem rezultātiem nevar viennozīmīgi noteikt, vai projekta realizācijas rezultātā tiks ieviesta „vienas pieturas aģentūra” vai vismaz izstrādāta tās koncepcija. Tāpat NP projektā netiek ņemta vērā arī NVA IT sistēmas attīstības saistība ar citām LR valsts iestāžu IS, kā arī ES saistītajām IS.

Pr.P5.27	NP tiek aprakstīts projekta plānotais rezultāts „NVA darbiniekiem nodrošināta iespēja strādāt NVA kopējā informatīvajā sistēmā”. Tajā pašā laikā netiek identificēts kas tiek domāts ar kopējo informatīvo sistēmu – kādas ir tās funkcijas.
Pr.P5.28	NP tiek aprakstīts projekta plānotais rezultāts „Informācijas apmaiņas operativitātes paaugstināšanās par darbaspēka pieprasījumu un piedāvājumu”. Tomēr tas nav izteikts mērāmās vienībās.

Konstatējuma ID	Aktivitāte 3.1.2.1
Pr.P5.30	NP tiek definēti tikai specifiskie projektu atlases kritēriji.

Konstatējuma ID	Aktivitāte 4.6.2
Nav pieejama nacionālā programma.	

Atklātu projektu konkursi

Konstatējuma ID	Aktivitāte 1.1.4.2
Pr.P5.31	Kvalitātes vērtēšanas kritēriji ir apvienoti ar specifiskajiem kritērijiem.

Konstatējuma ID	Aktivitāte 1.1.5
Pr.P5.32	Projekta vadlīnijās ir iekļauts kvalitātes/specifiskais atlases kritērijs „Vai pieteikumā ir skaidri norādīts, kā tiks veikta projekta īstenošanas uzraudzība (t.sk. kvalitātes un izvēlētās mērķauditorijas apmierinātības izvērtēšanas sistēmas atbilstība)?” Tajā pašā laikā vadlīnijās netiek minēts, kādi parametri liecina, kāda ir atbilstoša projekta īstenošanas uzraudzība.
Pr.P5.33	Projekta vadlīnijās ir iekļauts kvalitātes/specifiskais atlases kritērijs „Projekta atbilstība reģiona/pašvaldības attīstības plāna prioritātēm un saskaņa ar citiem projektiem šajā teritorijā”. Šādā veidā definēts kritērijs dod priekšroku tiem reģioniem un pašvaldībām, kuros ir izstrādāti attīstības plāni, kas arī akcentē tūrisma attīstības svarīgumu. Tādā veidā iespējams samazinot iespēju citiem reģioniem piesaistīt līdzekļus reģiona attīstībai. Bez tam jāņem vērā, ka uz 2004.gadu ne visiem reģioniem bija izstrādāti un apstiprināti attīstības plāni (uz ziņojuma sastādīšanas brīdi, piemēram, Kurzemes reģionam šāds attīstības plāns vēl joprojām nav izstrādāts).

Konstatējuma ID	Aktivitāte 2.5.1
Pr.P5.34	Projekta vadlīnijās tiek norādīts, ka pretendents jāiesniedz šādi dokumenti „VID izsniegtas nodokļu maksātāja reģistrācijas apliecības kopija (ja iesniedzējs ir pašvaldība)”, tajā pašā laikā vadlīnijās teikts, ka projekta iesnieguma iesniedzējs var būt valsts zinātniskā institūcija, līdz ar to var rasties neviennozīmīgs šīs prasības interpretējums.
Pr.P5.35	<p>Attiecīgās aktivitātes gadījumā projektu iesniegumi tiek izvērtēti divās kārtās, taču ne visām aktivitātēm tiek piemērota šāda izvērtēšanas metode, piemēram, 4.1. aktivitāte „Investīcijas lauksaimniecības uzņēmumos”:</p> <p>1.kārta – pēc projektu iesniegumu saņemšanas Izglītības un zinātnes ministrija tos nodod vērtēšanas komisijai atbildīgai par zinātnes attīstības projektu izvērtēšanu. Šī vērtēšanas komisija nodrošina projektu iesniegumus izvērtēšanu piesaistot attiecīgās nozares ekspertus. Savukārt, eksperti sniedz vērtēšanas komisijai vērtēšanas rezultātus vadoties pēc vadlīnijās norādītajiem kvalitātes vērtēšanas kritērijiem.</p> <p>2.kārta – vērtēšanas komisija izskata ekspertu vērtējumus, izvērtē projekta iesniegumus atbilstoši UK apstiprinātajiem projektu kvalitātes un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem un pieņem lēmumu par atbalstāmo projektu sarakstu, ko iesniedz saskaņošanai ar ERAF Vadības komiteju.</p>
Pr.P5.36	Projekta vadlīnijās tiek norādīts kvalitātes vērtēšanas kritērijs „Projekta pieteikuma plānotie rezultāti, to indikatori un rezultātu ietekme ir precīzi definēta, izmērāma un sekmēs uzņēmēju konkurētspēju”, tomēr jāatzīmē, ka projekta iesnieguma iesniedzējs var būt valsts zinātniskā institūcija, līdz ar to nav viennozīmīgi saprotams, kādu uzņēmēju konkurētspēju projekta rezultātam būtu jāsekmē.
Pr.P5.37	Projekta vadlīnijās starp kvalitātes vērtēšanas kritērijiem nav minēts kritērijs, kas ir apstiprināts PP „Projekta dokumentācijas sagatavošanas pakāpe un īstenošanas uzsākšanas kapacitāte”.
Pr.P5.38	<p>Projekta vadlīnijās minētais specifiskais vērtēšanas kritērijs „Zinātniskās aparatūras un materiāli tehniskais nodrošinājums” nav viennozīmīgi interpretējams, nav skaidrs, vai šim nodrošinājumam ir jābūt jau pieejamam, vai to varēs uzlabot projekta laikā.</p> <p>Pie tam nav viennozīmīgi skaidrs, kā rīkoties gadījumos, ja attiecīgajam projektam nav nepieciešams speciālās aparatūras nodrošinājums – vai šādā gadījumā var tikt piešķirts maksimālais vērtējums.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 3.2.5.2
Pr.P5.39	<p>Projekta vadlīnijās norādīts administratīvās atlases kritērijs „Pieprasītais finansējuma apjoms nepārsniedz vadlīnijās noteikto maksimālo projekta summu, pieprasītais ES līdzfinansējuma apjoms nepārsniedz maksimālo iespējamo līdzfinansējuma apjomu”. Tajā pašā laikā projekta vadlīnijas nosaka minimālo un maksimālo projekta summu, taču izvērtēšanas procesā netiek pārbaudīts, vai projekts pārsniedz noteikto minimālo summu.</p> <p>Šāda kritērija izmantošana var radīt situāciju, ka tiek atlasīti projekti, kuriem nepieciešamais finansējuma apjoms ir zemāks par vadlīnijās norādīto minimālo finansējuma apjomu.</p> <p>Saskaņā ar institūciju sniegto informāciju, minimālās summas pārbaude ir ietverta administratīvās atbilstības vērtēšanas instrukcijā. Šādā gadījumā būtu nepieciešams nodrošināt vienādu vērtēšanas kritēriju kopu gan projekta vadlīnijās, gan administratīvās atbilstības vērtēšanas instrukcijās.</p>
Pr.P5.40	<p>Projekta vadlīnijās iekļautais kvalitātes atlases kritērijs „Projekta pieteikums pamato izvēlētais mērķa grupas vajadzības</p> <p>vai</p> <p>Projekta pieteikumā ir definēta un pamatota problēma” nav viennozīmīgi izprotams, jo var pieņemt, ka vai nu projekta iesniegumā ir jāpamato mērķa grupas vajadzības, vai arī projekta iesniegumā ir jādefinē un jāpamato problēma, taču saskaņā ar PP definētajiem kvalitātes atlases kritērijiem ir jābūt izpildītiem abiem šiem nosacījumiem.</p> <p>Šāda kritērija interpretācija var radīt risku, ka tiek atlasīti tādi projekti, kas neatbilst PP uzstādītajām prasībām.</p> <p>Tajā pašā laikā, saskaņā ar PIAA sniegto informāciju, aģentūrā tiek pārbaudīta atbilstība abām iepriekšminētajām prasībām.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 3.2.6.2
Pr.P5.41	<p>Projekta vadlīnijās norādīts administratīvās atlases kritērijs „Pieprasītais finansējuma apjoms nepārsniedz vadlīnijās noteikto maksimālo projekta summu, pieprasītais ES līdzfinansējuma apjoms nepārsniedz maksimālo iespējamo līdzfinansējuma apjomu”. Tajā pašā laikā projekta vadlīnijas nosaka minimālo un maksimālo projekta summu, taču izvērtēšanas procesā netiek pārbaudīts, vai projekts pārsniedz noteikto minimālo summu.</p> <p>Šāda kritērija izmantošana var radīt situāciju, ka tiek atlasīti projekti, kuriem nepieciešamais finansējuma apjoms ir zemāks par vadlīnijās norādīto minimālo finansējuma apjomu.</p> <p>Saskaņā ar institūciju sniegto informāciju, minimālās summas pārbaude ir ietverta administratīvās atbilstības vērtēšanas instrukcijā. Šādā gadījumā būtu nepieciešams nodrošināt vienādu vērtēšanas kritēriju kopu gan projekta vadlīnijās, gan administratīvās atbilstības vērtēšanas instrukcijās.</p>
Pr.P5.42	<p>Projekta vadlīnijās iekļautais kvalitātes atlases kritērijs „Projekta pieteikums pamato izvēlētajās mērķa grupas vajadzības</p> <p>vai</p> <p>Projekta pieteikumā ir definēta un pamatota problēma” nav viennozīmīgi izprotams, jo var pieņemt, ka vai nu projekta iesniegumā ir jāpamato mērķa grupas vajadzības, vai arī projekta iesniegumā ir jādefinē un jāpamato problēma, taču saskaņā ar PP definētajiem kvalitātes atlases kritērijiem ir jābūt izpildītiem abiem šiem nosacījumiem.</p> <p>Šāda kritērija interpretācija var radīt risku, ka tiek atlasīti tādi projekti, kas neatbilst PP uzstādītajām prasībām.</p> <p>Tajā pašā laikā, saskaņā ar PIAA sniegto informāciju, aģentūrā tiek pārbaudīta atbilstība abām iepriekšminētajām prasībām.</p>
Pr.P5.43	<p>Projekta vadlīnijās norādītais administratīvais kritērijs „ Projekta ieteicējs ir valsts pārvaldes iestāde, pašvaldība, Latvijas Republikā reģistrēta juridiska vai fiziska persona” nav viennozīmīgi atbilstošs vadlīnijās norādītajiem iespējamajiem projekta iesniedzējiem „Šīs aktivitātes ietvaros projektu var pieteikt izglītības iestādes, izglītības atbalsta iestādes, profesionālās asociācijas un sociālo partneru organizācijas”.</p> <p>Izmantojot šādu kritēriju var rasties grūtības tā interpretācijā projekta iesniegumu iesniedzējiem.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 3.3.7
Pr.P5.44	<p>Aktivitātei PP nav viennozīmīgi definēti rezultātie un ietekmes rādītāji, kā rezultātā nevar viennozīmīgi noteikt vai atlases kritēriji ir tādi, kas ļauj atlasīt projektus, kuri visefektīvāk varētu sasniegt definētos iznākuma indikatorus.</p> <p>Tāpat nav iespējams viennozīmīgi noteikt vai izstrādātie atlases kritēriji ir viennozīmīgi atbilstoši iznākuma, rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem.</p>

Pr.P5.45	<p>Projekta vadlīnijās norādīts administratīvās atlases kritērijs „Pieprasītais finansējuma apjoms nepārsniedz vadlīnijās noteikto maksimālo projekta summu, pieprasītais ES līdzfinansējuma apjoms nepārsniedz maksimālo iespējamo līdzfinansējuma apjomu”. Tajā pašā laikā projekta vadlīnijas nosaka minimālo un maksimālo projekta summu, taču izvērtēšanas procesā netiek pārbaudīts, vai projekts pārsniedz noteikto minimālo summu.</p> <p>Šāda kritērija izmantošana var radīt situāciju, ka tiek atlasīti projekti, kuriem nepieciešamais finansējuma apjoms ir zemāks par vadlīnijās norādīto minimālo finansējuma apjomu.</p> <p>Saskaņā ar institūciju sniegto informāciju, minimālās summas pārbaude ir ietverta administratīvās atbilstības vērtēšanas instrukcijā. Šādā gadījumā būtu nepieciešams nodrošināt vienādu vērtēšanas kritēriju kopu gan projekta vadlīnijās, gan administratīvās atbilstības vērtēšanas instrukcijās.</p>
Pr.P5.46	<p>Projekta vadlīnijās iekļautais kvalitātes atlases kritērijs „Projekta pieteikums pamato izvēlētajā mērķa grupas vajadzības</p> <p>vai</p> <p>Projekta pieteikumā ir definēta un pamatota problēma” nav viennozīmīgi izprotams, jo var pieņemt, ka vai nu projekta iesniegumā ir jāpamato mērķa grupas vajadzības, vai arī projekta iesniegumā ir jādefinē un jāpamato problēma, taču saskaņā ar PP definētajiem kvalitātes atlases kritērijiem ir jābūt izpildītiem abiem šiem nosacījumiem.</p> <p>Šāda kritēriji interpretācija var radīt risku, ka tiek atlasīti tādi projekti, kas neatbilst PP uzstādītajām prasībām.</p> <p>Tajā pašā laikā, saskaņā ar PIAA sniegto informāciju, aģentūrā tiek pārbaudīta atbilstība abām iepriekšminētajām prasībām.</p>
Pr.P5.47	<p>Projekta vadlīnijās norādītais specifiskais atlases kritērijs „Programmas vai pasākumu īstenošanai ir materiāltehniskais nodrošinājums (ja kritērijs netiek izpildīts, projekts tālāk netiek vērtēts)” varētu radīt ierobežojumus aktivitātes mērķa sasniegšanai gadījumos, ja projektam speciāls materiāltehniskais nodrošinājums nav nepieciešams.</p>
Pr.P5.48	<p>Pastāv iespēja, ka projekta iesniedzējs neizpildot divus no trijiem specifiskajiem kritērijiem (tieši attiecībā uz speciālās izglītības sfēru) var kvalificēties finansējuma saņemšanai, kas šādā gadījumā varētu apgrūtināt izpildi projekta vadlīnijās definētajam, ka projekta iesniedzējam (vai tā partnerim) ir jābūt pieredzei speciālās izglītības. Tas, savukārt varētu radīt risku, ka realizētais projekts ne tik efektīvi sasniegtu aktivitātes mērķus, kas ir orientēti uz cilvēkiem ar speciālām vajadzībām.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 3.1.5.2
Pr.P5.50	<p>Projekta vadlīnijās tiek norādīts, ka projekta iesniegumam jāpievieno „projekta iesniedzēja darbību pamatojošie/atpoguļojošie dokumenti”, tajā pašā laikā nenosakot kādi tieši dokumenti ir jāpievieno (valsts iestāžu apstiprināti, projekta iesniedzēja apstiprināti).</p> <p>Šādi aprakstītas prasības var novest pie neviennozīmīgas interpretācijas gan no projekta iesnieguma iesniedzēja viedokļa, gan no projektu vērtētāju viedokļa.</p>
Pr.P5.51	<p>Projekta vadlīnijās definētais specifiskais novērtēšanas kritērijs „Pētījums ir izmantojams nodarbinātības politikas veidošanai un īstenošanai pašvaldību līmenī” nav viennozīmīgi izvērtējams.</p>

Pr.P5.52	Projekta vadlīnijas un PP nesniedz pietiekamu informāciju par to, kādā veidā tiks nodrošināta attiecīgo darba tirgus pētījumu koordinēšana ar citās aktivitātēs veiktajiem pētījumiem.
----------	--

Attiecībā uz aktivitāti 3.3.2. konstatējumu nav.

Konstatējuma ID	Aktivitāte 4.1
Pr.P5.54	Aktivitātei PP nav viennozīmīgi definēti rezultātīvie un ietekmes rādītāji, līdz ar to nav viennozīmīgi novērtējams vai definētie atlases kritēriji ir tādi, kas ļauj izvēlēties projektus, kuru realizācijas rezultātā varētu tikt sasniegti plānotie rezultātīvie rādītāji.
Pr.P5.55	Projekta vadlīnijās netiek definēti kvalitātes un specifiskie atlases kritēriji, līdz ar to vienīgais izvērtējums ir administratīvie kritēriji un ekonomiskais izvērtējums. Līdz ar to nevar viennozīmīgi izvērtēt vai atlases kritēriji ļauj atlasīt tādus projektus, kas ir atbilstoši VPD prioritātēm un mērķiem.

Konstatējuma ID	Aktivitāte 4.3
Pr.P5.56	Projekta vadlīnijās aptverto kvalitātes kritēriju apjoms nav vienāds ar PP definēto kvalitātes kritēriju apjomu. Pie tam projekta vadlīnijās tiek norādīts, ka projekta iesnieguma vērtēšanā tiks izmantoti „citi kritēriji saskaņā ar VPD nosacījumiem.” Šāds atlases kritēriju apraksts nav viennozīmīgi saprotams, ne projektu iesniedzējiem, ne projektu vērtētājiem.
Pr.P5.57	PP aprakstītajā problēmā tiek definēts, ka lauksaimniecības uzņēmumiem ir zema produktivitāte, neatbilstošs aprīkojums, kā arī uzņēmumi ne vienmēr ir atbilstoši ES prasībām. Aktivitātē finansējums paredzēts Latvijas pārstrādes nozaru struktūras pilnveidošanai, kvalitātes, higiēnas un pārtikas drošības standartu uzlabošanai. Tajā pašā laikā projekta vadlīnijās netiek norādīts neviens kvalitātes vai atlases kritērijs, kas ļautu atlasīt tādus projektus, kas ļauj sasniegt paredzētos mērķus. Atlasei tiek izmantoti administratīvie kritēriji un ekonomiskais izvērtējums.
Pr.P5.58	PP kā iznākuma un rezultātīvos rādītājus norāda iekšējās kvalitātes kontroles un kvalitātes vadības sistēmu ieviešanu vai uzlabošanu (šis aspekts viennozīmīgi netiek norādīts minētajos rādītājos). Tajā pašā laikā atlases kritērijos (piemēram, specifiskajos) netiek iekļauts neviens kritērijs, kas ļautu atlasīt attiecīgos projektus.

Pr.P5.59	Projekta vadlīnijās tiek iekļauts specifiskais atlases kritērijs „Priekšroka tiek dota projektam, kas paredz siera suliņu vai asiņu pārstrādi”. Tajā pašā laikā PP un projekta vadlīnijās šī nozare netiek izvirzīta kā prioritāte, līdz ar to nav viennozīmīgi nosakāms, kāds ir pamats konkrētās nozares prioretizēšanai.
Pr.P5.60	Atšķirīgi no citiem atklātu projektu konkursiem, attiecīgajai aktivitātei ir jāiesniedz divi projekta iesniegumu eksemplāri (citos gadījumos tiek pieprasīti 4).

Konstatējuma ID	Aktivitāte 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5
Pr.P5.61	<p>PP aprakstītā problēma, kas jārisina konkrētās aktivitātes ietvaros, ir saistīta ar Latvijas lauku teritorijās esošo augsto bezdarba līmeni un ekonomiski aktīvo iedzīvotāju aizplūšanu no lauku teritorijām. Tajā pašā laikā kā aktivitātes iznākuma un rezultatīvie rādītāji, tiek minēti: atjaunotas meliorācijas sistēmas, nokaļķotas skābās augsnes u.c. indikatori, kas nav tieši saistīti ar iespējamām mazināt bezdarba problēmu.</p> <p>Šādā situācijā nav viennozīmīgi izvērtējams vai atlases kritēriji attiecīgajai aktivitātei ļauj atlasīt tādus projektus, kas risinātu pastāvošās problēmas un ļautu sasniegt iznākuma, rezultatīvos un ietekmes rādītājus.</p>
Pr.P5.62	Projekta vadlīnijās tiek norādīts, ka „Nav specifisku projektu atlases kritēriju – projektus izvērtēs rindas kārtībā atbilstoši to iesniegšanas secībai Lauku atbalsta dienestā”. Līdz ar to netiks izvērtēts tas, cik efektīvi projekts ļaus sasniegt VPD uzstādītos mērķus un sasniegt rezultatīvos indikatorus.
Pr.P5.63	Aktivitātei nav iekļauti kvalitātes un specifiskie atlases kritēriji, kas var apgrūtināt tādu projektu atlasīšanu, kuri ļautu risināt PP aprakstītās problēmas.
Pr.P5.64	<p>(Šis attiecināms tikai uz meliorācijas aktivitāti, kas neattiecas uz aktivitātēm 4.4.3., 4.4.4. un 4.4.5., bet visām šīm aktivitātēm ir izstrādātas kopīgas vadlīnijas).</p> <p>Projekta vadlīnijās aptverto kvalitātes kritēriju apjoms nav vienāds ar PP definēto kvalitātes kritēriju apjomu.</p> <p>Pie tam projekta vadlīnijās tiek norādīts, ka projekta iesniegumu vērtēšanā tiks izmantoti „citi kritēriji saskaņā ar VPD nosacījumiem.”</p> <p>Šāds atlases kritēriju apraksts nav viennozīmīgi saprotams, ne projektu iesniedzējiem, ne projektu vērtētājiem.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 4.8
Pr.P5.65	<p>Projekta vadlīnijās tiek minēta virkne Atbalsta saņemšanas kritēriju, kuriem netiek norādīta novērtējuma skala. Tādējādi šādi kritēriji nav viennozīmīgi saprotami gan projektu iesniedzējiem, gan projektu iesniegumu vērtētājiem.</p> <p>Zemāk norādītajiem kritērijiem nav viennozīmīgi noteikts, kādai kritēriju kopai tie pieder – kvalitatīvajiem vērtēšanas kritērijiem vai specifiskajiem kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zvejas kuģi, kuri ir norakstīti ar sabiedriskā finansējuma palīdzību, nevar tikt aizstāti ar citu kuģi; • Norakstītā zvejas kuģa īpašnieks, kura īpašumā ir tikai viens kuģis, nevar aizstāt to ar citu zvejas kuģi vai turpināt zvejojot ar nomātu kuģi/-iem; • Norakstītajiem zvejas kuģiem tiek anulēta zvejas licence.
Pr.P5.66	<p>Aktivitātei nav iekļauti kvalitātes un specifiskie atlases kritēriji, kas var apgrūtināt tādu projektu atlasīšanu, kuri ļautu risināt PP aprakstītās problēmas.</p>
Pr.P5.67	<p>Projekta vadlīnijās tiek norādīts, ka projekts var tikt noraidīts, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekts neatbilst programmas kritērijiem; • Projekts neatbilst jebkuram no administratīvās atbilstības kritērijiem; • Projekts neatbilst citiem struktūrfondu finansējuma saņemšanas nosacījumiem. <p>Tajā pašā laikā nav viennozīmīgi identificējams, kāda ir programmas kritēriju kopa un kādi ir „citi struktūrfondu finansējuma saņemšanas nosacījumi”.</p> <p>Šāda situācija var radīt risku, ka atlases kritēriji nav viennozīmīgi saprotami gan projektu iesniedzējiem, gan projektu iesniegumu vērtētājiem.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 4.10.3
Pr.P5.68	<p>Projekta vadlīnijās tiek norādīts, ka „Nav specifisku projektu atlases kritēriju – projektus izvērtēs rindas kārtībā atbilstoši to iesniegšanas laikam Lauku atbalsta dienestā.” Līdz ar to netiks izvērtēts tas, cik efektīvi projekts ļaus sasniegt VPD uzstādītos mērķus un sasniegt rezultātos indikatorus.</p>
Pr.P5.69	<p>Projekta vadlīnijās tiek norādīts, ka projekts var tikt noraidīts, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekts neatbilst programmas kritērijiem; • Projekts neatbilst jebkuram no administratīvās atbilstības kritērijiem; • Projekts neatbilst citiem struktūrfondu finansējuma saņemšanas nosacījumiem. <p>Tajā pašā laikā nav viennozīmīgi identificējams, kāda ir programmas kritēriju kopa un kādi ir „citi struktūrfondu finansējuma saņemšanas nosacījumi”.</p> <p>Šāda situācija var radīt risku, ka atlases kritēriji nav viennozīmīgi saprotami gan projektu iesniedzējiem, gan projektu iesniegumu vērtētājiem.</p>

Grantu shēmas

Konstatējuma ID	Aktivāte 2.2.1.1.
Pr.P5.70	Aktivātei ir definēts kvalitātes/specifiskais kritērijs „Projekts ir finansiāli pamatots”, kuru izvērtē gadījumos, kad projekta summa pārsniedz 65,000 LVL. Šāda veida vērtēšanas sistēma (kritēriju kopa atkarībā no projekta summas) netiek izmantota citām aktivātēm.
Pr.P5.71	Aktivātei vērtēšanas kritērijiem tiek izmantota skala „Jā/Nē”, kas rada situāciju, ka vairāki projektu iesniegumi nevar tikt salīdzināti savā starpā tādā veidā nodrošinot labākā projekta izvēli.

Konstatējuma ID	Aktivāte 2.3.2
Pr.P5.72	Aktivātei, ir definēts šāds specifiskais atlases kritērijs: „Plānotā konsultāciju pakalpojuma veids un iesniedzamais dokuments rezultātu pārbaudei pēc projekta īstenošanas atbilst prioritārajiem konsultāciju virzieniem”. Tomēr projekta iesniegumu vadlīnijās netiek minēti prioritārie virzieni, bet gan tikai jomas, kurās konsultācijas tiks atbalstītas. Šādā gadījumā attiecīgajam specifiskajam atlases kritērijam nav būtiskas ietekmes rezultāta noteikšanā.
Pr.P5.73	Aktivātei, ir definēts šāds administratīvais kritērijs ar iespējamajām vērtībām „Jā/Nē”: „Projekta iesniegums ir iesniegts secīgi pēc iepriekšējā projekta pabeigšanas šīs Valsts atbalsta programmas apakšprogrammas ietvaros”. Tā kā šīs aktivātes ietvaros viens pretendents var pieteikties trīs reizes uz atbalstu, šis kritērijs varētu būt negatīvs (tādā iemesla projekta noraidīšanai) gadījumos, kad tiek iesniegts pirmais projekta iesniegums.

Konstatējuma ID	Aktivāte 3.1.1
	Aktivātes kritēriju analīzes rezultāti iekļauti 6.Pielikumā.

Konstatējuma ID	Aktivāte 3.3.1.1
Pr.P5.74	Aktivātes kvalitātes kritērijam „Cik pietiekama ir projekta pieteicēja tehniskā kompetence (t.i., zināšanas par jautājumiem, kas tiks risināti)?” vienīgajam no visas kritēriju kopas, ir definēts svara koeficients. Pārējiem kritērijiem šāda vērtēšanas sistēma netiek izmantota.

Pr.P5.75	<p>Aktivitātes kvalitātes kritērijs „Cik pietiekama ir partnera/u iesaistes un aktivitātes pakāpe?”</p> <p>Piezīme: Ja partnera/u nav, tad punktu skaits būs 3. Šāda izvērtēšana var radīt situāciju, ka projekts, kurš tiek realizēts bez partneru līdzdalības, jo nav tādas nepieciešamības var tikt novērtēts zemāk, nekā projekts, kurā partneru līdzdalība ir. Bez tam nav viennozīmīgi saprotams, kādos gadījumos projekts attiecībā pret šo kritēriju var saņemt vērtējumu, kas ir zemāks par 3.</p>
Pr.P5.76	<p>Projektu iesniegumus izvērtē trīs kārtās, veicot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektu finanšu un vadības kapacitātes izvērtējumu – projektu iesniegumam, kas šajā kārtā nav ieguvuši vismaz 12 punktus („apmierinoši”), konkursu neturpina; • projektu nozīmības izvērtējumu – projektu iesniegumam, kas šajā kārtā nav ieguvuši vismaz 20 punktus („labi”), konkursu neturpina; • izvērtējumu atbilstoši pārējām kritēriju sadaļām (metodoloģija, ilgtspēja, budžets un izmaksu efektivitāte) – projektu iesniegumam, kas sadaļā „budžets un izmaksu efektivitāte” nav ieguvuši vismaz 6 punktus („apmierinoši”), konkursu neturpina. <p>Šāda sistēma netiek izmantota citu aktivitāšu projektu iesniegumu izvērtēšanā.</p>
Pr.P5.77	<p>Grantu shēmas projektu konkursa vadlīnijās tiek definēts, ka „izvērtējot projekta iesniegumu, tā atbilstība katram specifiskās vērtēšanas kritērijam tiek atzīmēta ar attiecīgo norādīto maksimālo punktu skaitu”.</p> <p>Tādējādi nav viennozīmīgi izprotams, kādos gadījumos var tikt un vai vispār var tikt piešķirts mazāks punktu skaits projekta iesniegumam attiecībā pret trīs specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem.</p>

Konstatējuma ID	Aktivitāte 3.3.3
Pr.P5.78	<p>Aktivitātes ietvaros tiek plānots apmācīt mērķa grupu (bezdarbnieki), tajā pašā laikā VPD tiek minētas arī vairākas citas aktivitātes, kurās notiek bezdarbnieku apmācība. Līdz ar to pastāv risks, ka aktivitātēs plānotās darbības savstarpēji var pārklāties.</p>
Pr.P5.79	<p>Aktivitātes kvalitātes kritērijam „Cik pietiekama ir projekta pieteicēja tehniskā kompetence (t.i., zināšanas par jautājumiem, kas tiks risināti)?” vienīgajam no visas kritēriju kopas, ir definēts svara koeficients. Pārējiem kritērijiem šāda vērtēšanas sistēma netiek izmantota.</p>
Pr.P5.80	<p>Aktivitātes kvalitātes kritērijs „Cik pietiekama ir partnera/u iesaistes un aktivitātes pakāpe?”</p> <p>Piezīme: Ja partnera/u nav, tad punktu skaits būs 3. Šāda izvērtēšana var radīt situāciju, ka projekts, kurš tiek realizēts bez partneru līdzdalības, jo nav tādas nepieciešamības var tikt novērtēts zemāk, nekā projekts, kurā partneru līdzdalība ir. Bez tam nav viennozīmīgi saprotams, kādos gadījumos projekts attiecībā pret šo kritēriju var saņemt vērtējumu, kas ir zemāks par 3.</p>

Pr.P5.81	<p>Projektu iesniegumus izvērtē trīs kārtās, veicot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektu finanšu un vadības kapacitātes izvērtējumu – projektu iesniegumi, kas šajā kārtā nav ieguvuši vismaz 12 punktus („apmierinoši”), konkursu neturpina; • projektu nozīmības izvērtējumu – projektu iesniegumi, kas šajā kārtā nav ieguvuši vismaz 20 punktus („labi”), konkursu neturpina; • izvērtējumu atbilstoši pārējām kritēriju sadaļām (metodoloģija, ilgtspēja, budžets un izmaksu efektivitāte) – projektu iesniegumi, kas sadaļā „budžets un izmaksu efektivitāte” nav ieguvuši vismaz 6 punktus („apmierinoši”), konkursu neturpina. <p>Šāda sistēma netiek izmantota citu aktivitāšu projektu iesniegumu izvērtēšanā.</p>
Pr.P5.82	<p>Grantu shēmas projektu konkursa vadlīnijās tiek definēts, ka „izvērtējot projekta iesniegumu, tā atbilstība katram specifiskās vērtēšanas kritērijam tiek atzīmēta ar attiecīgo norādīto maksimālo punktu skaitu”.</p> <p>Tādējādi nav viennozīmīgi izprotams, kādos gadījumos var tikt un vai vispār var tikt piešķirts mazāks punktu skaits projekta iesniegumam attiecībā pret trīs specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem.</p>

6. PIELIKUMS. AKTIVITĀTES 3.1.1 ADMINISTRATĪVO ATLASES UN KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU SALĪDZINĀJUMS AR PP IEKĻAUTO ADMINISTRATĪVO ATLASES KRITĒRIJU KOPU

Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne visām aktivitātēm projektu iesniegumu vērtēšanā tiek izmantotas tādas administratīvo atlases kritēriju kopas, kādas ir apstiprinātas PP.

Pielikumā iekļauta informācija par aktivitātes 3.1.1 MK noteikumos (Nr. 114) un projekta vadlīnijās noteikto administratīvās atlases un kvalitātes/ specifisko kritēriju salīdzinājumu pret PP noteiktajiem administratīvās atlases un kvalitātes kritērijiem.

Administratīvie kritēriji

PP	MK Noteikumi nr. 114	3.1.1. aktivitātes vadlīnijas
Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji		
Vai projekta iesniegums iesniegts norādītajā termiņā?	Jā	Jā (līdz 31.12.2006)
Vai projekta iesniegums aizpildīts saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapu?	Jā	Jā
Vai projekta iesniegums ir datorrakstā?	Jā	Jā
Vai projekta iesniegums ir latviešu valodā?	Jā	Jā
Vai projekta iesniegums iesniegts arī elektroniski?	-	-
Vai projekta iesnieguma oriģināls ir caurauklots?	Jā	Jā
Vai ir iesniegts nepieciešamais projekta iesnieguma eksemplāru (kopiju) skaits?	Jā	Jā
Vai projekta iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie dokumenti?	Jā	Jā
Vai projekta iesniegumam ir pievienoti visi pielikumi?	Jā	Jā
Vai projekta budžets sastādīts latos?	Jā	Jā
Vai projekta finanšu plāns sastādīts saskaņā ar vadlīnijās esošo paraugu?	-	Jā
Vai aprēķini ir veikti aritmētiski pareizi?	-	-
Vai visi attiecināmajās izmaksās iekļautie izdevumi ir attiecināmi?	Jā (Atbalsta sniegšanas nosacījumi atbalsta programmas ietvaros)	Jā (projekta atbalstāmās izmaksas ir atbalstāmas, ja tās ir tieši saistītas ar projekta īstenošanu un radušās pēc līguma starp LIAA un atbalsta pretendentu)

		noslēgšanas brīža)
Vai ES līdzfinansējuma daļa nepārsniedz noteikto apmēru?	Jā (Atbalsta piešķiršanas vispārējie nosacījumi)	-
Vai projekta noslēguma datums ir plānots līdz 2008.gada 31.decembrim?	1. jūlijam	1. jūlijam
Projekta iesniedzēja vērtēšanas kritēriji		
Vai iesniedzējs ir juridiska persona?	Jā	Jā
Vai iesniedzējs ir reģistrēts Latvijas Republikā?	Jā	Jā (komercreģistrā)
Vai iesniedzēja finanšu resursu kapacitāte ir pietiekama projekta īstenošanai?	-	Jā (iesniedzējs ir spējīgs ieviest un vadīt aktivitātes, kas atbilst šajā programmā pieteiktā projekta finansējuma apmēram)
Vai partneri ir atbilstoši (ja tādi ir)?	Partnerkomercsabiedrības lapa (tikai klāt pievienojamos dokumentos)	-
Vai projekta iesniegumu ir parakstījusi pilnvarota persona?	Jā	Jā

Kvalitātes vērtēšanas kritēriji

PP	MK Noteikumi nr. 114	3.1.1. aktivitātes vadlīnijas
Projekta iesnieguma atbilstība		
Projekta iesniegums atbilst VPD un PP prioritātēm, pasākumiem un aktivitātēm	Jā (tikai klāt pievienojamos dokumentos)	-
Projekta iesniegums atbilst horizontālajām prioritātēm (vienādu iespēju, ilgtspējīgas attīstības, reģionālās attīstības un informācijas sabiedrības veicināšana)	Jā – atbilstība ES horizontālajām politikām	-
Projekta iesniegums atbilst nacionālajiem, reģionālajiem un vietējiem plānošanas dokumentiem attiecībā uz investīciju jomu	-	-
Projekta pamatojums		
Projekta iesniegumā pamatotas mērķa grupas vajadzības vai Projekta iesniegumā raksturota un pamatota identificētā problēma	Jā- projekta mērķa grupa un tās rādītāji (tikai klāt pievienojamos dokumentos)	-
Projekta iesniegumā parādīta mērķu, identificēto potenciālu vai problēmu un aktivitāšu tieša savstarpējā sasaiste	-	-

Projekta aktivitātes ir skaidri definētas, atbilst projekta laika grafikam un nodrošina nepieciešamo rezultāta kvalitāti	Jā (tikai klāt pievienojamos dokumentos)	-
Projekta pieteikumā ir objektīvi pārbaudāmi rezultāta indikatori; projektam būs reāla ietekme uz mērķa grupu, projekta rezultāti ir plaši izmantojami (tai skaitā papildināmi, ir iespējas plašai informācijas izplatīšanai, kā arī ražotāju tīkla veidošanai) (atkarībā no aktivitātes rakstura), sagaidāmie rezultāti ir ilgtspējīgi	Statistikas ziņojums par mērķa grupu.	-
Projekta ekonomiskā dzīvotspēja vai Projekta ietekmes ilgtspēja	-	-
Īstenošanas kapacitāte		
Projekta īstenošanas mehānisma un vadības kapacitāte (personāls, aprīkojums, spēja nodrošināt finanšu vadību)	-	-
Projekta vadības kompetence un pieredze (ņemot vērā ar projektu risināmās problēmas)	-	Jā (kas var būt apmācību sniedzējs un kādiem kritērijiem tam jāatbilst)
Projekta īstenošanas un uzraudzības procedūra (ieskaitot kvalitātes vērtēšanas sistēmas atbilstību un mērķa grupas apmierinātību)	Projekta ieviešanas tehniskais progress (tikai klāt pievienojamos dokumentos)	
Projekta ietvaros veicamie publicitātes un informācijas pasākumi ir pietiekami	Jā (tikai klāt pievienojamos dokumentos)	Jā
Projekta dokumentācijas sagatavošanas pakāpe un īstenošanas uzsākšanas kapacitāte	-	-
Budžets un izmaksu efektivitāte		
Projektā plānotie izdevumi ir nepieciešami projekta īstenošanai un budžets atbilst realitātei	Jā (tikai klāt pievienojamos dokumentos)	-
Investīciju ekonomiskā efektivitāte	Jā (tikai klāt pievienojamos dokumentos)	-

Konstatējuma ID	
Pr.P6.1	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka MK noteikumos Nr.114 un vadlīnijās nav iekļauti visi kritēriji, kas iekļauti PP.

7. PIELIKUMS. IZMANTOTO NOVĒRTĒJUMA SKALU APKOPOJUMS ATKLĀTU PROJEKTU KONKURSIEM UN GRANTU SHĒMĀM

Kvalitātes un specifiskie vērtēšanas kritēriji

leviešanas veids/institūcija	KVALITĀTES VERTEŠANAS KRITERIJI	SPECIFISKIE VERTEŠANAS KRITERIJI
Atklāts projektu konkurss		
Ekonomikas ministrija		
1.1.4.2. Siltumapgādes sistēmu modernizācija atbilstoši vides prasībām un energoefektivitātes paaugstināšana gan siltumapgādes sistēmas ražošanas un sadales pusē, gan gala patērētāja pusē.	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos
1.1.5. Tūrisma infrastruktūras uzlabošana, jaunu tūrisma produktu radīšana, kultūras un vēstures mantojuma efektīva izmantošana tūrisma attīstībā.	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos
Izglītības un zinātnes ministrija		
2.5.1. Atbalsts lietišķajiem pētījumiem valsts zinātniskajās institūcijās.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantots vērtējums punktos
3.2.5.2. Atbalsts akadēmiskā personāla un vidējās profesionālās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšanai.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos
3.2.6.2. Profesijas standartu un kvalifikācijas eksāmenu satura izstrāde.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos
3.3.7. Jauniešu ar īpašām vajadzībām integrēšana izglītības sistēmā.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos
Labklājības ministrija		
3.1.5.2. Atbalsts darba tirgus pētījumu veikšanai.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantots vērtējums punktos
3.3.2. Subsidēto darba vietu nodrošināšana.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantots vērtējums punktos
Zemkopības ministrija		
4.1. Investīcijas lauksaimniecības uzņēmumos.	Nav kvalitātes vērtēšanas kritēriju	Nav specifisko vērtēšanas kritēriju

Kvalitātes un specifiskie vērtēšanas kritēriji

ieviešanas veids/institūcija	KVALITĀTES VERTEŠANAS KRITERIJI	SPECIFISKIE VERTEŠANAS KRITERIJI
4.3. Lauksaimniecības produktu pārstrādes un mārketinga uzlabošana.	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos	Tiek izmantota Jā/Nē shēma
4.4.3. Lauksaimniecisko un lauksaimniecībai tuvu aktivitāšu dažādošana.	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos	Nav specifisko vērtēšanas kritēriju
4.4.4. Investīcijas pamatpakalpojumu nodrošināšanai lauku iedzīvotājiem un lauku ekonomikas vajadzībām.	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos	Nav specifisko vērtēšanas kritēriju
4.4.5. Lauku tūrisms un amatniecības veicināšana.	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos	Nav specifisko vērtēšanas kritēriju
4.8. Zvejas intensitātes sabalansēšana.	Nav kvalitātes vērtēšanas kritēriju	Nav specifisko vērtēšanas kritēriju
4.10.3. Akvakultūra.	Nav kvalitātes vērtēšanas kritēriju	Nav specifisko vērtēšanas kritēriju
Grantu shēma		
Ekonomikas ministrija		
2.1.2. Paraugu un izmēģinājumu modeļu izstrādāšana.	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos	Tiek izmantota gan Jā/Nē shēma, gan vērtējums punktos
2.2.1.1. Investīcijas privātajā infrastruktūrā ražošanas procesu un produkcijas modernizēšanai.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantots vērtējums punktos
2.3.2. Finansiālais atbalsts MVU ārējo konsultāciju pakalpojumu izmantošanai un pieredzes apmaiņai tādās jomās kā tirgus izpēte, uzņēmējdarbības plānu izstrāde, finanšu vadība, kvalitātes prasības u.c.	Tiek izmantota Jā/Nē shēma	Tiek izmantota Jā/Nē shēma
3.1.1. Nodarbināto pārkvalifikācija un kvalifikācijas paaugstināšanas veicināšana.	Tiek izmantota Jā/Nē shēma	Tiek izmantota Jā/Nē shēma
Labklājības ministrija		
3.3.1.1. Motivācijas programmas dalībai apmācībās.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantots vērtējums punktos
3.3.3. Uzņēmējdarbības un pašnodarbinātības attīstība, iekļaujot informācijas un komunikācijas tehnoloģiju atbalstu invalīdiem.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantots vērtējums punktos
3.3.5.1. Profesionālo rehabilitācijas programmu attīstība un ieviešana, t.sk. IKT atbalsts invalīdiem.	Tiek izmantots vērtējums punktos	Tiek izmantots vērtējums punktos

Konstatējuma ID	
Pr.P7.1	<p>Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka ne vienmēr kvalitātes un specifiskajiem kritērijiem tiek izmantotas kritēriju novērtēšanas skalas, kas ļauj salīdzināt vairākus projektu iesniegumus tādā veidā, nodrošinot tādu projektu izvēli, kuri visefektīvāk ļautu sasniegt VPD definētos mērķus.</p> <p>Šajā gadījumā daļā aktivitāšu, piemēram 3.1.1, 2.3.2 tiek izmantota tikai Jā/Nē kritēriju kopa, līdz ar to pastāv risks, ka šajās aktivitātēs ne vienmēr ir vienkārši salīdzināt vairākus projektu iesniegumus .</p>

8. PIELIKUMS ADMINISTRATĪVIE UN KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

ADMINISTRATĪVIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

- Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji
- Vai projekta iesniegums iesniegts norādītajā termiņā?
- Vai projekta iesniegums aizpildīts saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapu?
- Vai projekta iesniegums ir datorrakstā?
- Vai projekta iesniegums ir latviešu valodā?
- Vai projekta iesniegums iesniegts arī elektroniski?
- Vai projekta iesnieguma oriģināls ir caurauklots?
- Vai ir iesniegts nepieciešamais projekta iesnieguma eksemplāru (kopiju) skaits?
- Vai projekta iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie dokumenti?
- Vai projekta iesniegumam ir pievienoti visi pielikumi?
- Vai projekta budžets sastādīts latos?
- Vai projekta finanšu plāns sastādīts saskaņā ar vadlīnijās esošo paraugu?
- Vai aprēķini ir veikti aritmētiski pareizi?
- Vai visi attiecināmajās izmaksās iekļautie izdevumi ir attiecināmi?
- Vai ES līdzfinansējuma daļa nepārsniedz noteikto apmēru?
- Vai projekta noslēguma datums ir plānots līdz 2008.gada 31.decembrim?
- Projekta iesniedzēja vērtēšanas kritēriji
- Vai iesniedzējs ir juridiska persona?
- Vai iesniedzējs ir reģistrēts Latvijas Republikā?
- Vai iesniedzēja finanšu resursu kapacitāte ir pietiekama projekta īstenošanai?
- Vai partneri ir atbilstoši (ja tādi ir)?
- Vai projekta iesniegumu ir parakstījusi pilnvarota persona?

Projektu iesniegumi, kas neatbilst administratīvajiem kritērijiem, tiek noraidīti. Projektu iesniegumi, kas atbilst administratīvajiem kritērijiem, tiek vērtēti pēc kvalitātes un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem.

KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

- Projekta iesnieguma atbilstība:
 - Projekta iesniegums atbilst VPD un PP prioritātēm, pasākumiem un aktivitātēm;
 - Projekta iesniegums atbilst horizontālajām prioritātēm (vienādu iespēju, ilgtspējīgas attīstības, reģionālās attīstības un informācijas sabiedrības veicināšana);
 - Projekta iesniegums atbilst nacionālajiem, reģionālajiem un vietējiem plānošanas dokumentiem attiecībā uz investīciju jomu.
- Projekta pamatojums:
 - Projekta iesniegumā pamatotas mērķa grupas vajadzības vai Projekta iesniegumā raksturota un pamatota identificētā problēma;
 - Projekta iesniegumā parādīta mērķu, identificēto potenciālu vai problēmu un aktivitāšu tieša savstarpējā sasaiste.

- Projekta aktivitātes ir skaidri definētas, atbilst projekta laika grafikam un nodrošina nepieciešamo rezultāta kvalitāti;
- Projekta pieteikumā ir objektīvi pārbaudāmi rezultāta indikatori; projektam būs reāla ietekme uz mērķa grupu, projekta rezultāti ir plaši izmantojami (tai skaitā papildināmi, ir iespējas plašai informācijas izplatīšanai, kā arī ražotāju tīkla veidošanai) (atkarībā no aktivitātes rakstura), sagaidāmie rezultāti ir ilgtspējīgi;
- Projekta ekonomiskā dzīvotspēja vai Projekta ietekmes ilgtspēja.
- Īstenošanas kapacitāte:
 - Projekta īstenošanas mehānisma un vadības kapacitāte (personāls, aprīkojums, spēja nodrošināt finanšu vadību);
 - Projekta vadības kompetence un pieredze (ņemot vērā ar projektu risināmās problēmas);
 - Projekta īstenošanas un uzraudzības procedūra (ieskaitot kvalitātes vērtēšanas sistēmas atbilstību un mērķa grupas apmierinātību);
 - Projekta ietvaros veicamie publicitātes un informācijas pasākumi ir pietiekami;
 - Projekta dokumentācijas sagatavotības pakāpe un Īstenošanas uzsākšanas kapacitāte;
- Budžets un izmaksu efektivitāte:
 - Projektā plānotie izdevumi ir nepieciešami projekta īstenošanai un budžets atbilst realitātei;
 - Investīciju ekonomiskā efektivitāte.

Konstatējuma ID	
Pr.P8.1	Izvērtējuma laikā tika konstatēts, ka administratīvai kritērijs „Vai projekta noslēguma datums ir plānots līdz 2008.gada 31.decembrim?”, var būt neatbilstošs, pamatojoties uz to, ka projekta slēgšana prasa laiku, pie tam pēdējais finansējuma pieprasījums EK jāiesniedz līdz 2008.gada 15. oktobrim.
Pr.P8.2	Attiecībā uz kvalitātes kritēriju „Projekta iesniegums atbilst VPD un PP prioritātēm, pasākumiem un aktivitātēm” ne vienmēr var nodrošināt, ka projekta iesniegumi, kas neatbilst šim kritērijam, tiek izslēgti no tālākas vērtēšanas, piemēram gadījumos, kad kvalitātes kritēriji tiek vērtēti skalā „1-5”, attiecīgais kritērijs var iegūt vērtējumu „1”, tajā pašā laikā pārējie kritēriji var tikt vērtēti pozitīvi, tādējādi līdzsvarojot attiecīgā projekta iesnieguma vērtējumu.

9. PIELIKUMS ADMINISTRATĪVO VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU DETALIZĒTA ANALĪZE

NACIONĀLO PROGRAMMU, ATKLĀTU PROJEKTU KONKURSU UN GRANTU SHĒMU VADLĪNIJĀS UN APRAKSTOS IETVERTO ADMINISTRATĪVO KRITĒRIJU ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMS PP NOTEIKTAJIEM ADMINISTRATĪVAJIEM KRITĒRIJIEM

Ziņojuma ietvaros tiek piedāvāts ieviest divas novērtēšanas kritēriju grupas, kas radušās analizējot esošās atlases kritēriju kopas:

- Vispārīgie vērtēšanas kritēriji:
 - Projekta iesniegšanas priekšnosacījumi **(1)**;
 - Projekta iesnieguma atbilstība **(2)**;
 - Projekta iesniedzēja atbilstība **(3)**;
- Specifiskie vērtēšanas kritēriji **(4)**.

Bez tam tiek izdalīta atsevišķa eksistējošo atlases kritēriju kopa, kas tiek apzīmēta ar **(N/A)**. Šo kritēriju piemērošanas nepieciešamību būtu ieteicams pārskatīt, tā kā šie kritēriji lielākoties ir iekļauti citos eksistējošajos kritērijos

Ar apzīmējumu **(2*)** un **(3*)** tiek apzīmēti kritēriji, kuri vajadzības gadījumā var tikt pielāgoti specifiskai aktivitātei, piemēram, projekta iesniedzējs ir pašvaldība, skola, zinātniskās pētniecības iestāde.

Nr. p.k.	PP	Nacionālās programmas, atklāta projektu konkursa vai grantu shēmas vadlīnijas vai apraksts											Komentārs	
		Administratīvais kritērijs		Nacionālā programma			Atklāts konkurss			Grantu shēma				
Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji														
	Visi administratīvie kritēriji noteikti PP sadaļā <i>Projektu administratīvie un kvalitātes vērtēšanas kritēriji</i> .	1.1.4.1.	1.4.4.	3.2.2.	3.1.2.1.	1.1.5.	3.3.2.	3.2.5.2.	3.2.6.2.	2.1.2.	3.3.5.1.	2.2.1.2.		
1.	Vai projekta iesniegums iesniegts norādītajā termiņā?	x	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x		2
2.	Vai projekta iesniegums aizpildīts saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapu?	x	x	-	-	x	x		x	x	x	x	Aktivitātei 2.1.2. šis kritērijs nosaka, ka projekta iesniegums aizpildīts arī saskaņā ar citiem standarta pielikumiem. Aktivitātēm 3.3.5.1., 1.1.4.1. un 1.4.4. šis kritērijs nosaka, ka projekta iesniegumam jābūt arī pilnībā aizpildītam. Aktivitātei 2.2.1.2. šis kritērijs stikāk sadalīts šādos kritērijos: <ul style="list-style-type: none"> - Projekta/projekta posma nosaukums - Informācija par projekta īstenošanas vietu - Informācija par reģionālās attīstības atbalsta programmu, kurā tiek iesniegts projekts - Informācija par projekta iesniedzēju - Informācija par projekta īstenošanas laiku, tai skaitā projekta īstenošanas datums, mēnesis, gads, kā arī projekta īstenošanas ilgums mēnešos - Publiskais finansējums 	1

													iesniegtajiem projektiem ES vai LR atbalsta programmās. Aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2. kritēriji, vai projekta finanšu plāns sastādīts saskaņā ar vadlīnijās esošo paraugu un vai projekta iesniegums aizpildīts saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapu, ir iekļauti vienā kritērijā. Turklāt šis kritērijs iekļauj nepieciešamību novērtēt, vai pieteikums ir pilnībā aizpildīts.	
3.	Vai projekta iesniegums ir datorrakstā?	x	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x	Aktivitātēm 1.1.5., 2.2.1.2. un 1.1.4.1. kritēriji, vai projekta iesniegums iesniegts datorrakstā un vai projekta iesniegums iesniegts latviešu valodā, ir apvienoti vienā kritērijā.	1
4.	Vai projekta iesniegums ir latviešu valodā?	x	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x	Aktivitātēm 1.1.5., 2.2.1.2. un 1.1.4.1. kritēriji, vai projekta iesniegums iesniegts datorrakstā un vai projekta iesniegums iesniegts latviešu valodā, ir apvienoti vienā kritērijā.	1

Eiropas Savienības struktūrfondu finansēto projektu atlases kritēriju izvērtējums

5.	Vai projekta iesniegums iesniegts arī elektroniski?	x	-	-	-	x	x	x	x	-	x	-	<p>Aktivitātei 3.3.5.1. šis kritērijs nosaka, ka uz projekta iesnieguma elektroniskās versijas jābūt arī atbilstošajām norādēm.</p> <p>Aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2. kritēriji, vai ir iesniegts nepieciešamais projekta iesnieguma eksemplāru (kopiju) skaits un vai projekta iesniegums iesniegts arī elektroniski, ir iekļauti vienā kritērijā.</p>	1
6.	Vai projekta iesnieguma oriģināls ir caurauklots?	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x	<p>Aktivitātei 2.2.1.2. šis kritērijs stikāk sadalīts šādos kritērijos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vai projekta iesnieguma veidlapa un tai pievienoto dokumentu lapas ir numurētas; <p>Vai projekta iesnieguma lapas ir sakārtotas secīgi.</p>	N/A

7.	<p>Vai ir iesniegts nepieciešamais projekta iesnieguma eksemplāru (kopiju) skaits?</p> <p>Vai projekta iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie dokumenti?</p> <p>Vai projekta iesniegumam ir pievienoti visi pielikumi?</p>	x	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x	<p>Aktivitātei 3.3.5.1. šis kritērijs nosaka, ka uz projekta iesnieguma eksemplāriem (kopijām) jābūt arī atbilstošajām norādēm.</p> <p>Aktivitātei 1.1.5. kritēriji, vai projekta iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie dokumenti un vai projekta iesniegumam pievienoti visi pielikumi, ir apvienoti vienā kritērijā.</p> <p>Aktivitātei 2.1.2. nav konkrēta kritērija, kas atbilstu šim, taču šis prasības varētu tikt īstenotas, atbilstot šādiem kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekta pieteikums ir sagatavots saskaņā ar projekta pieteikuma standartveidlapu un citiem standarta pielikumiem; - Projekta pieteikums ir sakomplektēts vadlīnijās noteiktā secībā. <p>Aktivitātei 2.2.1.2. šis kritērijs sīkāk sadalīts šādos kritērijos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekta budžets; - Projekta aktivitāšu un laika grafiks; - Mērķu sasniegšanas vai aktivitāšu ieviešanas indikatori (esošo darba vietu saglabāšana un jaunu darba vietu radīšana, jaunu tehnoloģiju un inovāciju ieviešana, mazo un vidējo komersantu konkurētspējas paaugstināšana); 	1
----	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

													<p>pievienotais paraugs iepirkuma procedūras dokumentiem);</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ iepirkumiem, kuros paredzamā līgumcena ir 5000 latu vai mazāka, ir iesniegts iespējamā piegādātāja sagatavots piedāvājums, sastādīts atbilstoši vadlīniju prasībām; <p>– Izziņa no kredītiestādes vai cita aizdevumu devēja par aizdevuma piešķiršanu.</p>	
8.	Vai projekta budžets sastādīts latos?	x	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x	<p>Aktivitātēm 3.3.5.1., 3.2.5.2. un 3.2.6.2. kritēriji, vai projekta budžets sastādīts latos un vai aprēķini veikti aritmētiski pareizi, ir apvienots vienā kritērijā.</p> <p>Aktivitātei 2.2.1.2. šis kritērijs ietver prasību izvērtēt, vai projekta izmaksas ir aprēķinātas vadlīnijās noteiktajās proporcijās.</p>	N/A
9.	Vai projekta finanšu plāns sastādīts saskaņā ar vadlīnijās esošo paraugu?	x	-	-	-	x	x	x	x	-	-	x	<p>Aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2. kritēriji, vai projekta finanšu plāns sastādīts saskaņā ar vadlīnijās esošo paraugu un vai projekta iesniegums aizpildīts saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapu, ir iekļauti vienā kritērijā.</p>	1

Eiropas Savienības struktūrfondu finansēto projektu atlases kritēriju izvērtējums

10.	Vai aprēķini ir veikti aritmētiski pareizi?	x	x	-	-	x	x	x	x	x	x	-	<p>Aktivitātei 2.1.2. šis kritērijs ir noteikts šādi:</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta izmaksas (kopējās projekta atbalstāmās izmaksas, kopējās projekta neatbalstāmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas) Projekta pieteikuma C pielikumā ir aprēķinātas aritmētiski pareizi. <p>Aktivitātēm 3.3.5.1., 3.2.5.2. un 3.2.6.2. kritēriji, vai projekta budžets sastādīts latos un vai aprēķini veikti aritmētiski pareizi, ir apvienots vienā kritērijā.</p>	1
11.	Vai visi attiecināmajās izmaksās iekļautie izdevumi ir attiecināmi?	x	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-	<p>Aktivitātei 2.1.2. šis kritērijs ir noteikts šādi:</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta pieteikuma C pielikumā norādītie atbalstāmo izmaksu veidi atbilst vadlīnijās uzskaitītajiem atbalstāmo izmaksu veidiem. 	2
12.	Vai ES līdzfinansējuma daļa nepārsniedz noteikto apmēru?	x	x	-	-	x	x	x	x	-	x	x	<p>Aktivitātei 1.1.5. kritēriji, vai ES līdzfinansējuma daļa nepārsniedz noteikto apmēru un vai šie aprēķini veikti aritmētiski pareizi, ir apvienots vienā kritērijā.</p>	2

13.	Vai projekta noslēguma datums ir plānots līdz 2008.gada 31.decembrim?	x	-	-	-	x	x			-	x		<p>Aktivitātei 2.1.2. noslēguma datums ir 2008. gada 1. jūlijs.</p> <p>Aktivitātei 3.3.5.1. noslēguma datums ir 2008. gada 30. jūnijs.</p> <p>Aktivitātei 1.1.4.1. projekta beigu datumam jābūt 2008. gada 31. augustam.</p> <p>Aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2. projekta beigu datumam jābūt 2008. gada 20. augustam.</p> <p>Sakarā ar to, ka projektu slēgšana ir laikietilpīgs process, projekti jāpabeidz līdz 2008. gada augustam.</p>	2
Projekta iesniedzēja vērtēšanas kritēriji														
14.	Vai iesniedzējs ir juridiska persona?	-	-	-	-	-	x	-	x	x	x	-	<p>Aktivitātei 3.3.5.1. šis kritērijs ir noteikts šādi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vai projekta pieteicējs ir valsts pārvaldes iestāde, pašvaldība, pašvaldības iestāde, LR reģistrēta juridiska persona vai individuālais komersants? <p>Aktivitātei 3.2.6.2. šis kritērijs formulēts šādi:</p> <p>Projekta pieteicējs ir valsts pārvaldes iestāde, pašvaldība, Latvijas Republikā reģistrēta juridiska vai fiziska persona.</p>	3

15.	Vai iesniedzējs ir reģistrēts Latvijas Republikā?	-	-	-	-	-	x	-	x	x	x	-	Aktivitātei 3.3.5.1. šis kritērijs ir noteikts šādi: – Vai projekta pieteicējs ir valsts pārvaldes iestāde, pašvaldība, pašvaldības iestāde, LR reģistrēta juridiska persona vai individuālais komersants? Aktivitātei 3.2.6.2. šis kritērijs formulēts šādi: Projekta pieteicējs ir valsts pārvaldes iestāde, pašvaldība, Latvijas Republikā reģistrēta juridiska vai fiziska persona.	3
16.	Vai iesniedzēja finanšu resursu kapacitāte ir pietiekama projekta īstenošanai?	x	-	-	-	-	x	-	-	x	-	-		N/A
17.	Vai partneri ir atbilstoši (ja tādi ir)?	x	-	-	-	x	x	-	-	-	x	-	Aktivitātei 3.3.5.1. šis kritērijs ir noteikts šādi: – Vai projektā iesaistītais sadarbības partneris ir valsts pārvaldes iestāde, pašvaldība, pašvaldības iestāde, LR reģistrēta juridiska persona vai individuālais komersants?	N/A
18.	Vai projekta iesniegumu ir parakstījusi pilnvarota persona?	x	x	-	-	x	x	x	x	x	x	-	Aktivitātēm 1.1.5., 1.1.4.1. un 1.4.4. šis kritērijs nosaka, ka projekta iesniegums jābūt arī apzīmogatam.	1

Papildus kritēriji aktivitātei 1.1.5														
19.	Vai projekta pieteikuma iesniedzējs atbilst vadlīnijās izvirzītajām prasībām?												Vajadzētu attiekties uz kritērijiem: 16., 17.	4
Papildus kritēriji aktivitātei 1.1.4.1.														
20.	Vai projekta pieteikuma iesniedzējs atbilst vadlīnijās izvirzītajām prasībām?	x											Vajadzētu attiekties uz kritērijiem: 16., 17.	4
21.	Vai projekta budžeta tāme ir sastādīta projekta pieteikuma formā norādītajā formātā?	x												1
Papildus kritēriji aktivitātei 1.4.4.														
22.	Projekta pieteikuma iesniedzējs ir valsts vai pašvaldību profesionālās pamata vai vidējās izglītības iestāde.		x											2*
Papildus kritēriji aktivitātei 2.1.2														
23.	Projekta pieteikumu iesniedz persona, kas ir parakstījusi projekta pieteikumu vai persona ar atbalsta pretendenta pilnvarojumu.									x				N/A
24.	Projekta pieteikuma veidlapa ir pilnībā aizpildīta.									x			Vajadzētu attiekties uz kritēriju.	2. N/A
25.	Uz projekta pieteikuma oriģināla pirmās lapas – augšējā labajā stūrī – ir uzraksts ar lieliem burtiem "ORIĢINĀLS".									x				N/A

52.	Vai projekta iesniedzēja juridiskā adrese un darbības vieta ir īpaši atbalstāmajā teritorijā, kurai šis statuss piešķirts Ministru kabineta noteiktajā kārtībā?									x							2*
53.	<p>Vai projekta iesniedzējs atbilst vadlīnijās noteiktajām prasībām;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vai projekta iesniedzējs ir ierakstīts komercreģistrā; - Vai ir tieši atbildīgs par projekta sagatavošanu un vadību; - Vai iesniedzēja parāda saistības nav lielākas par tā aktīvu kopsummu? (Aprēķinu izdara pēc pēdējā VID iesniegtā gada pārskata un operatīvās bilances); - Vai ar tiesas lēmumu nav atzīts par maksātnespējīgu, vai neatrodas procesā par maksātnespējas atzīšanu (t.sk. neatrodas sanācības procesā), likvidāciju, vai atzīts par vainīgu nodarījumā, kas skar saimniecisko darbību; - Vai ir samaksājis nodokļus un citus valsts un pašvaldību noteiktos obligātos maksājumus; - Vai ir saņēmis atbalstu par tām pašām attiecināmajām izmaksām citās atbalsta programmās; - Vai atbilst MVK statusam? (saskaņā ar Eiropas Komisijas 2004.gada 27.februāra Regulu (EK) Nr.364/2004, ar kuru izdarīti grozījumi Regulā Nr.70/2001 par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 87. un 88.panta piemērošanu, sniedzot valsts palīdzību mazajiem un vidējiem uzņēmumiem): 									x							N/A

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vai gada apgrozījums nepārsniedz 50 miljonus EUR (35140200 LVL)? Vai gada bilances kopsumma nepārsniedz 43 miljonus EUR (30220572 LVL); ▪ Vai uzņēmumā strādā mazāk par 250 darbiniekiem. 												
Papildus kritēriji aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2.													
54.	Projekta pieteicējs ir izglītības iestāde, izglītības atbalsta iestāde, profesionālā asociācija, pašvaldība, valsts, pašvaldību un cita institūcija, kas ir atbildīga par pedagogu vai akadēmiskā personāla tālākizglītību.							x	x				2*
55.	Projekta pieteicējs ir maksātspējīgs							x	x				3

10. PIELIKUMS KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU DETALIZĒTA ANALĪZE

NACIONĀLO PROGRAMMU, ATKLĀTU PROJEKTU KONKURSU UN GRANTU SHĒMU VADLĪNIJĀS UN APRAKSTOS IETVERTO KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMS PP NOTEIKTAJIEM KVALITĀTES VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJIEM

Ziņojuma ietvaros tiek piedāvāts ieviest divas novērtēšanas kritēriju grupas, kas radušās analizējot esošās atlases kritēriju kopas:

- Vispārīgie vērtēšanas kritēriji:
 - Projekta iesniegšanas priekšnosacījumi (1);
 - Projekta iesnieguma atbilstība (2);
 - Projekta iesniedzēja atbilstība (3);
- Specifiskie vērtēšanas kritēriji (4).

Bez tam tiek izdalīta atsevišķa eksistējošo atlases kritēriju kopa, kas tiek apzīmēta ar (N/A). Šo kritēriju piemērošanas nepieciešamību būtu ieteicams pārskatīt, tā kā šie kritēriji lielākoties ir iekļauti citos eksistējošajos kritērijos

Ar apzīmējumu (2*) un (3*) tiek apzīmēti kritēriji, kuri vajadzības gadījumā var tikt pielāgoti specifiskai aktivitātei, piemēram, projekta iesniedzējs ir pašvaldība, skola, zinātniskās pētniecības iestāde.

Nr. p.k.	PP	Nacionālās programmas, atklāta projektu konkursa vai grantu shēmas vadlīnijas vai apraksts											Komentārs	
		Kvalitātes vērtēšanas kritērijs		Nacionālā programma			Atklāts konkurss				Grantu shēma			
Projekta iesnieguma atbilstība														
	Visi administratīvie kritēriji noteikti PP sadaļā <i>Projektu administratīvie un kvalitātes vērtēšanas kritēriji</i> .	1.1.4.1.	1.4.4.	3.2.2.	3.1.2.1.	1.1.5.	3.3.2.	3.2.5.2.	3.2.6.2.	2.1.2.	3.3.5.1.	2.2.1.2.	Aktivitātei 3.3.2. katrs no kvalitātes vērtēšanas kritērijiem sadalīts sīkākos kritērijos. Aktivitātei 2.1.2. nav skaidri nodalīti kvalitātes un specifiskie vērtēšanas kritēriji. Gandrīz visām aktivitātēm kvalitātes vērtēšanas kritēriji tiek novērtēti ar punktiem un svaru (% no kopējā), bet aktivitātei 2.1.2. daži kvalitātes vērtēšanas kritēriji tiek novērtēti pēc Jā/Nē skalas.	
1.	Projekta iesniegums atbilst VPD un PP prioritātēm, pasākumiem un aktivitātēm.	x	x	-	-	x	x	x	x	x	x	-		2
2.	Projekta iesniegums atbilst horizontālajām prioritātēm (vienādu iespēju, ilgtspējīgas attīstības, reģionālās attīstības un informācijas sabiedrības veicināšana).	x	x	-	-	x	x	x	x	x	x	-		2
Projekta pamatojums														
3.	Projekta iesniegums atbilst nacionālajiem, reģionālajiem un vietējiem plānošanas dokumentiem attiecībā uz investīciju jomu.	-	-	-	-	-	-	-	-	x	x	-		N/A

Eiropas Savienības struktūrfondu finansēto projektu atlases kritēriju izvērtējums

4.	Projekta iesniegumā pamatotas mērķa grupas vajadzības vai Projekta iesniegumā raksturota un pamatota identificētā problēma.	x	-	-	-	x	x	x	x	-	x	-	Aktivitātei 2.1.2. un 1.1.4.1. šis kritērijs nosaka izvērtēt tikai to, vai Projekta iesniegumā raksturota un pamatota identificētā problēma.	N/A
5.	Projekta iesniegumā parādīta mērķu, identificēto potenciālu vai problēmu un aktivitāšu tieša savstarpējā sasaiste.	-	-	-	-	-	-	x	x	-	-	x	Aktivitātei 2.2.1.2. šis kritērijs ir formulēts šādi: " Projekta ieviešanas shēma atbilst projekta mērķim, aktivitātēm un sasniedzamajiem rezultātiem."	N/A

6.	Projekta aktivitātes ir skaidri definētas, atbilst projekta laika grafikam un nodrošina nepieciešamo rezultāta kvalitāti.	x	x	-	-	-	x	x	x	x	x	x	<p>Aktivitātei 2.1.2. kritēriji, vai projekta aktivitātes ir skaidri definētas, atbilst projekta laika grafikam un nodrošina nepieciešamo rezultāta kvalitāti un vai projekta pieteikumā ir objektīvi pārbaudāmi rezultāta indikatori; projektam būs reāla ietekme uz mērķa grupu, projekta rezultāti ir plaši izmantojami (tai skaitā papildināmi, ir iespējas plašai informācijas izplatīšanai, kā arī ražotāju tīkla veidošanai) (atkarībā no aktivitātes rakstura), sagaidāmie rezultāti ir ilgtspējīgi, ir apvienoti vienā kritērijā.</p> <p>Aktivitātei 1.1.4.1. šis kritērijs formulēts šādi: <i>„Projekta pieteikumā plānotie pasākumi, laika grafiks, paredzēto darbu un tehnoloģiju apraksts ir pamatoti un atbilst projekta mērķim un sasniedzamajiem rezultātiem. Analizēti iespējamie projekta īstenošanas riski un apskatītas to novēršanas iespējas”.</i></p> <p>Aktivitātei 2.2.1.2. šajā kritērijā ir pieminēta tikai atbilstība laika grafikam.</p>	N/A
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--	-----

7.	Projekta pieteikumā ir objektīvi pārbaudāmi rezultāta indikatori; projektam būs reāla ietekme uz mērķa grupu, projekta rezultāti ir plaši izmantojami (tai skaitā papildināmi, ir iespējas plašai informācijas izplatīšanai, kā arī ražotāju tīkla veidošanai) (atkarībā no aktivitātes rakstura), sagaidāmie rezultāti ir ilgtspējīgi.	-	x	-	-	-	x	x	x	-	x	-	<p>Aktivitātei 2.1.2. kritēriji, vai projekta aktivitātes ir skaidri definētas, atbilst projekta laika grafikam un nodrošina nepieciešamo rezultāta kvalitāti un vai projekta pieteikumā ir objektīvi pārbaudāmi rezultāta indikatori; projektam būs reāla ietekme uz mērķa grupu, projekta rezultāti ir plaši izmantojami (tai skaitā papildināmi, ir iespējas plašai informācijas izplatīšanai, kā arī ražotāju tīkla veidošanai) (atkarībā no aktivitātes rakstura), sagaidāmie rezultāti ir ilgtspējīgi, ir apvienoti vienā kritērijā.</p> <p>Aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2. šis kritērijs formulēts šādi:</p> <p><i>„Projekta pieteikumā plānotie rezultāti, to indikatori un rezultātu ietekme ir precīzi definēta, izmērāma un nodrošina mērķauditoriju vajadzību apmierināšanu (t.sk., rezultātiem ir multiplikatīvais efekts un parādīta to ilgtspēja)”.</i></p>	2
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

8.	Projekta ekonomiskā dzīvotspēja vai Projekta ietekmes ilgtspēja.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x	-	Aktivitātei 3.3.5.1. šis kritērijs formulēts šādi: „Projekta rezultāti ir ilgtspējīgi finansiāli un institucionāli (projekta īstenošanas rīcībā ir nepieciešamās struktūras un personālrесursi, kā arī finanšu resursi, lai turpinātu sniegt atbalstu izvēlētajai mērķa grupai pēc projekta pabeigšanas)”. 4
Īstenošanas kapacitāte													

9.	Projekta īstenošanas mehānisma un vadības kapacitāte (personāls, aprīkojums, spēja nodrošināt finanšu vadību).	x	-	-	-	-	x	x	x	x	x	-	<p>Aktivitātei 2.1.2. kritēriji, vai Projekta īstenošanas mehānisma un vadības kapacitāte (personāls, aprīkojums, spēja nodrošināt finanšu vadību) un vai Projekta vadības kompetence un pieredze (ņemot vērā ar projektu risināmās problēmas), apvienoti vienā kritērijā.</p> <p>Aktivitātei 1.1.4.1. šis kritērijs ir formulēts šādi: <i>„Vai pieteikumā norādīts, kā tiks veikta projekta vadība?”</i></p> <p>Aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2. šis kritērijs formulēts šādi: <i>„Pieteikumā ir atspoguļoti projekta īstenošanas mehānismi (t.sk., ir pieejama / nodrošināta nepieciešamā materiāli tehniskā bāze) un projekta gatavības pakāpe”.</i></p>	N/A
----	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-----

Eiropas Savienības struktūrfondu finansēto projektu atlases kritēriju izvērtējums

10.	Projekta vadības kompetence un pieredze (ņemot vērā ar projektu risināmās problēmas).	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	Aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2. šis kritērijs formulēts šādi: „ Projekta pieteikumam jādemonstrē pietiekoša tehniskā ekspertīze (īpašas zināšanas risināmajos jautājumos) un pieredze projektu vadībā”. Aktivitātei 2.2.1.2. šis kritērijs ir formulēts šādi: „ Projekta ieviešanā iesaistītiem speciālistiem ir atbilstoša pieredze un profesionālā kvalifikācija.”	N/A
11.	Projekta īstenošanas un uzraudzības procedūra (ieskaitot kvalitātes vērtēšanas sistēmas atbilstību un mērķa grupas apmierinātību).	-	x	-	-	x	x	x	x	-	x	-		N/A
12.	Projekta ietvaros veicamie publicitātes un informācijas pasākumi ir pietiekami.	x	x	-	-	-	x	x	x	x	-	-		2
13.	Projekta dokumentācijas sagatavotības pakāpe un īstenošanas uzsākšanas kapacitāte.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		N/A
Budžets un izmaksu efektivitāte														
14.	Projektā plānotie izdevumi ir nepieciešami projekta īstenošanai un budžets atbilst realitātei.	x	x	-	-	-	x	x	x	x	x	x		N/A

15.	Investīciju ekonomiskā efektivitāte.	-	-	-	-	-	-	x	x	-	-	-	Aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2. šis kritērijs formulēts šādi: „Mērķa sasniegšanai ir izvēlēts ekonomiski izdevīgākais variants/risinājums (value for money – izmaksas - rezultāts)”.	N/A
Papildus kritēriji aktivitātei 3.2.2														
16.	Projektā plānoto izdevumu un sagaidāmo rezultātu savstarpējā atbilstība: – Projekta finanšu ietilpība ir proporcionāla/samērojama ar sagaidāmajiem projekta rezultātiem; – Projektā plānotie izdevumi ir atbilstoši radītajai auditējamajai vērtībai.							x						N/A
Papildus kritēriji aktivitātei 1.4.4.														
17.	Projekta pieteikumā izvirzītā mērķa atbilstība Nacionālajā programmā noteiktajam mērķim.		x											N/A
Papildus kritēriji aktivitātei 3.3.5.1														
18.	Projekta pieteikumā ir sniegta situācijas analīze, ietverot pamatojumu konkrētās mērķa grupas izvēlei un saistot to ar konkrētajā projektā risināmo problēmu.										x			N/A

19.	Projekta pieteicējam ir pieredze projektu vadībā.											x			N/A	
20.	<p>Projekta realizēšanā iesaistīto sadarbības partneru izvēle ir pamatota (<i>aprakstīts plānotais sadarbības modelis; nodefinēta sadarbības partnera loma un atbildība konkrētu aktivitāšu īstenošanā; pievienots projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partnera sadarbības līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu</i>)</p> <p><i>vai</i></p> <p>Projekta pieteicēja kompetence ir pamatota (ja projekta realizēšanā nav iesaistīti sadarbības partneri).</p>												x			N/A

21.	<p>Projekta budžets, izmaksu pamatojums un efektivitāte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekta budžets ir detalizēts un atbilst noteiktajiem attiecināmo izmaksu veidiem; - Projekta budžets atbilst grantu shēmas aprakstā noteiktajām attiecināmām izmaksām un to apjomiem; - Projekta budžets ir reāls un atbilstošs vidējām tirgus izmaksām; - Projekta budžets ir proporcionāls paredzētajam laika periodam; - Projektā plānotie izdevumi ir pamatoti un nepieciešami projekta īstenošanai; - Projekta finanšu ietilpība ir proporcionāla / samērojama ar plānotajiem projekta rezultātiem; - Projektā plānotie izdevumi demonstrē projekta aktivitāšu sociāli ekonomisko lietderīgumu; - Projektā plānotie izdevumi ir atbilstoši radītajai auditējamai vērtībai. 											x			N/A
Papildus kritēriji aktivitātēm 3.2.5.2. un 3.2.6.2.															
22.	<p>Projekta pieteikums parāda, ka sasniegto izvirzīto mērķi, problēma tiks atrisināta.</p>							x	x						N/A
Papildus kritēriji aktivitātei 2.2.1.2.															

23.	Projekta mērķis un paredzētie pasākumi atbilst grantu shēmas „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās” mērķim un aktivitātēm.											x		3*
24.	Projekta aprakstā sniegtā informācija ir skaidra, nepārprotama un savstarpēji papildinoša.											x		N/A
25.	Projektā paredzētās aktivitātes ir noteiktas atbilstoši plānotajam finansējumam.											x		N/A
26.	Projektā paredzētās aktivitātes nodrošina projekta mērķa sasniegšanu.											x		N/A
27.	Projektā plānotā naudas plūsma sagatavota atbilstoši uzņēmuma finanšu pārskatiem un plānotajām projekta aktivitātēm.											x		N/A

11. PIELIKUMS SPECIFISKO VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU DETALIZĒTA ANALĪZE

Nacionālo programmu, atklātu projektu konkursu un grantu shēmu vadlīnijās ietverto specifisko vērtēšanas kritēriju atbilstības novērtējums PP noteiktajām prasībām

Nr. p.k.	PP	Nacionālās programmas, atklāta projektu konkursa vai grantu shēmas vadlīnijas	Komentārs
	Specifiskais vērtēšanas kritērijs	Atbilstošais kritērijs	
1.1.4.1. Siltumapgādes sistēmu uzlabošana, samazinot sēra saturu kurināmajā			
1.	Jāveicina pāreja no šķidrā kurināmā ar augstu sēra saturu uz kurināmo ar zema sēra saturu.	Projekts paredz pāreju no kurināmā ar paaugstinātu sēra saturu uz citu kurināmā veidu. (NP. PA. 1. *, 11. lpp)	Attiecīgais kritērijs netiek izdalīts, kā atsevišķais kritērijs, tajā pašā laikā tiek iekļauts kā paskaidrojums kvalitātes kritērijam. Būtu nepieciešams izdalīt šo kritēriju kā atsevišķu vērtēšanas kritēriju.
2.	Jāveicina pāreja uz reģeneratīvu kurināmo, samazinot enerģijas ražošanas ietekmi uz vidi.	Projekta mērķis ir panākt atbilstību 02.03.2004 MK noteikumu Nr.125 "Par sēra satura ierobežošanu noteiktiem šķidrās degvielas veidiem" 4. punktam, saskaņā ar 17. punktā noteikto kārtību. MK noteikumu 8. punkts nosaka: Aizliegts izmantot degviellejū, kurā sēra saturs pārsniedz 1 % (masas procenti), izņemot šo noteikumu 8.punktā paredzētos gadījumus. (NP.PM. 7., 12. lpp)	
3.	Enerģijas tarifi jānosaka atbilstoši likumam "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem".	Siltumenerģijas tarifi ir apstiprināti atbilstoši likumam „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un tam pakārtoto tiesību aktu normām. (NP. PA. 1. *, 11. lpp)	

4.	Ar energoefektivitātes paaugstināšanu saistīto projektu tehniski ekonomiskajiem aprēķiniem ir jābalstās uz siltumenerģijas uzskaites mēraparātos iegūtajiem datiem par tīklos nodotās un patērētās siltumenerģijas daudzumiem.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.
5.	Pašvaldību un pašvaldību un valsts uzņēmumu iesniegto projektu komerciālā dzīvotspēja pēc to ieviešanas tiks novērtēta, nosakot noteiktas iekšējās peļņas normas, kas projektam jāsasniedz.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.
6.	Projektam arī uzskatāmi jāparāda tā atbilstība attiecīgās pašvaldības centralizētās siltumapgādes sistēmas attīstības stratēģiskajiem principiem un ka tas ir šīs stratēģijas neatņemama sastāvdaļa.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.
7.	Vietējo un atjaunojamo energoresursu izmantošana ļaus projektam saņemt augstāku novērtējumu.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.

Papildus specifiskie vērtēšanas kritēriji aktivitātei 1.1.4.1

8.		Vai izvēlētais risinājums ir labākā alternatīva no visiem problēmas risinājumiem. (NP. PA. 3. , 11. lpp)	Izvērtējot projektu pēc specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem, pielietojot punktu sistēmu, tiks realizēta labākās alternatīvas izvēle.
9.		Ja, īstenojot projektu, tiek uzstādītas siltumenerģijas ražošanas iekārtas, kurināmā izmantošanas koeficients nav mazāks kā 0,8. (NP.PM. 8., 12. lpp)	Pārskatīt attiecīgo kritēriju, jo tam nav tiešas saistības ar PP definētajām prasībām.

1.4.4. Sākotnējās profesionālās izglītības iestāžu renovācija un mācību aprīkojuma modernizācija

10.	Paredzošajā aktivitātē paredzēta ēku renovācija, lai novērstu draudus cilvēka dzīvībai, nodrošinātu ēku strukturālo integritāti un novērstu to tālākos bojājumus.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju, piemēram, pārbaudot eksperta sniegtos atzinumus par ēkas aktuālo stāvokli.
11.	Ēku siltumapgādes efektivitātes uzlabošana, telpu renovācija, uzlabojot to lietošanas kvalitāti un platības izmantošanas efektivitāti, telpu pielāgošana atbilstoši drošības, higiēnas un mācību programmu prasībām, kā arī telpu pārbūve un renovācija, lai nodrošinātu to pielāgošanu personu ar fiziskiem traucējumiem vajadzībām.	Projektā plānota izglītības ieguves nodrošināšana personām ar kustības traucējumiem. (NP. SK. 4., 12. lpp)	Attiecīgā prasība tikai daļēji tiek izvērtēta kritērijos.
12.	Šajā aktivitātē paredzēta arī mācību aprīkojuma un iekārtu iegāde vai īre, lai nodrošinātu praktiskās apmācības saskaņā ar mācību programmu prasībām.	Projektā plānota izglītības ieguves nodrošināšana personām ar kustības traucējumiem. (NP. SK. 4., 12. lpp)	Attiecīgā prasība tikai daļēji tiek izvērtēta kritērijos.
13.	Atbalsts tiks vērsts arī uz to, lai uzlabotu ēku pieejamību invalīdiem.	Projektā plānota izglītības ieguves nodrošināšana personām ar kustības traucējumiem. (NP. SK. 4., 12. lpp)	Attiecīgā prasība tikai daļēji tiek izvērtēta kritērijos.
Papildus specifiskie vērtēšanas kritēriji aktivitātei 1.4.4.			
14.		Plānošanas reģionu attīstības padomju (aģentūru) vai Izglītības un zinātnes (Zemkopības) ministrijas ieteikums. (NP. SK. 1., 12. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
15.		Projekta līdzekļus plānots ieguldīt objektā, kas ir valsts vai pašvaldība īpašumā. (NP. SK. 2., 12. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
16.		Ministriju (pašvaldību) plānotās investīcijas 2004./2006. (NP. SK. 3., 12. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.

17.		Audzēkņu kopējais skaits izglītības iestādē. (NP. SP II-1., 13. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
18.		Audzēkņu skaits modernizējamā izglītības programmā (programmu grupā). (NP. SP II-2., 13. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
19.		Audzēkņu kopējais skaits neklātienē izglītības programmās. (NP. SP II-3., 13. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
20.		Atskaitīto audzēkņu skaita un audzēkņu kopējā skaita attiecība (procentos) 2003.gadā. (NP. SP II-4., 13. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
21.		2003.gadā uzņemto audzēkņu ar nepabeigtu pamatzglītību skaits. (NP. SP II-5., 13. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
22.		2003. gadā uzņemto speciālo skolu skolēnu (t.sk. invalīdu) skaits. (NP. SP II-6., 13. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.

2.5.1. Atbalsts lietišķajiem pētījumiem valsts zinātniskajās institūcijās

23.	<p>Atbalsts lietišķo pētījumu projektu īstenošanai vienā no šādām prioritārajām jomām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • informācijas tehnoloģijas; • biotehnoloģijas, biomedicīna un organiskā sintēze farmācijā; • materiāltehnoloģijas un inženierzinātne; • mežsaimniecības un kokapstrādes tehnoloģijas. 	<p>Projekta inovatīvais līmenis un atbilstība stratēģisko tehnoloģiju pamatvirzieniem.</p> <p>(AKV. PSVK. 5.1., 17. lpp)</p>	<p>Kritērijs nav viennozīmīgi vērtējams.</p>
Papildus specifiskie vērtēšanas kritēriji aktivitātei 2.5.1.			
24.		<p>Plānotā rezultativitāte un potenciālais ieguldījums Latvijas tautsaimniecībā.</p> <p>(AKV. PSVK. 5.2., 17. lpp)</p>	<p>Kritērijs nav iekļauti PP.</p>
25.		<p>Projekta īstenošanā iesaistīto pētnieku zinātniskā pieredze.</p> <p>(AKV. PSVK. 5.3., 17. lpp)</p>	<p>Kritērijs nav iekļauti PP.</p>
26.		<p>Zinātniskās aparatūras un materiāli tehniskais nodrošinājums.</p> <p>(AKV. PSVK. 5.4., 17. lpp)</p>	<p>Kritērijs nav iekļauti PP.</p>
4.3. Lauksaimniecības produktu pārstrādes un mārketinga uzlabošana			
27.	<p>4.3.1. Investīcijas jaunu iekārtu, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju un programmu nodrošinājuma iegādei un uzstādīšanai, kas paredzēti lauksaimniecības produktu pārstrādei (t.sk. iepakošanai, ražošanas atkritumu pārstrādei).</p>	<p>Priekšroka tiek dota projektam, kas paredz siera suliņu vai asiņu pārstrādi.</p> <p>(AKV. PSVK. 1., 14. lpp)</p>	<p>Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.</p>
28.	<p>4.3.2. Lauksaimniecības produktu pārstrādes būvju būvdarbi, rekonstrukcija un renovācija un nepieciešamo būvmateriālu iegāde.</p>		<p>Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.</p>
29.	<p>Finansējuma saņēmējam nedrīkst būt parādu izejmateriālu piegādātājiem, kas pārsniedz nacionālajā likumdošanā paredzētos.</p>		<p>Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.</p>

30.	Pārstrādes uzņēmumam ir jāievēro minimālie standarti attiecībā uz vidi, higiēnu un dzīvnieku labturību saskaņā ar Zemkopības ministrijas izstrādātajiem noteikumiem.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.
31.	Finansējums tiek piešķirts juridiskām personām, kas pierāda savu ekonomisko dzīvotspēju.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.
32.	Projektā paredzētajām nepieciešamajām pamatizejvielām ir jābūt ES dalībvalstu izcelsmes.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.
33.	Investīcijām šī pasākuma ietvaros ir jāpaliek izmantošanā bez būtiskām izmaiņām 5 gadus pēc to saņemšanas apstiprinājuma.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.
Papildus specifiskie vērtēšanas kritēriji aktivitātei 4.3			
34.		Priekšroka tiek dota projektam, kam ir lielāks privātā finansējuma īpatsvars. (AKV. PSVK. 2., 14. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
2.3.2. Finansiālais atbalsts MVU ārējo konsultāciju pakalpojumu izmantošanai un pieredzes apmaiņai			
35.	Finansiālais atbalsts MVU ārējo konsultāciju pakalpojumu izmantošanai un pieredzes apmaiņai tādās jomās kā tirgus izpēte, uzņēmējdarbības plānu izstrāde, finanšu vadība, kvalitātes prasības u.c.	Projektā paredzētais konsultāciju pakalpojuma veids atbilst prioritāriem konsultāciju veidiem un iesniedzamais dokuments rezultātu pārbaudei pēc projekta īstenošanas atbilst vadlīnijās atbalsta saņemšanai noteiktajiem. (GS vadlīniju L pielikums, KSVK. 5., 3. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP. Pie tam aktivitātei ir paredzēts tikai viens specifiskais kritērijs.
3.3.3. Konsultācijas un apmācība komercdarbības un pašnodarbinātības uzsākšanai			
36.	Uzņēmējdarbības un pašnodarbinātības attīstība, iekļaujot informācijas un komunikācijas tehnoloģiju atbalstu invalīdiem.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.

37.	Šīs aktivitātes ietvaros atbalsts tiks sniegts projektiem, kas nodrošina apmācību un konsultāciju pakalpojumus sociālās atstumtības riska grupām, lai attīstītu nepieciešamās prasmes un zināšanas uzņēmējdarbības un pašnodarbinātības uzsākšanai.	Paredzēta kompleksa pieeja apmācību un konsultāciju procesa organizēšanā, ietverot dažādu nozaru un institūciju speciālistu sadarbību. (GS vadlīnijas SVK. 1., 23. lpp)	Attiecīgā prasība tikai daļēji tiek izvērtēta kritērijos.
38.	Atbalsts IKT (piem., specializētu datorklašu izveidošana invalīdiem) projekta ietvaros ir pieļaujams.		Attiecīgā prasība netiek izvērtēta kritērijos, bet būtu ieteicams izveidot attiecīgu specifiskās vērtēšanas kritēriju.
Papildus specifiskie vērtēšanas kritēriji aktivitātei 3.3.3			
39.		Paredzētas praktisku iemaņu apguves iespējas (prakse konkrētā uzņēmumā, simulācijas spēles utt.) (GS vadlīnijas SVK. 2., 23. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.
40.		Pakalpojums ir nodrošināts klienta dzīvesvietas teritorijā (GS vadlīnijas SVK. 3., 23. lpp)	Kritērijs nav iekļauti PP.