

LR Finanšu ministrija

Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas dokumentu 2007. – 2013. gadam sākotnējais (ex-ante) izvērtējums

Sākotnējā izvērtējuma ziņojums

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais (ex-ante) izvērtējums

Rīga, 2007

FMPogrP01_080108_ex-ante; Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais (ex-ante) izvērtējums. Sākotnējā izvērtējuma ziņojums

Pārskatīšanas vēsture

Datums	Versija	Apraksts
27.08.2007.		Dokumentā veiktas izmaiņas, balstoties uz jaunās DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” versijas (projekts, 2007. gada jūlijs) analīzi attiecībā uz izvērtēšanas ziņojumā ietverto konstatējumu un rekomendāciju izpildes statusu.

Saturs

1. KOPSAVILKUMS	5
2. IZMANTOTO SAĪSINĀJUMU SKAIDROJUMI.....	9
3. IEVADS	11
4. DARBĪBAS PROGRAMMAS “ĪNFRASUKTŪRA UN PAKALPOJUMI” SĀKOTNĒJAIS IZVĒRTĒJUMS.....	12
4.1. SOCIĀLEKONOMISKĀS ANALĪZES UN IZSTRĀDĀTĀS STRATĒGIJAS ATBILSTĪBAS IDENTIFICĒTAJĀM VAJADZĪBĀM NOVĒRTĒJUMS	12
4.1.1 DP NOTEIKTO MĒRĶU UN PASĀKUMU ATBILSTĪBAS ANALĪZE	13
4.1.2 PASĀKUMU PAMATOTĪBAS IZVĒRTĒJUMS	27
4.2. IZSTRĀDĀTĀS STRATĒGIJAS PAMATOJUMA UN STRATĒGIJAS ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMS	32
4.2.1 PUBLISKĀS INTERVENĒCES IZMANTOŠANA.....	32
4.2.2 SINERGIJA.....	32
4.2.3 HORIZONTĀLĀS PRIORITĀTES.....	42
4.3. IZSTRĀDĀTĀS STRATĒGIJAS ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMS LATVIJAS NOZARU POLITIKĀM	53
4.3.1 IZSTRĀDĀTĀS STRATĒGIJAS ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMS INFORMĀCIJAS SABIEDRĪBAS ATTĪSTĪBAS PAMATNOSTĀDNĒM 2006. – 2013. GADAM	53
4.3.2.... IZSTRĀDĀTĀS STRATĒGIJAS ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒJUMS ELEKTRONISKĀS PĀRVALDES ATTĪSTĪBAS PROGRAMMU 2005. – 2009. GADAM ..	55
4.4. SAGAIĀMO REZULTĀTU UN IETEKMES NOVĒRTĒJUMS	57
4.4.1 DP INFORMĀCIJA ATTIECĪBĀ UZ NOVĒRTĒŠANAS RĀDĪTĀJIEM.....	57
4.4.2 DP PAMATA RĀDĪTĀJI	67
4.5. PLĀNOTO IEVIEŠANAS SISTĒMU NOVĒRTĒJUMS	71
4.5.1 PROJEKTU ATLASE.....	71
4.5.2 UZRAUDZĪBA.....	71

4.5.3	KONTROLES	72
4.5.4	KONSTATĒJUMI UN REKOMENDĀCIJAS	73
5.	ATBILDES UZ SĀKOTNĒJĀS IZVĒRTĒŠANAS JAUTĀJUMIEM	77

1. Kopsavilkums

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais (ex-ante) izvērtējums

Attiecībā uz Eiropas Savienības (ES) struktūrfondi un Kohēzijas fondu Latvija ir sagatavojusi šādus plānošanas dokumentus par periodu no 2007. gada līdz 2013. gadam:

- Nacionālais Stratēģiskais ietvardokuments (turpmāk – NSID); un
- Darbības programmas (turpmāk – DP):
 - „Cilvēkresursi un nodarbinātība”,
 - „Uzņēmējdarbība un inovācijas”, un
 - „Infrastruktūra un pakalpojumi”.

Eiropas Komisijas (EK) 2006. gada 11. jūlija regulu Nr. 1083/2006, kas nosaka Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF), Eiropas Sociālā fonda (turpmāk – ESF) un Kohēzijas fonda galvenos nosacījumus un to, ka minētajiem plānošanas dokumentiem par periodu no 2007. gada līdz 2013. gadam ir nepieciešama sākotnējā (ex-ante) izvērtēšana un atceļ EK regulu Nr. 1260/1999.

Latvijas struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas dokumentu 2007. – 2013. gadam sākotnējo izvērtēšanu veica PricewaterhouseCoopers, kas uzsāka sākotnējo izvērtēšanu 2006. gada jūlijā.

Sākotnējā izvērtēšana tika veikta, ievērojot Eiropas Komisijas darba dokumenta „Sākotnējās izvērtēšanas darba dokuments” (*The New Programming Period 2007 – 2013: „Draft Working Paper on Ex Ante Evaluation”*) noteiktās vadlīnijas.

Saskaņā ar „Sākotnējās izvērtēšanas darba dokumentu”, sākotnējā izvērtēšana ietvēra piecas komponentes:

- Sociālekonomiskās analīzes un izstrādātās stratēģijas atbilstības identificētajām vajadzībām novērtējums;
- Izstrādātās stratēģijas pamatojuma un stratēģijas atbilstības novērtējums;
- Izstrādātās stratēģijas atbilstības novērtējums Kopienas stratēģiskajām vadlīnijām un reģionālajiem un nacionālajiem politikas dokumentiem;
- Sagaidāmo rezultātu un ietekmes novērtējums;
- Plānoto ieviešanas sistēmu novērtējums.

Katra no izvērtēšanas komponentēm tika izvērtēta NSID un DP sagatavošanas procesā, līdz ar to NSID un DP tika precizēti, ņemot vērā sākotnējā izvērtējuma ziņojuma projektos iekļautos konstatējumus un rekomendācijas.

DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējā izvērtēšana tika sākta ar DP projekta 2006. gada 3. oktobra versijas izvērtēšanu. Vēlāk, līdz ar jaunas DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” versijas sagatavošanu, sākotnējā izvērtēšana tika attiecīgi papildināta. Pašreizējais sākotnējās izvērtēšanas ziņojums atspoguļo sākotnējās izvērtēšanas rezultātus uz 2007. gada jūniju, kas ir balstīti uz 2007. gada 6. jūnija DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” projekta versiju.

Galvenie konstatējumi un rekomendācijas, kas izstrādātas līdz šim DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējās izvērtēšanas gaitā ir:

Sociālekonomiskās situācijas analīzes un izstrādātās stratēģijas atbilstības identificētajām vajadzībām novērtējums:

- Esošās situācijas padziļinātas analīzes rezultātā NSID un tālāk atbilstoši DP tika noteiktas vairākas būtiskas problēmas un vajadzības, kā arī pasākumi, kas paredzēti noteikto problēmu un vajadzību risināšanai. Sākotnēji esošās situācijas analīze pamatā tika balstīta uz 2004. gada statistiskajiem un pētījumu datiem, struktūrfondu atbalsta sociālā un ekonomiskā ietekme iepriekšējā plānošanas periodā 2004. – 2006. gadam ir ņemta vērā tikai daļēji. Turklāt, ne visas problēmas, kas minētas dokumentā, bija pamatotas ar atbilstošiem statistiskajiem un pētījumu datiem. Pārrunās un diskusijās starp dokumentu izstrādātājiem un izvērtējuma veicējiem tika panākta vienošanās, kas lielā mērā ir izpildīta attiecībā uz jaunāku statistikas datu izmantošanu un problēmu pamatojumu.
- Atsevišķos gadījumos ir novērojama neatbilstība starp sociālekonomiskās situācijas analīzi, SVID analīzi, NSID stratēģiju un DP.
- Tā kā 2004. – 2006. gadam periods vēl pilnībā nav pabeigts un nav veikta *ex-post* plānošanas dokumentu izvērtēšana, ne vienmēr bija iespējams nodrošināt papildus analīzi jautājumiem, kas attiecas uz iepriekšējo plānošanas periodu 2004. – 2006. gadam un ir atbilstoši un nozīmīgi attiecībā uz pasākumu un aktivitāšu izvēli nākamajam plānošanas periodam 2007. – 2013. gadam, piemēram, soļi, kuri būtu jāveic ar mērķi nodrošināt iepriekšējā plānošanas periodā uzsākto pasākumu un aktivitāšu ilgtspēju.

Izstrādātās stratēģijas pamatojuma un stratēģijas atbilstības novērtējums:

Galvenie konstatējumi un rekomendācijas, kas ir parādīti tālāk attiecībā uz šo sākotnējās izvērtēšanas komponenti, ir attiecināmi, galvenokārt, uz publiskās intervences situāciju analīzi, kas tika veikta, balstoties uz Eiropas Komisijas darba dokumenta jaunajam plānošanas periodam 2007. – 2013. gadam „Sākotnējās izvērtēšanas darba dokumenta projekts” (*Draft Working Paper on Ex Ante Evaluation*) vadlīnijām un DP atbilstību NSID.

- Balstoties uz padziļinātu programmu mērķu un prioritāšu analīzi tika izstrādāti vairāki konstatējumi un rekomendācijas, piemēram, atsevišķos gadījumos nav pietiekami datu, lai vērtētu uzņēmējdarbības aktivitātes palielināšanas atbalsta pasākumus.
- Būtu nepieciešams precīzāk definēt sinerģiskos efektus starp DP pasākumiem, aktivitātēm un starp dažādām DP.
- Horizontālajām prioritātēm nav definēti kvantificēti sasniedzamie mērķi, līdz ar to radot risku, ka horizontālo prioritāšu dimensijā uzstādītos mērķus nav iespējams izvērtēt.

Izstrādātās stratēģijas atbilstības novērtējums Kopienas stratēģiskajām vadlīnijām un reģionālajiem un nacionālajiem politikas dokumentiem:

Novērtējot Latvijas struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas dokumentu 2007. – 2013. gadam konsekveni ar plānošanas dokumentiem ES un nacionālā līmenī, detalizētas analīzes veikšanai tika izmantoti šādi galvenie dokumenti:

ES līmeņa dokumenti

- Kopienas stratēģiskās vadlīnijas 2007. – 2013. gadam (05.07.2005.);
- ES Ilgtspējīgas attīstības stratēģija (arī Gēteborgas stratēģija) (2001. gada jūnijs).

Nacionālie plānošanas dokumenti

- Nacionālais attīstības plāns (apstiprināts ar 2005. gada 19. oktobra Ministru Kabineta rīkojumu Nr. 684);
 - Nacionālā Lisabonas programma 2005. – 2008. gadam (apstiprināta ar 2005. gada 19. oktobra Ministru Kabineta rīkojumu Nr. 684);
 - Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija (apstiprināta ar 2002. gada 15. augusta Ministru Kabineta rīkojumu Nr. 436);
 - Latvijas eksporta veicināšanas politikas pamatnostādnes, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2004. gada 2. jūnija rīkojumu Nr. 380;
 - Reģionālās politikas pamatnostādnes, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2004. gada 2. aprīļa rīkojumu Nr. 198;
 - Latvijas valsts un privātās partnerības veicināšanas pamatnostādnes, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2005. gada 23. marta rīkojumu Nr. 188;
 - Nacionālā inovāciju programma 2003. – 2006. gadam, apstiprināts MK 01.04.2003;
 - Latvijas rūpniecības attīstības pamatnostādnes, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2004. gada 25. februāra rīkojumu nr. 120.
-
- DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” galvenokārt atspoguļo ES un nacionālā līmeņa plānošanas dokumentos noteiktos galvenos mērķus, piemēram, Kopienas kohēzijas stratēģiskajās vadlīnijās, Nacionālajā attīstības plānā un Nacionālajā Lisabonas programmā noteiktos mērķus. Tomēr atsevišķos gadījumos plānošanas dokumenti ES līmenī nosaka attīstības prioritātes, kas nav atspoguļotas NSID un DP un otrādi, piemēram, Kopienas kohēzijas stratēģiskās vadlīnijas dažos gadījumos nosaka prioritātes, kas nav attiecīgi atspoguļotas Latvijas struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas dokumentos. Atkāpes no ES un nacionālās politikas ir pieļaujamas, ņemot vērā specifiskās dalībvalsts vajadzības, tomēr būtu ļoti ieteicams vienmēr (ja iespējams) iekļaut komentārus, minot atšķirību iemeslus prioritātēm, kas definētas ES un nacionālajā politikā.
 - Kaut arī NSID un līdz ar to arī DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” nosaka efektīvas nozaru struktūras un attiecīga nozaru atbalsta nepieciešamību, lai radītu produktus ar augstu pievienoto vērtību, Latvijai trūkst nacionāla plānošanas dokumenta, kas skaidri noteiktu valsts prioritārās nozares. Tomēr NSID nosaka galvenās atbalsta nozares nākamajā plānošanas periodā, piemēram, farmācija, kokapstrāde un ražošanas sektors.

Sagaidāmo rezultātu un ietekmes novērtējums

- DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” nosaka galvenos iznākuma un rezultatīvos rādītājus, kas ir saskaņā ar ES metodoloģiskajiem norādījumiem. Tomēr daļa no šiem rādītājiem ir definēti visai vispārīgi. Atsevišķos gadījumos netiek nodrošināta sasaiste starp iznākuma, rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem.
- Ietekmes rādītāju definēšana nav obligāta prasība metodoloģiskajos dokumentos, tomēr būtu ieteicams definēt ietekmes rādītājus, kas atbilstu iznākuma un rezultatīvajiem rādītājiem prioritātes līmenī.

Plānoto ieviešanas sistēmu novērtējums

NSID vispārīgi nosaka ieviešanas sistēmu programmēšanas periodam 2007. – 2013. gadam, sniedzot informāciju, piemēram, par atbildīgo institūciju noteikšanu, ieviešanas procedūrām, publicitātes pasākumiem, utt. Detalizētāks atbildību un uzdevumu apraksts ir sniegts DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”.

Būtu ieteicams novērtēt administratīvo kapacitāti atbildīgajām institūcijām, ņemot vērā iepriekšējā programmēšanas perioda (2004.-2006.) pieredzi.

2. Izmantoto saīsinājumu skaidrojumi

Izmantoto saīsinājumu un to skaidrojumu saraksts	
Saīsinājums	Skaidrojums
EK	Eiropas komisija
ERAF	Eiropas Reģionālās attīstības fonds
ES	Eiropas Savienība
ESF	Eiropas Sociālais fonds
IKP	Iekšzemes kopprodukts
IKT	Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas
IT	Informācijas tehnoloģijas
IZM	Izglītības un Zinātnes ministrija
KF	Kohēzijas fonds
MK	Ministru kabinets
MVK	Mazās un vidējās komercsabiedrības
MVU	Mazie un vidējie uzņēmumi
NAP	Nacionālais attīstības plāns
NP	Nacionālā programma
NSID	Nacionālais stratēģiskais ietvarodokuments 2007. – 2013. gadam
NVA	Nodarbinātības Valsts aģentūra
DP	Darbības programma
P&A	Pētniecība un attīstība
PHARE	ES Programma „Palīdzība Polijas un Ungārijas ekonomikas atjaunošanai”
PKIVA	Profesionālās karjeras izvēles valsts aģentūra
PPP	Publiskā – privātā partnerība
PTA	Pētniecības un tehnoloģiju attīstība
SF	Struktūrfondi
SVID	Stipro un vājo pušu, iespēju un draudu analīze
VAP	Valsts atbalsta programma
VIP	Valsts investīciju programma
VPP	Valsts un privātā partnerība
IP	Ietvara Programma
KKSV	Kopienas kohēzijas stratēģiskās vadlīnijas
LEVP, Pamatnostādnes	Latvijas eksporta veicināšanas pamatnostādnes
Programma	Nacionālā investīciju programma
EUR	eiro
ĪUMEPLS	Īpašu uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts
FM	LR Finanšu ministrija
SM	LR Satiksmes ministrija
VM	LR Veselības ministrija
KM	LR Kultūras ministrija
DPP	Darbības programmas papildinājums

Gadījumos, kad konstatējums attiecas gan uz NSID, gan uz DP, tas tiek iekļauts NSID izvērtēšanas ziņojumā.

Ziņojumos tiek izmantota šāda konstatējuma ID struktūra:

- **Ziņojumā:** K.1.2.3.01, kur K - konstatējums, 1.2.3. - ziņojuma nodaļa, 01 - konstatējuma kārtas numurs;
- **Pielikumos:** K. P6.4.1.01, kur K - konstatējums, P6.4. - pielikuma numurs, 1. - tematiskās ass numurs, 01 - konstatējuma kārtas numurs.

Pielikumos Nr. 6.20, 6.21, 6.22, 6.23 identificētie konstatējumi tiek sadalīti pa visiem četriem tematiskajiem ziņojumiem. Konstatējumu izsekojamība tiek nodrošināta ar Atbilstību tabulu, katra pielikuma beigās.

3. Ievads

Patlaban valstī norisinās NSID projekta un atbilstošo DP projektu izstrādes process laika periodam no 2007. – 2013. gadam, kas ir daļa no ES un Latvijas politikas plānošanas dokumentiem.

Darbības programmas Latvijā tika nolemts izstrādāt atbilstoši 2005. gada 18. novembra MK lēmumam par Konceptiju par ES SF un KF ieviešanas modeli 2007. – 2013. gadam. Latvijā ir izstrādāti trīs DP projekti:

- **ESF DP „Cilvēkresursi un nodarbinātība”**, kas vērsta uz atbalstu nodarbinātībai un investīcijām cilvēku resursos;
- **ERAF DP „Uzņēmējdarbība un inovācijas”**, kas vērsta uz uzņēmējdarbības, inovāciju un zinātnes, pētniecības atbalstu;
- **ERAF un KF kopējā DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”**, kas vērsta uz infrastruktūras un publisko pakalpojumu uzlabošanu.

Šajā ziņojumā tiks izvērtēta DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”. DP sākotnējās izvērtēšanas **pamatmērķis** ir nodrošināt kvalitatīvu ES SF un KF plānošanas dokumentu 2007.-2013.g. izstrādi, atbilstoši ES un Latvijas normatīviem aktiem, kā arī saskaņā ar valsts attīstības vajadzībām un ES un Latvijas plānošanas dokumentos noteikto. Savukārt **specifiskais mērķis** ir izstrādāt izvērtēšanas ziņojumu par DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” projektu.

Dotajā izvērtēšanas ziņojumā ir apkopoti DP sākotnējā izvērtējuma projekta gaitā iegūtie konstatējumi un izstrādātās rekomendācijas.

Izvērtēšanas ziņojums ir sadalīts **sešs pamatkomponentēs**:

1. komponente. Sociālekonomiskās analīzes un izstrādātās stratēģijas atbilstības identificētajām vajadzībām novērtējums, kas ietver DP aktivitāšu atbilstības novērtējumu NSID iekļautajai situācijas analīzei un definētajai stratēģijai, tāpat šajā sadaļā veikts DP pasākumu un aktivitāšu savstarpējās atbilstības novērtējums un aktivitāšu pamatotības ar statistikas datiem novērtējums.

2. komponente. Izstrādātās stratēģijas pamatojuma un stratēģijas atbilstības novērtējums ietver publiskās intervences pamatojuma izvērtējumu katrā no tematiskajām asīm, kā arī tematisko asu savstarpējās koordinācijas, nedublēšanās un papildināmības izvērtējumu. Detalizēta analīze attiecībā uz publiskās intervences pamatojumu 3.DP ir iekļauta NSID izvērtēšanas ziņojumā un netiek atkārtoti dublēta DP izvērtēšanas ziņojumā. Tas pamatojams ar to, ka publiskās intervences izvērtējums ir veicams aktivitāšu detalizācijas līmenī, tajā pašā laikā NSID izvērtēšanas ziņojumā ir jābūt iekļautam šī izvērtējuma rezultātiem.

3. komponente. Izstrādātās stratēģijas atbilstības novērtējums Latvijas nacionālajam politikas plānošanas dokumentiem: Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādnes 2006. – 2013. gadam un Elektroniskās pārvaldes attīstības programmu 2005. – 2009. gadam.

4. komponente. Sagaidāmo rezultātu un ietekmes novērtējums, kas ietvers DP ietverto rezultātu un ietekmes radītāju izvērtējumu. Izvērtējums tiks veikts balstoties uz EK metodoloģiskā dokumenta par indikatoriem prasībām, sniedzot konstatējumus un rekomendācijas, kā arī praktiskus piemērus.

5. komponente. Plānoto ieviešanas sistēmu novērtējums, kas ietver gan vadības ietvara izvērtējumu, gan iespēju robežās plānotās institūciju kapacitātes izvērtējumu.

6. komponente. Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums, kas tiks veikts saskaņā ar ES un Latvijas normatīvās bāzes prasībām.

4. Darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais izvērtējums

4.1. Sociālekonomiskās analīzes un izstrādātās stratēģijas atbilstības identificētajām vajadzībām novērtējums

Šīs izvērtējuma nodaļas mērķis ir noteikt sociālekonomiskās analīzes un izstrādātās stratēģijas atbilstību. Izvērtējuma rezultātā tiks iegūts novērtējums vai valsts stiprās un vājās puses, kā arī potenciālās iespējas un draudi izriet no esošās situācijas analīzes, kā arī vai definētā stratēģija ir balstīta uz veiktās situācijas analīzes rezultātiem.

Izvērtējuma laikā tika veikts izmantoto datu pietiekamības un atbilstības novērtējums.

NSID un DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” vispārējās situācijas apraksts sniedz informāciju par – valsts ģeogrāfisko situāciju, administratīvo iedalījumu, demogrāfisko situāciju, dabas resursiem un vides kvalitāti, bioloģisko daudzveidību, kā arī makroekonomisko situāciju, iezīmējot galvenās problēmas infrastruktūras un pakalpojumu jomās:

- **Transporta nozarē:**
 - Sliktā stāvoklī esošo autoceļu īpatsvars valsts autoceļu tīklā vidēji pieaudzis par 10% gadā tai skaitā valsts galveno (TEN) un 1.šķiras (vairāk par 50%) autoceļu neapmierinošais segu un tiltu stāvoklis;
 - Satiksmes negadījumu un bojā gājušo skaits uz autoceļiem valstī aizvien ir ļoti liels;
 - Liels t.s. melno punktu skaits;
 - Liels grants ceļu īpatsvars valsts autoceļu struktūrā;
 - Liela daļa Latvijas ostu (lielo un mazo) hidrotehnisko būvju ir sliktā stāvoklī;
 - Turpinoties straujajam pasažieru skaita palielinājumam, lidostas „Rīga” esošās infrastruktūras (termināli, skrejceļš, gaisa satiksmes vadības tornis un iekārtas) kapacitāte var kļūt nepietiekama, kā arī to tehniskie risinājumi var novecot.

- **Ūdenssaimniecību sistēmu jomā:**
 - Normatīvo aktu prasībām neatbilstošas kvalitātes dzeramais ūdens;
 - Zems centralizēto ūdensapgādes nodrošinājuma līmenis un kvalitāte;
 - Dzeramā ūdens kvalitātes pasliktināšanās sadales sistēmā.

- **Vides piesārņojuma jomā:**
 - Punktveida piesārņojuma dēļ pastāv risks, ka līdz 2015.gada beigām, kā to paredz Ūdens apsaimniekošanas likums un ES Direktīva 2000/60/EK, labu ūdens kvalitāti nevarēs nodrošināt 54 upju ūdens objektos un 33 ezeru ūdens objektos (attiecīgi 0.7 % no visiem virszemes ūdeņiem);
 - Komunālo notekūdeņu attīrīšanas uzņēmumiem ir grūtības ievērot emisijas vidē noteiktos normatīvus;
 - Latvijas agrākās politiskās un ekonomiskās saimniekošanas rezultātā, ir saglabājušās pamestas un piesārņotas teritorijas.

- **Enerģētikas sektorā:**
 - Augstā atkarība no importētā kurināmā;
 - Siltumapgādes sistēmu sliktais tehniskais stāvoklis un zemā energoefektivitāte.

- Informācijas sabiedrības jomā:
 - Rīgā un citās Latvijas lielākās pilsētās interneta pieejamības līmenis pēdējos gados ir strauji paaugstinājies, tomēr tā līmenis valstī kopumā nav pietiekami augsts, lai nodrošinātu sekmīgu informācijas sabiedrības attīstību;
 - Trešo elektronizācijas līmeni 2005.gadā bija sasnieguši tikai 7 pamatpakalpojumi, bet ceturto līmeni – neviens;
 - Esošā tūrisma infrastruktūra Latvijā nav pieejama cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, ģimenēm ar maziem bērniem, veciem cilvēkiem.

Izvērtēšanas rezultātā tika konstatēts, ka:

- Ne vienmēr izvirzītās vajadzības ir pamatotas ar faktuālo informāciju;
- Ne vienmēr ir vērojama atbilstība starp NSID situācijas analīzes sadaļu un definētajām DP aktivitātēm;
- Ne vienmēr ir aplūkotas citos plānošanas dokumentos (augstāka līmeņa salīdzinājuma ar NSID un DP) izvirzītās prioritātes;
- Ne vienmēr SVID analīze ir pilnīga attiecībā uz pastāvošo situāciju.

Izvērtējuma gaitā tika izskatīta arī **Policentriskās attīstības prioritāte**. EK priekšlikumu par Policentriskās attīstības prioritāti Latvijai izteica 2006.gada decembrī, kad bija izstrādāts ex-ante teksts un notikusi publiskā apspriede, un DP iesniegta Eiropas Komisijai. Līdz ar to detalizēti šī prioritāte nav analizēta, tomēr, izanalizējot prioritātes aprakstu, var secināt, ka investīciju komponentes ir apskatītas DP tematisko prioritāšu ietvaros. Policentriskās attīstības prioritāte ir integrēta pieeja investīcijām attīstības centros. Tā izveidota, lai tādejādi labāk fokusētu šīs investīcijas. Investīcijas Policentriskās prioritātes ietvaros, ko paredzēts veikt nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centros, nav principiāli jauna veida investīcijas. Tāda veida investīcijas bija paredzētas jau sākotnējā versijā un ex-ante analizētas zem citu tematisko prioritāšu ietvaros. Izveidojot Policentriskās attīstības prioritāti, ir uzsvērtā koncentrētāka pieeja šīm investīcijām, DP nav papildināta ar principiāli jauniem investīciju veidiem.

4.1.1 DP noteikto mērķu un pasākumu atbilstības analīze

Lai realizētu DP iekļautos pasākumus un sasniegtu to mērķus ir definēta aktivitāšu kopa.

Izvērtējot 3.DP tika konstatēti vairāki jautājumi, par kurus būtu nepieciešams detalizētāk izanalizēt un nepieciešamības gadījumā koriģēt plānošanas dokumentos.

Attiecībā uz 1.2. pasākumu NSID un DP kā viena no identificētajām problēmām tiek minēts zemais studējošo skaits dabas zinātņu, inženierzinātņu un tehnoloģiju jomās, DP identificēti daži no iespējamajiem cēloņiem, taču nav identificēta visa iespējamo problēmas cēloņu kopa. Lai nodrošinātu kvalitatīvu problēmas risinājumu, ir būtiski identificēt problēmas cēloņus un izstrādāt plānu šo cēloņu novēršanai. Konkrētos problēmas cēloņus būtu iespējams identificēt, turklāt, ņemot vērā, ka iepriekšējā plānošanas periodā ir veikti vairāki pētījumi, kuros iegūtie rezultāti varētu sniegt priekšstatu par to, kāds ir iemesls zemajam studējošo skaitam dabas zinātņu, inženierzinātņu un tehnoloģiju jomās, būtu nepieciešams veikt šo pētījumu rezultātu padziļinātu izpēti, lai nākamajā plānošanas periodā piedāvātu risinājumus, kas būtu vērsti jau uz problēmas cēloņu nevis seku novēršanu.

Kā viens no apstākļiem, kura dēļ studējošo skaits dabas zinātņu, inženierzinātņu un tehnoloģiju jomā ir zems, DP tiek minētas augstās studiju izmaksas šajās jomās. Tāpat kā viena prioritātēm gan NSID, gan DP ir noteikta IKT attīstība, līdz ar to kā

FMPProgrP01_080108_ex-ante; Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais (ex-ante) izvērtējums. Sākotnējā izvērtējuma ziņojums 13

viena no iespējām abu problēmu risināšanai varētu tikt izmantotas e-studiju iespējas. Lai izmantotu e-studiju iespējas, būtu nepieciešams izveidot attiecīgās mācību programmas un atbilstošu infrastruktūru, kuru izveidei varētu tikt piesaistīts struktūrfondu finansējums.

Attiecībā uz 1.3. pasākumu DP minēts, ka pamatskolu un vidusskolu skaitam ir tendence samazināties, līdz ar to, lai nodrošinātu investīciju ilgtspēju izglītības infrastruktūrā, ir būtiski noteikt iespējamās attīstības tendences izglītības jomā, kā arī noteikt tās skolas, kas turpinās savu darbību, lai novērstu situāciju, kad tiek investēts to skolu infrastruktūras attīstībā, kas ar laiku tiks slēgtas.

Detalizēti konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” definēto aktivitāšu un to mērķu atbilstības novērtējumu DP noteiktajiem pasākumiem, to mērķiem, pamatojumam un aprakstam ietverti zemāk redzamajā tabulā (1. tabula).

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.1.1.01	2.3. (2.2. jaunā DP versija) pasākuma mērķis ir veicināt informācijas sabiedrības attīstību un uz zināšanām balstītas ekonomikas attīstību, tai skaitā, uzlabojot publiskās pārvaldes efektivitāti, veicinot e-pakalpojumu attīstību u.t.t. 2.3.1. (2.2.1. jaunā DP versija) aktivitātes mērķis ir samazināt administratīvo slogu uzņēmējiem, tajā pašā laikā tiek definēts, ka aktivitāte vērsta uz IKT infrastruktūras, t.sk., informācijas sistēmu un pakalpojumu, attīstību vairākās nozarēs – veselības aprūpes, nodarbinātības un sociālās aizsardzības, kultūras un citās. Tādējādi nav viennozīmīgi skaidrs, kā investīcijas minētajās nozarēs samazinās administratīvo slogu uzņēmējiem.	Nepieciešams precizēt nozares, kurās tiks veiktas investīcijas IKT nozarē, ņemot vērā, ka viens no pasākuma mērķiem ir uzlabot publiskās pārvaldes efektivitāti un pakārtotās aktivitātes mērķis ir samazināt administratīvo slogu uzņēmējiem.	ĪUMEPLS ir ņēmis vērā konstatējumu un rekomendāciju un DP tiks precizēta atbilstoši ieteikumiem. DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.1.1.02	3.4. (1.4. jaunā DP versija) pasākuma mērķis ir atbalstīt nodarbinātību un iekļaujošu darba tirgu	Ieteicams precizēt aktivitātes aprakstu norādot, kādas investīcijas attiecībā uz infrastruktūru tiks	DPP minētā aktivitāte ir sadalīta vairākās apakšaktivitātes.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	veicinošus pasākumus, veidojot modernas un uz klientiem vērstas darba tirgus institūcijas, uzlabojot valsts sniegtos sociālos pakalpojumus, kā arī veicināt darba un ģimenes dzīves saskaņošanu. 3.4.1. (1.4.1. jaunā DP versija) aktivitātes mērķis ir darbaspēju vērtēšanas un sociālo pakalpojumu ieviešanas institūciju infrastruktūras pilnveidošana. Tajā pašā laikā aktivitātes aprakstā tiek minēts, ka ir plānots pilnveidojot sociālo pakalpojumu kvalitāti un valsts atbalsta sistēmu invalīdiem. Līdz ar to nav viennozīmīgi identificējams, kādas investīcijas infrastruktūrā tiks nodrošinātas valsts atbalsta sistēmas pilnveidošanai.	nodrošinātas pilnveidojot valsts atbalsta sistēmu invalīdiem.	
K.4.1.1.03	3.4. (1.4. jaunā DP versija) pasākuma viens no mērķiem ir veicināt darba un ģimenes dzīves saskaņošanu. Attiecībā uz infrastruktūru šis mērķis tiks realizēts ar 3.4.4. (1.4.4. jaunā DP versija) aktivitāti „Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai novadu nozīmes attīstības centros” ([28] – 1002, [51] - 604), kuras mērķis ir: veicināt vienlīdzīgas nodarbinātības iespējas, kā arī nodarbinātību un pakalpojumu	Izskatīt iespēju ietvert DP „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes, kas būtu vērstas uz darba un ģimenes dzīves saskaņošanu.	LM skaidro, ka 2.1.8. aktivitātes „Atbalsts labāko inovatīvo risinājumu meklējumiem un labas prakses piemēru integrēšanai darba tirgus politikās un ieviešanas instrumentārijos” ietvaros ir plānots atbalstīt projektus, kas ir vērsti uz „flexicurity” (darba tirgus elastības, kā arī darba organizācijas elastības) veicināšanu. Aktivitāte tika ieviesta atbilstoši Eiropas Komisijas ieteikumam, kopienas iniciatīvas EQUAL pēctecības

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to
mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>pieejamību novadu nozīmes attīstības centros, attīstot alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamību bērnu un citu aprūpējamo personu pieskatīšanai ([28] - 1003, [51] - 605). Taču jāņem vērā, ka problēma attiecībā uz darba un ģimenes dzīves saskaņošanu ir kompleksi risināma, līdz ar to būtu nepieciešamas izskatīt iespēju ietvert DP „Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildus aktivitātes, kas būtu vērstas uz darba un ģimenes dzīves saskaņošanas veicināšanu, piemēram, aktivitātes, kas veicinātu tāl darbu un nepilna laika darba vietu izveidi.</p>		nodrošināšanai.
K.4.1.1.04	<p>3.5. (1.5.) pasākuma 3.5.2. (1.5.2. jaunā DP versija) aktivitātes apraksts ir pārāk vispārīgs, kā rezultātā nav iespējams identificēt, kādā veidā tiks sasniegts 3.5. (1.5. jaunā DP versija) pasākuma mērķis uzlabot veselības aprūpes pakalpojuma kvalitāti, lai nodrošinātu efektīvu ārstēšanas procesu un optimizētu veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju skaitu un izvietojumu, veiktu kvalitatīvāku ārstēšanu un tādējādi nodrošinātu darbaspēka ātrāku atgriešanos darba tirgū.</p>	<p>Būtu nepieciešams precizēt 3.5.2. (1.5.2. jaunā DP versija) aprakstu, lai būtu viennozīmīgi izprotams, kādā veidā tiks sasniegts 3.5. (1.5. jaunā DP versija) pasākuma mērķis.</p>	<p>VM neuzskata par nepieciešamu detalizētāk aprakstīt 3.5.2 (1.5.2 jaunā DP versija) aktivitātes aprakstu, jo tā tiks realizēta pamatojoties uz „Ambulatorās un stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstības programmu” (MK 20.12.2004 rīkojums Nr.1003), kurā ir aprakstīta nepieciešamā rīcība.</p>
K.4.1.1.05	<p>Balstoties uz 1.3. (3.2. jaunā DP versija) pasākuma „Ilgspējīgas</p>	<p>Pasākuma mērķī būtu jāiekļauj ne tikai dzelzceļa transporta</p>	<p>Jaunajā DP versijā 3.2. pasākuma „Ilgspējīgas transporta sistēmas</p>

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	transporta sistēmas attīstība” aprakstu, pasākuma mērķis nav viennozīmīgi skaidrs.	kvalitātes un efektivitātes paaugstināšana, bet vispārēju transporta sistēmas darbības uzlabošanu Rīgā ([28] – 560, [51] - 775). Tāpat pasākuma aprakstā ([28] – 559, [51] - 772), kā mērķis būtu jāizvirza arī kopējā Eiropas transporta sistēmā integrētas transporta infrastruktūras pilnveidošana.	attīstība” mērķī nav minēta dzelzceļa attīstība, bet gan vispārēja transporta sistēmas uzlabošana ([51] - 771). Attiecībā uz rekomendāciju par pasākuma aprakstu FM komentē, ka pasākuma apraksta ietvaros tiek definēts TEN-T (Trans-Eiropas transporta tīkls) noteiktie mērķi sadalījumā pa transporta nozarēm.
K.4.1.1.06	1.4. (5.2. jaunā DP versija) pasākuma „Enerģētika” mērķis netiek skaidri un viennozīmīgi definēts ([28] – 580, [51] - 1010).	Būtu nepieciešams precizēt 1.4. (5.2. jaunā DP versija) pasākuma mērķi.	FM ir iepazinusies ar rekomendāciju un uzskata, ka aktivitātes mērķis ir definēts un nav nepieciešams sīkāks mērķa apraksts.
K.4.1.1.07	3.2. (1.2. jaunā DP versija) pasākuma mērķis tikai daļēji atbilst pasākuma pamatojumam.	Balstoties uz 3.2. (1.2. jaunā DP versija) pasākuma „Augstākās izglītības infrastruktūra” pamatojumu ([28] - 918, [51] - 517), pasākuma mērķī būtu jāiekļauj augstākās izglītības kvalitātes un pieejamības paaugstināšanu gan tautsaimniecības attīstībai svarīgās nozarēs (kā tas jau minēts mērķī ([28] - 917, [51] - 516)), gan tautsaimniecības attīstībai svarīgos reģionos.	DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.1.1.08	Pašlaik DP ietvertos pasākumu nosaukumi ir ļoti vispārīgi, līdz ar to no pasākumu nosaukumiem nav viennozīmīgi identificējams, uz kādu mērķu sasniegšanu pasākums būs vērst.	Pasākumu nosaukumam būtu vairāk jāatspoguļo tas, ko ar katru konkrēto pasākumu ir plānots panākt un kādas aktivitātes pasākumu ietvaros plānots veikt. Piemēram, 1.4. (5.2. jaunā DP versija)	FM ir iepazinusies ar rekomendāciju un uzskata, ka pasākuma nosaukumu nav nepieciešams precizēt, jo pasākuma aktivitātes ir sīkāk aprakstītas, ko pasākuma ietvaros paredzēts sasniegt.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
		pasākuma „Energētika” nosaukums varētu būt „Energiefektivitātes uzlabošana”.	
K.4.1.1.09	1.1. pasākuma „Profesionālās izglītības infrastruktūra” 1. aktivitāte „Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana profesionālās izglītības programmu īstenošanai” tiks vērsta arī uz izglītības iestāžu infrastruktūras pielāgošanu personām ar funkcionāliem traucējumiem, tas noteikts gan pasākuma mērķī: izglītības iestāžu ēkās nepieciešams nodrošināt vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem, invalīdiem profesionālās izglītības saņemšanai ([51] – 494), kā arī sadaļā attiecībā uz horizontālo prioritāti <i>Vienādas iespējas</i> : plānots atbalstīt profesionālās izglītības iestāžu pielāgošanu personām ar funkcionāliem traucējumiem ([51] – 506), taču aktivitātes mērķī nav ietverta informācija par plānotajām darbībām attiecībā uz profesionālās izglītības infrastruktūras pielāgošanu personām ar funkcionāliem traucējumiem.	Izskatīt iespēju paplašināt DP aktivitāti ietverot darbības attiecībā uz profesionālās izglītības infrastruktūras pielāgošanu personām ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī attiecīgi papildināt aktivitātes mērķa aprakstu.	DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.1.1.10	Jaunākajā DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” versijā, atšķirībā no iepriekšējās DP	Izskatīt iespēju ietvert DP informāciju, kas pamatotu šādas jaunas aktivitātes ieviešanu DP, kā arī detalizētāk	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to
mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	versijas, 1.3. pasākumā „Izglītības infrastruktūra vispārējo prasmju nodrošināšanai” ir ietverta jauna aktivitāte „Atbalsts vispārējās izglītības iestāžu tīkla optimizācijai”. Turklāt aktivitātes mērķis ir noteikts pārāk vispārīgi un nav konkrēti identificējami konkrētie atbalsta virzieni.	noteikt paredzētos aktivitātes darbības virzienus.	
K.4.1.1.11	1.4. pasākuma „Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu infrastruktūra” pamatojumā un aprakstā ietverta plaša informācija par personām ar funkcionālajiem traucējumiem ([51] – 572. – 575.), taču tiešu uz cilvēku ar funkcionālajām vajadzībām problēmu risināšanu ir vērsta tikai viena pasākuma aktivitāte „Darbspēju vērtēšanas un sociālo pakalpojumu ieviešanas institūciju infrastruktūras pilnveidošana”.	Izskatīt iespēju paplašināt pasākuma aktivitātes, ietverot tajās aktivitātes, kas būtu vērstas uz identificēto problēmu risināšanu attiecībā uz cilvēkiem ar funkcionālajiem traucējumiem, vai arī, ja šādas aktivitātes nav paredzētas, pasākuma pamatojumā un aprakstā nevajadzētu ietvert tik plašu informāciju attiecībā uz cilvēkiem ar funkcionālajiem traucējumiem.	DPP ir veiktas izmaiņas attiecībā uz aktivitātēm, kas definētas. Taču aktivitātes nav papildinātas ar citām tādām aktivitātēm, kas būtu vērstas uz personām ar funkcionālajiem traucējumiem.
K.4.1.1.12	1.5. pasākuma „Veselības aprūpes infrastruktūra” 1. aktivitāte „Stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju un neatliekamās medicīniskās palīdzības attīstība” ir definēta pārāk vispārīgi un nav konkrēti identificējami konkrētie atbalsta virzieni.	Izskatīt iespēju ietvert DP informāciju, kas pamatotu šādas aktivitātes nepieciešamību DP, kā arī detalizētāk noteikt paredzētos aktivitātes darbības virzienus.	VM neuzskata par nepieciešamu detalizētāk aprakstīt 3.5.1 (1.5.1 jaunā DP versija) aktivitātes aprakstu, jo tā tiks realizēta pamatojoties uz „Ambulatorās un stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstības programmu” (MK 20.12.2004 rīkojums Nr.1003), kurā ir aprakstīta nepieciešamā rīcība.
K.4.1.1.13	DP „Infrastruktūras un pakalpojumi” 1.5. pasākuma „Veselības	Izskatīt iespēju precizēt darbības, kas aktivitāšu ietvaros tiks veiktas	VM neuzskata par nepieciešamu detalizētāk aprakstīt

**Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to
mērķiem**

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	aprūpes infrastruktūra” aktivitātēm „Stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju un neatliekamās medicīniskās palīdzības attīstība” un „Ambulatorās veselības aprūpes attīstība” nav skaidri identificējams, kā to ietvaros tiks veikti infrastruktūras uzlabojumi, kas ir galvenā DP prioritāte.	attiecībā uz veselības aprūpes infrastruktūras uzlabošanu, lai būtu skaidri identificējama aktivitāšu sasaiste ar DP prioritātēm.	3.5.1 un 3.5.2 (1.5.1 un 1.5.2 jaunā DP versija) aktivitāšu aprakstu, jo tā tiks realizēta pamatojoties uz „Ambulatorās un stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstības programmu” (MK 20.12.2004 rīkojums Nr.1003), kurā ir aprakstīta nepieciešamā rīcība.
K.4.1.1.14	Transporta infrastruktūras pasākumiem, kas tiek finansēti no struktūrfondiem, pirmkārt būtu jābūt vēršties uz valsts ekonomisko attīstību, piemēram, lai veicinātu kravas un pasažieru pārvadājumu uzlabojumus. DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” attiecībā uz transporta infrastruktūras attīstību ir ietvertas aktivitātes, kas vēršties uz satiksmes drošības uzlabošanu, kas tieši nav vēršties uz valsts ekonomisko attīstību.	Izskatīt iespēju ietvert DP pamatojumu attiecībā uz to, kā šīs aktivitātes varētu ietekmēt valsts ekonomisko attīstību kopumā	SM uzskata, ka satiksmes drošības pasākumi infrastruktūras attīstībā ietekmē valsts ekonomisko attīstību.
K.4.1.1.15	Kā jau minēts iepriekš, aktivitātēm attiecībā uz transporta infrastruktūras attīstību vajadzētu būt vēršties uz valsts ekonomisko attīstību, līdz ar to, piemēram, 2.1. pasākuma aktivitātei „Mazo ostu infrastruktūras uzlabošana”, kas vērsta uz ostu funkcionēšanas nodrošināšanu, vairāk vajadzētu būt vēršties uz ostas efektivitātes nodrošināšanu, jo ne	Izskatīt iespēju ietvert DP informāciju par to, kādi uzlabojumi valsts ekonomiskajā situācijā varētu tikt panākti, realizējot 2.1. pasākuma aktivitāti „Mazo ostu infrastruktūras uzlabošana”.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to
mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	vienmēr ostas funkcionēšana, atšķirībā no efektīvas ostas darbības, nodrošina uzlabojumus valsts ekonomiskajā situācijā, kas ir viena no galvenajām struktūrfondu prioritātēm.		
K.4.1.1.16	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietver 2.1. pasākumu „Pieejamības un transporta sistēmas attīstība”, taču pašlaik DP nav skaidri identificēts, kas tiek saprasts ar terminu „pieejamība”.	Izskatīt iespēju ietvert DP skaidrojumu terminam „pieejamība”. Tāpat būtu svarīgi noteikt, kādu pieejamību ir nolemts attīstīt ar struktūrfondu atbalstu – ārējo pieejamību: Latvijas pieejamību citām pasaules valstīm - vai iekšējo pieejamību. Nosakot šādus virzienus, DP varētu tikt definētas aktivitātes attiecībā uz katru no tiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.1.17	2.1. pasākuma „Pieejamības un transporta sistēmas attīstība” aktivitātes vērstas gan uz pieejamības un transporta sistēmas attīstīšanu, gan uz satiksmes drošības veicināšanu, gan uz mazo ostu infrastruktūras uzlabošanu, līdz ar to nav skaidrs, kā aktivitātes attiecībā uz satiksmes drošības uzlabošanu un mazo ostu infrastruktūras uzlabošanu varētu ietekmēt pieejamību un transporta sistēmas attīstību – tā rezultātā pasākumam nav nosakāma tieša sasaiste ar aktivitātēm.	Būtu nepieciešams precizēt pasākuma aktivitāšu kopu un to pamatojumu.	SM piekrīt, ka ir jāprecizē aktivitāšu pamatojums, tomēr SM neuzskata, ka būtu nepieciešams precizēt arī aktivitātes. Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.1.1.18	Nemot vērā, ka aktivitātes, kas vērstas uz transporta infrastruktūras sakārtošanu un uzlabošanu attiecas arī uz uzņēmumiem, būtu nepieciešams papildināt aktivitāšu „1.šķiras valsts autoceļu maršrutu sakārtošana” un „Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās” aktivitāšu mērķa grupas (jaunā DP versija – 666. un 669. rindkopa), ietverot tajās arī uzņēmumus.	Papildināt konkrēto aktivitāšu mērķa grupas.	DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.1.1.19	Trijās no četrām 2.2. pasākuma „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātēm kā finansējuma saņēmēji ir minētas valsts pārvaldes institūcijas, divas no pasākuma aktivitātēm ir vērstas tikai uz IKT infrastruktūras uzlabošanu valsts pārvaldes institūcijās. Turklāt attiecībā uz valsts pārvaldes institūciju kapacitātes stiprināšanu ir vērstas administratīvās kapacitātes stiprināšanas aktivitātes dažādās jomās, līdz ar to pastāv iespējamība, ka aktivitātes savā starpā varētu pārklāties.	Izskatīt iespēju ietvert DP pamatojumu tam, kāpēc viena pasākuma ietvaros vairākas aktivitātes vērstas uz atbalsta sniegšanu IKT infrastruktūras uzlabošanai valsts pārvaldes institūcijās, ja valsts pārvaldes institūciju administratīvās kapacitātes stiprināšanai ir paredzētas atsevišķas aktivitātes.	Rekomendācija tiek atcelta, balstoties uz ĪUMEPLS komentāru. Par aktivitātes „Publiskās pārvaldes elektronisko pakalpojumu un informācijas sistēmu attīstību” ieviešanu ir atbildīgs ĪUMEPLS, par aktivitāšu „Elektronisko sakaru pakalpojumu vienlīdzīgas pieejamības nodrošināšana visā valsts teritorijā” un „Valsts nozīmes elektronisko sakaru tīkla izveide, attīstība un pilnveidošana, informācijas datu pārraides drošības nodrošināšana” atbildīga ir SM. DPP iekļauta precizēta informācija.
K.4.1.1.20	Aktivitāte „Publiskās pārvaldes elektronisko pakalpojumu un informācijas sistēmu attīstība” ir vērsta uz atbalsta sniegšanu gan valsts pārvaldes institūciju	Izskatīt iespēju nodalīt atsevišķi aktivitātes, kas vērstas uz atbalsta sniegšanu valsts pārvaldes institūciju administratīvajam aparātam un atbalsta sniegšanu valsts	Rekomendācija tiek atcelta, balstoties uz ĪUMEPLS komentāru. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta 3. trešajā un ceturtajā daļā ietvertajiem

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>administratīvajam aparātam, gan arī izglītības, veselības aprūpes un kultūras iestādēm, bet, ņemot vērā, ka valsts pārvaldes administratīvā aparāta un pakalpojumu sniedzēju vajadzības attiecībā uz elektronisko pakalpojumu ieviešanu un informācijas sistēmu attīstību atšķiras, vajadzētu izskatīt iespēju šīs aktivitātes mērķa grupas nodalīt vienu no otras.</p>	<p>pārvaldes institūcijām, kas sniedz pakalpojumus iedzīvotājiem.</p>	<p>principiem, valsts pārvalde darbojas sadarbības interesēs un valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Ievērojot augstāk minēto, attiecīgās aktivitātes atbalsts nav vērsts uz konkrētām valsts pārvaldes iestādēm, bet gan attīstot publiskās pārvaldes elektroniskos pakalpojumus un informācijas sistēmas attiecīgajās valsts pārvaldes iestādēs, jebkurā gadījumā (tieši vai pastarpināti) rezultāts ir sabiedrības interešu nodrošināšana. Līdz ar to būtiski ir formulēt, ka mērķa grupa ir viena, tā ir visa sabiedrība kopumā. Plašākā izpratnē jebkuras valsts pārvaldes iestādes funkciju realizācija ir uzskatāma par pakalpojuma sniegšanu sabiedrībai.</p>
K.4.1.1.21	<p>Ņemot vērā, ka 2.2. pasākuma „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāte „Elektronisko sakaru pakalpojumu vienlīdzīgas pieejamības nodrošināšana visā valsts teritorijā (platjoslas tīkla attīstība)” ir uzskatāma par nozīmīgāko pasākuma aktivitāti, varētu tikt izskatīta iespēja pasākuma aktivitātes sakārtot pēc</p>	<p>Izskatīt iespēju pasākuma aktivitātes sakārtot pēc to nozīmības pasākuma ietvaros.</p>	<p>Rekomendācija tiek atcelta, balstoties uz ĪUMEPLS komentāru, ka nav iespējams izvērtēt aktivitātes pēc to nozīmības.</p>

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to
mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	to nozīmības – kā pirmo aktivitāti ietverot „Elektronisko sakaru pakalpojumu vienlīdzīgas pieejamības nodrošināšana visā valsts teritorijā (platjoslas tīkla attīstība)”.		
K.4.1.1.22	3.1 pasākuma „Liela mēroga transporta infrastruktūras uzlabojumi un attīstība” un 2.1. pasākuma „Pieejamības un transporta sistēmas attīstība” aktivitātes vērstas uz transporta infrastruktūras uzlabošanu, līdz ar to pastāv iespēja, ka aktivitātes var pārklāties.	Aktivitāšu ieviešanas gaitā būtu būtiski nodrošināt šo aktivitāšu koordināciju un papildināmību, lai nerastos situācijas, kad aktivitātes pārklājas, atbilstoša informācija jāietver arī DP.	FM ir iepazinusies ar rekomendāciju un uzskata, ka pasākuma 2.1. aktivitātes nevar pārklāties ar pasākuma 3.1. aktivitātēm, jo 2.1. aktivitāte neparedz lielo projektu īstenošanu (KF finansētus projektus).
K.4.1.1.23	Lai gan DP ir noteikta horizontālā prioritāte Rīgas konkurētspējas veicināšana, nav īsti skaidrs, kāpēc DP ietvertais 3.2. pasākums „Ilgspējīgas transporta sistēmas attīstība” vērsts tikai uz Rīgas piepilsētas dzelzceļa attīstību.	Izskatīt iespēju pamatot, kāpēc pasākums, kas vērsts uz ilgtspējīgas transporta sistēmas attīstību, vērsts tikai uz Rīgas piepilsētas dzelzceļa attīstību.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā ir iekļauta 3.2. pasākumā ir iekļauta jauna aktivitāte 3.2.1.5. „Sabiedriskais transports ārpus Rīgas”, kuras mērķis ir sabiedriskā transporta attīstība ārpus Rīgas kā alternatīva privātajam autotransportam.
K.4.1.1.24	Pašlaik nav skaidri identificējama atšķirība starp 3.2. pasākumā ietvērto aktivitāti „Ilgspējīga transporta sistēmas attīstība” un lielo projektu „Rīgas piepilsētas dzelzceļa pasažieru pārvadājumu sistēmas modernizācija”, jo abi ir vērsti uz Rīgas piepilsētas dzelzceļa uzlabošanu, līdz ar to pastāv iespēja, ka aktivitāte var pārklāties	Izskatīt iespēju ietvert DP papildus informāciju, kurā tiktu identificētas gan aktivitātes, gan lielā projekta sasniedzamie mērķi un paredzētās aktivitātes mērķu sasniegšanai, lai nodrošinātu šo aktivitāšu nepārklāšanos.	SM skaidro, ka sakarā ar ierobežotajiem līdzekļiem, aktivitātes „Ilgspējīga transporta sistēmas attīstība” ietvaros paredzēts atbalsts tikai vienam projektam.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu un to mērķu atbilstību DP pasākumiem un to mērķiem

1. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	ar lielo projektu.		
K.4.1.1.25	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” versijā angļu valodā 4.1. pasākuma „Vide” aktivitātēm „Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija” un „Vides risku samazināšana” norādītas vienādas aktivitāšu mērķa grupas (852. un 855. rindkopa), lai gan DP versijā latviešu valodā šīs aktivitātes mērķa grupas noteiktas atšķirīgas.	Norādīt DP versijā angļu valodā ietvertajām aktivitātēm tādas pašas aktivitāšu mērķa grupas atbilstoši DP versijai latviešu valodā.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā ir samazināts aktivitāšu skaits un mainīti to nosaukumi, līdz ar to konstatējums vairs nav aktuāls.
K.4.1.1.26	4.2. pasākuma „Tūrisms” aktivitātei „Nacionālās nozīmes tūrisma produkta attīstība” noteikta pārāk plaša aktivitātes mērķa grupa: visi Latvijas iedzīvotāji un ārvalstu ceļotāji ([51] – 886).	Izskatīt iespēju kā aktivitātes „Nacionālās nozīmes tūrisma produkta attīstība” aktivitātes mērķa grupu noteikt – tūrisma nozarē iesaistītie iedzīvotāji un uzņēmumi.	DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.1.1.27	5.2 pasākuma „Enerģētika” aktivitātes „Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība” mērķis ir: būtiski paaugstināt elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanas apjomus no atjaunojamajiem energoresursiem, tādējādi mazinot Latvijas atkarību no primāro enerģijas resursu importa ([51] - 1041), taču nekur nav definēts, kas ir atjaunojamie energoresursi.	Izskatīt iespēju skaidri definēt, kas ir atjaunojamie energoresursi, lai būtu skaidri identificējami aktivitātes darbības virzieni un sasniedzamie mērķi.	Konstatējums un rekomendācija tiek atcelta balstoties uz Latvijas Zaļās kustības komentāru, ka jēdziens „Atjaunojamie energoresursi ir plaši pielietots termins, par kuru ir vienota izpratne. Šis termins ir definēts citos politikas plānošanas dokumentos, tai skaitā „Atjaunojamo energoresursu izmantošanas pamatnostādnes 2006. – 2013. gadam” (apstiprināts MK 2006. gada oktobrī), kā arī „Enerģētikas attīstības pamatnostādnes 2007. – 2013. gadam” (apstiprinātas MK 2006. gada jūnijā).

Analizējot citu valstu pieredzi attiecībā uz tūrisma jomu, tika izdarīti vispārēji secinājumi attiecībā uz 4.2. pasākumu un 4.3 pasākumu. DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” attiecībā uz tūrisma situācijas analīzē norādīts, ka 2005. gadā Latvijā tūrisma nozares īpatsvars IKP bija 1,8%. Salīdzinot citās valstīs tūrisma nozares īpatsvars IKP ir: Īrija – 5%, Skotija – 6%, tomēr DP nav strikti noteiktas tās aktivitātes, ar kurām varētu panākt tūrisma nozares izaugsmi.

4.2. pasākuma aktivitātes „Nacionālās nozīmes tūrisma produkta attīstība” mērķis ir veicināt nacionālās nozīmes tūrisma produkta izveidošanu un attīstību Latvijā, nodrošinot tam nepieciešamo infrastruktūru. Vajadzētu izskatīt iespēju definēt aktivitāti un noteikt tās darbības virzienus tā, lai tā būtu vērsta uz tūrisma produkta virzīšanu tirgū, tai skaitā mārketinga aktivitātēm, nevis uz tūrisma produkta izveidi. Lai struktūrfondu finansējums varētu tikt novirzīts tūrisma produktu mārketingam un virzīšanai tirgū, būtu nepieciešams vispirms valsts līmenī noteikt un definēt vairākus Latvijas tūrisma produktus. Piemēram, Ziemeļīrijā ir definēti pieci tūrisma produkti, kas tālāk tiek virzīti tirgū.

Ņemot vērā, ka 4.2. pasākums ir ietverts DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”, būtu skaidri jābūt identificējamām tām aktivitātēm, kas katra pasākuma ietvaros tiks veiktas attiecībā uz infrastruktūras uzlabošanu un attīstīšanu, taču 4.2. pasākumam „Tūrisms” nav skaidri identificējams, kādas aktivitātes tiks veiktas attiecībā uz tūrisma infrastruktūras uzlabošanu.

Ņemot vērā citu valstu pieredzi, parasti kultūras pasākumi netiek ietverti infrastruktūras aktivitātēs. Ja šādi pasākumi tiek finansēti no struktūrfondu, tie parasti ir attiecināmi uz uzņēmējdarbības vai nodarbinātības veicināšanu, vai arī uz radošo industriju attīstību. Vēl šādi pasākumi varētu tikt atbalstīti no struktūrfondu kā viena no aktivitātēm, kas saistīta ar tūrisma attīstību, jo koncertzāles var tikt attīstītas, un parasti tiek attīstītas, kā viens no tūrisma produktiem.

KM komentē, ka Kultūras projektu atbalstīšanas iespējas nereti tiek ietvertas infrastruktūras pasākumu ietvaros piemēram, veicot gan kultūras pieminekļu restaurāciju, gan arī jaunas infrastruktūras būvniecību (Lietuva, Spānija, Īrija, Slovēnija, Austrija, Polija, Vācija u.c). Tas nesamazina finansējuma saņemšanas iespējas uzņēmējdarbības un nodarbinātības veicināšanas pasākumos, piemēram, radošo industriju sektorā (kā to, piemēram, plāno 2007.-2013.gada periodā, piemēram, Igaunija, Lietuva, Slovēnija u.c valstis ar Latvijai līdzīgiem ekonomikas rādītājiem).

Latvijas gadījumā kultūras infrastruktūras attīstība, t.sk. daudzfunkcionālo koncertzāļu būvniecība, nav pamatā aplūkojama kā tūrisma produktu veidošanas aktivitāte, bet gan kā investīcija kultūras (t.sk. profesionālās mākslas) pakalpojumu pieejamības un decentralizācijas veicināšanā valsts iedzīvotājiem (taču būs pieejama arī viesiem). Efekti, kas izrietēs no šī strukturālā uzlabojuma – koncertzāļu būvniecības – būs saistīti ar attiecīgo pilsētu un to saistīto teritoriju sociālekonomiskās kohēzijas veicināšanu, dzīves kvalitātes un investīciju vides uzlabošanu kvalificēta darbaspēka aizplūšanas (*brain drain*) un depopulācijas riska samazināšanu.

Viens no riska faktoriem, kam būtu jāpievērš uzmanība, ieviešot aktivitātes attiecībā uz koncertzāļu celtniecību, ir koncertzāļu uzturēšanas izmaksas. No citu valstu pieredzes zināms, ka šādu koncertzāļu uzturēšanas izmaksas ir augstas, līdz ar to pirms aktivitāšu realizācijas būtu skaidri jānosaka, no kādiem finansēšanas avotiem tiks finansētas koncertzāļu uzturēšanas izmaksas.

KM komentē, ka Minētā aktivitāte ir vērsta uz infrastruktūras attīstību, taču uzturēšanas izdevumi nav plānoti kā projektu attiecināmās izmaksas. Tomēr šāda veida informācija tiks pieprasīta no projektu iesniedzējiem (darbības koncepcija, ekonomiskie aprēķini), kam būs jāapliecina daudzfunkcionālo koncertzāļu ekonomiskais pamatojums un dzīvotspēja ilgākā laika periodā –t.i. arī atbilstība aktivitātes mērķiem. Uzturēšanas izdevumi ir projekta pieteicēja kompetencē.

4.1.2 Pasākumu pamatotības izvērtējums

Plānošanas dokumentos ietvertajiem pasākumiem un aktivitātēm ir jābūt pamatoti ar atbilstošiem statistikas datiem. Izvērtējuma laikā tika novērtēta aktivitāšu pamatotība ar statistikas datiem, attiecīgie konstatējumi ir iekļauti zemāk redzamajā tabulā (2. tabula).

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu pamatotību ar statistikas datiem

2. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.1.2.01	DP ([28] - 481, [51] - 734) nosaka, ka kopējais kravu apgrozījums Latvijas lielajās ostās pieaug, tomēr atsevišķās kravu grupās ir vērojamas negatīvas tendences. Turpat arī noteikts, ka īpaši samazinās augstākas vērtības kravu apjoms (ģenerālkraavas, nafta u.c.), kas liecina par negatīvām ostu attīstības tendencēm. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.02	DP ([28] - 481, [51] - 734) nosaka, ka Pasažieru skaits Rīgas ostā ir ievērojami mazāks nekā Tallinas un Klaipēdas ostās un ka Jūras pasažieru satiksmes organizācija līdz šim Latvijā ir bijusi neefektīva. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.03	DP ([28] – 477, 560, [51] – 730, 775) nosaka, ka vislielākā	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu pamatošību ar statistikas datiem

2. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	satiksmes intensitāte reģistrēta galvaspilsētas Rīgas maģistrālajās ielās un uz valsts galvenajiem autoceļiem Rīgas pieejās. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	datiem.	izmaiņas.
K.4.1.2.04	DP ([28] – 582, [51] - 1012) nosaka, ka dabas gāzes izmantošana turpina palielināties un ka vēl plašākai tās izmantošanai var būt nopietnas finansiālas sekas. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.05	DP ([28] - 615, [51] - 1080) nosaka, ka pastāv augsta valsts sektorā strādājošo darbinieku mainība, kam par iemeslu ir zemais atalgojums. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā ir iekļauta papildus informācija par valsts sektorā strādājošo darbinieku mainību, tai skaitā statistikas dati.
K.4.1.2.06	DP ([28] - 645, [51] - 648) nosaka, ka katru gadu uz Latvijas ceļiem strauji pieaug sabrukušo melno segumu kilometrāža. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.07	DP ([28] - 648, [51] - 650) nosaka, ka valstī ir ievērojams skaits	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu pamatotību ar statistikas datiem

2. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	vienlīmeņa dzelzceļa pārbrauktuvju ar augstu automašīnu un vilcienu satiksmes intensitāti. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	datiem.	izmaiņas.
K.4.1.2.08	DP ([28] - 689, [51] - 817) nosaka, ka aizvien pieaug naftas un bīstamo vielu transports Baltijas jūrā. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.09	DP ([28] - 739, [51] - 684) nosaka, ka viens no būtiskākajiem cēloņiem esošajai elektronisko sakaru pakalpojumu situācijai ir iedzīvotāju zemā pirkspēja kombinācijā ar zemo apdzīvotību, kas ir šķērslis platjoslas piekļuves pakalpojumu izplatībai un elektronisko sakaru komersantu tīklu izvēršanai attālinātajos reģionos. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	ĪUMEPLS ir ņēmis vērā rekomendāciju un tiks izskatīta iespēja attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem. Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.10	DP ([28] - 780, [51] - 867) nosaka, ka tūrisma produktu un pakalpojumu attīstības iespējas apgrūtina investīciju trūkums tūrisma infrastruktūrā. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

**Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu pamatotību ar statistikas datiem**

2. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.1.2.11	DP ([28] - 846, [51] - 930) nosaka, ka sociālo mājokļu skaits valstī ir ievērojami zemāks par nepieciešamo. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.12	DP ([28] - 890, [51] - 490) nosaka, ka līdz šim veiktais Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzekļu ieguldījums 28 profesionālās izglītības iestāžu profesionālās izglītības programmu materiāli tehniskā nodrošinājuma (mācību darbnīcu un laboratoriju) pilnveidē ir nepietiekams, kā arī nav vērojama vienmērīga profesionālās izglītības uzlabošanās un visaptveroša sasaiste ar darba tirgus prasībām. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.13	DP ([28] - 921, [51] - 520) nosaka, ka vispārīzglītojošajās skolās vērojams kvalificētu skolotāju trūkums, tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauta attiecīgo apgalvojumu pamatojoša statistiskā informācija.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.1.2.14	DP ([28] - 979, [51] - 581) nosaka, ka saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem pirmsskolas izglītības iestāžu skaitam ir tendence	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņēmumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
aktivitāšu pamatotību ar statistikas datiem

2. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	pakāpeniski samazināties. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauti konkrētie statistikas dati.		
K.4.1.2.15	DP ([28] - 1011, [51] - 613) nosaka, ka lielākoties ārstniecībā izmantojamās tehnoloģijas ir koncentrētas Rīgas un atsevišķu lielāko pilsētu ārstniecības iestādēs. Lielākā daļa esošo tehnoloģiju tiek izmantotas neracionāli un finansiāli nepamatoti: notiek dublējošu tehnoloģiju koncentrācija, un to noslogojums ir nepilnīgs. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauti konkrētie statistikas dati.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņemumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā ir iekļauti doto informāciju pamatojoši statistikas dati.
K.4.1.2.16	DP ([28] - 1012, [51] - 614) nosaka, ka neatliekamās medicīniskās palīdzības sniegšanas zemās kvalitātes cēloņi ir lielie attālumi, sliktais autoceļu stāvoklis, nepietiekams neatliekamās medicīniskās palīdzības brigāžu skaits, kā arī ievērojamās atšķirības brigāžu materiāli tehniskajā nodrošinājumā dažādos rajonos. Tajā pašā laikā dokumentā netiek iekļauti konkrētie statistikas dati.	Būtu nepieciešams attiecīgos pieņemumus pamatot ar statistikas datiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

4.2. Izstrādātās stratēģijas pamatojuma un stratēģijas atbilstības novērtējums

Šajā izvērtējuma ziņojuma sadaļā ir ietverta analīze attiecībā uz izstrādātās stratēģijas pamatojumu, aktivitāšu sinerģiju ar aktivitātēm citās DP un aktivitātēm 2.DP ietvaros, aktivitāšu ietekmi uz horizontālo prioritāšu mērķu sasniegšanu, kā arī publiskās intervences izmantošanu stratēģijas realizācijā.

4.2.1 Publiskās intervences izmantošana

Publiskā intervence ir viens no līdzekļiem, kas tiek izmantots lai uzlabotu sociāli – ekonomisko situāciju valstī. Tomēr tā ir piemērojama vienīgi tajos gadījumos, kad tirgus attiecīgajā sfērā nestrādā atbilstoši un intervence neizkropļo tirgu. Pētījumos pierādīts, ka tirgus ekonomikā ir iespējamās četras situācijas, kurās var realizēt publisko intervenci [33]:

- **Publiskā sektora pakalpojumu nodrošināšana**, kuri nevar tikt nodrošināti, gadījumā, ja netiek izmantota publiskā intervence.
- **Koriģējošo subsīdiju ieviešana** ar mērķi izlīdzināt preču un pakalpojumu cenas, sektoros, kur tirgus cenas neadekvāti atspoguļo attiecīgo preču un pakalpojumu sociālo ieguvumu.
- **Mērķa grupu vadība**, mainot pastāvošo darbības shēmu, izmantojot zināšanu papildināšanas un pieejamās informācijas paplašināšanas mehānismus.
- **Ienākumu pārdale**, izmantojot subsīdijas vai sociālo palīdzību.

NSID izvērtējuma ziņojumā publiskās intervences pamatojuma izvērtēšanai tika veikta aktivitāšu novērtēšana DP līmenī. Lai novērstu dublēšanos, detalizēta DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” analīze ietverta NSID izvērtēšanas ziņojumā.

4.2.2 Sinerģija

DP iekļautajiem pasākumiem ir jābūt ciešā mijiedarbībā ar citiem šīs DP pasākumiem, savukārt raugoties augtākā un zemākā detalizācijas līmenī, ir jābūt nodrošinātai arī DP mijiedarbībai (daļēji izvērtēta NSID ziņojumā) un aktivitāšu mijiedarbībai, tādā veidā nodrošinot sinerģisko efektu.

Izstrādājot plānošanas dokumentus un plānojot atbalsta virzienus, kas tiks finansēti no struktūrfondiem, ir svarīgi nodrošināt sasaiti starp visām DP, lai identificētās problēmas tiktu risinātas kompleksi, tā kā kompleksi risinājumi sniegs lielāku ekonomisko labumu valstij kopumā. Ņemot vērā iepriekš minēto, būtu svarīgi nodrošināt sasaiti starp DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātēm, kas vērstas uz ceļu uzlabojumiem un ceļu būvi ar DP „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātēm, kas vērstas uz jaunu uzņēmumu veidošanu, lai nodrošinātu infrastruktūru reģionos, kur tiks veidoti jauni uzņēmumi. Tāpat būtiski nodrošināt DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” sasaiti ar DP „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātēm, kas ļautu nodrošināt, piemēram, nepieciešamo infrastruktūru darbinieku nokļūšanai darba vietās utt.

SM uzskata, ka teorētiski varētu piekrist ieteikumam nodrošināt sasaiti starp DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātēm, kas vērstas uz ceļu uzlabojumiem un ceļu būvi ar DP „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātēm, kas vērstas uz jaunu uzņēmumu veidošanu, lai nodrošinātu infrastruktūru reģionos, kur tiks veidoti jauni uzņēmumi. Tomēr, SM uzskata, ka šāds ieteikums varētu tikt ņemts vērā, ja runa būtu par jaunu ceļu būvniecību. Šajā gadījumā projekti tiek izvēlēti, ņemot vērā kritisko esošo situāciju uz ceļiem. Šo pašu var attiecināt uz sasaiti ar tūrisma attīstību.

Kā jau minēts, ES fondu atbalsts būtu jāvirza konkrētu prioritāro nozaru un jomu atbalstam, līdz ar to visām DP, neskatoties uz dažādiem atbalsta virzieniem, būtu FMProgrP01_080108_ex-ante; Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais (ex-ante) izvērtējums. Sākotnējā izvērtējuma ziņojums

jābūt virzītām uz konkrētu nozaru un jomu attīstību. Lai nodrošinātu šādu pieeju, valsts līmenī būtu jānosaka konkrētas prioritārās nozares, kas būtu jāatbalsta. Pašlaik Latvijā šādas prioritārās nozares nav noteiktas, līdz ar to arī DP plānotais atbalsts netiek novirzīts konkrētu nozaru atbalstam. Tā piemēram, DP „Uzņēmējdarbība uz inovācijas” SVID kā viena no iespējam ietverta zinātnes un industrijas sadarbība nozaru – klasteru tālākai attīstībai perspektīvajās nozarēs. Kā galvenās attīstāmās nozares noteiktas:

- Kokapstrāde;
- Ķīmijas rūpniecība;
- Metālapstrādes;
- Transports un loģistika;
- IKT.

Turpretī DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” kā stabilas eksportspējīgās tradicionālās un jaunās ražošanas un pakalpojumu nozares noteiktas:

- IKT;
- Kokapstrāde;
- Mašīnbūve;
- Elektronika;
- Pārtikas rūpniecība;
- Farmācija;
- Biomedicīna un biotehnoloģijas;
- Finanšu pakalpojumi;
- Transports un loģistika.

Kaut gan katra DP ir vērsta uz konkrētas jomas, piemēram, cilvēkresursu, uzņēmējdarbības vai infrastruktūras attīstību, tomēr, lai panāktu ilgtspējīgu un noturīgu rezultātu, ir nepieciešams apzināties, ka tas panākams tikai papildinot un koordinējot vairāku DP pasākumus un aktivitātes. Tā piemēram, būtiski būtu koordinēt un saskaņot DP „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes attiecībā uz sociālo iekļaušanu ar DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” 1.1.1.aktivitāti „Profesionālās izglītības infrastruktūras attīstība un mācību aprīkojuma modernizācija ieslodzījuma vietās”.

Ņemot vērā, ka daudzām aktivitātēm, it īpaši tām, kas vērstas uz transporta infrastruktūras uzlabošanu, varētu būt samērā liela ietekme uz vidi, būtu svarīgi šīm aktivitātēm veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, lai nodrošinātu vides aizsardzības un saglabāšanas prasību ievērošanu. Atsauces uz veiktajiem novērtējumiem, piemēram, lielajiem projektiem, gadījumā, ja tādi veikti, vai novērtējumiem, kas būtu jāveic, jāietver DP.

Analizējot citu valstu pieredzi, tika konstatēts, ka pasākumiem un aktivitātēm, kas attiecas uz transporta infrastruktūras uzlabošanu būtu jānodrošina sasaiste ar aktivitātēm, kas vērstas uz tūrisma attīstību. Attīstot konkrētus tūrisma objektus un tiem atbilstošu transporta infrastruktūru varētu tikt panākts rezultāts, kam būtu lielāka pozitīvā ietekme uz valsts ekonomiku kopumā.

4.1. pasākuma „Vide” aktivitātēm būtu jānodrošina sinerģija ar visām aktivitātēm, kurām varētu būt kāda ietekme uz vidi, piemēram, transporta infrastruktūras uzlabošanas aktivitātēm.

Šajā ziņojuma sadaļā tiek izvērtētas trešās DP pasākumu un aktivitāšu savstarpējā mijiedarbība, t.i. DP ietvaros tiek izvērtēts vai pasākumi un aktivitātes ir savstarpēji papildinoši. Tāpat tiek izvērtēts vai trešās DP pasākumi ir savstarpēji papildinoši ar pirmās un otrās DP pasākumiem. Analīzei izmantotai datu apkopojums pieejams 6.20. pielikumā.

Konstatējumi attiecībā uz savstarpējo saistību starp asīm 3. tematiskajai asij

3. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas			
K.P6.4.3.26	2.3. (2.2. jaunā DP versija) pasākumā „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” ietverta aktivitāte „Publiskās pārvaldes elektronisko pakalpojumu un informācijas sistēmu attīstība” ([28] - 762, [51] - 707), kuras viens no mērķiem ir informācijas sistēmu un pakalpojumu, attīstība vairākās nozarēs – veselības aprūpes, nodarbinātības un sociālās aizsardzības, kultūras un citās. Svarīgs aktivitātes mērķis ir izglītības sistēmas nodrošināšana ar atbilstošu, izmaksu efektīvu, drošu un uzticamu IKT infrastruktūru, plašāka un efektīvāka IKT izmantošana izglītības iestādēs un izglītības procesā, tādējādi uzlabojot izglītības kvalitāti un efektivitāti ([28] - 763, [51] - 708). Ņemot vērā, ka atsevišķi tiek piešķirts atbalsts arī sociālās aprūpes, veselības aprūpes, veselības veicināšanas un izglītības infrastruktūras uzlabošanai, atbalsta ieviešanas laikā iespējama šo aktivitāšu	Izskatīt iespēju jau DP atrunāt tos virzienus, uz kuriem tiktu vērsti katrā pasākuma un tajos ietvertu aktivitāšu ietvaros ieviešamie projekti, lai novērstu šo pasākumu un aktivitāšu pārklāšanos.	Visi virzieni tiks precīzāk atrunāti DPP. 2006. gada 17 oktobrī MK apstiprināja izglītības sistēmas informatizācijas programmu „Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas izglītības kvalitātei 2007. – 2013. gadam” un saskaņā ar MK 2006. gada 20. oktobra rīkojuma Nr. 812 „Par programmu „Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas izglītības kvalitātei” 2007. – 2013. gadam” 6. punktu ŪMEPLS līdz 1. janvārim iesniegs MK izglītības sistēmas informatizācijas programmas „Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas izglītības kvalitātei” īstenošanas rīcības plānu 2007. gadam (turpmāk rīcības plāns), rīcības plāns ir īstenošanas politikas plānošanas dokuments izglītības sistēmas informatizācijas attīstības politikas ieviešanai. Rīcības plānā ietverti būs pasākumi, noteiktas atbildīgās institūcijas,

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	pārklāšanās.		paredzamais finansējums, izpildes termiņi un novērtēšanas rādītāji, lai īstenotu programmas „Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas izglītības kvalitātei” 2007. – 2013. gadam rīcības virzienos paredzētos uzdevumus. Rīcības plānā tiks nodrošināti akti.
Izglītības infrastruktūra			
K.P6.4.3.29	Visām aktivitātēm, kas DP ietvertas attiecībā uz izglītības infrastruktūru ir jānodrošina koordinācija ar 1. un 2. tematiskās ass aktivitātēm, lai nodrošinātu to, ka šīs aktivitātes nepārklājas.	Izskatīt iespēju DP pie katras aktivitātes un aktivitātes mērķa gan 1. un 2. tematiskajai asij, gan 3. tematiskajai asij, kas attiecas uz izglītības infrastruktūru, atrunāt to, kādi tieši pasākumi tiek finansēti katras aktivitātes ietvaros, lai nodrošinātu to, ka šīs aktivitātes nepārklājas.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
Sociālā infrastruktūra			
K.P6.4.3.32	Visām aktivitātēm, kas DP ietvertas attiecībā uz sociālo infrastruktūru ir jānodrošina koordinācija ar 1. tematiskās ass aktivitātēm, lai nodrošinātu to, ka šīs aktivitātes nepārklājas.	Izskatīt iespēju DP pie katras aktivitātes un aktivitātes mērķa gan 1. tematiskajai asij, gan 3. tematiskajai asij, kas attiecas uz sociālo infrastruktūru, atrunāt to, kādi tieši pasākumi tiek finansēti katras aktivitātes ietvaros, lai nodrošinātu to, ka šīs aktivitātes nepārklājas.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.P6.4.3.35	3.4. (1.4. jaunā DP versija) pasākums „Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu infrastruktūra” ietver aktivitātes „Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centros” ([28] -	Izskatīt iespēju DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” situācijas analīzē ietvert faktus, kas pamato konkrēto aktivitāšu izvēli. Būtu nepieciešams gan DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”, gan DP „Cilvēkresursi un	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

Konstatējumi attiecībā uz savstarpējo saistību starp asīm 3. tematiskajai asij

3. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>999, [51] - 601) un „Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai novadu nozīmes attīstības centros” ([28] - 1002, [51] - 604).</p> <p>DP ietvertajā situācijas analīzē attiecībā uz darba tirgus un cilvēkresursu attīstību ir ietverts fakts, ka viens no galvenajiem kavēkļiem sievietēm iesaistīties darba attiecībās ir bērnudārzu un dienas aprūpes centru pieejamības trūkums ([26] - 101, [49] - 100).</p> <p>Līdz ar to rodas situācijas, ka DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes vērstas uz DP „Cilvēkresursi un nodarbinātība” situācijas analīzē identificētās problēmas risināšanu.</p>	<p>nodarbinātība” ietvert atsauci uz to, ka vienā DP identificētās problēmas tiek risinātas, realizējot citas DP aktivitātes.</p>	

Zemāk pievienotajā tabulā izvērtēta pirmās DP pasākumu un aktivitāšu savstarpējā mijiedarbība. Analīzei izmantotai datu apkopojums pieejams 6.24. pielikumā.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” sinerģiju

4. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.2.2.01	<p>DP nosaka, ka pasākuma „Vides aizsardzības infrastruktūra” aktivitātei „Reģionālo atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstība” ir sinerģija ar 2. DP pasākuma „Inovācijas” aktivitāti „Atbalsts videi draudzīgām tehnoloģijām” ([28] – 532, [51] - 987). Tajā pašā laikā 2. DP netiek minēta šāda sinerģija.</p>	<p>Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.</p>	<p>Uz 27. 08. 2007. 2. DP nav veiktas izmaiņas un netiek minēta sinerģija ar minēto 3. DP aktivitāti.</p>

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
sinerģiju

4. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.2.2.02	DP nosaka, ka pasākumam „Enerģētika” ir sinerģija ar 2. DP pasākumiem „Zinātne, pētniecība un attīstība” un „Uzņēmējdarbības aktivitātes un konkurētspējas celšana” ([28] – 598, [51] - 1028). Tajā pašā laikā 2. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	Komentārs un rekomendācija tiek atceltas, jo DP netiek minēts, ka 3. DP aktivitātei „Enerģētika” ir sinerģiskais efekts ar 2. DP. Tomēr pie šīs aktivitātes ir minēta sinerģija ar VSID stratēģijas 2. tematisko asi „Konkurētspējas palielināšana un virzība uz zināšanām ietilpīgu ekonomiku”, līdz ar to būtu nepieciešams noteikt sinerģisko efektu arī ar 2. DP.
K.4.2.2.03	DP nosaka, ka pasākumam „Enerģētika” ir sinerģija ar 3. DP pasākumu „Vide” ([28] – 598, [51] - 1028). Tajā pašā laikā 3. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abos pasākumos.	DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.04	DP nosaka, ka pasākuma „Vide” aktivitātei „Piesārņoto vietu sanācija” ir sinerģija ar 2. DP pasākuma „Uzņēmējdarbības aktivitātes un konkurētspējas celšana” aktivitāti „Komerccdarbībā izmantojamo industriālo platību attīstība” ([28] – 702, [51] - 831). Tajā pašā laikā 2. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	DPP ir veiktas izmaiņas. DPP pasākuma „Vide” sinerģijas apraksts nenorāda sinerģiju ar minēto 2. DP pasākumu.
K.4.2.2.05	DP nosaka, ka pasākumam „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” ir sinerģija ar 1. DP pasākuma „Nodarbinātība” aktivitāti „Kapacitātes stiprināšana darba tirgus institūcijām” ([28]	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	ĪUMEPLS piekrīt rekomendācijai, ka ir nepieciešams precizēt sinerģisko efektu 1. DP. DPP nav veiktas izmaiņas.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	– 751, [51] - 696). Tajā pašā laikā 1. DP netiek minēta šāda sinerģija.		
K.4.2.2.06	DP nosaka, ka pasākumam „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” ir sinerģija ar 1. DP pasākuma „Sociālā iekļaušana” aktivitāti „Darbspēju vērtēšanas sistēmas un sociālo pakalpojumu ieviešanas sistēmas pilnveidošana” ([28] – 751, [51] - 696). Tajā pašā laikā 1. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	ĪUMEPLS piekrīt rekomendācijai, ka ir nepieciešams precizēt sinerģisko efektu 1. DP. Institūcijai, kas ir atbildīga par aktivitāti „darbspēju vērtēšanas sistēmas un sociālo pakalpojumu ieviešanas sistēmas pilnveidošana”, ir lūgts veikt attiecīgos precizējumus. DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.07	DP nosaka, ka pasākumam „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” ir sinerģija ar 2. DP pasākumu „Inovācijas” ([28] – 753, [51] - 698). Tajā pašā laikā 2. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	ĪUMEPLS piekrīt rekomendācijai, ka ir nepieciešams precizēt sinerģisko efektu 2. DP. Institūcijai, kas ir atbildīga par pasākumu „Inovācijas”, ir lūgts veikt attiecīgos precizējumus. DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.08	DP nosaka, ka pasākumam „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” ir sinerģija ar 2. DP pasākumu „Uzņēmējdarbības aktivitātes un konkurētspējas celšana” ([28] – 753, [51] - 698). Tajā pašā laikā 2. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	ĪUMEPLS piekrīt rekomendācijai, ka ir nepieciešams precizēt sinerģisko efektu 2. DP. Institūcijai, kas ir atbildīga par pasākumu „Uzņēmējdarbības aktivitātes un konkurētspējas celšana”, ir lūgts veikt attiecīgos precizējumus. DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.09	DP nosaka, ka pasākumam „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” ir sinerģija ar 3. DP pasākuma	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abos pasākumos.	ĪUMEPLS piekrīt rekomendācijai, ka ir nepieciešams precizēt sinerģisko efektu. Institūcijai,

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	„Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu infrastruktūra” aktivitātēm „Darbspēju vērtēšanas un sociālo pakalpojumu ieviešanas sistēmas pilnveidošana” un „Darba tirgus institūciju infrastruktūras pilnveidošana ([28] – 754, [51] - 699). Tajā pašā laikā 3. DP attiecīgā pasākuma aktivitātēs netiek minēta šāda sinerģija.		kas ir atbildīga par pasākumu „Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu infrastruktūra”, ir lūgts veikt attiecīgos precizējumus. DPP ir veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.10	DP nosaka, ka pasākumam „Tūrisms” notiek sinerģija ar 1. DP pasākumiem „Nodarbinātība” un „Cilvēkresursu kapacitātes stiprināšana” ([28] – 789, [51] - 876). Tajā pašā laikā 1. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	1. DPP nav veiktas izmaiņas attiecībā uz sinerģiskā efekta precizēšanu. Tāpat arī 3. DPP būtu jāprecizē pasākuma nosaukums, jo pasākums ar nosaukumu „Nodarbinātības un darbaspēka produktivitātes veicinašana” neeksistē.
K.4.2.2.11	DP nosaka, ka pasākumam „Tūrisms” ir sinerģija ar 2. DP pasākumu „Uzņēmējdarbības aktivitātes un konkurētspējas celšana” ([28] – 789, [51] - 876). Tajā pašā laikā 2. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	2. DPP nav veiktas izmaiņas. 2. DPP prioritātes (agrāk pasākuma) „Uzņēmējdarbības aktivitātes un konkurētspējas celšana” pasākumi neietver sinerģijas aprakstu.
K.4.2.2.12	DP nosaka, ka pasākumam „Kultūrvides sociālekonomiskā ietekme” ir sinerģija ar 3. DP pasākumiem „IKT infrastruktūra un pakalpojumi” un „Pašvaldībām piederošo mājokļu energoefektivitāte” ([28] – 823, [51] - 905). Tajā pašā laikā 3. DP	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu visos saistītajos pasākumos.	ĪUMEPLS ir ņēmis vērā konstatējumu un rekomendāciju un attiecībā uz IKT jautājumiem DP tiks precizēta atbilstoši ieteikumiem. KM sagatavos priekšlikumus vadošajai iestādei, kad tiks precizētas DP pēc EK komentāru

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	attiecīgajos pasākumos netiek minēta šāda sinerģija.		saņemšanas. DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.13	DP nosaka, ka pasākumam „Kultūrvides sociālekonomiskā ietekme” ir sinerģija ar 1. DP pasākumiem „Nodarbinātība” un „Cilvēkresursu kapacitātes stiprināšana” ([28] – 823, [51] - 905). Tajā pašā laikā 1. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	KM sagatavos priekšlikumus vadošajai iestādei, kad tiks precizētas DP pēc EK komentāru saņemšanas. DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.14	DP nosaka, ka pasākumam „Kultūrvides sociālekonomiskā ietekme” ir sinerģija ar 2. DP pasākumu „Uzņēmējdarbības aktivitātes un konkurētspējas celšana” ([28] – 823, [51] - 905). Tajā pašā laikā 2. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	KM sagatavos priekšlikumus vadošajai iestādei, kad tiks precizētas DP pēc EK komentāru saņemšanas. 2. DPP nav veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.15	DP nosaka, ka pasākumam „Augstākās izglītības infrastruktūra” ir sinerģija ar 1. DP pasākumu „Zinātnes un pētniecības potenciāla attīstība” ([28] – 930, [51] - 529). Tajā pašā laikā 1. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	1. DPP neatspoguļo ieteiktās izmaiņas.
K.4.2.2.16	DP nosaka, ka pasākumam „Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu infrastruktūra” ir sinerģija ar 1. DP pasākumu „Sociālā iekļaušana” ([28] – 986, [51] - 588). Tajā pašā laikā 1. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP.	DPP ir veiktas izmaiņas.
K.4.2.2.17	DP nosaka, ka pasākumam „Veselības aprūpes infrastruktūra”	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP pie tam	VM uzskata, ka sinerģija pastāv, jo 1.DP ietvaros tiks

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	ir sinerģija ar 1. DP pasākumu „Augstākās izglītības attīstība” ([28] – 1019, [51] - 621). Tajā pašā laikā 1. DP netiek minēta šāda sinerģija.	jāņem vērā, ka pasākumā „Augstākās izglītības attīstība” netiek minēta medicīnas nozares attīstība.	nodrošināta cilvēkresursu attīstība, bez kuras 1.5. pasākuma mērķis nav sasniedzams. IZM ir jāprecizē sinerģiskais efekts. FM uzdevumā paliek informēt IZM par to, ka 1. DP ir jāprecizē sinerģijas sadaļa. 1. DPP neatspoguļo ieteiktās izmaiņas.
K.4.2.2.18	DP nosaka, ka pasākumam „Veselības aprūpes infrastruktūra” ir sinerģija ar 3. DP pasākumu „Augstākās izglītības infrastruktūra” ([28] – 1019, [51] - 621). Tajā pašā laikā 3. DP netiek minēta šāda sinerģija.	Būtu nepieciešams precizēt sinerģisko efektu abās DP pie tam jāņem vērā, ka pasākumā „Augstākās izglītības attīstība” netiek minēta medicīnas nozares attīstība.	VM uzskata, ka sinerģija pastāv, jo 1. DP ietvaros tiks nodrošināta cilvēkresursu attīstība, bez kuras 1.5. pasākuma mērķis nav sasniedzams. IZM ir jāprecizē sinerģiskais efekts. FM uzdevumā paliek informēt IZM par to, ka 1. DP ir jāprecizē sinerģijas sadaļa. DPP nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.2.2.19	Lai nodrošinātu DP identificēto problēmu kompleksu risinājumu, būtu nepieciešams nodrošināt dažādās DP ietvertos pasākumus un aktivitāšu savstarpēju koordināciju.	Tā piemēram būtu būtiski nodrošināt 3.2. pasākuma aktivitāšu sasaisti ar DP „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātēm, jo atbilstošas infrastruktūras izveidošana un iespējas darbiniekiem nokļūt darba vietā nodrošināšana varētu ietekmēt iespēju veidot jaunas darba vietas un veicināt nodarbinātību Rīgas piepilsētās.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.2.2.20	4.1. pasākums „Vide” ietver aktivitātes, kas vērstas uz NATURA 2000 infrastruktūras	Būtu būtiski nodrošināt DP un LAP aktivitāšu savstarpēju koordināciju. Informāciju	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	izveidi un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu. NATURA 2000 un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas aktivitātes tiek finansētas arī no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA), līdz ar to pastāv risks, ka DP ietvertās aktivitātes var pārklāties ar Lauku attīstības plānā (LAP) ietvertajām aktivitātēm.	par to, kā šī koordinācija tiks nodrošināta jāiekļauj arī DP.	

4.2.3 Horizontālās prioritātes

DP iekļautajiem pasākumiem ir definēta ietekme uz DP definēto horizontālo prioritāšu mērķu sasniegšanu. DP definētas šādas horizontālās prioritātes:

- Teritorijas līdzsvarota attīstība;
- Makroekonomiskā stabilitāte;
- Vienādas iespējas;
- Ilgtspējīga attīstība;
- Informācijas sabiedrība;
- Rīgas starptautiskā konkurētspēja

DP definētā horizontālā prioritāte Rīgas starptautiskā konkurētspēja netiek definēta kā viena no horizontālajām prioritātēm NSID.

Šajā ziņojuma sadaļā tiek izvērtēta trešās DP pasākumu definētā ietekme uz horizontālajām prioritātēm. Analīzei izmantotais datu apkopojums pieejams 6.25. pielikumā.

Pašlaik gan NSID, gan DP nav ietverta vienota definīcija un sasniedzamie mērķi attiecībā uz horizontālo prioritāti Ilgtspējīga attīstība. Dažos pasākumos, piemēram 3.1. pasākumam „Liela mēroga transporta infrastruktūras uzlabojumi un attīstība”, attiecībā uz horizontālo prioritāti Ilgtspējīga attīstība ir ietverta informācija tikai par jautājumiem attiecībā uz vidi un vides aizsardzību, kamēr attiecībā uz citiem pasākumiem šī sadaļa ietver informāciju par cilvēkresursu attīstību un infrastruktūras uzlabošanu, piemēram, 1.1. pasākums „Profesionālās izglītības infrastruktūra”. Būtu vēlams skaidri definēt, kādi tieši jautājumi tiek apskatīti attiecībā uz horizontālo prioritāti Ilgtspējīga attīstība, kā arī definēt konkrētus mērķus, kas būtu sasniedzami, ieviešot konkrēto horizontālo prioritāti. Vienotas definīcijas un konkrētu mērķu noteikšana katrai horizontālajai prioritātei ļautu sekot tam, cik lielā mērā izdevies ieviest katru no noteiktajām horizontālajām prioritātēm.

DP kā viena horizontālajām prioritātēm ir *Teritorijas līdzsvarota attīstība*, taču, lai pilnvērtīgāk nodrošinātu šādas horizontālās prioritātes mērķu sasniegšanu, valsts līmenī būtu nepieciešams noteikt prioritātes attiecībā uz katru no reģioniem. Tas būtu

realizējams, izstrādājot vienotu attīstības stratēģiju par visiem reģioniem kopumā, nosakot dokumentā atbalstāmās industrijas un jomas katrā konkrētā reģionā. Izstrādājot šādu vienotu dokumentu, būtu jāņem vērā izstrādātie reģionu plānošanas dokumenti – Rīgas plānošanas reģiona teritorijas plānojums, Vidzemes plānošanas reģiona teritorijas plānojums, Kurzemes plānošanas reģiona teritorijas plānojums, Zemgales plānošanas reģiona teritorijas plānojums un Latgales plānošanas reģiona teritorijas plānojums.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” pasākumu ietekmi uz horizontālajām prioritātēm

5. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.2.3.01	<p>NSID tiek aprakstītas piecas horizontālās prioritātes: Teritorijas līdzsvarota attīstība, Makroekonomiskā stabilitāte, Vienādas iespējas, Ilgtspējīga attīstība, Informācijas sabiedrība. Tajā pašā laikā DP tiek izvirzīta arī sestā horizontālā prioritāte - Rīgas starptautiskā konkurētspēja.</p> <p>Tādējādi nav saskaņotība starp NSID horizontālajām prioritātēm un DP aprakstītajām prioritātēm.</p>	Nepieciešams veikt izmaiņas NSID horizontālo prioritāšu aprakstā, lai tās aprakstītu visas tās pašas horizontālās prioritātes, kuras ir tiek aprakstītas pie pasākumiem DP.	Izmaiņas veiktas.
K.4.2.3.02	<p>DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” tiek definētas divas zināmā mērā pretstatāmas horizontālās prioritātes – teritorijas līdzsvarota attīstība un Rīgas starptautiskā konkurētspēja. Sakarā ar to, ka nekur plānošanas dokumentos nav aprakstīta horizontālā prioritāte „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” nav viennozīmīgi nosakāms, vai šajās prioritātēs nav pretrunas.</p>	Būtu nepieciešams, pirmkārt, aprakstīt horizontālo prioritāti „Rīgas starptautiskā konkurētspēja”, otrkārt definēt kādās aktivitātēs vairāk tiks realizēta viena no šīm prioritātēm un kādās otra, tā kā abu šo prioritāšu vienlaicīga realizācija nevienmēr būs iespējama.	NSID ir jāiekļauj paskaidrojums par abu horizontālo prioritāšu mijiedarbību, kā arī jānosaka mērāmi indikatori visām horizontālajām prioritātēm.
K.4.2.3.03	<p>1.1. (3.1. jaunā DP versija) pasākuma un 1.3. (3.2. jaunā DP versija) pasākuma</p>	Nepieciešams precizēt, vai VPP modelis tiks realizēts trešās DP aktivitāšu realizācijai.	Pēc diskusijām ar Finanšu Ministriju komentārs atsaukts.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” pasākumu ietekmi uz horizontālajām prioritātēm

5. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	horizontālās prioritātes „Makroekonomiskā stabilitāte” realizācijai, tiek minēts, ka ir plānota VPP modeļa realizācija, tajā pašā laikā DP nenosaka šādu aktivitāšu realizācijas veidu.		
K.4.2.3.04	Nevienai no horizontālajām prioritātēm nav norādīti sasniedzamie indikatori, kā rezultātā var būt apgrūtināta horizontālo prioritāšu sasniegto mērķu novērtēšana.	Būtu nepieciešams definēt sasniedzamos rādītājus, definēt pašreizējos rādītājus, lai varētu nodrošināt sasniegto mērķu novērtēšanu.	ĪUMEPLS ir ņēmis vērā konstatējumu un rekomendāciju un tiks izskatīta iespēja definēt sasniedzamos rādītājus. Taču ir nepieciešams vispirms noteikt vienotu rādītāju struktūru visā valstī.
K.4.2.3.05	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” pasākumi 1.1. (3.1. jaunā DP versija) „Liela mēroga transporta infrastruktūras uzlabojumi un attīstība” un 1.3. „Ilgspējīgas transporta sistēmas attīstība” attiecībā uz pasākuma sasaisti ar horizontālajām prioritātēm ietver vienu un to pašu informāciju: ieviešot Rīgas piepilsētas dzelzceļa pasažieru pārvadājumu sistēmas modernizācijas projektu , tiks paredzētas aktivitātes dzelzceļa integrācijai Rīgas pasažieru pārvadājumu sistēmā, t.sk., tiks uzlabotas arī pasažieru informēšanas, bilešu rezervācijas u.c. sistēmas ([28] - 492, 573, [51] – 745, 788), taču lielais projekts „Rīgas piepilsētas dzelzceļa pasažieru pārvadājumu sistēmas	Izskatīt iespēju pasākumam 1.1. (3.1. jaunā DP versija) „Liela mēroga transporta infrastruktūras uzlabojumi un attīstība” informāciju par sasaisti ar horizontālajām prioritātēm ietvert atbilstošu pasākuma ietvaros veicamajām aktivitātēm un lielajiem projektiem.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā ir veiktas ieteiktās izmaiņas un minētajiem pasākumiem ir atbilstoša sasaistes ar horizontālajām prioritātēm sadaļa.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” pasākumu ietekmi uz horizontālajām prioritātēm

5. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	modernizācija” ([28] - 577, [51] - 792) ir ietverts tikai pasākumā 1.3. (3.2. jaunā DP versija) „Ilgtspējīgas transporta sistēmas attīstība”.		
K.4.2.3.06	<p>DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” pasākumi 1.1. (3.1. jaunā DP versija) „Liela mēroga transporta infrastruktūras uzlabojumi un attīstība” un 1.3. (3.2. jaunā DP versija) „Ilgtspējīgas transporta sistēmas attīstība” attiecībā uz pasākuma sasaisti ar horizontālajām prioritātēm šādu informāciju: ieviešot Rīgas piepilsētas dzelzceļa pasažieru pārvadājumu sistēmas modernizācijas projektu, tiks paredzētas aktivitātes dzelzceļa integrācijai Rīgas pasažieru pārvadājumu sistēmā, t.sk., tiks uzlabotas arī pasažieru informēšanas, biļešu rezervācijas u.c. sistēmas ([28] - 492, 573, [51] – 745, 788),</p> <p>Taču atbilstošo pasākumu aktivitāšu un lielo projektu mērķos nav ietverta informācijas attiecībā uz to, ka aktivitāšu un lielo projektu ietvaros tiks realizēti tādi informācijas sabiedrību veicinoši pasākumi kā pasažieru informēšanas, biļešu rezervācijas u.c. sistēmu uzlabošana.</p>	<p>Izskatīt iespēju papildināt attiecīgo pasākumu aktivitāšu un lielo projektu mērķus ar konkrētu informāciju par aktivitāšu un lielo projektu ietvaros veicamajiem darbiem, lai sasaite ar horizontālajām prioritātēm būtu skaidrāk identificējama.</p>	<p>Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā ir veiktas ieteiktās izmaiņas attiecībā uz informācijas par minēto pasākumu sasaistes ar horizontālajām prioritātēm papildināšanu.</p>

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.2.3.07	<p>Pasākumam 1.2. (5.1. jaunā DP versija) „Vides aizsardzības infrastruktūra” attiecībā uz horizontālo prioritāti par informācijas sabiedrību ietverta informācija ”realizējot ūdenssaimniecības un atkritumu saimniecības sakārtošanas projektus, iedzīvotājiem tiks nodrošināta pieeja informācijai par iespēju dalīti vākt atkritumus, lai samazinātu bioloģiski noārdāmu un otrreiz izmantojamu atkritumu apjomu, kas tiek noglabāts izveidotajos vides aizsardzības prasībām atbilstošajos atkritumu poligonos, kā arī pieeju informācijai par kvalitatīva dzeramā ūdens piegādi un notekūdeņu attīrīšanu ([28] - 538, [51] - 993).</p> <p>Pasākumam 1.4. (5.2. jaunā DP versija) „Enerģētika” attiecībā uz horizontālo prioritāti par informācijas sabiedrību ietverta informācija: „nodrošinot uzlabojumus Latvijas transporta un vides infrastruktūrā ar investīcijām 1,36 miljardu eiro apjomā, KF būs ārkārtīgi nozīmīga loma Latvijas nākotnes labklājības veidošanā. Pasākuma ietvaros ar dažādām publicitātes aktivitātēm tiks veicināta KF plaša</p>	<p>Izskatīt iespēju attiecībā uz 1.2. un 1.4. (5.1. un 5.2. jaunā DP versija) pasākumu sasaisti ar horizontālo prioritāti attiecībā uz informācijas sabiedrību ietvert informāciju par to, kā šī pasākuma ieviešana uzlabo publisko pakalpojumu pieejamību ar IKT palīdzību, IKT risinājumu izmantošanu kā līdzekli papildus darba vietu radīšanai, inovāciju un uzņēmējdarbības attīstību, kas ir noteiktas kā horizontālās prioritātes <i>Informācijas sabiedrība</i> prioritātes.</p> <p>Ja minētais pasākums neveicina šādas aktivitātes, ietvert atsauci par to, ka šī aktivitātei nav tieša ietekme uz informācijas sabiedrības veicināšanu.</p>	<p>Konstatējums tiek atcelts, jo pie pasākuma 5.2. ”Enerģētika” saistībā ar horizontālo prioritāti „informācijas sabiedrība” pasākuma ietvaros tieša saikne nav paredzēta, taču pasākuma mērķa sasniegšana veicinās dzīves vides kvalitātes uzlabošanu ([51] – 1035).</p>

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>atpazīstamība sabiedrībā, palielinot informētību par KF atbalstītajiem aktivitātēm” ([28] - 629, [51] - 1094).</p> <p>Nav skaidri novērtējams, vai pie pasākumiem ietvertā informācija par horizontālajām prioritātēm attiecas uz informācijas sabiedrības attīstību, jo būtībā tā nevis attiecas uz IKT izmantošanas attīstību, bet gan uz cilvēku informēšanu.</p>		
K.4.2.3.08	<p>2.1. pasākumam „Pieejamības un transporta sistēmas attīstība” attiecībā uz <i>Rīgas starptautisko konkurētspēju</i> ietverta informācija par to, ka finansējums varētu tikt piešķirts Rīgas pašvaldībai, taču nav informācijas par to, kā šī pasākuma realizācija ietekmēs šīs horizontālās prioritātes mērķu sasniegšanu ([28] - 661, [51] - 663).</p>	<p>Izskatīt iespēju ietvert informāciju attiecībā uz to, kā 2.1. pasākuma realizācija ietekmēs <i>Rīgas starptautiskās konkurētspējas</i> attīstību, kas ir viena no horizontālajām prioritātēm.</p>	DPP nav sniegts papildus skaidrojums.
K.4.2.3.09	<p>Pasākumam 3.5. (1.5. jaunā DP versija) „Veselības aprūpes infrastruktūra” pie horizontālās prioritātes <i>Rīgas starptautiskā konkurētspēja</i> ietverta šāda informācija: Pasākuma ietvaros paredzētās aktivitātes paredz savstarpēji saskaņotu un līdzsvarotu Rīgas kā Baltijas jūras reģiona biznesa, zinātnes un kultūras metropoles un pārējo Latvijas reģionu attīstību ([28] - 1027,</p>	<p>Izskatīt iespēju attiecībā uz 3.5. (1.5. jaunā DP versija) pasākuma sasaisti ar horizontālo prioritāti <i>Rīgas starptautiskā konkurētspēja</i> ietvert informācija, kas attiecas uz veselības aprūpes infrastruktūru.</p> <p>Ja aktivitātei nav sasaistes ar horizontālo prioritāti, ietvert informāciju par to, ka šādas sasaistes nav.</p>	VM skaidro, ka 1.5. pasākuma aktivitātes veicinās saskaņotu un līdzsvarotu Rīgas kā Baltijas jūras reģiona biznesa, zinātnes un kultūras metropoles un pārējo Latvijas reģionu attīstību, jo veselības aprūpe ir neatņemama Rīgas kā Baltijas jūras reģiona biznesa, zinātnes un kultūras metropoles un pārējo Latvijas reģionu attīstību sastāvdaļa.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	[51] - 631), taču pasākums nav vērsts uz biznesa, zinātnes un kultūras attīstības veicināšanu, bet gan uz veselības aprūpes infrastruktūras attīstību, līdz ar to ir vērojama pretruna starp pasākuma mērķiem un mērķiem, ko plānots sasniegt attiecībā uz horizontālo prioritāti.		
K.4.2.3.10	1.1. pasākumam „Profesionālās izglītības infrastruktūra” sadaļā attiecībā uz sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Teritorijas līdzsvarota attīstība</i> ietverta informācija attiecībā uz personām ar funkcionāliem traucējumiem: profesionālās izglītības iestādes tiks pielāgotas personām ar funkcionāliem traucējumiem, nodrošinot vienmērīgu reģionālo pārklājumu ([51] – 503). Atbilstošāk būtu šādu informāciju ietvert sadaļā attiecībā uz sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Vienādas iespējas</i> .	Izskatīt iespēju pārcelt attiecīgo informāciju no sadaļas attiecībā uz sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Teritorijas līdzsvarota attīstība</i> uz sadaļu attiecībā uz sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Vienādas iespējas</i> .	DPP ir veiktas izmaiņas.
K.4.2.3.11	1.1. pasākumam „Profesionālās izglītības infrastruktūra” sadaļā attiecībā uz sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā stabilitāte</i> ietverta šāda informācija: finanšu resursu sadalījums starp reģioniem nodrošinās kvalitatīvas profesionālās izglītības pieejamību visā valsts teritorijā un veicinās	Izskatīt iespēju pārskatīt nepieciešamību ietvert DP horizontālo prioritāti <i>Rīgas starptautiskā konkurētspēja</i> . Ja šāda horizontālā prioritāte tiek ietvert DP, tad būtu skaidri jādefinē, kas tieši ir šīs horizontālās prioritātes sasniedzami mērķi un darbības jomas, lai tā nebūtu pretrunā ar citām horizontālajām prioritātēm, it īpaši, ar horizontālo prioritāti	DPP ir veiktas izmaiņas. Ir ietverta horizontālā prioritāte <i>Rīgas starptautiskā konkurētspēja</i> un sniegts tās apraksts.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	kvalificētāka un konkurētspējīgāka darbaspēka pieplūdumu reģiona uzņēmumos, migrācijas plūsmas uz Rīgas profesionālās izglītības iestādēm samazināšanos un ekonomiski aktīvo cilvēku skaita un darbaspēka resursu saglabāšanos reģionos ([51] – 504). Šāda informācija ir pretunā ar horizontālo prioritāti <i>Rīgas starptautiskā konkurētspēja</i> .	<i>Teritoriju līdzsvarota attīstība.</i>	
K.4.2.3.12	1.3. pasākumam „Izglītības infrastruktūra vispārējo prasmju nodrošināšanai” sadaļā attiecībā uz sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Informācijas sabiedrība</i> ietverta šāda informācija: horizontālās prioritātes ieviešanu nodrošina moderno tehnoloģiju izmantošana mācību procesā, dabaszinātņu kabinetu aprīkojuma uzlabošana ([51] – 559). Ietvertā informācija attiecībā uz sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Informācijas sabiedrība</i> ir ļoti vispārīga, nav skaidri identificējams, kādus mērķus plānots panākt, ieviešot šo horizontālo prioritāti, kā tiks nodrošināta horizontālās prioritātes ieviešana.	Izskatīt iespēju konkrētāk definēt attiecīgās aktivitātes sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Informācijas sabiedrība</i> , ietverot informāciju par mērķiem, ko plānots sasniegt aktivitātes ietvaros attiecībā uz informācijas sabiedrības attīstību un veidu, kā plānots ieviest horizontālo prioritāti, realizējot konkrēto aktivitāti.	Nav veiktas izmaiņas DPP.
K.4.2.3.13	1.3. pasākumam „Izglītības infrastruktūra vispārējo prasmju nodrošināšanai” sadaļā par saskaņu ar	Izskatīt iespēju ietvert DP informāciju par pasākuma saskaņu ar horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā attīstība</i> vai arī,	DPP neietver horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā stabilitāte</i> .

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	horizontālajām prioritātēm nav ietverta informācija par pasākuma saskaņu ar horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā attīstība</i> .	gadījumā, ja aktivitātei nav ietekmes uz makroekonomisko attīstību, ietvert DP atsauci, ka nav saskaņas ar horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā attīstība</i> .	
K.4.2.3.14	1.5. pasākumam „Veselības aprūpes infrastruktūra” sadaļā par sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā stabilitāte</i> ietverta šāda informācija: tā kā veselības aprūpes izdevumu optimizēšana ir viens no pasākuma galvenajiem mērķiem, tiks veicināta makroekonomiskā stabilitāte ([51] – 626). Ietvertā informācija attiecībā uz sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā stabilitāte</i> ir ļoti vispārīga, nav skaidri identificējams, kādus mērķus plānots panākt, ieviešot šo horizontālo prioritāti, kā tiks nodrošināta horizontālās prioritātes ieviešana.	Izskatīt iespēju konkrētāk definēt attiecīgās aktivitātes sasaiti ar horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā stabilitāte</i> , ietverot informāciju par mērķiem, ko plānots sasniegt aktivitātes ietvaros attiecībā uz makroekonomiskās stabilitātes nodrošināšanu un veidu, kā plānots ieviest horizontālo prioritāti, realizējot konkrēto aktivitāti. Ja aktivitātei nav ietekmes uz makroekonomisko attīstību, ietvert DP atsauci, ka aktivitātei nav saskaņas ar horizontālo prioritāti <i>Makroekonomiskā attīstība</i> .	VM skaidro, ka, optimizējot veselības aprūpes izmaksas, tiks nodrošināta horizontālās prioritātes Makroekonomiskā stabilitāte veicināšana.
K.4.2.3.15	2.1. pasākumam „Pieejamības un transporta sistēmas attīstība” sadaļā attiecībā uz pasākuma saskaņu ar horizontālo prioritāti <i>Teritorijas līdzsvarota attīstība</i> (jaunā DP versija – 659. rindkopa) ietverti atlases un specifiskie kritēriji aktivitātes līmenī, taču šajā sadaļā nebūtu jāietver aktivitāšu atlases un specifiskie kritēriji.	Izskatīt iespēju sadaļā attiecībā uz pasākuma saskaņu ar horizontālo prioritāti <i>Teritorijas līdzsvarota attīstība</i> neietvert atlases un specifiskos kritērijus aktivitātes līmenī, bet ietvert atsauci uz dokumentu vai dokumenta sadaļu, kurā ietverti attiecīgie kritēriji.	DPP neatspoguļo ieteiktās izmaiņas.
K.4.2.3.16	2.1. pasākumam	Izskatīt iespēju ietvert	DPP neatspoguļo

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>„Pieejamības un transporta sistēmas attīstība” sadaļā attiecībā uz pasākuma saskaņu ar horizontālo prioritāti <i>Ilgspējīga attīstība</i> ietverta šāda informācija: rekonstruētie autoceļi būs drošāki satiksmei, tādēļ samazināsies satiksmes negadījumu risks reģionālajos maršrutos, vienlaicīgi samazinot apkārtējās vides piesārņojuma risku, kas var rasties satiksmes negadījumu rezultātā (jaunā DP versija – 660. rindkopa). Ņemot vērā, kas pastāv dažādi nelaimes gadījumu veidi, ne vienmēr nelaimes gadījumiem būs ietekme uz vides piesārņojumu, līdz ar to nav korekti apvienot iespējamās satiksmes drošības uzlabojumus ar vides piesārņojuma novēršanu.</p>	<p>konkrētajā sadaļā informāciju par pasākuma ietekmi gan uz satiksmes drošības uzlabošanu, gan vides piesārņojuma samazinājumu.</p>	<p>ieteiktās izmaiņas.</p>
K.4.2.3.17	<p>2.1. pasākumam „Pieejamības un transporta sistēmas attīstība” sadaļā attiecībā uz pasākuma saskaņu ar horizontālajām prioritātēm apvienotas horizontālās prioritātes <i>Makroekonomiskā stabilitāte, Vienādas iespējas, Informācijas sabiedrība</i> ([51] – 661), un DP par tām ietverta vienota informācija. Ņemot vērā, ka katra no prioritātēm apskata citu jomu, nebūtu vēlams šīs prioritātes apvienot.</p>	<p>Izskatīt iespēju DP sadaļā attiecībā uz 2.1. pasākuma saskaņu ar horizontālajām prioritātēm ietvert informāciju par saskaņu ar katru horizontālo prioritāti atsevišķi.</p>	<p>DPP ir veiktas izmaiņas.</p>
K.4.2.3.18	<p>Ņemot vērā, ka</p>	<p>Papildināt sadaļu par</p>	<p>Rekomendācija tiek</p>

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” pasākumu ietekmi uz horizontālajām prioritātēm

5. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>aktivitātes, kas vērstas uz transporta infrastruktūras sakārtošanu un uzlabošanu veicinās arī tūrisma attīstību valstī, būtu nepieciešams papildināt sadaļu par pasākuma saskaņu ar horizontālo prioritāti <i>Teritorijas līdzsvarota attīstība</i> ar informāciju par to, ka transporta infrastruktūras sakārtošana nu uzlabošana veicinās arī tūrisma attīstību valstī.</p>	<p>pasākuma saskaņu ar horizontālo prioritāti <i>Teritorijas līdzsvarota attīstība</i>.</p>	<p>atcelta balstoties uz FM komentāru, ka pie horizontālajām prioritātēm nevar izdalīt vai uzskaitīt atsevišķas nozares (piemēram, tūrisms), kuras gūs papildus labumu no pasākuma īstenošanas.</p>

4.3. Izstrādātās stratēģijas atbilstības novērtējums Latvijas nozaru politikām

Šajā nodaļā tiek novērtēta DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” iekļauto aktivitāšu sasaiste ar Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādņem 2006. – 2013. gadam un Elektroniskās pārvaldes attīstības programmu 2005. – 2009. gadam.

Analizējot citu Latvijas un citu valstu pieredzi, tika konstatēts, ka veicinot konkrētu nozaru attīstību, pieaugs darba vietu skaits un nepieciešamība pēc speciālistiem konkrētajās nozarēs, līdz ar to izglītības veicināšanas aktivitātēm vajadzētu būt cieši saistītām ar tām nozarēm, kas būtu noteiktas kā prioritārās nozares valstī. Kā viens no risinājumiem būtu izstrādāt plānošanas dokumentu attiecībā uz izglītības veicināšanu un attīstību, kas noteiktu galvenos izglītības attīstības virzienus gan industriju, gan reģionu, gan iespējams pat institūciju griezumā. Šāda pieeja veicinātu koordinētu un kompleksu pieeju esošo problēmu risināšanai un nodrošinātu finanšu līdzekļu optimālu izlietojumu konkrētu mērķu sasniegšanai ilgtermiņā. Pašlaik Latvijā šāda pieeja netiek pielietota, līdz ar to izglītības veicināšanas aktivitātes ir vispārīgi vērstas uz visu izglītības iestāžu attīstības veicināšanu dažādos līmeņos, kas var novest pie tā, ka netiek novērsta valstī identificētās problēmas attiecībā uz izglītību, kā arī nodarbinātību un uzņēmējdarbības attīstību.

4.3.1 Izstrādātās stratēģijas atbilstības novērtējums Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādņem 2006. – 2013. gadam

Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādnes 2006. - 2013. gadam apstiprinātas MK 2006. gada 19. jūlijā.

Šī dokumenta mērķis ir raksturot pašreizējo situāciju, mērķus un uzdevumus, kas veicami, lai Latvijā ieviestu ES un Apvienoto Nāciju Organizācijas informācijas sabiedrības iniciatīvas, un kas saistīti ar NAP izvirzīto mērķu sasniegšanu informācijas sabiedrības aspektā. Piemēram, prasmes, tehnoloģijas, pakalpojumi, inovācijas, pētniecība, komercdarbība, resursi, kas saistīti ar satura, informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (turpmāk – IKT) izmantošanu.

Politikas mērķis: veidot uz zināšanām pamatotu ekonomiku un uzlabot dzīves kvalitāti, ikvienam spējot izmantot un izmantojot IKT un to satura sniegtās iespējas.

Mērķis tiks sasniegts, ja tiks izpildīti vairāki **apakšmērķi:**

- Ikvienam Latvijas iedzīvotājam tiks nodrošinātas iespējas un prasmes lietot IKT un būs pieejami e-pakalpojumi;
- Iedzīvotājiem un komercdarbībai būs pieejams bagātīgs pakalpojumu klāsts un saturs, kas atvieglo dzīvi un ļauj pilnvērtīgi attīstīties;
- IKT tiks aktīvi izmantotas inovācijām komercdarbībā, radot pievienotās vērtības pieaugumu;
- Īstenojot politiku, ilgtermiņā būtiski palielināsies:
 - Interneta un datoru lietošana (individuāli un komercsabiedrībās);
 - Tiesšaitē pieejamo pakalpojumu, informācijas klāsts un to lietošana;
 - Inovāciju apjoms ekonomikā, it sevišķi ar IKT saistītajās jomās un to izmantošanā.

Īstermiņa prioritātes:

- Veicināt IKT pieejamību un iedzīvotāju apmācību, kā arī atbalstīt e-pakalpojumu veidošanu tik lielā mērā, lai lietotāju skaits, prasmes un paradumi ļautu komersantiem ieguldīt līdzekļus jaunu pakalpojumu veidošanā;
- Ieviest efektīvus inovāciju un IKT nozares pētniecības procesus, iesaistot uzņēmējus, palielinot pētnieku rīcībspēju un iesaistoties starptautiskajā aprītē.

Ilgtermiņa rīcības virzieni informācijas sabiedrības attīstībai:

- Paplašināt piekļuves infrastruktūru un veicināt IKT pieejamību;
- Attīstīt lietotāju zināšanas un prasmes;
- Attīstīt pakalpojumus un saturu;
- Attīstīt IKT lietošanu komercsabiedrībās un inovācijās;
- Attīstīt IKT zinātni un pētniecību;
- Veicināt tādas IKT produkcijas un pakalpojumu radīšanu, kuru varētu eksportēt.

Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” atbilstību Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādnēm 2006. – 2013. gadam

6. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.3.1.01	<p>Informācijas sabiedrības pamatnostādnes nosaka, ka atbilstoši ES politikas programmām e-iekļaušanai un e-pieejamībai, jānodrošina sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupu iesaistīšanu informācijas sabiedrībā. Tas ietver specifiskas aparatūras iegādi un satura izstrādi šīm grupām, kā arī atbalstu IKT tehnoloģiju iegādē un lietošanā ([39] - 15.lpp.).</p> <p>Tajā pašā laikā šāda iniciatīva netiek analizēta 3. DP.</p>	<p>leteicams izskatīt iespēju veikt papildus analīzi un vajadzības gadījumā papildināt aktivitātes attiecībā uz sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupu iesaistīšanu informācijas sabiedrībā.</p>	<p>ŪMEPLS ir ņēmis vērā konstatējumu un rekomendāciju un tiks veikta papildus analīze ņemot vērā DP „Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma aprakstā pasākumam „Sociālā iekļaušana” – Labklājības ministrijas iekļauto komentāru sadaļā „Saskaņa ar horizontālo prioritāti „Informācijas sabiedrība””.</p> <p>Pasākums „Sociālā iekļaušana” tieši sekmē informācijas sabiedrības attīstību paredzot specifiskas aktivitātes, piemēram, sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju apmācība darbam ar IKT, gan uzlabojot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju prasmes, gan sabiedrisko pakalpojumu pieejamību.</p>
K.4.3.1.02	<p>Informācijas sabiedrības pamatnostādnes nosaka, ka ir jāatbalsta pētījumi un izstrādes latviešu valodas izmantošanai tehnoloģijās ([39] - 17.lpp.).</p> <p>Tajā pašā laikā šāda iniciatīva netiek</p>	<p>leteicams izskatīt iespēju veikt papildus analīzi un vajadzības gadījumā papildināt aktivitātes attiecībā uz atbalstu pētījumiem un izstrādēm latviešu valodas izmantošanai tehnoloģijās.</p>	<p>ŪMEPLS ir ņēmis vērā konstatējumu un rekomendāciju un tiks veikta papildus analīze.</p>

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	analizēta 3.DP.		

4.3.2 Izstrādātās stratēģijas atbilstības novērtējums Elektroniskās pārvaldes attīstības programmu 2005. – 2009. gadam

Šajā nodaļā tiek novērtēta DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” iekļauto aktivitāšu sasaiste ar Elektroniskās pārvaldes attīstības programmu 2005. - 2009. gadam. Elektroniskās pārvaldes attīstības programma 2005. - 2009. gadam apstiprināta MK 2005. gada 29. septembrī.

Programmas mērķis – ieviešot IT un optimizējot procesus publiskajā pārvaldē:

- Uzlabot valsts pārvaldes pakalpojumu kvalitāti un pieejamību un samazināt administratīvo un finansiālo slogu sabiedrībai;
- Veidot efektīvu un ekonomisku valsts pārvaldi;
- Veidot atklātu un demokrātisku pārvaldi, kurai iedzīvotāji uzticas un kuras darbā tie piedalās.

Programmas īstenošanas rezultāti:

- Valsts pārvalde kļūs ģeogrāfiski pieejamāka iedzīvotājiem;
- Samazināsies valsts pārvaldes administratīvais un finanšu slogs;
- Uzlabosies valsts pārvaldes sniegto pakalpojumu kvalitāte;
- Valsts pārvaldes pakalpojumi kļūs saprotamāki;
- Uzlabosies pakalpojumu sniegšanas efektivitāte;
- Uzlabosies valsts pārvaldes iestāžu darbības efektivitāte;
- Investīcijas valsts un pašvaldību IT infrastruktūrā sniegs lielāku atdevi;
- Iedzīvotāji vairāk uzticēsies valsts pārvaldei;
- Iedzīvotājiem būs lielākas iespējas iesaistīties valsts pārvaldes darbā.

Programmas rīcības virzieni:

- Uzlabot atdevi valsts un pašvaldību investīciju IT infrastruktūrā;
- Uzlabot valsts reģistru sadarbību un uzturēto datu kvalitāti;
- Izveidot jaunus pārvaldes pakalpojumu sniegšanas kanālus, attīstīt pakalpojumu kompleksu sniegšanu valsts un pašvaldību iestādēs;
- Izveidot jaunus e-pakalpojumus (primāri – biežāk lietotos valsts pārvaldes pakalpojumus un tos, kas būtiski samazinās sabiedrības patērētos resursus);
- Izmantojot IT, uzlabot valsts pārvaldes pakalpojumus (primāri – biežāk lietotos un tos, kas būtiski patērē sabiedrības resursus);
- Veidot jaunas valsts informācijas sistēmas (primāri – pārvaldi aptverošas funkcionālās un informācijas analīzes sistēmas, sistēmas iedzīvotāju mobilitātes nodrošināšanai);
- Attīstīt pašvaldību informācijas sistēmas;
- Uzlabot esošās valsts informācijas sistēmas, kas ir kritiskā stāvoklī, novecojušas vai tās nepieciešams papildināt.

Izvērtējuma laikā tika salīdzinātas Elektroniskās pārvaldes attīstības programmā 2005. - 2009. gadam definētās iniciatīvas nākamajiem pieciem gadiem un DP definētās aktivitātes, kas varētu atbilstīt šīs iniciatīvas, tādējādi realizējot valstī uzstādītos mērķus attiecībā uz elektroniskās pārvaldes attīstību. Konstatējumi, kas radušies izvērtēšanas procesā iekļauti zemāk esošajā tabulā.

**Konstatējumi attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi”
atbilstību Elektroniskās pārvaldes attīstības programmai 2005.
- 2009. gadam**

7. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.3.2.01	Elektroniskās pārvaldes attīstības programma nosaka, ka ir jāveido valsts informācijas sistēmu reģistru ([40] - 14.lpp.) un jāintegre valsts reģistrus ([40] - 15.lpp.) Tajā pašā laikā šāda iniciatīva netiek analizēta 3.DP.	Ieteicams izskatīt iespēju veikt papildus analīzi un vajadzības gadījumā papildināt aktivitātes attiecībā uz valsts informācijas sistēmu reģistra veidošanu un valsts reģistru integrēšanu.	ĪUMEPLS ir ņēmis vērā konstatējumu un rekomendāciju un pašlaik tiek precizēta „Elektroniskās pārvaldes programma”, atbilstoši tam tiks precizēta arī DP.

4.4. *Sagaidāmo rezultātu un ietekmes novērtējums*

Šīs izvērtējuma sadaļas mērķis ir novērtēt DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” [28, 51] ietvertu rādītāju jeb indikatoru atbilstību Metodoloģiskajā dokumentā Indikatori uzraudzībai un novērtēšanai (turpmāk tekstā – Metodoloģiskais dokuments) [42] ietvertajiem ieteikumiem par DP ietveramajiem rādītājiem, kas nodrošinātu iespēju objektīvāk un pilnvērtīgāk novērtēt ar konkrētās programmas palīdzību sasniegtos rezultātus.

4.4.1 DP informācija attiecībā uz novērtēšanas rādītājiem

Saskaņā ar Metodoloģisko dokumentu [42], pastāv trīs veida rādītāji, kas būtu jādefinē uzraudzības un izpildes novērtēšanas nolūkos :

- Iznākuma rādītāji;
- Rezultatīvie rādītāji;
- Ietekmes rādītāji.

Saskaņā ar Metodoloģisko dokumentu [42] katrs no rādītājiem tiek definēts šādi:

Iznākuma rādītāji (*Output indicators*) – rādītāji, kas attiecas uz aktivitāti. Tie tiek izteikti fiziskās vai monetārās vienībās, piemēram, atbalstīto personu skaits, apdzīvotu vietu skaits, kurās uzlaboti ūdensapgādes apsākumi, izbūvēto km skaits u.c.

Rezultatīvie rādītāji (*Result indicators*) – rādītāji, kas attiecas uz tūlītējo labumu, ko iegūst finansējuma saņēmējs no programmas, piemēram, ietaupītais laiks. Šie rādītāji tiek uzskatīti par pamatinstrumentu programmas vadībai un sniedz informāciju par izmaiņām attiecībā uz, piemēram, atbalstu saņēmušo uzņēmēju eksporta pieaugums, publiskās pārvaldes iestāžu, kurās ieviesta kvalitātes vadības sistēma, skaita pieaugums u.c. Šiem rādītājiem jābūt izteiktiem izmērāmās vienībās – vai nu fiziskā vai finansiālā izteiksmē.

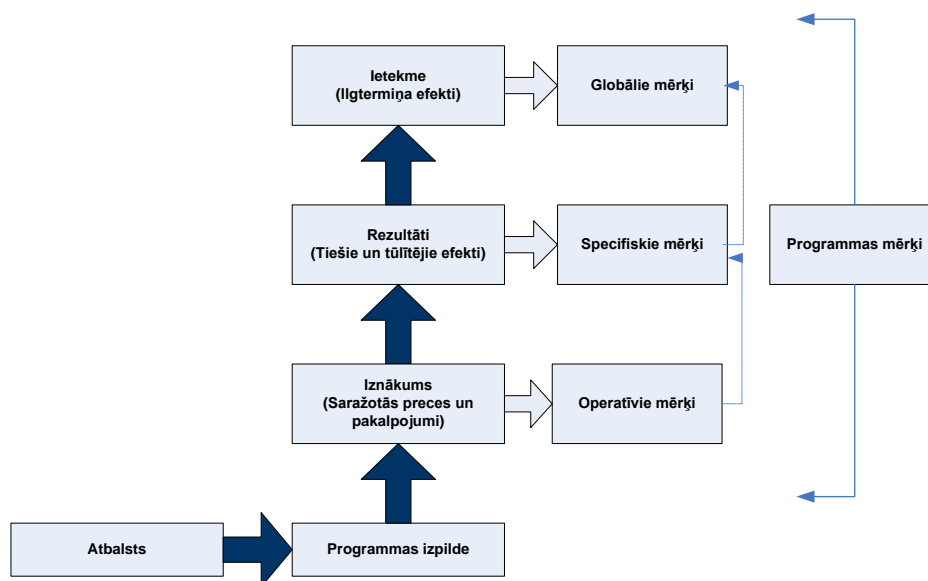
Ietekmes rādītāji (*Impact indicators*) – rādītāji, kas attiecas uz programmas ietekmi ārpus tiešo un tūlītējo rezultātu sasniegšanas. Var tikt definētas divu veidu ietekmes:

- Specifiskā ietekme – ietekme, ko iespējams novērtēt pēc ilgāka laika posma, bet tā ir vairāk vai mazāk saistīta ar veikto aktivitāti un tiešo atbalsta saņēmēju;
- Globālā ietekme – ietekme ilgākā laika posmā, kas skar plašāku sabiedrību, ne tikai atbalsta saņēmējus.

Ietekmes rādītāju kvantificēšanai ir būtiska nozīme programmas plānošanas fāzē, kad ar ietekmes rādītāju palīdzību programmai tiek piešķirts stratēģisks virziens. Tomēr, tā kā ietekmes rādītāju definēšana ir sarežģīts, laikietilpīgs un darbietilpīgs process, ietekmes rādītājus, saskaņā ar Metodoloģijas dokumentu ieteicams izstrādāt tikai pašām svarīgākajām prioritātēm.

Izstrādājot ietekmes rādītājus, nosacījums to atbilstošai interpretācijai ir sakarību modeļa izstrāde, kas nodrošinātu apkopoto datu cēloņu un seku interpretācijas iespējamību. Neizstrādājot šādu modeli, rastos ievērojamas problēmas ar apkopoto datu interpretāciju un ietekmes rādītāju novērtējuma ticamības pakāpi.

Zemāk redzamajā attēlā (1. attēls) attēlota loģiskā sasaiste starp SF un KF atbalstu, sasniedzamajiem mērķiem dažādos līmeņos un ietekmes, rezultātu un iznākuma rādītājiem.



1. attēls

Informācijas avots: Metodoloģiskais dokuments *Indikatori uzraudzībai un novērtēšanai* [42]

Papildus iepriekš minētajiem trīs rādītājiem saskaņā ar Metodoloģisko dokumentu [39] DP ieteicams iekļaut arī **konteksta rādītājus**, kas var nebūt tiešā veidā saistīti ar programmas ieviešanu vai to ietekmēšanai programmas mērogs nav atbilstošs, bet šie rādītāji, parasti vispārējie ekonomikas un sociālās attīstības rādītāji, var sniegt nepieciešamo priekšstatu par vidi, kurā darbojas programma, tādējādi sniedzot ievērojamu ieguldījumu programmas uzraudzības un tās rezultātā iegūtās informācijas izvērtēšanas norisei. Kā piemēru konteksta rādītājiem var minēt IKP uz vienu cilvēku, nodarbinātības rādītājs (% no 15-64 gadus veco iedzīvotāju skaita) sadalījumā pa dzimumiem un vecuma grupām u.c.

Izstrādājot konteksta indikatorus, jāņem vērā arī citos plānošanas dokumentos izmantotie rādītāji un jānodrošina to savstarpējā atbilstība (nepretrunīgums), piemēram, ar Latvijas nacionālajā Lisabonas programmā 2005. – 2008. gadam iekļautajiem rādītājiem.

Saskaņā ar Metodoloģisko dokumentu [42], DP ietvaros vēlams iekļaut šādu informāciju, atsevišķos gadījumos pielāgojot to konkrētajai programmai:

- Attiecībā uz analīzi – **Konteksta rādītāji**:
 - Nosaukums/definīcija;
 - Bāzes vērtība¹;
 - Datu avots un datu atjaunošanas periods.

¹ Sākotnējā vērtība, pret kuru tiks izvērtēti rādītāji. Bāzes vērtības noteikšanai galvenokārt tiek izmantoti statistikas dati un tā ir nepieciešama, lai piešķirtu noteiktajiem rādītājiem nepieciešamo nozīmi. Bāzes vērtība ir instruments, lai novērtētu struktūrfondu un Kohēzijas fonda atbalsta nozīmi attiecībā pret esošo situāciju, pastāvošajām vajadzībām valsts līmenī un nacionālās politikas instrumentiem

- Attiecībā uz stratēģiju (rādītāji programmas līmenī) – **ietekmes² un rezultatīvie rādītāji**:
 - Nosaukums/definīcija;
 - Bāzes vērtība;
 - Kvantificētais mērķis;
 - Datu avota apraksts vai novērtēšanas metode;
 - Sadalījums pa dzimumiem un uzņēmumu lielumiem;
- Rādītāji prioritātes līmenī: **rezultatīvie, ietekmes¹ rādītāji**, ja nepieciešams – **iznākuma rādītāji**:
 - Nosaukums/definīcija;
 - Bāzes vērtība;
 - Kvantificētais mērķis;
 - Datu avota apraksts vai novērtēšanas metode;
 - Sadalījums pa dzimumiem un uzņēmumu lielumiem;
- Kur iespējams, var norādīt:
 - Informācijas avotu;
 - Periodiskumu;
 - Noteikšanas metodi;
- Attiecībā uz ieviešanas sistēmas aprakstu:
 - Atbildības sadalījums attiecībā uz informācijas iegūšanu un analīzi;
 - Nosacījumi attiecībā uz ziņojumu sagatavošanu un iesniegšanu, plānotā konteksta un programmas rādītāju papildināšana;
 - Plānotā informācija, kas regulāri tiks iesniegta Uzraudzības komitejai attiecībā uz indikatoru vērtībām.

Izvērtēšanas laikā detalizēti tika analizēta DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” [28, 51] ietvertās informācijas par novērtēšanas rādītājiem atbilstība Metodoloģiskā dokumenta [42] prasībām. Tomēr, kaut arī Metodoloģiskais dokuments nosaka [42] ietveramo informāciju gan programmas, gan prioritāšu līmenī, analīze tika veikta tikai prioritāšu līmenī, tā kā DP ietvaros programmas rādītāji nav norādīti.

Turpmāk ziņojuma pamattekstā tiek iekļautas tikai konstatētās problēmas un rekomendācijas, savukārt analīzes izejas dati ir apkopoti 6.22 pielikumā.

Konstatējumi attiecībā uz DP ietverto informāciju par novērtēšanas rādītājiem

8. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.4.1.01	DP ietvaros nav izstrādāti rezultātu novērtēšanas rādītāji programmas līmenī (ietekmes rādītāji, rezultatīvie rādītāji) kā to iesaka Metodoloģiskais dokuments. Rādītāji izstrādāti prioritātes	Izskatīt iespēju izstrādāt novērtēšanas kritērijus programmas līmenī (rezultatīvos, ietekmes rādītājus), lai radītu iespēju novērtēt kopējos programmas sasniegtos rezultātus, neiedziļinoties detaļās	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav izstrādāti novērtēšanas kritēriji programmas līmenī.

² Saskaņā ar Metodoloģisko dokumentu ieteicams izstrādāt tikai pašām svarīgākajām prioritātēm. Latvijā šī rādītāja iekļaušana plānošanas dokumentos nav noteikta kā obligāta.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>līmenī, palielinot detalizācijas pakāpi, kas ne visām iesaistītajām institūcijām ir nepieciešams. Piemēram, detalizācijas pakāpe prioritātes līmenī rada sarežģītumus programmas kopējās ietekmes novērtēšanā.</p>	<p>līdz programmas prioritātes līmenim.</p>	
<p>K.4.4.1.02</p>	<p>DP ietvaros prioritātes līmenī ne vienmēr tiek norādītas rādītāju bāzes vērtības kas nenodrošina iespējas salīdzināt plānoto rezultātu ar esošo situāciju. Izvērtēšanas laikā tika konstatēts, ka bāzes vērtība nav norādīta šādiem rādītājiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1. prioritātes rezultātīvajiem rādītājiem; • 1. prioritātes iznākuma rādītājiem; • 2. prioritātes šādiem rezultātīvajiem rādītājiem: <ul style="list-style-type: none"> ○ Pašvaldības, kurās izveidoti publiskie interneta pieejas punkti; • 2. prioritātes šādiem iznākuma rādītājiem: <ul style="list-style-type: none"> ○ Atjaunoto un saglabāto kultūrvēstures mantojuma objektu skaits; ○ Apdzīvotu vietu skaits, kurās uzlaboti ūdenssaimniecības pakalpojumi; ○ Attīstīta infrastruktūra NATURA 2000 teritorijās; ○ Atjaunoto un rekonstruēto ielu un ceļu garums; • 3. prioritātes 	<p>Izskatīt iespējas norādīt bāzes vērtības visiem rādītājiem, tādējādi radot iespējas izteikt sasniegto rezultātu relatīvās vienībās un padarot vieglāk interpretējamu sasniegto rezultātu konkrētā kontekstā.</p>	<p>Bāzes vērtība tiks noteikta DPP, kā arī tiks precizēts norādītais atjaunoto un saglabāto kultūras mantojuma objektu skaits, kad tiks precizēts DP pēc EK viedokļa saņemšanas.</p> <p>Pēc FM prasības KM ir gatava sniegt nepieciešamo informāciju.</p> <p>Vadošā iestāde vienoti skatīsies uz to, vai bāzes vērtībām būtu jābūt iekļautām arī DP līmenī.</p> <p>DPP ir rādītāji, kuriem nav norādītas bāzes vērtības. Atsevišķos gadījumos nav sniegti arī rādītāju noteikšanas skaidrojumi, piemēram, 1.2. pasākuma „Augstākās izglītības infrastruktūra” rādītājiem.</p>

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	iznākuma rādītājiem.		
K.4.4.1.03	Ne vienmēr izstrādātie rādītāji ir skaidri definēti un izprotami. Piemēram, rezultatīvais rādītājs „80% iedzīvotāju aglomerācija ar CE>2000 nodrošināta dzeramā ūdens un notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte un atkritumu apsaimniekošanas prasībām atbilstoši pakalpojumi.” - nav skaidri definēts, kādām prasībām nepieciešama atbilstība un kas tiek saprasts ar vārdiem „attīrīšanas kvalitāte”, tādējādi radot problēmas nākotnē sasniegto rezultātu izvērtēšanas laikā. Sasniegto rezultātu novērtētājiem būtu skaidri jāizprot minētais termins, lai precīzi varētu noteikt, kādā mērā konkrētais rādītājs ticis izpildīts.	Izskatīt iespēju skaidri definēt programmas ietvaros noteiktos rādītājus, tādējādi izslēdzot interpretācijas iespējas rādītāju novērtēšanas laikā.	FM komentē, ka Rezultatīvā rādītāja „80% iedzīvotāju aglomerācijā ar CE>2000 nodrošināta dzeramā ūdens un notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte un atkritumu apsaimniekošanas prasībām” prasības ir definētas sadaļā „Plānošanas dokumentu ietvars”. Līdz ar to FM uzskata, ka šajā gadījumā prasības nav nepieciešams norādīt atkārtoti.
K.4.4.1.04	Ne vienmēr rādītāji ir definēti pietiekami detalizēti. Piemēram, DP ietvaros 1. prioritātes iznākuma rādītājs „Autoceļu, sliežu ceļu izbūve un rekonstrukcija – 350 km” – vienā kritērijā tiek apkopots gan izbūvēto ceļu garums, gan arī sliežu garums. Tomēr ir būtiska atšķirība starp abu transportu veidu izmantošanas iespējām. Tādēļ šāds rādītāja definējums neļaus nākotnē viennozīmīgi spriest par konkrētam mērķim nepieciešamas transporta infrastruktūras attīstības pakāpi.	Izskatīt iespēju definēt viennozīmīgus rādītājus, rādītāja ietvaros neapvienojot vairākas pozīcijas. Šāda pieeja nākotnē ļautu viennozīmīgi interpretēt katru rādītāju.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā ir veiktas ieteiktās izmaiņas – rādītāji nav apvienoti un ir papildināti.
K.4.4.1.05	Kaut gan dokumenta ietvaros veikts situācijas raksturojums un SVID	Izskatīt iespēju ārpus situācijas apraksta (kas ietver lielu apjomu	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	analīze, konteksta rādītāji nav atsevišķi definēti, tādējādi radot grūtības ar vienkāršotu konteksta izpratni. Konteksta rādītāji sniedz informāciju par vidi, kurā programma darbojas – piemēram IKP uz vienu iedzīvotāju u.c.	statistikās (informācijas) definēt pašus būtiskākos konteksta rādītājus, tādējādi padarot vienkāršāku programmas darbības konteksta izpratni.	izmaiņas.
K.4.4.1.06	DP ietvaros attiecībā uz novērtēšanas rādītājiem nav norādīts datu avots (kuri dati tiks apkopoti rādītāja noteikšanai) un to atjaunošanas periods (cik bieži rādītāja noteikšanai izmantojamie dati tiek atjaunoti) vai arī datu noteikšanas metode (kā rādītāja noteikšanai nepieciešamie dati tiks iegūti) kā to iesaka Metodoloģiskais dokuments.	Izskatīt iespēju norādīt datu avotus un atjaunošanas periodus dokumentā ietvertajiem novērtēšanas rādītājiem, kā arī norādīt datu noteikšanas metodi.	KM komentē, ka Datu noteikšanas metode jau šobrīd tiek norādīta DPP. KM precīzēs DPP, minot datu avotu.
K.4.4.1.07	Pie rezultatīvajiem rādītājiem, sadaļā kvantificētais mērķis, netiek norādīts vai pieaugums par 10% nozīmē, gadā, vai visā plānošanas periodā.	Būtu nepieciešams specificēt pieauguma periodus.	DPP rādītāji ir noteikti 2004. gadam (bāzes), 2009. un 2013. gadam.
K.4.4.1.08	Uz doto brīdi ne NSID, ne 3. DP nav definēti sasniedzamie rādītāji prioritātes līmenī.	Attiecībā uz sasniedzamo rādītāju kopu, kas definēti prioritātes līmenī, citu valstu pieredze liecina, ka prioritātes līmenī optimālu indikatoru kopu veido apmēram 3 iznākuma rādītāji, apmēram 3 rezultatīvie rādītāji un 1 – 2 ietekmes rādītāji. Lai nodrošinātu efektīvu izpildes uzraudzību ir ieteicams definēt no prioritātes rādītājiem izrietošus rādītājus pasākumu līmenī. Tiem ne vienmēr ir nepieciešams būt definētiem plānošanas dokumentos, taču šādi	DPP rādītāji ir atspoguļoti pasākuma līmenī.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
		rādītāji pasākuma līmenī ļauj izvērtēt katra pasākuma īstenošanas progresu.	
K.4.4.1.09	Uz doto brīdi ne NSID, ne 3. DP nav definēti specifiskie sasniedzamie rādītāji aktivitātes līmenī.	Lai gan EK normatīvajos aktos nav noteikta prasība par sasniedzamo rādītāju definēšanu aktivitātes līmenī, būtu lietderīgi izskatīt iespēju definēt šādus rādītājus, kas ļautu izvērtēt katras aktivitātes ieviešanas progresu.	KM komentē, ka šie rādītāji ir definēti DPP. DPP rādītāji ir noteikti pasākuma līmenī.
K.4.4.1.10	<p>Pašlaik starp 3. DP definētajiem iznākuma, rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem nav identificējama cieša sasaite.</p> <p>Piemēram, starp 2. prioritātes „Teritoriju pieejamības un sasniedzamības veicināšana” dažādu grupu sasniedzamajiem rādītājiem nav vērojama tieša sasaiste.</p> <p>Ir definēts rezultatīvais rādītājs „pašvaldības, kurās izveidoti publiskie pieejas punkti – 100%”, taču šim rādītājam nav atbilstoša iznākuma rādītāja.</p> <p>Ne starp visiem 3. prioritātes „Eiropas nozīmes transporta tīklu attīstība un ilgtspējīga transporta veicināšana” rādītājiem ir nodrošināta savstarpēja sasaiste. Kā piemēram, ir definēts iznākuma rādītājs „ostu, kurās veiktas investīcijas pieejamības un hidrotehnisko būvju uzlabošanā, skaits - 3”, taču šim rādītājam nav atbilstoša rezultatīvā rādītāja, kas parādītu,</p>	<p>Lai nodrošinātu pēc iespējas efektīvāku programmas ieviešanas uzraudzību visos līmeņos – prioritātes, pasākumu un aktivitāšu – būtu būtiski definēt iznākuma rādītājus, no iznākuma rādītājiem izrietošus rezultatīvos rādītājus un no rezultatīvajiem rādītājiem izrietošus ietekmes rādītājus.</p> <p>Piemēram, attiecībā uz 3.DP varētu izveidot iznākuma rādītāju – atbalstīto profesionālās izglītības iestāžu skaits (attiecībā uz tehnisko aprīkojumu), rezultatīvo rādītāju – iegādātā darba tirgus prasībām atbilstošā tehniskā aprīkojuma apjoms, ietekmes rādītāju – profesionālo mācību iestāžu beidzēju, bezdarba līmenis 18/24 mēnešus pēc tehniskā aprīkojuma uzlabošanas projekta beigām.</p> <p>Var ņemt vērā citu valstu pieredzi, kas iznākuma rādītājus apskata, kā tūlītēju</p>	DPP ir veiktas izmaiņas.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	kāds rezultāts ir panākts veikto investīciju rezultātā.	efektu no aktivitātes (mērāms uzreiz pēc aktivitātes realizācijas), savukārt ietekmes rādītājus mēra 18-24 mēnešus pēc aktivitātes realizācijas. Attiecībā uz 2.prioritāti iznākuma rādītājs varētu tikt noteikts kā „Izveidoti X interneta pieejas punkti, no kuriem X% ir pašvaldību pieejas punkti”, rezultatīvais rādītājs varētu būt "Izveidoto interneta pieejas punktu izmantošanas pieaugums par X%". Savukārt, ietekmes rādītājs tādā gadījumā varētu būt „X skaita jaunu e-pakalpojumu ir kļuvuši pieejami attiecīgajos reģionos”.	
K.4.4.1.11	1. prioritātes „Infrastruktūra cilvēku kapitālā nostiprināšana” rezultāta rādītājam „Vidējais gultu noslogojums slimnīcās 85%” nav noteikts iznākuma rādītājs, kas raksturotu rezultātu veselības aprūpes infrastruktūras uzlabošanas jomā.	Būtu ieteicams noteikt atbilstošu iznākuma rādītāju rezultāta rādītājam „Vidējais gultu noslogojums slimnīcās 85%”. Tāpat pārskatīt, vai šis rādītājs ir atbilstošākais, kas raksturo veselības aprūpes infrastruktūras uzlabošanu.	VM uzskata, ka rādītājs precīzi raksturo 2.2. pasākuma mērķus, kā arī minētais rādītājs tiek noteikts saskaņā ar Ambulatorās un stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstības programmu (MK 20.12.2004 rīkojums Nr.1003), kas ir galvenais veselības aprūpes reformas plānošanas dokuments. DP tiks papildināta ar Iznākuma rādītāju „Atbalstītās stacionārās iestādes”. DPP ir ietverts rādītājs „Stacionārās veselības aprūpes iestādes ar uzlabotu infrastruktūru”.
K.4.4.1.12	Starp 2. prioritātes	Būtu ieteicams	DPP atsevišķi

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>„Teritoriju pieejamības un sasniedzamības veicināšana” ir vērojama sasniedzamo rādītāju nekorektas klasifikācijas problēma.</p> <p>Kā piemēram, iznākuma rādītājs „maksimālais atjaunoto un rekonstruēto ielu un ceļu garums – 400 km” ir līdzīgs ar rezultatīvo rādītāju „neasfaltēto valsts 1. šķiras autoceļu kopgarums samazināsies par aptuveni 26%”. Abi šie rādītāji ir vērtējami vairāk kā iznākuma rādītāji.</p>	<p>iznākuma rādītājam, kas ļauj mērīt tiešo rezultātu, piemēram, „iznākuma rādītājs „maksimālais atjaunoto un rekonstruēto ielu un ceļu garums – 400 km” noteikt atbilstošāku rezultāta rādītāju, kas būtu vairāk vērsti uz to, kāds rezultāts ir panākts, piemēram, „negadījumu skaita samazināšanās par X% uz atjaunotajiem un rekonstruētajiem ceļiem”.</p>	<p>iznākuma un rezultatīvie 2. prioritātes pasākumu rādītāji ir vienlīdzīgi, piemēram, „Neasfaltēto valsts 1. šķiras autoceļu kopgarums”.</p>
K.4.4.1.13	<p>4. prioritāte „Kvalitatīvas vides dzīvei un ekonomiskai aktivitātei nodrošināšana” iznākuma rādītājiem varētu tikt noteikti atbilstošāki rezultatīvie rādītāji.</p> <p>Kā piemēram, attiecībā uz iznākuma rādītājam „atjaunoto un saglabāto kultūrvēstures mantojuma objektu skaits - 200”.</p>	<p>Būtu ieteicams iznākuma rādītājam „atjaunoto un saglabāto kultūrvēstures mantojuma objektu skaits - 200” noteikt atbilstošāku rezultatīvo rādītāju, piemēram, „vietējo iedzīvotāju un ārvalstnieku apmeklētības palielinājums % pēc kultūrvēstures mantojuma objektu atjaunošanas”.</p>	<p>KM komentē, ka precizētie iznākuma un rezultatīvie rādītāji iekļauti DPP. DPP ir veiktas izmaiņas attiecībā uz rādītājiem. Ir koriģēti rādītāji un vērsta uzmanība uz sasaistes nodrošināšanu starp iznākuma un rezultāta rādītājiem.</p>
K.4.4.1.14	<p>4. prioritātes „Kvalitatīvas vides dzīvei un ekonomiskai aktivitātei nodrošināšana” iznākuma rādītājam „nepabeigto un degradēta pašvaldības mājokļu ēku skaits 0 (bāzes vērtība 2004. gadā – 70)” varētu tikt pielietota precīzāka definīcija, kā piemēram, „Atjaunoto pašvaldības mājokļu ēku skaits X”.</p>	<p>Apsvērt iespēju pārskatīt iznākuma rādītāja definīciju.</p>	<p>DPP ir veiktas izmaiņas. DPP vairs neiekļauj minēto rādītāju.</p>

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.4.1.15	<p>5. prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” rādītājiem ir vērojama nekorektas rādītāju klasifikācijas problēma.</p> <p>Kā piemēram, iznākuma rādītājs „atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerāciju staciju jauda – 200 MWeI” ir vairāk uzskatāms par rezultatīvo rādītāju.</p>	<p>Būtu ieteicams pārskatīt 5. prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” rādītājus un veikt izmaiņas, lai nodrošinātu korektāku rādītāju klasifikāciju.</p> <p>Piemēram, iznākuma rādītāju „atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerāciju staciju jauda – 200 MWeI” būtu ieteicams noteikt rezultatīvo rādītāju grupā. Savukārt iznākuma rādītājs, kas ir vērsts uz tūlītēju iznākumu no piešķirtā atbalsta, tādā gadījumā varētu būt „atbalstīto koģenerācijas staciju skaits X”. Būtu ieteicams šiem rādītājiem noteikt arī atbilstošu ietekmes rādītāju.</p>	<p>DPP ir veiktas izmaiņas attiecībā uz rādītājiem.</p>
K.4.4.1.16	<p>5. prioritātes „Vides infrastruktūras un videi draudzīgas enerģētikas veicināšana” rezultatīvais rādītājs „80% iedzīvotāju aglomerācijās ar CE>2000 nodrošināta dzeramā ūdens un notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte un atkritumu apsaimniekošanas prasībām atbilstoši pakalpojumi” aptver vairākas jomas, kā rezultātā būtu grūti veikt izpildes novērtējumu pret šādu rādītāju.</p>	<p>Būtu ieteicams rezultatīvo rādītāju „80% iedzīvotāju aglomerācijās ar CE>2000 nodrošināta dzeramā ūdens un notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte un atkritumu apsaimniekošanas prasībām atbilstoši pakalpojumi” sadalīt 2 – 3 atsevišķos rādītājos, nosakot rādītāju dzeramā ūdens kvalitātes uzlabošanas jomā, notekūdeņu attīrīšanas jomā un atkritumu apsaimniekošanas jomā.</p>	<p>FM komentē, ka atsevišķi rādītāji katrai jomai ir atsevišķi izstrādāti DPP.</p> <p>DPP ir veiktas izmaiņas.</p>

Attiecībā uz 8. tabulu SM komentē, ka šobrīd nav iespējams noteikt konkrētus rādītājus visām aktivitātēm, tā kā konkrētu projektu atlase nav notikusi. Turklāt

transporta specifikas dēļ nevar visām aktivitātēm noteikt visus prasītos rādītāju veidus, jo nebūs iespējams tos izmērīt, piemēram, procentuāli noteikt negadījumu skaita samazināšanos uz rekonstruējamiem autoceļiem vai noteikt rezultatīvo rādītāju mazajās ostās.

4.4.2 DP pamata rādītāji

Katrā DP var tikt iekļauts liels skaits dažādu rādītāju (iznākuma, rezultatīvie, ietekmes, konteksta), taču Komisijas informācijas vajadzībām ir būtiski noteikt **pamata rādītāju** (*Core indicators*) kopu, kas sastāv no pavisam neliela skaita rādītājiem un var būt vai nu atsevišķi definēti rādītāji vai arī ietverti DP jau kā iznākuma, ietekmes vai rezultatīvie rādītāji. Pamata rādītāju izmantošanas mērķis ir radīt iespējas savstarpēji salīdzināt dažādu programmu rezultātus, piemēram, ja pamata rādītājs visām programmām ir „Radītās darba vietas”, tad programmas var būt savstarpēji salīdzināmas šī rādītāja aspektā un ir viegli noteikt, kuras programmas ietvaros tiek sniegts lielāks ieguldījums nodarbinātības veicināšanā.

Pamata rādītājus var iedalīt divās grupās:

- Programmas specifiskie pamata rādītāji – kvantitatīvi izteikti sagaidāmie rezultāti prioritātes līmenī. Šie indikatori ietver sagaidāmo izmaiņu pamatelementus;
- Kopīgais pamata rādītāju minimums – fiziski vai finansiāli rādītāji, ko var pielietot, lai salīdzinātu un apkopotu datus par līdzīgām programmām, prioritātēm vai pasākumiem.

Saskaņā ar Metodoloģisko dokumentu [42] attiecībā uz DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” [28,51] **programmas līmenī būtu jāiekļauj šādi pamata rādītāji:**

- **Radītās darba vietas:**
 - Sievietēm (kopā, pilna laika);
 - Vīriešiem (kopā, pilna laika);
- **Attiecībā uz informācijas sabiedrību:**
 - Projektu skaits;
 - Papildus iedzīvotāju skaits, kam nodrošināts platjoslas pieslēgums;
- **Attiecībā uz investīcijām transporta nozarē:**
 - Projektu skaits;
 - Jauno ceļu km skaits, no kuriem jāizdala rekonstruēto km skaits;
 - Jauno dzelzceļa līniju km skaits, no kuriem jāizdala rekonstruēto km skaits;
 - Laika ietaupījuma vērtība izteikta EUR / gada laikā no jauno un rekonstruēto ceļu nodošanas ekspluatācijā; SM komentē, ka šis rādītājs nav izmērāms tiešā veidā.
 - Laika ietaupījuma vērtība izteikta EUR / gada laikā no jauno un rekonstruēto dzelzceļu nodošanas ekspluatācijā; SM komentē, ka šis rādītājs nav izmērāms tiešā veidā.
 - Papildus apkalpoto iedzīvotāju skaits; SM komentē, ka šis rādītājs nav izmērāms tiešā veidā.
- **Attiecībā uz atjaunojamo enerģiju:**
 - Projektu skaits;
 - Papildus radītā enerģijas kapacitāte (MWh)
- **Attiecībā uz vidi:**
 - Papildus iedzīvotāju skaits, kas tiks apkalpoti, realizējot ūdens projektus;

- Papildus iedzīvotāju skaits, kas tiks apkalpoti, realizējot notekūdeņu pārstrādes projektus;
 - Atkritumu pārstrādes projektu skaits;
 - Projektu skaits, kas vērsti uz gaisa kvalitātes uzlabošanu;
 - Rehabilitētās platības apjoms (km²);
- **Attiecībā uz riska ierobežošanu:**
 - Projektu skaits;
 - Iedzīvotāju skaits, kas gūst labumu no palu riska ierobežošanas;
 - Iedzīvotāju skaits, kas gūst labumu no mežu ugunsgrēku riska un citu risku ierobežošanas;
- **Attiecībā uz tūrismu:**
 - Projektu skaits;
 - Radīto darbavietu skaits;
- **Attiecībā uz apkārtējās vides atjaunošanu:**
 - Projektu skaits, kas vērsti uz ilgtspējīgu attīstību un pilsētu pievilcības palielināšanu.

Izvērtēšanas laikā detalizēti tika analizēta DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvertu rādītāju atbilstība Metodoloģiskajā dokumentā norādītajiem pamata rādītājiem. Jāpiebilst, ka DP ietvaros nav atsevišķi izdalīti pamata rādītāji vai rādītāji programmas līmenī vispār, tomēr izvērtēšanas laikā tika pieņemts, ka, apkopojot prioritāšu rādītājus, var iegūt novērtējamus programmas rādītājus, kas arī ir šīs izvērtēšanas sadaļas mērķis.

Turpmāk ziņojuma pamattekstā tiek iekļautas tikai konstatētās problēmas un rekomendācijas, savukārt analīzes izejas dati ir apkopoti Pielikumā 6.23.

Konstatējumi attiecībā uz pamata rādītājiem

9. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.4.2.01	<p>Kā jau iepriekš minēts, DP ietvaros nav norādīti pamata rādītāji, tomēr arī prioritāšu līmenī ne vienmēr ir ietverti rādītāji, kurus apkopojot, varētu tikt aprēķināti atbilstoši programmas pamata rādītāji. Izvērtēšanas rezultātā tika konstatēts, ka programmas iznākuma rādītāju ietvaros nav izdalīti šādi rādītāji:</p> <p>1. prioritāte:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Projektu skaits (attiecībā uz investīcijām transporta nozarē); ● Laika ietaupījuma vērtība izteikta EUR/gada laikā no 	<p>Izskatīt iespēju norādīt DP pamata rādītājus saskaņā ar Metodoloģiskajā dokumentā iekļautajiem ieteikumiem.</p>	<p>ŪMEPLS ir ņēmis vērā konstatējumu un rekomendāciju un tiks izvērtēta iespēja norādīt rādītājus attiecībā uz informācijas sabiedrību.</p> <p>FM komentē, ka nav tādas prasības DP ietvert visus metodoloģiskajā dokumentā dotos rādītājus un uzskata par lietderīgu prioritātes līmenī noteikt ierobežotu skaitu iznākuma un rezultāta rādītājus.</p> <p>FM komentē, ka izmērāmi pamata rādītāji ir sīkāk izdalīti</p>

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>jauno un rekonstruēto ceļu nodošanas ekspluatācijā;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Laika ietaupījuma vērtība izteikta EUR/gada laikā no jauno un rekonstruēto dzelzceļu nodošanas ekspluatācijā; • Papildus apkalpoto iedzīvotāju skaits; • Rādītāji attiecībā uz atjaunojamo enerģiju; • Rādītāji attiecībā uz vidi; • Projektu skaits (attiecībā uz riska ierobežošanu); • Iedzīvotāju skaits, kas gūst labumu no palu riska ierobežošanas; • Rādītāji attiecībā uz apkārtējās vides atjaunošanu; <p><u>2. prioritāte:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Rādītāji attiecībā uz informācijas sabiedrību; • Projektu skaits (attiecībā uz investīcijām transporta nozarē); • Laika ietaupījuma vērtība izteikta EUR / gada laikā no jauno un rekonstruēto ceļu nodošanas ekspluatācijā; • Papildus apkalpoto iedzīvotāju skaits; • Papildus iedzīvotāju skaits, kas tiks apkalpoti realizējot ūdens projektus; • Papildus iedzīvotāju skaits, kas tiks apkalpoti realizējot notekūdeņu pārstrādes projektus; • Rehabilitētās platības apjoms (km²); • Projektu skaits (attiecībā uz riska 		<p>DPP.</p> <p>Pamata rādītāji prioritātes līmenī tiks pārskatīti pie nākamās DP versijas.</p> <p>DPP sniedz rādītājus pasākuma līmenī.</p>

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	<p>ierobežošanu);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iedzīvotāju skaits, kas gūst labumu no palu riska ierobežošanas; • Rādītāji attiecībā uz tūrismu; • Rādītāji attiecībā uz apkārtējās vides atjaunošanu; <p><u>3. prioritāte:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Radītās darba vietas; 		
K.4.4.2.02	<p>DP ietvertajiem rādītājiem ne vienmēr tiek norādīta atbilstoša detalizācijas pakāpe, nākotnē samazinot iespējas iegūtos datus apskatīt dažādos „griezumos”. Kā piemēru var minēt DP 1. prioritātes rādītāju „Autoceļu, sliežu ceļu izbūve un rekonstrukcija”, kurā saskaņā ar Metodoloģisko dokumentu, būtu jānorāda sadalījums atbilstoši autoceļu garums (izdalot rekonstruētos km) un dzelzceļa garums (izdalot rekonstruētos km).</p>	<p>Izskatīt iespēju DP ietvaros norādītājiem novērtēšanas rādītājiem palielināt detalizācijas pakāpi atbilstoši Metodoloģiskajā dokumentā iekļautajiem ieteikumiem.</p>	<p>DPP rādītāji ir definēti pasākuma līmenī.</p>

4.5. Plānoto ieviešanas sistēmu novērtējums

Šīs izvērtējuma sadaļas mērķis ir veikt DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” ieviešanas sistēmas novērtējumu, identificējot nepieciešamos uzlabojumus. Izvērtēšanas laikā tika izmantota minētajā DP sniegtā informācija, bet netika veikta pārbaude attiecībā uz Vadības informācijas sistēmas darbību un sistēmas izpildes veikspēju.

3. DP izvērtēšanas posma beigās bija pieejama jaunākā 3.DP versija, kas iekļāva atšķirīgu ieviešanas sistēmu, tomēr šajā izvērtēšanas ziņojuma versijā, tā netiek detalizēti analizēta, tā kā izvērtēšanas ziņojums ir balstīts uz sākotnēji pieejamo 3. DP versiju.

4.5.1 Projektu atlase

2007. – 2013. gada plānošanas periodā paredzēti trīs ES SF un KF līdzfinansēto projektu atlases veidi:

- Ierobežota projektu atlase;
- Atklāts konkurss;
- Lielais projekts.

Ierobežota projektu atlase. Ierobežotas projektu atlases ietvaros tiek noteikta projektu atlases kārtība politikas īstenošanai noteiktā investīciju jomā ierobežotam finansējuma saņēmēju lokam.

Lai tiktu nodrošināta **ierobežota projektu atlases** realizācija:

- Vadošā iestāde izstrādā MK noteikumu projektu par projektu atlasī ierobežotas atlases veidā, nosakot vienotus nosacījumus projektu atlasei;
- Starpniek institūcija izstrādā ierobežotas projektu atlases kritērijus un MK noteikumu projektu par aktivitāšu ieviešanu;
- SF/KF finansējuma saņēmējs sadarbībā izstrādā ierobežotas atlases projektu un iesniedz to apstiprināšanai Starpniek institūcijai;
- Lielo projektu gadījumā Starpniek institūcija ierobežotās atlases projektu nosūta vadošajai iestādei, kura to pārsūta Eiropas Komisijai;
- Starpniek institūcija slēdz līgumu ar finansējuma saņēmēju.

Atklāts konkurss. Atklāta konkursa ietvaros paredzēts izvērst sacensību starp iesniegtajiem projekta pieteikumiem.

Lai tiktu nodrošināta Atklāta konkursa realizācija:

- Starpniek institūcija izstrādā MK noteikumu projektu par aktivitāšu ieviešanu (ietverot projektu atlases kritērijus);
- UK apstiprina projektu atlases kritērijus;
- Starpniek institūcija izsludina atklātu projektu konkursu;
- Starpniek institūcija izveido atklātu projektu konkursa vērtēšanas komisiju, kas nodrošina iesniegto projektu izvērtēšanu;
- Starpniek institūcija slēdz līgumu ar finansējuma saņēmēju.

Lielais projekts. DP aktivitātei atbilstošais ieviešanas veids noteikts DP papildinājumā, kuru apstiprina MK.

4.5.2 Uzraudzība

Lai nodrošinātu atbilstošu SF un KF atbalsta ieviešanu, būtiski ir izstrādāt uzraudzības un kontroles sistēmu, kas nodrošina efektīvu ieviešanas uzraudzību. Galvenā struktūra, kas nodrošina DP ieviešanas uzraudzību ir Uzraudzības komiteja.

Tāpat, saskaņā ar NSID iekļautajiem atbildīgo iestāžu funkciju aprakstiem, par DP ieviešanu atbildīgas arī šādas iestādes:

- Vadošā iestāde, kas:
 - Vada Uzraudzības komiteju;
 - Sagatavo visus uzraudzības nodrošināšanai nepieciešamos dokumentus.
- Starpniekinstiūcijas, kas:
 - Veic uzraudzību prioritātes līmenī.

Fondu ieviešanas uzraudzība tika veikta arī politiskā līmenī: paredzēts, ka MK izskata gadskārtējo un nobeiguma ieviešanas ziņojumu. Turklāt reizi ceturksnī Vadošā iestāde sagatavo informatīvu ziņojumu MK par esošo situāciju SF un KF finansējuma apguvē.

Uzraudzības komitejas uzdevumus attiecībā uz SF un KF uzraudzību plānošanas periodā no 2007. – 2013. gadam nosaka Padomes regulas (EK) Nr. 1083/2006 65.. pants. Uzraudzības komitejas funkcijas iekļautas NSID.

Uzraudzības komiteja nodrošina DP uzraudzību, veicot šādus pasākumus:

- DP regulāra uzraudzība atbilstoši noteiktajiem rādītājiem;
- Projektu atlases kritēriju, kā arī jebkuru to grozījumu apstiprināšana;
- Sasniegtā progresa izvērtēšana;
- Ieviešanas rezultātu, katrai prioritātei izvirzīto mērķu sasniegšanas, kā arī veikto izvērtēšanu rezultātu izskatīšana;
- Gadskārtējo un nobeiguma ieviešanas ziņojumu izskatīšana un apstiprināšana;
- Gadskārtējo kontroļu ziņojumu izskatīšana;
- Ziņojumu par progresu stratēģiju īstenošanā un mērķu sasniegšanā izskatīšana;
- Grozījumu DP izskatīšana un ierosināšana;
- Priekšlikumu par grozījumiem Komisijas lēmumā par fondu ieguldījumu izskatīšana un apstiprināšana;
- Kvalitatīvas un savlaicīgas DP ieviešanas nodrošināšana;
- Informācijas koordinācijas starp fondiem nodrošināšana.

4.5.3 Kontroles

2007. – 2013. gada plānošanas periodā plānots īstenot šāda veida auditus:

- Izdevumu atbilstības pārbaudes un sistēmu atbilstības un efektivitātes auditi;
- Pārbaudes projektu īstenošanas vietās.

Izdevumu atbilstības pārbaudes un sistēmu atbilstības un efektivitātes auditi.

Lai veiktu izdevumu atbilstības pārbaudes un sistēmu atbilstības un efektivitātes auditus, Audita iestāde izstrādā MK noteikumu projektu par pamatprasībām izdevumu atbilstības pārbaudei veikšanai. Savukārt Starpniekinstiūcija, balstoties uz iepriekšminētajām prasībām, izstrādā metodiku atbilstoši kurai tiks veiktas gan izdevumu atbilstības pārbaudes, gan sistēmas atbilstības pārbaudes, gan efektivitātes auditi. Par iepriekšminēto auditu veikšanu ir atbildīga Starpniekinstiūcijas struktūrvienība, kuras funkcijas ir atbilstoši nodalītas. Tāpat audita veikšanas tiesības ir arī Audita iestādei. Auditā rezultātā sagatavotie ziņojumi tiek iesniegti Audita iestādei izvērtēšanai un kopā ar Audita iestādes vērtējumu to kopijas tiks nosūtīta Vadošai iestādei un Sertificējošai iestādei.

Pārbaudes projekta īstenošanas vietās. Lai veiktu pārbaudes projekta īstenošanas vietās, kur auditējamais objekts ir finansējuma saņēmējs, Vadošā iestāde izstrādā MK noteikumu projektu par pamatprasībām minētā audita veikšanai. Starpniekinstiūcija ir atbildīga par metodikas izstrādi atbilstoši izstrādātajām prasībām. Par iepriekšminētā auditu veikšanu ir atbildīga Starpniekinstiūcijas struktūrvienība, kuras funkcijas ir atbilstoši nodalītas. Sagatavotie audita ziņojumi tiek FMProgrP01_080108_ex-ante; Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais (ex-ante) izvērtējums. Sākotnējā izvērtējuma ziņojums 72

nosūtīti Vadošai iestādei, kā arī to kopijas tiek iesniegtas Audita iestādei un Sertificējošai iestādei.

4.5.4 Konstatējumi un rekomendācijas

Izvērtēšanas laikā izdarītie konstatējumi apkopoti tabulā Nr. 9 „Konstatējumi attiecībā uz ieviešanas sistēmas novērtējumu”.

Konstatējumi attiecībā uz ieviešanas sistēmas novērtējumu

10. tabula

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
K.4.5.4.01	DP ietvaros norādīts, ka NP (kā projektu atlases veids) ietvaros pamata finansējuma saņēmēji ir valsts un pašvaldības iestādes, nenorādot kādas vēl iestādes var saņemt NP finansējumu.	Izskatīt iespēju norādīt precīzus finansējuma saņēmējus, piemēram 2004. – 2006. gada plānošanas periodā finansējumu NP ietvaros varēja saņemt arī tādas institūcijas kā Latvijas darba devēju konfederācija, Latvijas brīvo arodbiedrību savienība u.c.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.5.4.02	DP norādīts, ka NP ietvaros finansējuma saņēmējs sadarbībā ar Starptautiskās institūcijas sagatavo projekta pieteikumu, kas apstiprināšanai tiek iesniegts jau iepriekšminētajā Starptautiskās institūcijā. Šāda sistēma nenodrošina procesa caurspīdīgumu, kā arī atbildības nodalīšanu, tā kā viena un tā pati institūcija sniedz atbalstu projekta izstrādē un pēc tam nodrošina sagatavotā projekta izvērtēšanu.	Izskatīt iespēju nodalīt atbildības par palīdzības sniegšanu projekta sagatavošanas laikā un sagatavotā projekta izvērtēšanu.	Atbildības nodalīšana starptautiskās institūcijas ietvaros tiks atrunāta normatīvo aktu līmenī. KM informē, ka projekta iesnieguma izstrāde ir projekta iesniedzēja kompetence, savukārt projekta vērtēšana - starptautiskās institūcijas kompetence. KM tiks nodrošināta funkciju nepārklāšanās.
K.4.5.4.03	DP ietvaros norādīts, ka NP gadījumā „lielie” projekti tiek nosūtīti izvērtēšanai Eiropas Komisijā, tomēr nav definēts termins „liels projekts”, kas rada interpretācijas iespēju par Eiropas Komisijai nosūtāmajiem projektiem. Tāpat DP ietvaros nav definēts, kas DP ietvaros tiek izprasts ar terminu „auditējamā vērtība”, kas	Izskatīt iespēju definēt visus DP ietvertos terminus, kas izslēgtu to interpretācijas iespējas.	Rekomendācija tiek atcelta balstoties uz FM komentāru, ka termins „liels projekts” ir definēts 2006. gada 11. jūlija Padomes Regulas Nr.1083/2006 39. pantā un nav nepieciešams DP atkārtot terminu.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	radītu problēmas finansējuma saņēmējiem finansējuma pieprasīšanas laikā.		
K.4.5.4.04	DP atklāta konkursa ar priekšatlasi ietvaros norādīts, ka vērtēšanas komisija tiek veidota tikai projektu atlases ietvaros, neiekļaujot projektu priekšatlasi. Projektu priekšatlases vērtēšanu nodrošina Starpniekinstitūcijas pārstāvji. Tomēr, priekšatsae nodrošina projektu atlasī, kas vispār var piedalīties projektu atlasē, kas nozīmē, ka arī priekšatsē nepieciešama vērtēšanas komisija, kas nodrošina atbalstīto projektu saraksta objektivitāti.	Izskatīt iespēju izveidot vērtēšanas komisiju arī priekšatlases izvērtēšanā, tā kā atbalstīto projektu sarakstam jābūt maksimāli objektīvam.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.5.4.05	DP nosaka, ka, lai varētu nodrošināt DP uzraudzību, Vadošā iestāde sadarbībā ar Starpniekinstitūcijām izstrādā programmas novērtēšanas rādītājus. Tomēr, pēc būtības, programmas novērtēšanas rādītāji būtu bijuši jāizstrādā vienlaicīgi ar DP izstrādi, tā kā tie raksturo programmas sasniedzamo mērķi kopumā, kā arī jāiekļauj DP projektā.	Izskatīt iespēju ietvert programmas rādītāju DP, tādējādi padarot skaidrāku un uzskatāmāku programmas ietvaros sasniedzamos mērķus.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.5.4.06	Ieviešanas Uzraudzības Komitejas sastāvā tiek iekļauti pārstāvji no šādām iestādēm: <ul style="list-style-type: none"> • Vadošā iestāde; • Maksājumu iestāde; • Starpniekinstitūcijas; • Ieviešanas aģentūras; • Audita iestāde; • Sertifikācijas iestāde. Uzraudzības Komitejas	Izskatīt iespēju Uzraudzības Komitejas sastāvā iekļaut neatkarīgus dalībniekus, tādējādi nodrošinot komitejas darbības objektivitāti.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	ietvaros iekļauti tikai iesaistīto institūciju pārstāvji, neiekļaujot nevienu neatkarīgo pārstāvi, tādējādi samazinot Uzraudzības Komitejas darbības objektivitāti.		
K.4.5.4.07	DP ietvaros norādīts, ka Audita iestāde izstrādā MK noteikumu projektu par pamatprasībām izdevumu atbilstības pārbaudei veikšanai. Tāpat minēts, ka, balstoties uz šīm prasībām, Starptautiskā institūcija izstrādā metodiku šādiem auditiem: <ul style="list-style-type: none"> • Izdevumu atbilstības pārbaudes; • Sistēmas atbilstības un efektivitātes audits. DP ietvaros nav minēts, ka MK noteikumu projektā tiks izstrādātas prasības arī otrajam audita tipam.	Izskatīt iespēju precīzi definēt, kādi auditi tiks veikti un precīzi norādīt, kādi priekšnosacījumi nepieciešami katra audita veida izpildei (metodika utt.).	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.5.4.08	Attiecībā uz izdevumu atbilstības, sistēmas atbilstības un efektivitātes auditu DP ietvaros nav skaidri definēts, kādām institūcijām vai iestādēm attiecīgie auditi tiks veikti.	Izskatīt iespēju precīzi pie katra audita veida norādīt auditējamo objektu.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.5.4.09	DP ietvaros norādīts, ka Audita iestāde ir atbildīga gan par prasību izstrādi gadskārtējā vadības un kontroles ziņojuma sagatavošanai, gan arī par paša ziņojuma sagatavošanu. Šādas atbildības būtu nepieciešamas nodalīt.	Izskatīt iespēju nodalīt prasību izstrādes un ziņojuma sagatavošanas atbildības. Vai vismaz prasību izstrādē iesaistīt papildus institūcijas, tādējādi nodrošinot objektivitātes ievērošanu.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.5.4.10	Attiecībā uz „lielajiem projektiem”, kas DP ietvaros tiek definēti kā realizējami, iespējamā problēma ir izmaksu –	Izskatīt iespēju iekļaut DP izmaksu – efektivitātes analīzi gadījumos, kad paredzēts realizēt	FM komentē, ka nav lietderīgi DP iekļaut lielo projektu izmaksu – efektivitātes analīzi, jo lielo projektu

Konstatējuma ID	Konstatējums	Rekomendācija	Izpildes statuss
	efektivitātes analīzes neveikšana pirms projekta iekļaušanas DP. Gadījumā, ja šāda analīze ir tikusi veikta, tās rezultāti būtu jāiekļauj DP.	„lielos projektus”.	saraksts ir indikatīvs un var mainīties. Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.
K.4.5.4.11	DP ietvaros nav skaidri definēti kādi auditi tiks veikti, kad, kam un kura institūcija to veiks. Vairāki audita veidi apkopoti vienā sadaļā, kas rada neizpratni par auditu veikšanu.	Izskatīt iespēju katram audita veidam izveidot apakšsadaļu, kurā precīzi definēt, kāds audits tiek veikts, kādai institūcijai un kura institūcija ir atbildīga par audita veikšanu.	Uz 27. 08. 2007. jaunākajā DP versijā nav veiktas ieteiktās izmaiņas.

5. Atbildes uz sākotnējās izvērtēšanas jautājumiem

Šajā ziņojuma sadaļā izvērtēšanas novērojumiem netiek sniegtas konkrētas atsauces uz ziņojuma sadaļām, kurās ir pamatojuma konstatējumi, šāda pieeja izmantota informācijas nedublēšanas nodrošināšanas nolūkā.

N.p.k.	Sākotnējās izvērtēšanas jautājumi un izvērtēšanas novērojumi		
	Sākotnējās izvērtēšanas jautājums	Izvērtēšanas novērojums	Izmaiņu statuss
NOZĪMĪGUMS			
1.	Vai DP adekvāti atspoguļo NSID noteikto atbalsta jomu investīciju virzienus, prioritātes un pasākumus?	NSID iekļautās jomas sadalāmas trīs pamatgrupās, proti <i>Infrastruktūra, Uzņēmējdarbība un inovācijas</i> un <i>Cilvēkresursi</i> . DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aptver investīciju jomas attiecībā uz zinātnes un izglītības infrastruktūras attīstību, nodarbinātības un veselības aprūpes infrastruktūras attīstību, vides un enerģijas aspektiem, kā arī uz transporta infrastruktūras attīstību. DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” iekļauto jomu esošās situācijas analīze ir sasaistīta ar vēlāk DP definēto stratēģiju, kas ir cieši saistīta ar NSID definēto stratēģiju, atbalstāmajām investīciju jomām, definētajām prioritātēm un pasākumiem.	Nav attiecināms.
2.	Vai DP paredzētais atbilst arī ES un Latvijas plānošanas dokumentos noteiktajam?	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” definētā stratēģija ir saskaņota ar Kopienas kohēzijas stratēģiskajām vadlīnijām un Nacionālo attīstības plānu. Tomēr Latvijā nav definētas prioritārās nozares, līdz ar to ir grūti izvērtēt vai definētās aktivitātes nodarbinātības un izglītības infrastruktūras jomā pilnībā atbilst Latvijas plānošanas iniciatīvām.	Nav attiecināms.
REZULTATIVITĀTE			
3.	Vai DP noteiktie mērķi, pasākumi un aktivitātes dos tiešu ieguldījumu NSID mērķu sasniegšanā?	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aprakstītās prioritātes un veicamie pasākumi ir atbilstoši NSID noteiktajam mērķa jomām, tomēr pasākumu mērķi bieži ir definēti vispārīgi, ne vienmēr iekļauj mērāmus mērķus, līdz ar to ne vienmēr ir iespējams noteikt iespējamo tiešo ieguldījumu NSID mērķu sasniegšanā.	FM komentē, ka prioritāšu, pasākumu un aktivitāšu mērķu definēšanai nav bijis paredzēts izmantot kvantitatīvas vērtības. Sasniedzamā rezultāta kvantitatīvo vērtību raksturo indikatora vērtība, nevis pasākuma mērķis.
4.	Vai DP prioritātes un pasākumi	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aprakstītās prioritātes un veicamie pasākumi ir	FM komentē, ka prioritāšu,

FMPProgrP01_080108_ex-ante; Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais (ex-ante) izvērtējums. Sākotnējā izvērtējuma ziņojums

N.p.k.	Sākotnējās izvērtēšanas jautājumi un izvērtēšanas novērojumi		
	Sākotnējās izvērtēšanas jautājums	Izvērtēšanas novērojums	Izmaiņu statuss
	ir formulēti tā, lai nodrošinātu DP un NSID izvirzīto mērķu sasniegšanu?	atbilstoši NSID noteiktajām mērķa jomām, tomēr pasākumu mērķi bieži ir formulēti vispārīgi, iekļauj daudzus attīstāmos virzienus, kā arī plašu mērķa grupu kopu un ne vienmēr iekļauj mērāmus mērķus, līdz ar to ne vienmēr ir iespējams noteikt kādā mērā DP nodrošinās NSID izvirzīto mērķu sasniegšanu.	pasākumu un aktivitāšu mērķu definēšanai nav bijis paredzēts izmantot kvantitatīvas vērtības. Sasniedzamā rezultāta kvantitatīvo vērtību raksturo indikatora vērtība, nevis pasākuma mērķis.
5.	Vai DP nospraustie mērķi, prioritātes un pasākumi var tikt īstenoti, balstoties uz noteiktajām atbalsta jomām, pieejamo finanšu resursu apjomu un ieviešanas mehānismiem?	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aprakstītās prioritātes un veicamie pasākumi ir definēti vispārīgi, neiekļaujot mērāmus mērķus, līdz ar to nav iespējams viennozīmīgi noteikt, kāds finansējuma apjoms būtu nepieciešams uzstādīto mērķu sasniegšanai.	FM informē, ka DP indikatori un finansējums ir noteikti regulā paredzētajā līmenī un daļījumā.
6.	Vai noteiktās prioritātes un pasākumi ir reāli īstenojami noteiktajā laika grafikā?	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” aprakstītās prioritātes un veicamie pasākumi ir bieži ir formulēti vispārīgi, iekļauj daudzus attīstāmos virzienus, kā arī plašu mērķa grupu kopu, bez tam ne visi mērķi ir kvantificēti, līdz ar to ne vienmēr ir iespējams noteikt kādā mērā DP varēs realizēt noteiktajā laika grafikā.	FM piebilst, ka, lai atbildētu uz jautājumu par mērķu sasniegšanu noteiktā termiņā, papildus kā faktori jāskata finansējums un cilvēkresursi. DP netiek sniegta detalizēta informācija par DP realizācijai plānotajiem cilvēkresursiem.
EFEKTIVITĀTE			
7.	Vai DP noteiktās prioritātes un pasākumi būs visefektīvākie, lai nodrošinātu NSID un DP nosprausto mērķu sasniegšanu?	Novērtēšanas laikā tika veikta citu ES valstu pieredzes analīze (Maltas un Ziemeļīrijas), kā rezultātā tika konstatēts, ka risinājumi gan jaunajās, gan vecajās dalībvalstīs ir līdzīgi, kā Latvijā. Tajā pašā laikā DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” netiek viennozīmīgi definētas vairākas jomas, piemēram, pasākuma „Pieejamības un transporta sistēmas attīstība” aktivitātes ir definētas diezgan vispārīgi, kā rezultātā, šī pasākuma realizācijas laikā ir iespējami dažādi attīstības scenāriji.	Izmaiņas veiktas daļēji, precizējot aktivitātes attiecīgajā DPP.
8.	Vai DP noteiktie sasnieguma	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” ne vienmēr ir noteikti precīzi mērāmi	Izmaiņas veiktas daļēji, tā kā ne

N.p.k.	Sākotnējās izvērtēšanas jautājumi un izvērtēšanas novērojumi		
	Sākotnējās izvērtēšanas jautājums	Izvērtēšanas novērojums	Izmaiņu statuss
	rādītāji ir reāli, pamatoti ar statistikas datiem un salīdzināmi?	sasniedzamie rādītāji, kā arī vairākos gadījumos nav noteiktas sasniedzamo rādītāju pašreizējās vērtības. Bez tam izvēlētas aktivitātes ne vienmēr ir pilnībā pamatotas ar statistikas datiem.	visu aktivitāšu pamatojumiem, ir pievienoti nepieciešami statistikas dati.
IETEKME			
9.	Vai DP prioritātes un pasākumi sniegs ieguldījumu Latvijas ekonomikas un sociālās sfēras attīstībai un ES kopējās konkurētspējas izaugsmei?	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” definētā stratēģija kopumā un DP iekļautie prioritātes un pasākumi ir atbilstoša galvenajiem Latvijas un ES politikas plānošanas dokumentiem vides un infrastruktūras attīstības jomā. Tomēr jāņem vērā, ka darbības programmā ne vienmēr precīzi definēti mērāmi sasniedzamie mērķi, kā arī valstī nav definētas prioritārās jomas, kā rezultātā ir grūti izvērtēt realizēto pasākumu ieguldījumu.	Nav attiecināms.
ILGTSPĒJA			
10.	Cik ilgtspējīgi ir DP paredzēto investīciju rezultāti un ietekme?	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” iekļautajās jomās definētie mērķi ir uzskatāmi par ilgtspējīgiem, tajā pašā laikā mērķi un rezultāti nav kvantificēti, tādēļ nav iespējams viennozīmīgi definēt ilgtspējības ietekmes periodu. Nav veikta makroekonomiskā analīze attiecībā uz mērķu realizācijas ietekmi uz valsti kopumā.	FM vērš uzmanību uz to, ka makroekonomiskā modelēšana nav DP sastāvdaļa. Izmaiņas veiktas daļēji, precizējot aktivitātes attiecīgajā DPP.
11.	Vai atbalstu guvušie uzņēmumi, organizācijas un nozares varēs turpināt sekmīgu attīstību bez papildus atbalsta?	DP „Infrastruktūra un pakalpojumi” iekļautajās jomās definētie mērķi ir uzskatāmi par tādiem, kas ļautu ilgākā perspektīvā iztikt bez papildus ārējā atbalsta, tomēr DP nav iekļauta informācija par to, ka ir veikts izvērtējums attiecībā uz to, vai uzņēmumi varēs turpināt uzsāktās iniciatīvas arī pēc tam, kad atbalsta finansējums vairs netiks sniegts.	Izmaiņas nav veiktas.

6. pielikumi

6.1. *Izmantotās informācijas avoti un dokumenti*

1. Nacionālā stratēģiskā ietvarodokumenta 2007. – 2013. gada periodam projekts, kas apstiprināts Ministru kabinetā 2006. gada 31. janvārī
2. Komisijas paziņojums Padomei un Eiropas Parlamentam par Noturīgas attīstības stratēģijas pārskatīšanu Rīcības platforma, Briselē, 13.12.2005. COM (2005) 658 galīgā redakcija, http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/lv/com/2005/com2005_0658lv01.pdf
3. Priekšlikums Padomes lēmums par Kopienas kohēzijas pamatnostādņēm (SEC(2006)929), Briselē, 13.07.2006, COM (2006) 386 galīgā redakcija, http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2007/osc/com_2006_0386_lv.pdf.
4. Eiropas nodarbinātības stratēģija, http://ec.europa.eu/employment_social/employment_strategy/index_en.htm
5. Padomes Regula (EK) Nr. 1083 / 2006 ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260 / 1999 (Council regulation (EC) No 1083 / 2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European social Fund and the Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1260 / 1999), 11.07. 2006., [http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2007/general/ce_1083\(2006\)_lv.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2007/general/ce_1083(2006)_lv.pdf)
6. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1080 / 2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Regulas (EK) Nr. 1783 / 1999 atcelšanu (Regulation (EC) No 1080 / 2006 of the European Parliament and the Council on the European Regional Development Fund and repealing Regulation (EC) No 1783 / 1999), 05.07.2006., [http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2007/feder/ce_1080\(2006\)_lv.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2007/feder/ce_1080(2006)_lv.pdf)
7. Eiropas Parlamenta un Padomes regula (EK) Nr. 1081 / 2006 par Eiropas Sociālo fondu un Regulas (EK) Nr. 1784 / 1999 atcelšanu (Regulation (EC) No 1081 / 2006 of the European Parliament and the Council on the European Social Fund and repealing Regulation (EC) No 1784 / 1999), 05.07.2006., [http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2007/se/ce_1081\(2006\)_lv.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2007/se/ce_1081(2006)_lv.pdf)
8. Padomes Regula (EK) Nr. 1084 / 2006 par Kohēzijas fonda izveidi un Regulas (EK) Nr. 1164 / 94 atcelšanu (Council Regulation (EC) No 1084 / 2006 establishing a Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1164 / 94), 11.07.2006., [http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2007/cohesion/ce_1084\(2006\)_lv.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/regulation/pdf/2007/cohesion/ce_1084(2006)_lv.pdf)
9. Konceptija par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas un vadības sistēmu Latvijā 2007. – 2013. gadā, kas apstiprināta ar Ministru kabineta 2005. gada 26. oktobra rīkojumu Nr. 689.
10. Nacionālās attīstības plāns 2007. – 2013. gadam, kas apstiprināts ar 2005. gada 19. oktobra rīkojumu Nr. 684.

FMPogrP01_080108_ex-ante; Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” sākotnējais (ex-ante) izvērtējums. Sākotnējā izvērtējuma ziņojums

11. Reģionālās politikas pamatnostādnes, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2004. gada 2. aprīļa rīkojumu Nr. 198.
12. Latvijas eksporta veicināšanas politikas pamatnostādnes, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2004. gada 2. jūnija rīkojumu Nr. 380.
13. Latvijas nacionālā Lisabonas programma 2005. – 2008. gadam, kas apstiprināta ar Ministru kabineta 2005. gada 19. oktobra rīkojumu Nr. 684 .
14. Latvijas valsts un privātās partnerības veicināšanas pamatnostādnes, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2005. gada 23. marta rīkojumu Nr. 188.
15. Informatīvais ziņojums par Latvijas valsts un privātās partnerības veicināšanas pamatnostādņu īstenošanu, 31.01.06, www.mk.gov.lv.
16. Latvijas rūpniecības attīstības pamatnostādnes, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2004. gada 25. februāra rīkojumu nr. 120.
17. Tautsaimniecības vienotā stratēģija, kas apstiprināta ar ministru kabineta 2004. gada 18. augusta rīkojumu Nr. 568.
18. Transporta attīstības pamatnostādnes 2007. – 2013. gadam, kas apstiprinātas ar ministru kabineta 2006. gada 12. jūlija rīkojumu Nr. 518.
19. Valsts investīciju programmas pieteikums 2005. – 2009. gadam, kas apstiprināts ar Ministru kabineta 2004. gada 27. jūlija rīkojumu Nr. 518.
20. Latvijas nacionālais 2004. gada rīcības plāns nodarbinātības veicināšanai.
21. Latvijas ilgspējīgas attīstības pamatnostādnes.
22. Latvijas nacionālais rīcības plāns nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanai.
23. The New Programming period, 2007 – 2013: Methodological working papers. Draft Working paper on Ex Ante Evaluation.
24. The New Praogramming Period , 2007 – 2013: Methodological working papers, Draft Working Paper „Indicators for Monitoring and Evaluation: a practical guide
25. Guide to the Evaluation of Social – Econimic development.
26. Operacionālās programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” projekts, LR finansu ministrija, Rīga – 2006
27. Operacionālās programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” projekts, LR finansu ministrija, Rīga – 2006
28. Operacionālās programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” projekts, LR finansu ministrija, Rīga – 2006
29. Gēteborgas stratēģija
30. Statistika par arodslimniekiem. Tiešsaiste. Pieejams (21.08.2006). http://www.vdi.gov.lv/admin/files/arod_s_9men.pdf#search=%22arodslimnieku%20skaits%22
31. Statistika par pārtikas piesārņojumu. Tiešsaiste. Pieejams (21.08.2006). http://www.pvd.gov.lv/doc_upl/Paartikas_piesaarnjojums.pdf
32. Statistika par atkarībām. Tiešsaiste. Pieejams (21.08.2006). <http://www.narko.lv/?nid=85&PHPSESSID=9fe1ae1fb98d6d364b5f7bb89ccc55e1> un <http://www.narko.lv/?nid=88&PHPSESSID=9fe1ae1fb98d6d364b5f7bb89ccc55e1>
33. ESRI, National Investment Priorities for the period 2000-2006, Dublin, 1999
34. Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu attīstības programma 2004. – 2006. gadam (informatīvā daļa), apstiprināta MK 25.05.2004

35. Nacionālā inovāciju programma 2003. – 2006. gadam, apstiprināts MK 01.04.2003.
36. Statistika par MVU. Tiešsaite. Pieejams (11.09.2006).
http://www.esfondi.lv/upload/04-kohezijas_politikas_nakotne/2.OP_pasakums_Inovācijas_EM.pdf#search=%22MVU%20skaits%22
37. Statistika par MVU. Tiešsaite. Pieejams (11.09.2006).
<http://www.mazaisbizness.lv/pub/index.php?id=129>
38. Statistika par Latvijas eksportu. Tiešsaite. Pieejams (11.09.2006).
http://www.csb.gov.lv/lteksts.cfm?tem_kods=ar%5Ftirdz&datums=%7Bts%20%272006%2D02%2D17%2013%3A00%3A00%27%7D
39. Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādnes 2006. – 2013. gadam
40. Elektroniskās pārvaldes attīstības programma 2005. – 2009. gadam
41. Izglītības attīstības pamatnostādņem 2007. – 2013. gadam
42. Metodoloģiskais dokuments „Indikatori uzraudzībai un novērtēšanai”
43. Valsts stratēģiskā ietvarodokumenta 2007. – 2013. gada periodam projekts, kas apstiprināts Ministru kabinetā 2006. gada 3. oktobrī
44. Esošās situācijas analīze Valsts stratēģiskā ietvardokumenta 2007. - 2013. gada periodam projekts, kas apstiprināts Ministru kabinetā 2006. gada 3. oktobrī
45. Nacionālais vides politikas plāns 2004. – 2008., Rīga, 2003
46. Zinātnes un tehnoloģijas attīstības pamatnostādnes 2006. – 2013.gadam (informatīvā daļa)
47. Sociālās atbildības rokasgrāmata
http://ec.europa.eu/enterprise/csr/campaign/documentation/download/guide_lv.pdf
48. <http://www.latreg.lv/pub/default.php?lapa=82&oid=121>
49. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” projekts, kas apstiprināts Ministru kabinetā 2006. gada 3. oktobrī
50. Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” projekts, kas apstiprināts Ministru kabinetā 2006. gada 3. oktobrī
51. Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” projekts, kas apstiprināts Ministru kabinetā 2006. gada 3. oktobrī

Īpašu uzdevumu ministrs Eiropas Savienības finanšu pārvaldes lietās	Valsts sekretāre	Juridiskā departamenta direktore	Par politikas plānošanu un koordināciju atbildīgā amatpersona	Par kontroli atbildīgā amatpersona	Atbildīgā amatpersona
N.Broks	I.Krūmane	E.Strazdiņa	J.Zvīgulis	M.Radeiko	E.Puriņš

17.01.2008. 10:49
19881
E.Puriņš, 7095486
Eduards.Purins@fm.gov.lv