

LR Finanšu ministrija

2016. gada 23. decembrī

Izvērtējuma ziņojuma kopsavilkums

*Nodarbinātības valsts aģentūras reģistrēto
bezdarbnieku profilēšanas metodes
ietekmes uz bezdarbnieku darbā
iekārtošanos izvērtējums*

Iepirkuma identifikācijas Nr. FM2016/30
(IZV)

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA

Eiropas Savienības
strukturfondu un
Kohēzijas fonds

I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē



EY

Building a better
working world

Laika posmā no 2011. – 2013.gadam ESF projekta „Nodarbinātības valsts aģentūras kapacitātes pilnveide” ietvaros tika izstrādāta Elektroniskā bezdarbnieku profilēšanas metode. Bezdarbnieku profilēšanas metodes galvenais mērķis ir identificēt NVA reģistrēto bezdarbnieku darba atrašanas iespējas, prasmju pašnovērtējumu un motivāciju meklēt darbu, lai sniegtu nodarbinātības aģentiem un karjeras konsultantiem informāciju piemērotu atbalsta pasākumu noteikšanai bezdarbniekiem, tā pēc iespējas saīsinot bezdarbnieku bezdarba periodu garumu un novēršot potenciālos riskus, kas varētu kavēt bezdarbnieku veiksmīgu atgriešanos darba tirgū. Profilēšanas metode darbā ar klientiem pielietota, sākot ar 2013.gada beigām, savukārt 2014.gadā veiktas pirmās korekcijas profilēšanas matricā. 2016.gada beigās iespējams vērtēt profilēšanas metodes pielietojumu un īstermiņa ietekmi uz bezdarbnieku darbā iekārtošanās sekmīgumu 2014. un 2015.gadā.

Izvērtējuma mērķis un darba uzdevums

Izvērtējuma mērķis ir profilēšanas metodes ietekmes uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos novērtēšana un metodes pilnveide bezdarbniekiem ieteikto atbalsta pasākumu efektivitātes uzlabošanai. Izvērtējuma priekšmets ir nodarbinātības pasākumu ietekmes efektivitāte uz darbā iekārtošanos. Efektivitātes mērījumi tiek veikti, par atskaites periodu izmantojot sešus mēnešus no profilēšanas dienas, tātad tiek pētīts, vai bezdarbnieks ir iekārtojies darbā sešu mēnešu laikā. Bezdarba periodā neietilpst laiks, kad bezdarbnieks ir apmeklējis nodarbinātības pasākumus. Izvērtējuma metodoloģija izvēlēta, lai iespējami optimāli, izmantojot vismaz vienu kontrafaktuālo metodi, adresētu izvērtējuma mērķi un darba uzdevumus, proti:

1) Izvērtēt profilēšanas metodes ietekmi uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos, vērtējot aktīvās nodarbinātības pasākumu ietekmi uz profilēšanas grupām efektivitāti laika posmā no 2014. gada janvāra sākuma līdz 2015. gada decembra beigām:

- ▶ veikt izvērtējumu par darbā iekārtošanās efektivitāti klientiem profilēšanas grupu ietvaros, kas tikuši iesaistīti NVA pasākumos, izmantojot profilēšanas rezultātā ieteiktos pasākumus minētajā laika periodā,
- ▶ veikt izvērtējumu par darbā iekārtošanās efektivitāti klientiem profilēšanas grupu ietvaros, kas tikuši iesaistīti NVA pasākumos, iesaistoties pasākumos, kas nebija ieteikti profilēšanas rezultātā minētajā laika periodā,
- ▶ katras profilēšanas grupas ietvaros salīdzināt un izvērtēt darbā iekārtošanās efektivitātes rezultātu klientiem, kas profilēšanas grupas ietvaros ir bijuši iesaistīti NVA pasākumos atbilstoši profilēšanas rezultātā ieteiktam, un klientiem, kas nav bijuši iesaistīti NVA pasākumos, izmantojot profilēšanas rezultātā ieteiktos pasākumus minētajā laika periodā, vai nav bijuši profilēti.

2) Izstrādāt izvērtējuma iegūtajos rezultātos balstītus priekšlikumus aktīvās nodarbinātības pasākumu attiecinājuma uz profilēšanas grupām matricas pilnveidei ar mērķi definēt tādus aktīvās nodarbinātības pasākumus katrai profilēšanas grupai klientu iesaistei, kuri visvairāk veicina attiecīgās klientu grupas darbā iekārtošanos.

Metodoloģija

Metodoloģija ir izstrādāta, ņemot vērā kontrafaktuālo metožu pielietojumu citos zinātniskajos un praktiskajos pētījumos, kā arī datu pieejamības, apjoma un satura aspektus. **Izvērtējuma metodoloģijas pamatā ir divu metožu secīga izmantošana, kuru kombinācija veido kontrafaktuālo novērtējumu:**

1. **Precīza saskaņošana** (no angļu valodas *exact matching*) – katram no intervences grupas dalībniekiem tiek piemērots vienlīdzīga raksturojuma (pēc dzimuma, dzīvesvietas, izglītības līmeņa u.c. bezdarbnieku raksturojošām pazīmēm) kontroles grupas bezdarbnieks. Šis precīzās saskaņošanas mērķis ir novērst jebkuru citu faktoru, izņemot intervences, ietekmi uz rezultātu.
2. **Divu grupu īpatsvaru un divu grupu vidējo atšķirību statistiskā novērtēšana** (no angļu valodas *Difference in Means* un *Difference between the Two Proportions*) – atkarībā no analīzes veida starp precīzi saskaņotajām intervences un kontroles grupām tiek novērtētas atšķirības starp sešu mēnešu laikā darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaram grupās (intervences efekts uz darbā iekārtošanos) un bezdarba perioda vidējiem rādītājiem starp abu grupu bezdarbniekiem, kuri ir iekārtojušies darbā.

Datu apstrāde un analīze ir veikta Microsoft Office - Excel 2013 un IBM SPSS Statistics 22 programmās.

Pēc NVA datu masīvos pieejamās informācijas, 2014. un 2015. gada laikā tika reģistrēti 200 932 bezdarba gadījumi (ieskaitot personas atgriešanos bezdarba statusā atkārtoti). Periodā no 2014. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 31. decembrim personas, kura bijusi reģistrēta NVA kā bezdarbnieks vairākas reizes, novērojumi par katru no bezdarba reizēm aprēķinos izmantoti kā individuāli gadījumi. Šajā laikā notikusi 271 231 profilēšana, t.sk., bezdarbnieku pārprofilēšana (arī gadījumos, kad persona ir pārprofilēta tās pašas profilēšanas grupas ietvaros), kā arī to bezdarbnieku profilēšana, kuri bezdarbnieku statusu ieguva pirms 2014. gada 1. janvāra.

Laika periods, par kuru veicams izvērtējums, ir no 2014. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 31. decembrim. Lai novērtētu pasākumu ietekmi uz darbā iekārtošanos, ir nepieciešams laiks pēc intervences, kurā kontrolēt izmaiņas atkarīgajā mainīgajā – vai bezdarbnieks ir iekārtojies darbā sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas. Kopš 2014. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 30. jūnijam reģistrēti 150 987 bezdarba gadījumi, no tiem 7 046 jeb 4,67% gadījumu konkrētais bezdarba gadījums nav ticis profilēts. Analīzē netiek iekļautas personas, kuras šajā laikā ir bijušas reģistrētas NVA kā bezdarbnieks, bet atgriezušās pie tā paša darba devēja, tādi bijuši 13 156 jeb 9,1% no visiem bezdarba gadījumiem.

Kopā ir izveidotas 39 profilēšanas grupas – 13 katrā no darba atrašanas iespēju līmeņiem (augstā, vidējā un zemā). Profilēšanas matrica paredz konkrētai profilēšanas grupai ieteicamo pasākumu prioritātes līmeni no pirmā (augstākā) līdz sestajam (zemākajam), vai arī pasākums profilēšanas grupai netiek ieteikts.

Izvērtējumā tiek veiktas divas analīzes profilēšanas grupu līmenī un vispārējā līmeņa salīdzinājums par laika posmā no 2014. gada janvāra līdz 2015. gada decembrim profilētajiem bezdarbniekiem:

1. salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem, kuri apmeklēja ieteiktos nodarbinātības pasākumus un kuri neapmeklēja ieteiktos pasākumus;
2. salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem, kuru apmeklētie pasākumi bija ieteikti vai nebija ieteikti;
3. kā arī salīdzinot profilētos un attiecīgajā laikā reģistrētos neprofilētos bezdarbniekus, kuri apmeklējuši aktivitātes.

Analīzes rezultāti

Izvērtējums balstās uz īstermiņa novērtējumu, un tā rezultāti mainītos, ja tiktu novērtēti ilgtermiņā arī tādi apstākļi kā jaunajā darbā pavadītais laiks, ienākumu līmeņa pieaugums vai citi darba kvalitāti raksturojoši rādītāji (piemēram, jaunā darba atbilstība izglītībai vai iepriekšējai profesijai), kas nav šī izvērtējuma darba uzdevums. **Īstermiņa novērtējuma izmantošana negatīvi ietekmē tādu nodarbinātības pasākumu efektivitātes novērtējumu, kas vērsti uz ilgtermiņa bezdarbnieku mērķa grupas iesaisti.** Viennozīmīgi interpretējami nav arī rezultāti par tiem pasākumiem, kuri satur daudz aktivitātes, kas pēc būtības ir atšķirīgas (piemēram, šūšanas un metināšanas kursi vai datorprasmes un valodas prasmes), kā arī to mērķa grupas ir citas (jaunieši bezdarbnieki un ilgtermiņa bezdarbnieki). Šo **pasākumu novērtēšanai būtu nepieciešams veikt aktivitātes līmeņa analīzi**, kas šajā izvērtējumā nav iespējama, jo ieteikums tiek reģistrēts pasākuma nevis aktivitātes līmenī.

Pirmais no analīzes veidiem ir vispiemērotākais, lai novērtētu profilēšanas matricas rezultātā ieteikto un apmeklēto pasākumu ietekmi uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā. **Pozitīvs efekts** uz darbā iekārtošanos novērots starp apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētājiem (kur jāatzīmē, ka pasākuma uzbūve paredz, ka pasākuma apmeklētājs tiks nodarbināts arī pēc pasākuma beigām), darbavietām jauniešiem (pēc absolūtajām vērtībām, bet tas nav statistiski nozīmīgs), pasākumiem noteiktām personu grupām un jauniešu brīvprātīgajam darbam. **Negatīvs efekts** novērots profesionālajai un neformālajai izglītībai, konkurētspējas paaugstināšanas pasākumiem, darbnīcām jauniešiem (bet tikai pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$) un algotiem pagaidu sabiedriskajiem darbiem (kur apmeklētāju un arī neapmeklētāju vidū caurmērā iekārtošanās darbā ir ļoti reta).

Veicot **bezdarbniekiem ieteikto pasākumu analīzi reģionālā griezumā un pēc bezdarbnieku izglītības līmeņiem**, rezultāti liecina par sabiedrībā jau plaši apspriestām nodarbinātības problēmām, kas saistītas, pirmkārt, ar **Latgales reģiona darba tirgus zemo aktivitāti**, un, otrkārt, **augsto bezdarbu personu ar profesionālo izglītību vidū**. Veiksmīgāka darbā iekārtošanās ir bezdarbniekiem Pierīgā un Rīgā.

Tabula: Darbu atradušo profilēto bezdarbnieku īpatsvars intervences un kontroles grupā, salīdzinot bezdarbniekus, kuri pēc ieteikuma ir vai nav apmeklējuši pasākumu

Pasākums	Intervences grupā darbu atradušo īpatsvars	Kontroles grupā darbu atradušo īpatsvars	Atšķirības statistiskā nozīmība (p-vērtība)	Saskaņoto pāru skaits	Intervences grupā darbu atradušo vidējais bezdarba periods dienās	Kontroles grupā darbu atradušo vidējais bezdarba periods dienās	Atšķirības statistiskā nozīmība (p-vērtība)
Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	18%	30%	***	6 624	239,00	170,94	***
Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	24%	31%	***	2 572	164,15	141,28	***
Apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs	86%	27%	***	22	38,37	209,20	***
Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi	23%	37%	***	78 020	209,66	139,51	***
Darbavieta jaunietim	61%	43%	nav	23	71,55	117,69	nav
Pasākums noteiktām personu grupām	40%	23%	***	457	132,50	183,91	***
Jauniešu brīvprātīgais darbs	47%	39%	***	941	95,49	139,44	***
Darbniecas jauniešiem	33%	46%	*	80	175,38	122,93	*
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi	8%	11%	***	1 648	161,68	142,83	nav
Karjeras konsultācijas	26%	38%	***	41 640	168,79	134,96	***

Otrā analīze ir uzskatāma par papildinošu pirmajai, un tā kopumā nekonfliktē ar pirmās analīzes rezultātiem. Intervences un kontroles grupu darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaru atšķirību rezultāti nav statistiski nozīmīgi, jo **netiek sagaidīts, ka precīzi saskaņotu, t.i., savstarpēji līdzīgu bezdarbnieku pasākuma apmeklēšanas rezultāti atšķirtos atkarībā no pasākuma apmeklēšanas ar vai bez ieteikuma** (ņemot vērā, ka precīzā saskaņošana paredz saskaņot novērojumus profilēšanas grupas ietvaros, t.sk. pēc darbā iekārtošanās iespējamības līmeņa). Rezultāti norāda, ka caurmērā konsultantam nav nepieciešams izdarīt personīgu spriedumu par profilēšanas rezultātā ieteiktā pakalpojumu groza bezdarbniekam pilnīgu vai daļēju piemērošanu. Taču automatizācija nav vēlama pasākumiem, kas sastāv no vairākām atšķirīgām aktivitātēm, jo tās būtu analizējamas padziļināti.

Neprofilēto bezdarbnieku vidū darbā iekārtošanās sešu un divpadsmit mēnešu laikā notiek biežāk nekā profilēto bezdarbnieku vidū. Līdz ar to neprofilēto bezdarbnieku, kuri apmeklējuši pasākumus, biežāka iekārtošanās darbā nav apliecinājums šo pasākumu ietekmei uz neprofilēto bezdarbnieku darbā iekārtošanos, tai skaitā atšķirības starp grupām visbiežāk nav statistiski nozīmīgas. Rezultāti norāda, ka pastāv nenovērota raksturojoša pazīme visu neprofilēto bezdarbnieku vidū, kas veicina to biežāku un ātrāku darbā iekārtošanos. Kā viens no skaidrojumiem varētu būt tieši personas motivācija atrast darbu vai tās darbā iekārtošanās iespēju līmenis, kas neprofilētajiem bezdarbniekiem netiek identificēts. Tādēļ īpaši svarīgi būtu veikt profilēšanu visiem bezdarbniekiem bez izņēmuma.

Secinājumi un priekšlikumi

Secinājumi un priekšlikumi balstīti, izmantojot būtiskuma līmeņus $\alpha=0,01$ (***) , $\alpha=0,05$ (**) un $\alpha=0,1$ (*). Pozitīvs efekts tiek definēts gadījumos, kad tiek novērots pasākuma pozitīvs efekts pie visiem trim būtiskuma līmeņiem. Negatīvais efekts tiek novērtēts tikai pie būtiskuma līmeņiem $\alpha=0,01$ un $\alpha=0,05$, bet ne pie $\alpha=0,1$, ņemot vērā, ka nodarbinātības pasākumu īstermiņa novērtējumiem ir tendence būt sliktākiem, nekā ilgtermiņa novērtējumiem. Līdz ar to ar varbūtības līmeni 90% ir par maz, lai apgalvotu par kāda pasākuma prioritātes samazināšanu vai tā ieteikuma atcelšanu konkrētai profilēšanas grupai¹. Savukārt pozitīva efekta gadījumā, ja tāds tiek novērots jau pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$, ir jāveic atbilstoši pasākumi pozitīvā efekta turpmākai veicināšanai.

1. Analīzes rezultāti apliecina, ka **profesionālās izglītības pasākumi caurmērā ir atbalstāmi tikai profilēšanas grupām ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni** (šīm profilēšanas grupām nav negatīva efekta no apmeklētības), kuras attiecīgi ir arī profesionālās izglītības pasākuma mērķa grupas pašlaik. Ņemot vērā, ka starp pasākuma apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās biežumiem nepastāv būtiskas atšķirības, konsultantam turpmāk nav jāizvērtē pasākuma ieteikšana – profesionālās izglītības ieteikums var tikt automatizēts profilēšanas metodes pielietošanas rezultātā. Taču pirms izmaiņu ieviešanas profilēšanas matricā un automatizētas metodes pielietošanas **ieteicams veikt analīzi pasākuma aktivitāšu apmeklētības līmenī**, jo ne visu aktivitāšu dalībnieku darbā iekārtošanās ir bijusi vienlīdz veiksmīga. Visticamāk, uzlabojot piedāvāto aktivitāšu klāstu profesionālās izglītības pasākuma ietvaros, kopējais profesionālās izglītības ietekmes uz darbā iekārtošanos novērtējums uzlabotos, kas savukārt nozīmē, ka pēc aktivitāšu kopas pilnveides izmaiņas matricā nebūtu nepieciešamas, jo, saglabājot pasākuma prioritātes līmeni, piedāvātās aktivitātes būtu vērtīgākas.

2. **Neformālās izglītības efekts uz profilēto bezdarbnieku darbā iekārtošanos būtu vērtējams ilgākā termiņā**, jo daļa aktivitāšu visticamāk nerada tūlītējas priekšrocības darba atrašanai, bet ir mērķētas uz prasmju pilnveidi un nostiprināšanu (piemēram, datorprasmes), kas ilgākā termiņā, iespējams, ļauj iekārtoties darbā veiksmīgāk nekā bez šīm prasmēm. Īstermiņā neformālā izglītība nav efektīva, izņemot grupām A12 un A13 un Z10 grupai. Ņemot vērā, ka starp pasākuma apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās biežumiem nepastāv būtiskas atšķirības, konsultantam turpmāk nav jāizvērtē pasākuma ieteikšana – neformālās izglītības ieteikums var tikt automatizēts, bet pirms jebkādu izmaiņu ieviešanas profilēšanas matricā vai metodes pielietošanā detalizētāka analīze būtu nepieciešama arī konkrētu aktivitāšu ietekmei uz darbā iekārtošanos.

3. **Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs ir visefektīvākais nodarbinātību veicinošs pasākums īstermiņā**, un šis pasākums tiek ļoti bieži ieteikts, bet reti apmeklēts. Ņemot vērā, ka izvērtējuma rezultātā nav secināms, kādi apstākļi varētu ietekmēt pasākuma zemo apmeklētību, **NVA nepieciešams izvērtēt nesabalansētības (starp augsto ieteikumu un zemās apmeklētības skaitu) iemeslus un veikt atbilstošas izmaiņas profilēšanas metodes pielietošanā**, kas attiecīgi būtu - samazināt ieteikumu skaitu, piemērojot konkrētas vadlīnijas konsultantiem pasākuma ieteikuma veikšanai (ja pastāv kādi bezdarbnieku raksturojoši izvērtējumā neapskatīti apstākļi, kas ietekmē faktisko apmeklētību, bet par kuriem konsultanti nav informēti), un/vai veicināt apstākļu sekmēšanu pasākuma faktiskai nodrošināšanai bezdarbniekam pēc ieteikuma (attiecīgi ieteikumu neveicot, ja priekšnosacījumi pasākuma apmeklētības nodrošināšanai neizpildās).

4. **Konkurētspējas paaugstināšanas pasākuma negatīvo ietekmi uz darbā iekārtošanos var skaidrot ne tikai ar īstermiņa novērtējuma ierobežojumiem, bet arī ņemot vērā vairāku pēc satura atšķirīgo aktivitāšu klāstu pasākuma ietvaros**, piemēram, psihologa konsultācijas, mājaslapu izstrādes, grāmatvedības kursi u.c. Priekšlikums (atbilstoši izvērtējumā izmantotajai īstermiņa novērtējuma metodoloģijai) ir pasākumam noteikt zemāku prioritātes līmeni, vispirms piedāvājot darba tirgum pietuvinātus pasākumus. Taču ilgtermiņā prasmju attīstīšana var būt par iemeslu labāka darba atrašanai, maiņai vai augstāku ienākumu saņemšanai, kas šajā analīzē netiek apskatīts.

5. Nepieciešams **veicināt bezdarbnieku, kuriem ir ieteikts apmeklēt darbavietu jaunietim, iesaisti pasākumā**, ņemot vērā pasākuma pozitīvo ietekmi uz darbā iekārtošanos, un jau pašlaik augsto ieteikumu, bet zemo apmeklējumu skaitu. Izvērtējumā nav secināms, kādi citi subjektīvi bezdarbnieku raksturojoši apstākļi varētu ietekmēt pasākuma zemo apmeklētību, līdz ar to NVA nepieciešams izvērtēt

¹ Turpmāk tekstā izmantotie profilēšanas grupu apzīmējumi: A – profilēšanas grupas ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni; V – profilēšanas grupas ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni; Z – profilēšanas grupas ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni; 1 līdz 13 – 1. līdz 13. grupa darba atrašanas iespēju līmeņa ietvaros.

augstā ieteikuma un zemās apmeklētības skaita nesabalansētības iemeslus un veikt atbilstošas izmaiņas profilēšanas metodes pielietošanā. NVA ir jāpārlicinās par visu priekšnosacījumu izpildi pasākuma faktiskai īstenošanai pēc ieteikuma, attiecīgi pasākums nav iesakāms, ja priekšnosacījumi pasākuma apmeklētības nodrošināšanai neizpildās.

6. **Priekšlikums piemērot automatisku pasākumu noteiktām personu grupām ieteikumu**, atbilstoši profilēšanas matricai, ņemot vērā pozitīvo ietekmi uz darbā iekārtošanos visu apmeklētāju (ar un bez ieteikuma) vidū. Profilēšanas matricā paaugstināt pasākumu noteiktām personu grupām prioritātes līmeni A6, A13, V7, V10, V13, Z12 un Z13 grupām.

7. Visās grupās **veicināt bezdarbnieku, kuriem ir ieteikts apmeklēt jauniešu brīvprātīgo darbu, iesaisti**. NVA nepieciešams izvērtēt augstā ieteikuma un zemās apmeklētības skaita nesabalansētības iemeslus. Pasākuma apmeklētībai ir nepieciešams nodrošināt pasākuma īstenošanas iespējas (attiecīgi pasākums nav iesakāms, ja priekšnosacījumi pasākuma apmeklētības nodrošināšanai neizpildās), bet, ja pastāv ar bezdarbnieka raksturojošām iezīmēm (ārpus tām, kas ņemtas vērā saskaņojot intervences un kontroles grupu izvērtējuma kontekstā) saistīti apstākļi, kas pēc ieteikuma kavē pasākuma apmeklētību, tad faktiski pasākums nav iesakāms (konsultantam to jāspēj identificēt un atbilstoši pasākumu neieteikt). Automatizēta pasākuma ieteikšana pagaidām nav ieviešama, ņemot vērā, ka bezdarbnieku, kuri apmeklēja pasākumu bez ieteikuma, darbā iekārtošanās biežums ir vienlīdzīgs kā apmeklētājiem ar ieteikumu, bet vidējais darbā iekārtošanās periods ir būtiski garāks.

8. Analīzes rezultāti caurmērā norāda, ka **īstermiņā darbnīcu jauniešiem pasākumam nav ietekmes uz darbā iekārtošanos**, tai skaitā apmeklējumam nav negatīvas ietekmes. Arī atšķirības starp apmeklētājiem ar un bez ieteikuma nav statistiski nozīmīgas, līdz ar to pasākuma ieteikšana var tikt automatizēta, taču ilgtermiņā jāturpina uzraudzīt, lai kopējā ietekme no pasākuma ir pozitīva - lai to noskaidrotu, vēlams veikt ilgtermiņa vai nodarbinātības kvalitāti raksturojošu rādītāju novērtējumu.

9. **Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju vidū ir viszemākais darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā biežums salīdzinājumā ar citu pasākumu apmeklētājiem, kas saistīts ar mērķa grupas – ilgtermiņa bezdarbnieku - iesaisti**. Pasākuma mērķa grupā ietilpst bezdarbnieki, kuri ir reģistrēti NVA vismaz sešus mēnešus vai ir reģistrēti bezdarbnieka statusā mazāk par sešiem mēnešiem, bet vismaz divpadsmit mēnešus nav strādājuši. Bezdarbnieki, kuri ir reģistrēti NVA vismaz sešus mēnešus, attiecīgi vienmēr būs darbu (sešu mēnešu laikā) neatradušo bezdarbnieku grupā. ņemot vērā, ka otra mērķa grupa ir ilgstošie bezdarbnieki pēc būtības, lai gan NVA šie bezdarbnieki var būt reģistrēti arī salīdzinoši nesen, šo personu iespējas atrast nodarbinātību sešu mēnešu laikā ir ierobežotas. **Pasākuma ietekme būtu vērtējama ilgtermiņā, lai izdarītu secinājumus par nepieciešamajām izmaiņām profilēšanas metodē.**

10. **Karjeras konsultācijas nav efektīvs pasākums bezdarbnieku darbā iekārtošanās veicināšanai īstermiņā**. Taču faktiskā ietekme no karjeras konsultācijām var būt gan kvalitatīva (piemēram, izglītībai vai iepriekšējai profesijai atbilstošāka darba iegūšana), gan ilgtermiņa, kas īstermiņa novērtējumā nav identificējama. Līdz ar to nepieciešams pielietot citas metodes šī pasākuma ietekmes novērtēšanai, tai skaitā ietekmes novērtējumu veikt citiem nodarbinātības kvalitāti raksturojošiem rādītājiem, ne tikai darbā iekārtošanās biežumam apmeklētāju vidū.

Izvērtējumā ir identificētas arī ar datu kvalitāti, apjomu un piemērotību kontrafaktuālās analīzes metodes pielietošanai saistītas problēmas. Dati par reģistrētajiem bezdarbniekiem, ieteiktajiem pasākumiem un apmeklētajām aktivitātēm tiek sagatavoti atsevišķos datu failos, kas apgrūtina datu kvalitatīvo atlasī. Piemēram, aktivitāšu apmeklētība ir uzskaitīta katras aktivitātes līmenī, tajā pašā laikā ne visas aktivitātes pieder profilēšanas matricā kādā no norādītajiem pasākumiem, un apmeklējuma ieteikums tiek izdarīts pasākuma, nevis aktivitātes līmenī, līdz ar to nav iespējams identificēt, vai konkrētā aktivitāte pasākuma ietvaros ir bijusi ieteikta.

Profilēšanas metodes efektivitātes turpmākai padziļinātai izvērtēšanai būtu vēlams veikt ilgtermiņa analīzi, tai skaitā izmantojot tādas nodarbinātību raksturojošus rādītājus kā jaunajā darbā nostrādātais laiks, ienākumu līmenis u.c. Kontrafaktuālo metožu pielietošana vismaz pēc diviem, trim gadiem kopš analīzes perioda beigām sniedz pilnvērtīgāku ieskatu ietekmes novērtējumos, jo tiek ņemts vērā plašāks klāsts izmaiņu, kas notiek ar bezdarbnieku pēc nodarbinātības pasākumu apmeklēšanas.