

LR Finanšu ministrija

2016.gada 23. decembrī

Izvērtējuma ziņojums

*Nodarbinātības valsts aģentūras
reģistrēto bezdarbnieku profilēšanas
metodes ietekmes uz bezdarbnieku
darbā iekārtošanos izvērtējums*

Iepirkuma identifikācijas Nr.
FM2016/30 (IZV)

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA

Eiropas Savienības
strukturfondi un
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



EY

Building a better
working world

Kopsavilkums

Laika posmā no 2011. – 2013.gadam ESF projekta „Nodarbinātības valsts aģentūras kapacitātes pilnveide” ietvaros tika izstrādāta Elektroniskā bezdarbnieku profilēšanas metode. Tās mērķis ir identificēt reģistrēto bezdarbnieku darba atrašanas iespējas, prasmju pašnovērtējumu un motivāciju meklēt darbu, lai sniegtu nodarbinātības aģentiem informāciju piemērotu atbalsta pasākumu noteikšanai bezdarbniekiem ar mērķi saīsināt bezdarbnieku bezdarba perioda garumu.

Izvērtējuma “Nodarbinātības valsts aģentūras reģistrēto bezdarbnieku profilēšanas metodes ietekmes uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos” mērķis ir profilēšanas metodes ietekmes uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos novērtēšana un metodes pilnveide bezdarbniekiem ieteikto atbalsta pasākumu efektivitātes uzlabošanai. Izvērtējuma priekšmets ir nodarbinātības pasākumu ietekmes efektivitāte uz darbā iekārtošanos. Efektivitātes mērījumi tiek veikti, par atskaites periodu izmantojot sešus mēnešus no profilēšanas dienas, tātad tiek pētīts, vai bezdarbnieks ir iekārtojies darbā sešu mēnešu laikā. Bezdarba periodā neietilpst laiks, kad bezdarbnieks ir apmeklējis nodarbinātības pasākumus.

Metodoloģija izvērtējuma veikšanai ir izstrādāta, ņemot vērā kontrafaktuālo metožu pielietošanas praksi citos zinātniskajos un praktiskajos pētījumos, kā arī datu pieejamības, apjoma un satura aspektus. **Izvērtējuma metodoloģijas pamatā ir divu metožu secīga izmantošana, kuru kombinācija veido kontrafaktuālo novērtējumu.**

1. **Precīza saskaņošana** (no angļu valodas *exact matching*) – atkarībā no analīzes veida katram no intervences grupas dalībniekiem tiek piemeklēts vienlīdzīga raksturojuma (pēc dzimuma, dzīvesvietas, izglītības līmeņa u.c.) kontroles grupas bezdarbnieks. Precīzās saskaņošanas mērķis ir novērst jebkuru citu faktoru, izņemot intervences, ietekmi uz rezultātu.
2. **Divu grupu īpatsvaru un divu grupu vidējo atšķirību statistiskā novērtēšana** (no angļu valodas *difference between the two proportions un difference in means*) – atkarībā no analīzes veida starp precīzi saskaņotām intervences un kontroles grupām tiek novērtētas atšķirības sešu mēnešu laikā darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaros grupās (intervences efekts uz darbā iekārtošanos) un bezdarba perioda vidējos rādītājos bezdarbniekiem, kuri ir iekārtojušies darbā.

Datu apstrāde un analīze ir veikta Microsoft Office - Excel 2013 un IBM SPSS Statistics 22 programmās.

Izvērtējumā tiek veiktas divas analīzes profilēšanas grupu līmenī un vispārējā līmeņa salīdzinājums par laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam profilētajiem un attiecīgajā laika periodā reģistrētajiem, bet neprofilētajiem bezdarbniekiem:

1. salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem, kuri apmeklēja ieteiktos nodarbinātības pasākumus un kuri neapmeklēja ieteiktos pasākumus;
2. salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem, kuru apmeklētie pasākumi bija ieteikti vai nebija ieteikti;
3. kā arī salīdzinot profilētos un attiecīgajā laikā reģistrētos, bet neprofilētos bezdarbniekus, kuri apmeklējuši aktivitātes.

Jāņem vērā, ka **izvērtējumā ir veikts īstermiņa novērtējums**, un rezultāti mainītos, ja izvērtējums būtu ilgtermiņa un/vai tiktu novērtēti arī tādi rezultatīvie rādītāji kā jaunajā darbā pavadītais laiks, ienākumu līmeņa pieaugums vai citi darba kvalitāti raksturojoši rādītāji (piemēram, jaunā darba atbilstība izglītībai vai iepriekšējai profesijai). Īstermiņa novērtējuma izmantošana negatīvi ietekmē tādu nodarbinātības pasākumu efektivitātes novērtējumu, kas vērsti uz ilgtermiņa bezdarbnieku mērķa grupas iesaisti.

Ja persona periodā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim ir bijusi reģistrēta NVA kā bezdarbnieks vairākas reizes, novērojumi par katru no bezdarba reizēm aprēķinos izmantoti kā individuāli gadījumi. Ja persona šajā laikā ir bijusi reģistrēta NVA kā bezdarbnieks, bet atgriezies pie tā paša darba devēja, izvērtējuma vajadzībām to uzskatām kā sistēmu ar mērķi darba devējam ietaupīt izmaksas (piemēram, sezonāla biznesa cikla gadījumā). Uzskatām, ka šie gadījumi ir bez riska atgriezties darba tirgū un tādēļ tiek izslēgti no izlases.

Nodarbinātības pasākumi, kas pēc to uzbūves ir tuvāki darba tirgum (biznesa sektoram), īstermiņā ir sekmīgāki nodarbinātības atjaunošanai, salīdzinot ar tiem pasākumiem, kas paredz vispārēju prasmju un kompetenču pilnveidi bez tiešas saskares ar darba tirgu.

Pozitīvs efekts novērots apmācībām pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs, darbvietām jauniešiem (pēc absolūtajām vērtībām, bet tas nav statistiski nozīmīgs), pasākumiem noteiktām personu grupām un jauniešu brīvprātīgajam darbam. **Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs, darbavietu jauniešiem un jauniešu brīvprātīgā darba ieteikumu skaits ir liels, bet apmeklējums ir zems. Ir nepieciešams analizēt, kādēļ pastāv nesabalansētība** un attiecīgi veicināt pasākuma īstenošanas iespējas (ja pasākumu nav iespējams īstenot, ieteikums konsultantam nav jāveic), kā arī noskaidrot, kādas bezdarbnieku raksturojošas iezīmes, kuras nav ietvertas izvērtējuma analizē (grupu saskaņošanā), konsultanti izmanto ieteikumu veikšanai (un attiecīgi precizēt profilēšanas metodi, iekļaujot jaunus nodarbinātības pasākumu automatizācijas principus). Savukārt **pasākumu noteiktām personu grupām ieteikumi var tikt automatizēti**, ņemot vērā pozitīvo ietekmi uz darbā iekārtošanos visu apmeklētāju vidū vienādi. Pozitīvās ietekmes dēļ vairākām no profilēšanas grupām ir jāceļ pasākuma prioritātes līmenis profilēšanas matricā. **Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs ir visefektīvākais nodarbinātību veicinošais pasākums īstermiņā.**

Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecība iegūšanas pasākuma efekts novērots caurmērā negatīvs, bet efekts nav būtisks profilēšanas grupu ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni bezdarbniekiem, kas ir šī pasākuma mērķa grupas. Jāņem vērā, ka **novērtējums būtu turpmāk veicams arī aktivitāšu līmenī** - aktivitāšu tikai ar pozitīvu ietekmi uz darbā iekārtošanos piedāvāšana uzlabotu arī kopējo pasākuma novērtējumu. Negatīvs efekts novērots arī neformālās izglītības, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi pasākumam, konkurētspējas paaugstināšanas pasākumam, darbnīcām jauniešiem (nav statistiski nozīmīgs) un algotiem pagaidu sabiedriskajiem darbiem.

Neformālās izglītības ietekme uz darbā iekārtošanos būtu vērtējama ilgtermiņā, ņemot vērā, ka pasākums vērsts uz prasmju pilnveidi (piemēram, datorprasmes un valodu prasmes), kas ilgākā termiņā, iespējams, ļauj iekārtoties darbā veiksmīgāk nekā bez šīm prasmēm, bet izvērtējuma kontekstā šādu efektu nav iespējams novērtēt. Līdzīgi kā profesionālā un neformālā izglītība, arī **konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu kopējais efekts ir negatīvs, un tā saturs veidojas no vairāku atšķirīgu aktivitāšu piedāvājuma, kuras būtu nepieciešams novērtēt atsevišķi**, tai skaitā novērtējumu veikt ilgtermiņā. Darbnīcu jauniešiem ietekme uz darbā iekārtošanos nav statistiski nozīmīga, kā arī atšķirības starp apmeklētājiem ar un bez ieteikuma nav statistiski nozīmīgas, līdz ar to **darbnīcu jauniešiem pasākuma ieteikšana var tikt automatizēta**, taču ilgtermiņā jāturpina uzraudzīt, vai kopējā ietekme no pasākuma ir pozitīva. **Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju vidū ir viszemākais darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā biežums, salīdzinājumā ar citu pasākumu apmeklētājiem.** Tas saistīts ar mērķa grupas – ilgtermiņa bezdarbnieku – iesaisti. Pasākuma mērķa grupā ietilpst bezdarbnieki, kuri ir reģistrēti NVA vismaz sešus mēnešus vai ir reģistrēti bezdarbnieka statusā mazāk par sešiem mēnešiem, bet vismaz divpadsmit mēnešus nav strādājuši (nav uzskatāmi par darba ņēmējiem vai pašnodarbinātajiem saskaņā ar likumu "Par valsts sociālo apdrošināšanu"). Līdz ar to darbā iekārtojušos sešu mēnešu laikā apmeklētāju skaits ir ļoti mazs.

Saturs

Definīcijas	12
Ievads	13
1. Metodoloģija	15
1.1. Literatūras analīze par kontrafaktuālo metožu pielietošanu aktīvās nodarbinātības pasākumu efektivitātes pētījumos.....	15
1.2. Bezdarbnieku profilēšana	17
1.3. Izvērtējumā pielietotās metodes	18
1.3.1. Precīza saskaņošana	19
1.3.2. Divu grupu vidējo un divu grupu īpatsvaru atšķirību statistiskā novērtēšana	21
1.4. Pieņēmumi un ierobežojumi	22
1.4.1. Pieņēmumi.....	22
1.4.2. Ierobežojumi.....	23
2. Izvērtējumā analizēto pasākumu saturs	24
3. Izvērtējuma rezultātu apraksts	31
3.1. Izvērtēšanas darbu apjoms.....	31
3.2. Ieteikto pasākumu analīze, ņemot vērā pasākuma apmeklētības ietekmi uz darba atrašanu sešu mēnešu laikā.....	35
3.2.1. Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	36
3.2.2. Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	40
3.2.3. Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs.....	43
3.2.4. Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi.....	45
3.2.5. Darbavieta jauniešiem	49
3.2.6. Pasākums noteiktām personu grupām	51
3.2.7. Jauniešu brīvprātīgais darbs.....	55
3.2.8. Darbnīcas jauniešiem.....	58
3.2.9. Algoti pagaidu sabiedriskie darbi.....	61
3.2.10. Karjeras konsultācijas.....	65
3.3. Apmeklēto pasākumu ietekmes uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā analīze, ņemot vērā pasākuma ieteikumu.....	69
3.3.1. Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	69
3.3.2. Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	73
3.3.3. Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs.....	76
3.3.4. Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi.....	77
3.3.5. Darbavieta jauniešiem	77
3.3.6. Pasākums noteiktām personu grupām	78

3.3.7.	Jauniešu brīvprātīgais darbs.....	79
3.3.8.	Darbnīcas jauniešiem.....	81
3.3.9.	Algoti pagaidu sabiedriskie darbi.....	82
3.3.10.	Karjeras konsultācijas.....	84
3.4.	Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku pasākumu apmeklētāju darbā iekārtošanās salīdzinājums	84
3.4.1.	Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	87
3.4.2.	Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	88
3.4.3.	Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs.....	89
3.4.4.	Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi.....	90
3.4.5.	Darbavieta jauniešiem	91
3.4.6.	Pasākums noteiktām personu grupām	92
3.4.7.	Jauniešu brīvprātīgais darbs.....	93
3.4.8.	Darbnīcas jauniešiem.....	94
3.4.9.	Algoti pagaidu sabiedriskie darbi.....	95
3.4.10.	Karjeras konsultācijas.....	96
	Secinājumi un priekšlikumi	97
	Pielikumi	109
	1.Pielikums: Noslieces rādītāja samērošanas un precīzās saskaņošanas grafiskā salīdzināšana	109
	2.Pielikums: Analizēto pasākumu aktivitāšu uzskaitījums	110

Tabulas

1.tabula Norādījumi par statistisko nozīmību	21
2.tabula Pasākumu ieteikumu un apmeklējumu skaits bezdarbniekiem, kuri profilēti laikā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam (vai ieguvuši bezdarbnieku statusu analīzes periodā, ja nav profilēti)	34
3.tabula Ieteikto aktivitāšu atbilstība Profilēšanas matricas pasākumiem	35
4.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas ieteikto gadījumu skaits	36
5.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētājiem	36
6.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	37
7.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām	39
8.tabula Neformālās izglītības, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, ieteikto gadījumu skaits	40
9.tabula Neformālās izglītības, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētājiem	40
10.tabula Neformālās izglītības, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	40
11.tabula Neformālās izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām	41
12.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs ieteikto gadījumu skaits	43
13.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētājiem	43
14.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	43
15.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs intervences grupas dalībnieku skaita sadalījums pa profilēšanas grupām	44
16.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu ieteikto gadījumu skaits	45
17.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētājiem	45
18.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	46
19.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām	48
20.tabula Darbavietas jaunietim ieteikto gadījumu skaits	49
21.tabula Darbavietas jaunietim apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētājiem	49
22.tabula Darbavietas jaunietim apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	49
23.tabula Darbavietas jaunietim pasākuma intervences grupas dalībnieku skaita sadalījums pa profilēšanas grupām	50

24.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām ieteikto gadījumu skaits	51
25.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem	51
26.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju un ne-apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	52
27.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju un ne-apmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām.....	54
28.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba ieteikto gadījumu skaits	55
29.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem.....	55
30.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju un ne-apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	55
31.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju un ne-apmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām.....	56
32.tabula Darbnieku jauniešiem ieteikto gadījumu skaits.....	58
33.tabula Darbnieku jauniešiem apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem	58
34.tabula Darbnieku jauniešiem apmeklētāju un ne-apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana.....	59
35.tabula Darbnieku jauniešiem pasākuma intervences grupas sadalījums pa profilēšanas grupām	59
Tabula 36 Algotu pagaidu sabiedrisko darbu ieteikto gadījumu skaits	61
37.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem	61
38.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju un ne-apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	61
39.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju un ne-apmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām.....	64
40.tabula Karjeru konsultāciju ieteikto gadījumu skaits.....	65
41.tabula Karjeru konsultāciju apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem	65
42.tabula Karjeru konsultāciju apmeklētāju un ne-apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana.....	65
43.tabula Karjeru konsultāciju apmeklētāju un ne-apmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām.....	68
44.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	69
45.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma.....	69
46.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	70
47.tabula Profesionālās izglītības apmeklētāju kopskaits un bezdarbnieku skaits, kuri iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā, sadalījumā pēc profesionālās izglītības ietvaros apmeklētās aktivitāšu grupas.....	70
48.tabula Profesionālās izglītības apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām.....	72
49.tabula Neformālās izglītības profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits.....	73
50.tabula Neformālās izglītības apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma.....	73

51.tabula Neformālās izglītības apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana.....	73
52.tabula Neformālās izglītības apmeklētāju kopskaits un bezdarbnieku skaits, kuri iekārtojas darbā sešu mēnešu laikā, sadalījumā pēc profesionālās izglītības ietvaros apmeklētās aktivitāšu grupas.....	74
53.tabula Neformālās izglītības apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām.....	75
54.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits.....	76
55.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma	76
56.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	76
57.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits.....	77
58.tabula Darbavietas jaunietim profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits.....	77
59.tabula Darbavietas jaunietim apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma.....	78
60.tabula Darbavietas jaunietim apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana.....	78
61.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	79
62.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma	79
63.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	79
64.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	80
65.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma.....	80
66.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	80
67.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba intervences grupas sadalījums pa profilēšanas grupām	81
68.tabula Darbnieku jauniešiem profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	81
69.tabula Darbnieku jauniešiem apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma.....	81
70.tabula Darbnieku jauniešiem intervences grupas sadalījums pa profilēšanas grupām.....	81
71.tabula Darbnieku jauniešiem apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana.....	82
72.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits ...	82
73.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma	82
74.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	83
75.tabula Profilēto bezdarbnieku apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās salīdzināšana devītajai līdz trīspadmitajai profilēšanas grupai ar zemu darba atrašanas iespēju līmenī.....	83

76.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu intervences grupas sadalījums pa profilēšanas grupām ..	84
77.tabula Karjeras konsultāciju profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	84
78.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	87
79.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana	87
80.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana ..	87
81.tabula Neformālās izglītības neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	88
82.tabula Neformālās izglītības neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana	88
83.tabula Neformālās izglītības neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	88
84.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	89
85.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana	89
86.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	90
87.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	90
88.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana	91
89.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	91
90.tabula Darbavietas jaunietim neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	91
91.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	92
92.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana ..	92
93.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	92
94.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	93
95.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana	93
96.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	93
97.tabula Darbnieku jauniešiem neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	94
98.tabula Darbnieku jauniešiem neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana	94
99.tabula Darbnieku jauniešiem neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	94
100.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	95
101.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana	95

102.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	95
103.tabula Karjeru konsultāciju neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits	96
104.tabula Karjeru konsultāciju neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana	96
105.tabula Karjeru konsultāciju neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana	96
106.tabula Darbu atradušo profilēto bezdarbnieku īpatsvars intervences un kontroles grupā, salīdzinot bezdarbniekus, kuri pēc ieteikuma ir vai nav apmeklējuši pasākumu.....	98
107.tabula Darbu atradušo profilēto bezdarbnieku īpatsvars intervences un kontroles grupā, salīdzinot bezdarbniekus, kuru apmeklētie pasākumi ir vai nav bijuši ieteikti	99
108.tabula Darbu atradušo bezdarbnieku īpatsvars intervences un kontroles grupā, salīdzinot bezdarbniekus, kuri apmeklējot pasākumu ir vai nav bijuši profilēti	100
109.tabula Apzīmējumu paskaidrojumi secinājumu iekļaušanai profilēšanas matricā	105
110.tabula NVA pasākumu ieteicamība profilēšanas grupām ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni	106
111.tabula NVA pasākumu ieteicamība profilēšanas grupām ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni	107
112.tabula NVA pasākumu ieteicamība profilēšanas grupām ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni	108

Attēli

1.attēls Profilēšanas grupas pēc profilēšanas pazīmēm	17
2.attēls Pirmās analīzes salīdzināmās grupas	18
3.attēls Otrās analīzes salīdzināmās grupas	18
4.attēls Trešās analīzes salīdzināmās grupas	19
5.attēls Izvērtējuma modelis un pielietotās metodes	19
6.attēls No 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam reģistrēto bezdarbnieku sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem	32
7.attēls No 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam reģistrēto bezdarbnieku sadalījums pēc izglītības līmeņiem	33
8.attēls Profesionālā izglītība: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	37
9.attēls Profesionālā izglītība: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	38
10.attēls Neformālā izglītība: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	42
11.attēls Neformālā izglītība: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	42
12.attēls Apmācības pie darba devēja: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	44
13.attēls Apmācības pie darba devēja: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	45
14.attēls Konkurences paaugstināšanas pasākumi: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	47
15.attēls Konkurences paaugstināšanas pasākumi: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	47
16.attēls Darbavieta jaunietim: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	50
17.attēls Darbavieta jaunietim: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	51
18.attēls Pasākumi noteiktām personu grupām: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	53
19.attēls Pasākumi noteiktām personu grupām: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	53
20.attēls Jauniešu brīvprātīgais darbs: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	57
21.attēls Jauniešu brīvprātīgais darbs: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	58
22.attēls Darbņicas jauniešiem: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	60
23.attēls Darbņicas jauniešiem: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	60
24.attēls Algoti pagaidu sabiedriskie darbi: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	62

25.attēls Algoti pagaidu sabiedriski darbi: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	63
26.attēls Karjeras konsultācijas: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums	66
27.attēls Karjeras konsultācijas: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums	67
28.attēls Profesionālās izglītības apmeklētāji bezdarbnieki, kuri iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas, sadalījumā pēc profesionālās izglītības ietvaros apmeklētās aktivitāšu grupas	71
29.attēls Neformālās izglītības apmeklētāji bezdarbnieki, kuri iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas, sadalījumā pēc profesionālās izglītības ietvaros apmeklētās aktivitāšu grupas	74
30.attēls Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem	85
31.attēls Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku sadalījums pēc izglītības līmeņiem	85
32.attēls Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku latviešu valodas zināšanas	86
33.attēls Darba atrašana neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidū sešu mēnešu un viena gada laikā	86
34.attēls Precīzās saskaņošanas grafisks piemērs	109
35.attēls Noslieces rādītāja samērošanas grafisks piemērs	109

Definīcijas

Aktivitāte – nodarbinātības pasākuma apakšvienība, jebkurš aktīvas darba tirgus politikas instruments.

Gadījums – personas bezdarba gadījums, ņemot vērā tās kartes numuru, tātad bezdarbā atgriešanos identificējot kā jaunu bezdarba gadījumu.

Intervence – no angļu val. *treatment*, ārējā darbība, kas tiek vērsta uz gadījumu, lai to ietekmētu, t.i., izvērtējuma kontekstā nodarbinātības pasākuma apmeklējums, ieteiktā pasākuma apmeklējums vai apmeklētā pasākuma ieteikums.

Intervences grupa – no angļu val. *treatment group*, intervencei pakļautie gadījumi.

Kontroles grupa – no visu gadījumu skaita atlasītie gadījumi, kuri nav bijuši pakļauti intervencei, bet kuri atbilst intervences grupas gadījumiem pēc to raksturojošiem rādītājiem (kā vecums, dzimums, dzīvesvieta u.c.).

Neformālā izglītība – neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi.

Pasākums – atbilstoši Profilēšanas matricā definētajiem 10 analizējamajiem nodarbinātības pasākumu veidiem.

Profesionālā izglītība – profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana.

Ievads

Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) darbības mērķis ir īstenot valsts politiku bezdarba samazināšanas un bezdarbnieku, darba meklētāju un bezdarba riskam pakļauto personu atbalsta jomā¹.

Laika posmā no 2011. – 2013.gadam ESF projekta „Nodarbinātības valsts aģentūras kapacitātes pilnveide” ietvaros tika izstrādāta Elektroniskās bezdarbnieku klasifikācijas/profilēšanas metode (turpmāk – profilēšanas metode).

Profilēšanas metodes galvenais mērķis ir identificēt NVA reģistrēto bezdarbnieku darba atrašanas iespējas, prasmju pašnovērtējumu un motivāciju meklēt darbu, lai sniegtu nodarbinātības aģentiem un karjeras konsultantiem informāciju piemērotu atbalsta pasākumu noteikšanai bezdarbniekiem, tā pēc iespējas saīsinot bezdarbnieku bezdarba periodu garumu un novēršot potenciālos riskus, kas varētu kavēt bezdarbnieku veiksmīgu atgriešanos darba tirgū.

Profilēšanas metode darbā ar klientiem pielietota, sākot ar 2013.gada beigām. Pirmie metodes pilnveides pasākumi veikti 2014.gadā. Tādējādi, šobrīd iespējams vērtēt tās pielietojumu un ietekmi attiecībā uz bezdarbnieku darbā iekārtošanās sekmīgumu par 2 pilniem kalendārajiem gadiem.

2016.gada jūnijā Finanšu ministrija izsludināja iepirkumu “Nodarbinātības valsts aģentūras reģistrēto bezdarbnieku profilēšanas metodes ietekmes uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos izvērtējums” (turpmāk – izvērtējums), kā rezultātā 2016.gada 26.septembrī tika noslēgts pakalpojuma līgums ar SIA “Ernst & Young Baltic” par izvērtējuma veikšanu.

Atbilstoši darba uzdevumam **izvērtējuma mērķis ir profilēšanas metodes ietekmes uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos novērtēšana un metodes pilnveide bezdarbniekiem ieteikto atbalsta pasākumu efektivitātes uzlabošanai**. Izvērtējuma kontekstā nodarbinātības pasākuma efektivitāte tiek novērtēta statistiski (uz konkrētu brīdi).

Izvērtējuma priekšmets ir nodarbinātības pasākumu ietekmes efektivitāte uz darbā iekārtošanos, kas šī izvērtējuma vajadzībām tiek definēta kā laiks, kas bijis nepieciešams, lai iekārtotos darbā kopš profilēšanas brīža.

Izvērtējuma metodoloģija izvēlēta, lai iespējami optimāli, izmantojot vismaz vienu kontrafaktuālo metodi, adresētu izvērtējuma mērķi un darba uzdevumus, proti:

1) Izvērtēt profilēšanas metodes ietekmi uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos, vērtējot aktīvās nodarbinātības pasākumu ietekmi uz profilēšanas grupām efektivitāti laika posmā no 2014. gada janvāra sākuma līdz 2015. gada decembra beigām:

- ▶ veikt izvērtējumu par darbā iekārtošanās efektivitāti klientiem profilēšanas grupu ietvaros, kas tikuši iesaistīti NVA pasākumos, izmantojot profilēšanas rezultātā ieteiktos pasākumus minētajā laika periodā,
- ▶ veikt izvērtējumu par darbā iekārtošanās efektivitāti klientiem profilēšanas grupu ietvaros, kas tikuši iesaistīti NVA pasākumos, iesaistoties pasākumos, kas nebija ieteikti profilēšanas rezultātā minētajā laika periodā,
- ▶ katras profilēšanas grupas ietvaros salīdzināt un izvērtēt darbā iekārtošanās efektivitātes rezultātu klientiem, kas profilēšanas grupas ietvaros ir bijuši iesaistīti NVA pasākumos atbilstoši profilēšanas rezultātā ieteiktam, un klientiem, kas nav bijuši iesaistīti NVA pasākumos, izmantojot profilēšanas rezultātā ieteiktos pasākumus minētajā laika periodā, vai nav bijuši profilēti.

2) Izstrādāt izvērtējuma iegūtajos rezultātos balstītus priekšlikumus aktīvās nodarbinātības pasākumu attiecinājuma uz profilēšanas grupām matricas pilnveidei ar mērķi definēt tādas aktīvās nodarbinātības pasākumus katrai profilēšanas grupai klientu iesaistei, kuri visvairāk veicina attiecīgās klientu grupas darbā iekārtošanos.

¹ Nodarbinātības valsts aģentūras nolikuma 2.punkts.

Darba uzdevumu veikšanai izvērtējumā tiek izmantotas divu veidu analīzes profilēšanas grupu līmenī un viens salīdzinājums vispārējā līmenī:

1. Salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem, kuri apmeklēja ieteiktos nodarbinātības pasākumus un kuri neapmeklēja ieteiktos pasākumus;
2. Salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem, kuru apmeklētie pasākumi bija ieteikti vai nebija ieteikti;
3. Salīdzinot profilēto un attiecīgajā laikā reģistrēto neprofilēto bezdarbnieku, kuri apmeklējuši aktivitātes, darbā iekārtošanos.

Efektivitātes mērījumi tiek veikti, par atskaites periodu izmantojot sešus mēnešus no profilēšanas dienas, veicot atzīmi par to, vai bezdarbnieks ir iekārtojies darbā attiecīgajā laika periodā. Bezdarba periodā neietilpst laiks, kad bezdarbnieks ir apmeklējis nodarbinātības pasākumus.

Izvērtējums tiek īstenots, lai NVA varētu nodrošināt profilēšanas metodes efektīvāku pielietošanu klientu apkalpošanā un atbalsta pasākumu noteikšanā, nodrošinot katras profilēšanas grupas bezdarbnieku iesaisti aktīvās nodarbinātības pasākumos, kas visvairāk veicina attiecīgās bezdarbnieku grupas darbā iekārtošanos, kā arī plānošanas procesos un ES fondu projektu efektīvākā īstenošanā, nodrošinot piemērotāku atbalsta pasākumu, kas tiek finansēti no ESF līdzekļiem, atbilstoši šādiem ESF projektiem: Nr. 7.2.1.1/15/l/001 „Jauniešu garantija”, Nr. 7.1.1.0/15/l/001 „Atbalsts bezdarbnieku izglītībai”, Nr.9.1.1.1./15/l/001 „Subsīdētās darba vietas bezdarbniekiem” un Nr.9.1.1.2/15/l/001 „Atbalsts ilgstošajiem bezdarbniekiem”.

1. Metodoloģija

Kontrafaktuālās izvērtēšanas būtība ir nodrošināt empīrisku intervences ietekmes vai efekta aplēsi salīdzinājumā ar to, kas būtu varējis notikt, ja nebūtu intervences. Tas, kas būtu noticis, ja nebūtu intervences, pēc definīcijas nav novērojams. Galvenais izaicinājums kontrafaktuālajā izvērtēšanā ir izveidot kontrafaktuālu nosacījumu, kuru varētu izmantot, lai varētu izdarīt ticamus secinājumus par intervences ietekmi, t.i., tiku salīdzināta situācija ar intervenci un situācija bez intervences (atbilstoši kontrafaktuālajam nosacījumam) un uz šī salīdzinājuma pamata izdarīti statistiski ticami un pamatoti secinājumi par efektu no intervences.

Vienkāršu pirms un pēc intervences iznākumu uz mērķa grupas salīdzinājumu var uzskatīt par pirmo pieeju, bet tāda pieeja nav pietiekama, lai pareizi novērtētu ietekmi vismaz divu iemeslu dēļ:

- ▶ iznākums var būt radies citu faktoru, nevis intervences, rezultātā,
- ▶ dalību intervencē var ietekmēt faktori, kas ietekmē arī iznākumu (no angļu valodas *self-selection bias*).

Izvērtējuma veikšanai ir izstrādāta metodoloģija, ņemot vērā kontrafaktuālo metožu izmantošanas praksi pētījumos, kā arī datu pieejamības, apjoma un satura aspektus.

Datu apstrāde un analīze ir veikta Microsoft Office - Excel 2013 un IBM SPSS Statistics 22 programmās.

1.1. Literatūras analīze par kontrafaktuālo metožu pielietošanu aktīvās nodarbinātības pasākumu efektivitātes pētījumos

Aktīvās nodarbinātības pasākumu efektivitāti var pētīt makroekonomiskā (lokālā, reģionālā, valsts) un mikroekonomiskā (intervences) līmenī. Tāpat efektivitāti ir iespējams novērtēt dinamiskā vai statiskā laikā. Mikroekonomikas intervences līmenis paredz izmantot individuāla līmeņa personas datus. Individuāla līmeņa datiem aktīvas nodarbinātības pasākumu efektivitāti var novērtēt kā atšķirību-atšķirībā (no angļu valodas *difference-in-difference*), kas ir dinamisks novērtējums, vai vidējo intervences efektu (no angļu valodas *average treatment effect*), kas ir statisks novērtējums. Citas novērtējuma metodes ir intervences robežefekts (no angļu valodas *marginal treatment effect*), novērtējums, izmantojot instrumentālo mainīgo metodi (no angļu valodas *instrumental variables*) u.c.

Līdz 1980-tajiem gadiem plaši tika izmantoti randomizēta dizaina pētījumi, taču tajā laikā formalizējās kontroles grupas veidošana, izmantojot noslieces rādītāja samērošanu (no angļu valodas *propensity score matching*). Galvenais metodes trūkums, ar ko pētnieki saskaras, ir ne-sabalansētu izlašu veidošanās, t.i., lai gan gadījumu varbūtības, pēc kurām tiek definēti pāri, ir teju vienādas, intervences un kontroles grupas atšķiras pēc tā rakstura, piemēram, vecuma, tautības un citiem, konkrētajā analīzē izmantotajiem, raksturojošajiem mainīgajiem.² Tādēļ sociālos pētījumos, kur ir pieejams pietiekami liels datu klāsts, priekšroka tiek dota precīzās saskaņošanas metodei (no angļu valodas *exact matching*), kas paredz kontroles grupas dalībnieku izvēli, balstoties uz intervences grupas dalībnieku raksturojumu pēc tā absolūtajām vērtībām.³

Pētījumi par aktīvās nodarbinātības pasākumu efektivitāti vairākās Eiropas Savienības valstīs norāda uz caurmērā pozitīviem rezultātiem, taču efekts tiek novērots, ja salīdzina tādas personas, kuras reizēm

² Joanne Lindley, Steven McIntosh, Jennifer Roberts, Carolyn Czoski Murray, Richard Edlin, *Policy evaluation via a statistical control: A non-parametric evaluation of the 'Want2Work' active labour market policy, Economic Modelling*, Volume 51, 2015, p. 635-645, ISSN 0264-9993, <http://dx.doi.org/10.1016/j.econmod.2015.09.018>.

³ King, G., Nielsen, R. (2016). Why Propensity Scores Should Not Be Used for Matching. Pieejams tiešsaistē: <http://gking.harvard.edu/files/gking/files/psnot.pdf> [skatīts 26.10.2016.]

mēdz un reizēm nemēdz piedalīties ieteiktajos pasākumos. Tās personas, kuras nekad nav piedalījušās jebkādos aktīvās nodarbinātības pasākumos, ir ar visaugstāko iespējamību atgūt nodarbinātību.⁴

Tomēr **aktīvās nodarbinātības pasākumu efektivitātes pētījumos nozīme ir ne tikai nodarbinātības atgūšanai, bet arī atgūtās nodarbinātības periodam un ienākumiem no nodarbinātības**, kas nav šī izvērtējuma darba apjomā paredzēts un datu ierobežojumu dēļ iespējams. **Par dažādiem var uzskatīt īstermiņa (līdz vienam gadam), vidēja termiņa (viens līdz divus gadus) un ilgtermiņa (virs trim gadiem) pēc programmu apmeklēšanas efektus.** Īstermiņa novērtējumi noved pie divu veidu kļūdām, pirmkārt, bieži īstermiņā negatīvi vai nenozīmīgi efekti kļūst par nozīmīgiem pozitīviem efektiem tikai divus vai trīs gadus pēc pasākuma beigām, otrkārt, īstermiņa pozitīvi efekti ne vienmēr nozīmē ilgtermiņā pozitīvu nodarbinātības garuma vai ienākumu efektu. Otrs būtisks aspekts ir novērtējuma objekts – **pētot bezdarba periodu, secinājumi biežāk liecina par pozitīviem īstermiņa efektiem, nekā tie pētījumi, kuri balstās uz pēc bezdarba nodarbinātības periodu vai ienākumiem.**⁵

2015.gada oktobrī **Lietuvā** veiktajā pētījumā par nodarbinātības pasākumu efektivitāti (izmantojot kontrafaktuālo analīzi)⁶ ir secināts, ka **negatīva ietekme uz darba tirgus rezultātiem** (izvērtējumā tie ir gan darbā iekārtošanās ātrums, gan iegūtā darba samaksa un iegūtajā darbā pavadītais laiks) ir **profesionālajām apmācībām** (no angļu valodas *vocational training*). Vairākos pētījumos pierādīts, ka profesionālo apmācību negatīvā vai neitrālā (statistiski nenozīmīgā) ietekme ir īstermiņa novērtējumiem, taču ilgtermiņā pieaug varbūtība ietekmei būt pozitīvai, bet Lietuvas nodarbinātības pasākumu novērtējumā negatīvais efekts samazinājās, bet nepazuda divu gadu laikā pēc mācību beigām.

Izmantojot kontrafaktuālo analīzi, līdzīgi rezultāti iegūti pētījumā **Igaunijā - pieaugušo (gan nodarbināto, gan bezdarbnieku) profesionālo mācību ietekmes novērtēšanai 2010. un 2011.gadā, kopējais efekts novērtēts pozitīvs, taču mazs, bieži tas nav statistiski nozīmīgs** un turklāt atšķiras atkarībā no pielietotajām analīzes metodēm. Taču **bezdarbniekiem** (izņemot ilgtermiņa bezdarbniekus) efekts nav statistiski nozīmīgs vai ir negatīvs, konkrētāk, **negatīvs efekts ir uz nodarbinātības periodu mēnešos, kā arī uz mēneša un gada kopējiem ienākumiem gadu un divus gadus pēc pasākuma.**⁷

Darba vidē balstītu mācību pasākuma novērtējums Igaunijā ir ar caurmērā pozitīvu efektu uz apmeklētāju, sniedzot mācību un darba pieredzi, kā arī atbalstot jauna darba meklēšanā. Taču ir gadījumi, kad darba vietās nav sagatavoti nepieciešamie apstākļi (piemēram, iekārtas, bezdarbnieka uzraugs vai konsultants), kā rezultātā tiek radītas **zemas kvalitātes prakses vietas, kas neatbilst praktikanta vajadzībām.** Zems dažādu nodarbinātības pasākumu apmeklēšanas līmenis (tikai 10%) ir starp bezdarbniekiem, kuri saņēmuši karjeras konsultācijas (no angļu valodas *coaching for working life*). No visiem bezdarbniekiem karjeras konsultācijās piedalījusies aptuveni ceturtdaļa. Pasākuma efektivitātei ir nepieciešams **karjeras konsultācijas kombinēt ar citiem pakalpojumiem**, jo tiek konstatēts, ka gadījumos, kad bezdarbnieks nav iesaistīts citos pasākumos, iegūtās prasmes laika gaitā tiek zaudētas.⁸

⁴ Frölich M, Lechner M. Combining Matching and Nonparametric Instrumental Variable Estimation: Theory and An Application to the Evaluation of Active Labour Market Policies. Journal Of Applied Econometrics. August 1, 2015; 30(5):718-738.

⁵ Card, D., Kluve, J., & Weber, A. (2010). Active Labour Market Policy Evaluations: a Meta-Analysis. The Economic Journal, (548) p. F452.

⁶ Public Policy and Management Institute, Ministry of Social Security and Labour of the Republic of Lithuania (2015) "Final Report on Counterfactual Impact Evaluation of ESF-Funded Active Labour Market Measures in Lithuania".

⁷ Praxis Center for Policy Studies (2015) Counterfactual Impact Evaluation (CIE) of Estonian Adult Vocational Training Activity. Final report.

⁸ Praxis Center for Policy Studies (2010) The Evaluation of the Business Start-up Subsidy, Work Practice and Coaching for Working Life. Project summary.

1.2. Bezdarbnieku profilēšana

Bezdarbnieku profilēšana tika izstrādāta 2013.gadā⁹, un tā balstās uz četrām dimensiju novērtējumu:

- ▶ **darba atrašanas iespējas** tiek novērtētas, balstoties uz iepriekš NVA uzskaitē bijušo bezdarbnieku darba atrašanas iespējām. Bezdarbniekam tiek piemērots tāds darba atrašanas iespēju līmenis, kas atbilst bijušo bezdarbnieku grupai ar līdzīgām pazīmēm, piemēram, pēc vecuma, izglītības, valsts valodas prasmēm, dzīvesvietas, iepriekšējās nodarbošanās u.c.,
- ▶ **prasmju pašvērtējums** ir viena no būtiskākajām pazīmēm, kas ietekmē bezdarbnieka darba meklēšanu, tai skaitā dalību nodarbinātības pasākumos. Ilgstošajiem bezdarbniekiem raksturīgs zemāks pašvērtējums. Prasmju pašvērtējums (augsts, vidējs vai zems) tiek noteikts, profilēšanas testā lūdzot novērtēt apgalvojumus “Man piemīt īpašības un prasmes, kas ļauj vieglāk atrast darbu”, “Es jūtos pārliecināts par savām izredzēm atrast labu darbu” u.c.,
- ▶ **motivācija meklēt darbu** diemžēl ne vienmēr piemīt visiem bezdarbniekiem, līdz ar to arī nepieciešamais NVA pakalpojumu grozs personām ar dažādu darba meklēšanas motivācijas līmeni atšķiras. Profilēšanas testā motivāciju noteicoši apgalvojumi ir: “Darba meklējumi ir svarīgākais mans šī brīža uzdevums”, “Pašlaik man ir grūtības aktīvi meklēt darbu” u.c.,
- ▶ **motivācija sadarboties ar NVA** skatāma kombinācijā ar iepriekšējām pazīmēm, piemēram, augstas motivācijas meklēt darbu un augstu prasmju pašvērtējuma gadījumā, zema motivācija sadarboties ar NVA var liecināt par patstāvīgumu, taču zemu prasmju pašvērtējuma gadījumā – par pasīvu pozīciju. Motivācija sadarboties ar NVA tiek novērtēta, izmantojot apgalvojumus: “Man būtu svarīgi saņemt nodarbinātības aģenta vai karjeras konsultanta palīdzību”, “Es esmu pārliecināts, ka piedāvātie pakalpojumi palīdzēs man darba meklējumos” u.c.

Katrs profilēšanas testā esošais apgalvojums, kas tiek izmantots pazīmju novērtēšanai, var tikt atbildēts ar “jā”, “drīzāk jā”, “drīzāk nē”, “nē” vai “grūti pateikt”. Teorētiski, izmantojot četras pazīmes un trīs vērtējuma variantus katrā, būtu iespējams izveidot 81 profilēšanas grupu. Praksē dalījums starp „vidēju” un „zemu” motivāciju sadarboties ar NVA netiek ņemts vērā. Tikai gadījumos, kad klientam ir zems prasmju pašvērtējums, ir ņemts vērā dalījums starp „vidēju” un „zemu” motivāciju meklēt darbu. Grupu apvienošana ir balstīta uz tās lielumu, t.i., mazas grupas ir apvienotas, arī pēc savstarpējām līdzībām - sociāli demogrāfiskām pazīmēm (skatīt 1.attēlu).

DARBA ATRAŠANAS IESPĒJAS - AUGSTAS					DARBA ATRAŠANAS IESPĒJAS - VIDĒJAS					DARBA ATRAŠANAS IESPĒJAS - ZEMAS				
Prasmju pašvērtējums: Augsts					Prasmju pašvērtējums: Augsts					Prasmju pašvērtējums: Augsts				
Motivācija meklēt darbu					Motivācija meklēt darbu					Motivācija meklēt darbu				
Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema	Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema	Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema
A1	A2	A3	A4		V1	V2	V3	V4		Z1	Z2	Z3	Z4	
Prasmju pašvērtējums: Vidējs					Prasmju pašvērtējums: Vidējs					Prasmju pašvērtējums: Vidējs				
Motivācija meklēt darbu					Motivācija meklēt darbu					Motivācija meklēt darbu				
Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema	Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema	Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema
A5	A6	A7	A8		V5	V6	V7	V8		Z5	Z6	Z7	Z8	
Prasmju pašvērtējums: Zems					Prasmju pašvērtējums: Zems					Prasmju pašvērtējums: Zems				
Motivācija meklēt darbu					Motivācija meklēt darbu					Motivācija meklēt darbu				
Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema	Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema	Augsta	Augsta	Augsta	Vidēja	Zema
A9	A10	A11	A12	A13	V9	V10	V11	V12	V13	Z9	Z10	Z11	Z12	Z13

1.attēls Profilēšanas grupas pēc profilēšanas pazīmēm

Avots: Elektroniskās bezdarbnieku klasifikācijas / profilēšanas metodes apraksts, kas izstrādāts ESF projekta „Nodarbinātības valsts aģentūras kapacitātes pilnveide”, Nr. 1DP/1.3.1.4.0/08/IPIA/NVA/001,

⁹ SIA „Projektu un kvalitātes vadība” un SIA „E-Synergy” (2013) Elektroniskās bezdarbnieku klasifikācijas / profilēšanas metode. 1.pielikums iepirkuma ID Nr.FM2016/30 (IZV) tehniskajai specifikācijai. Metode izstrādāta ESF projekta „Nodarbinātības valsts aģentūras kapacitātes pilnveide”, Nr. 1DP/1.3.1.4.0/08/IPIA/NVA/001, „Elektroniskās bezdarbnieku klasifikācijas/profilēšanas metodes izveidošana” ietvaros.

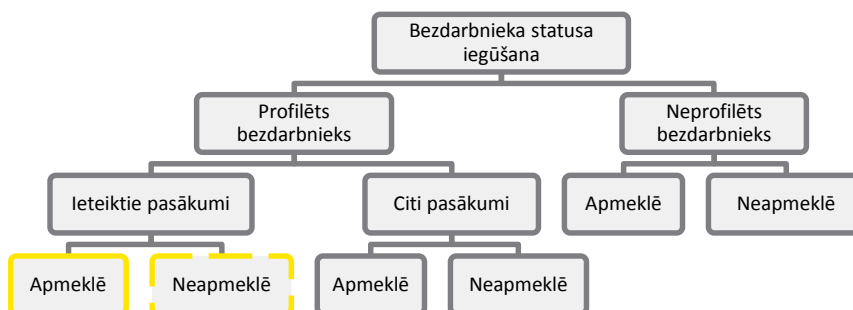
„Elektroniskās bezdarbnieku klasifikācijas/profilēšanas metodes izveidošana“ ietvaros (1.pielikums iepirkuma ID Nr.FM2016/30 (IZV) tehniskajai specifikācijai).

Kopā ir izveidotas **39 profilēšanas grupas – 13 katrā no darba atrašanas iespēju līmeņiem (augstā, vidējā un zemā)**. Profilēšanas grupu nosaukumi satur burtu, kas apzīmē darba atrašanas iespējas līmeni (A – augstas, V- vidējās un Z - zemas), un skaitli (no 1 līdz 13), kas apzīmē pašvērtējuma grupu. Piemēram, grupu A12 veido bezdarbnieki ar augstām darba atrašanas iespējām, vidēju motivāciju meklēt darbu, kā arī zemu prasmju pašvērtējumu un vidēju vai zemu motivāciju sadarboties ar NVA. Klientam ieteicamie pasākumi tiek noteikti atbilstoši profilēšanas grupai. Profilēšanas matrica paredz konkrētās **profilēšanas grupai ieteicamo pasākumu prioritātes līmeni no 1 līdz 6, vai pasākums netiek ieteikts**. Taču ne vienmēr pasākums bezdarbniekam ir ieteicams, ņemot vērā tikai profilēšanas grupu. Iespējams, ka pasākums nav pieejams, jo bezdarbnieks neatbilst pasākuma mērķa grupas kritērijiem (piemēram, ilgtermiņa bezdarbnieks vai jauniešs bezdarbnieks), attiecīgajā gadījumā pasākums netiek ieteikts. Neskatoties uz profilēšanas metodes izstrādi, **ne visi bezdarbnieki tiek profilēti** (neprofilēti ir aptuveni 5% no kopējā bezdarbnieku skaita). 80% gadījumu profilēšana ir veikta bezdarbnieka reģistrācijas NVA dienā. Atbilstoši darba uzdevumam izvērtējuma mērķis ir profilēšanas metodes ietekmes uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos novērtēšana un metodes pilnveide bezdarbniekiem ieteikto atbalsta pasākumu efektivitātes uzlabošanai. **Darbā iekārtošanos ietekmē nevis profilēšanas metodes pielietojums, bet konkrētajai profilēšanas grupai izstrādātais pakalpojumu grozs (ieteikto nodarbinātības pasākumu skaits un to prioritāšu līmenis). Attiecīgi neprofilētajiem bezdarbniekiem konkrēts pakalpojumu grozs nav piemērojams.** Novērtējot nodarbinātības pasākumu ietekmi uz darbā iekārtošanos profilēšanas grupu līmeņi, izdarāmi secinājumi un priekšlikumi par konkrētā pasākuma ieteikšanu (iekļaušanu pakalpojumu grozā).

1.3. Izvērtējumā pielietotās metodes

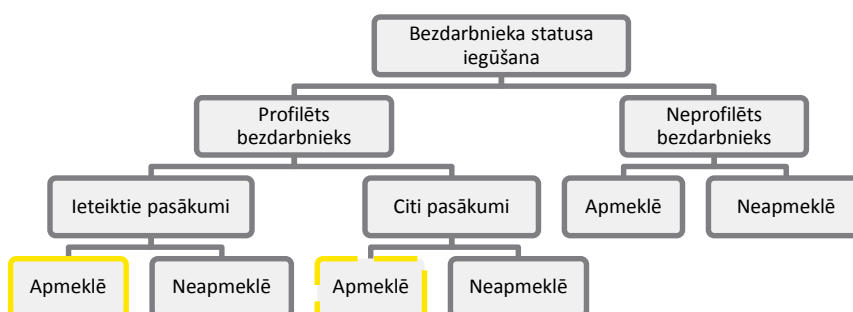
Darba uzdevumu veikšanai izvērtējumā tiek izmantotas trīs veidu analīzes - divas profilēšanas grupu un viena vispārējā līmenī (skatīt 2.attēlu, 3.attēlu un 4.attēlu):

1. Salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem, kuri apmeklēja vai neapmeklēja ieteiktos nodarbinātības pasākumus;



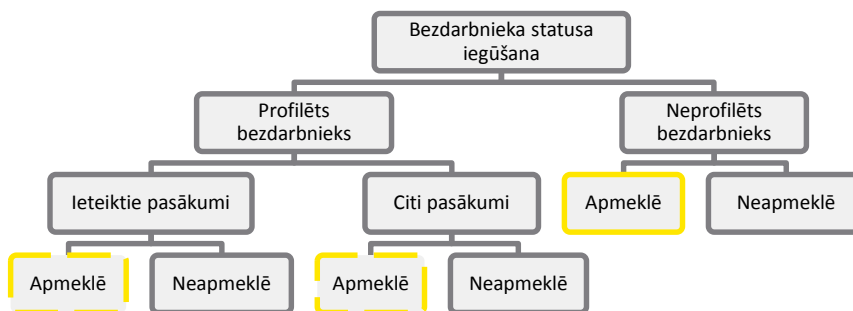
2.attēls Pirmās analīzes salīdzināmās grupas

2. Salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem, kuru apmeklētie pasākumi bija vai nebija ieteikti;



3.attēls Otrās analīzes salīdzināmās grupas

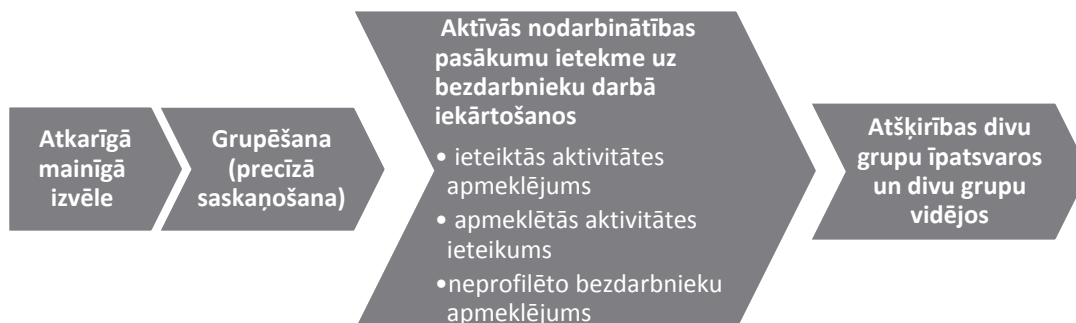
3. Salīdzinājums starp profilētajiem un attiecīgajā analīzes periodā reģistrētajiem neprofilētajiem bezdarbniekiem, kuri apmeklējuši pasākumus neatkarīgi no ieteikuma.



4.attēls Trešās analīzes salīdzināmās grupas

Izvērtējuma metodoloģijas pamatā ir divu metožu secīga izmantošana (skatīt 5.attēlu), kuru kombinācija veido **kontrafaktuālo novērtējumu**:

1. **Precīza saskaņošana** (no angļu valodas *exact matching*) – katram no pasākuma apmeklētājiem analīzes 1.gadījumā tiek piemeklēts vienlīdzīga raksturojuma (pēc dzimuma, dzīvesvietas, izglītības līmeņa u.c.) pasākuma ne-apmeklētājs, un katram no pasākuma apmeklētājiem, kuriem aktivitāte bija ieteikta, analīzes 2.gadījumā tiek piemeklēta vienlīdzīga raksturojuma apmeklētājs bez ieteikuma. Analīzes 3.gadījumā pasākuma apmeklētājiem neprofilētajiem bezdarbniekiem tiek piemeklēts pēc raksturojuma atbilstošs profilēts bezdarbnieks, kurš arī apmeklējis aktivitāti. Šis precīzās saskaņošanas mērķis ir novērt jebkuru citu faktoru, nevis intervences, ietekmi uz rezultātu;
2. **Divu grupu īpatsvaru un divu grupu vidējo atšķirību statistiskā novērtēšana** – starp precīzi saskaņotajām intervences un kontroles grupām tiek novērtētas atšķirības starp sešu mēnešu laikā darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaram grupās (intervences efekts uz darbā iekārtošanos) un bezdarba perioda vidējie rādītāji bezdarbniekiem, kuri ir iekārtojušies darbā.



5.attēls Izvērtējuma modelis un pielietotās metodes

Konsultējoties ar NVA pārstāvjiem, ekspertiem un praktiķiem, par atkarīgo mainīgo izvēlēta bezdarbnieku darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas, neskaitot dalības laiku visa veida aktivitātēs. Papildinoši izvērtējumā aplūkots vidējais bezdarba periods starp salīdzinājuma grupām pasākuma līmenī.

1.3.1. Precīza saskaņošana

Intervences un kontroles grupu saskaņošanas mērķis ir izveidot šaurāku kontroles grupu nekā visu intervencei nepakļauto personu kopu, kas atbilst intervences grupas raksturojumam pēc kādiem konkrēti izvēlētiem parametriem. Galvenais iemesls grupu saskaņošanai ir izlases kļūda (no angļu valodas *selection bias*), kas rodas, neņemot vērā to, ka intervences grupa no pārējiem atšķiras arī citos

aspektos, izņemot intervenci. Kā, piemēram, konkrētas apmācību programmas izvēlas apmeklēt tikai personas ar augstām prasmēm.¹⁰

Visplašāk pielietotā saskaņošanas metode ir **noslieces rādītāja samērošana** (no angļu valodas *propensity score matching*). Taču daudz precīzāk kontroles grupu var izveidot, izmantojot **precīzo saskaņošanu** (no angļu valodas *exact matching*), kas tiek izmantota retāk galvenokārt ierobežotas datu pieejamības dēļ. Noslieces rādītāja samērošanas pielietošana rada būtiskas nesakrītības kontroles grupai ar intervences grupu, ja tiek izmantoti salīdzinoši daudz rādītāji (jeb dimensijas) samērošanas principu noteikšanā.¹¹

Galvenā atšķirība starp abu metožu pielietošanu ir:

- ▶ noslieces rādītāja samērošanā izmanto no faktoru absolūtajām vērtībām aprēķināto varbūtību (no 0 līdz 1 par kāda notikuma iestāšanos). Tātad no visām izmantotajām raksturojuma dimensijām noslieces rādītājs tiek veidots vien-dimensionāls, aprēķināts kā šo dimensiju kombinācija. Šajā gadījumā intervences grupa tiek samērota ar kontroles grupu, ņemot vērā to vistuvākās varbūtības (visu faktoru kombināciju), bet ne faktoru absolūtās vērtības. Turklāt visu faktoru kombinācijas vērtība būs tieši atkarīga no pētnieka izvēlētajā varbūtības aprēķināšanas modeļa (piemēram, svaru izvēles, kvadrātiskā elementa iekļaušana vienādojumu sistēmā u.c.),
- ▶ precīzā saskaņošana izmanto faktoru absolūtās vērtības.

Grafiski šī atšķirība ir skaidrota pielikumā Nr.1.

Novērojumu precīzā saskaņošana tiek veikta, izmantojot sekojošus mainīgos:

- ▶ dzīvesvietas adreses statistiskais reģions (Rīgas, Pierīgas, Vidzemes, Latgales, Kurzemes un Zemgales),
- ▶ personas dzīvesvieta ir vienā no 9 republikas nozīmes pilsētām (Rīga, Daugavpils, Liepāja, Jelgava, Ventspils, Jēkabpils, Jūrmala, Valmiera, Rēzekne) vai nē (dzīvo novadā),
- ▶ dzimums (sieviete, vīrietis),
- ▶ tautība (latvietis, krievs, citas tautības vai nav zināms),
- ▶ valsts valodas prasmes (labā līmenī (t.sk. dzimtajā valoda), zemā līmenī vai nav zināms),
- ▶ izglītības līmenis (zem pamatskolas, pamatskolas, vispārējā vidējā izglītība, profesionālā izglītība vai augstākā izglītība),
- ▶ vecuma grupa (vecumā līdz 24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, 65-74, no 75 gadiem).

Saskaņošanā netiek iekļauti nosacījumi par invaliditāti, bērna kopšanas atvaļinājumu vai personu pēc ieslodzījuma, ņemot vērā ierobežoto gadījumu skaitu ar šādām līdzībām.

Tāpat kā noslieces rādītāja samērošanas gadījumā, izmantojot precīzo saskaņošanu, tādi individuālie intervences grupas dalībnieki, kuriem nav atbilstoša kontroles grupas dalībnieka, netiek iekļauti analizē. Šādu situācija dēvē par novērojumu intervences grupā "bez vispārēja atbalsta" (no angļu valodas *without common support*), līdz ar to nav iespējams novērtēt caur kontrafaktuālu pieeju, kas ar šādu intervences grupas dalībnieku būtu noticis, ja viņš netiktu pakļauts intervencei.¹² Saskaņošana tiek

¹⁰ Caliendo, M., Kopeinig, S. 2005]. Some practical guidance for the implementation of propensity score matching. *Journal Of Economic Surveys*, 22(1), 31-72

¹¹ King, G., Nielsen, R. (2016). Why Propensity Scores Should Not Be Used for Matching. Pieejams tiešsaistē: <http://gking.harvard.edu/files/gking/files/psnot.pdf> [skatīts 26.10.2016.]

¹² Joanne Lindley, Steven McIntosh, Jennifer Roberts, Carolyn Czoski Murray, Richard Edlin, *Policy evaluation via a statistical control: A non-parametric evaluation of the Want2Work active labour market policy*, *Economic Modelling*, Volume 51, 2015, p. 635-645, ISSN 0264-9993, <http://dx.doi.org/10.1016/j.econmod.2015.09.018>.

veikta ar atkārtojamību (no angļu valodas *with replacement*), izņemot karjeras konsultācijas, kur pieejamais novērojumu skaits ir pietiekami liels saskaņošanas bez atkārtojamības piemērošanai.

1.3.2. Divu grupu vidējo un divu grupu īpatsvaru atšķirību statistiskā novērtēšana

Plaši izmantota kontrafaktuālā analīzes metode ir **atšķirība-atšķirībā analīze** (no angļu valodas *difference-in-difference approach*), taču šīs metodes pielietošanai ir svarīgs pieejamo datu klāsts. Proti, ir nepieciešams novērot tādus apstākļus, kas var mainīties pirms un pēc intervences. Aktīvās darba tirgus politikas analīzē novērojumi tiek veikti par, piemēram, ienākumu līmeni pirms bezdarba statusa iegūšanas vai bezdarba laikā un pēc iekārtošanās jaunā darbā. Šādā gadījumā tiek identificēta(s) izvēlēta atkarīgā mainīgā (vai vairāku) atšķirības starp intervences un kontroles grupu pirms intervences un atšķirība – atšķirībā (jeb atšķirības izmaiņas) pēc intervences. Secinājumi tiek izdarīti par to, kā intervence ir ietekmējusi intervences grupas ienākumu līmeni salīdzinājumā pret kontroles grupu.

Ņemot vērā datu ierobežojumus šajā izvērtējumā, tiek izmantota statistiskā bieži izmantota pieeja – **divu grupu īpatsvaru un divu grupu vidējo atšķirību statistiskā novērtēšana**. Tā ir alternatīva iepriekš minētajai atšķirība-atšķirībā analīzei, kad nav pieejami dati par kādu raksturojošu mainīgo izmaiņām laikā vai konkrētus atskaites punktus laikā nav iespējams pamatot definēt. Piemēram, kā šajā gadījumā, kad pasākumi sastāv no aktivitātēm, kas ir pieejamas nepārtraukti, nevis konkrētos laika periodos visiem iesaistītajiem bezdarbniekiem vienlaicīgi (piemēram, apmācības pie darba devēja, karjeras konsultācijas, algoti pagaidu sabiedriskie darbi, profesionālā un neformālā izglītība u.c.).

Pielietojot precīzo saskaņošanu izvērtējuma metožu pielietošanas pirmajā solī, mērķis ir samazināt iespējamās atšķirības starp intervences un kontroles grupām pēc bezdarbnieku raksturojošām pazīmēm, kas potenciāli var ietekmēt rezultātīvo rādītāju (darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā). **Pieņemot, ka atšķirība starp saskaņotām grupām pirms intervences tiecas uz nulli, divu grupu vidējo un divu grupu īpatsvaru atšķirības pēc intervences tiek skaidrotas kā tiešais efekts no intervences. Ja atšķirība ir statistiski nozīmīga, intervencei ir efekts**, savukārt, ja atšķirība nav statistiski nozīmīga, intervencei efekta nav. Statistiskā nozīmīguma novērtēšanai tiek izmantota t-statistika, z-statistika un p-vērtība.

Secinājumu izdarīšanai par atšķirību nozīmīgumu (skatīt 1.tabulu) z-statistika tiek izmantota pasākumiem, kur katras profilēšanas grupas ietvaros ir pietiekami liels novērojumu skaits, savukārt t-statistika tiek izmantota pasākumiem, kur profilēšanas grupu ietvaros gadījumu skaits ir neliels. Z-statistika tiek salīdzināta visos gadījumos pret vienu izvēlēto kritisko vērtību, kas šī izvērtējuma gadījumā ir 1,96 (pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$). Ja aprēķinātā z-statistika, kas norādīta katrā analītiskajā tabulā, pēc absolūtās vērtības ir lielāka par kritisko vērtību (1,96), atšķirības starp grupām ir statistiski nozīmīgas. T-statistikas gadījumā kritiskā vērtība ir atkarīga no pētāmās izlases, bet princips ir tāds pats kā iepriekš – ja aprēķinātā t-statistika pārsniedz kritisko vērtību (gan t-statistika, gan t-kritiskā vērtība norādīta katrā analītiskajā tabulā), tad atšķirības starp grupām ir vienādas.

P-statistika ir vienots statistiskā nozīmīguma mērs visos gadījumos, kas ir lasītājam vieglāk uztverams, jo nav jāseko līdzi kritiskās vērtības izvēlei, pret kuru tas ir salīdzināms. Ja p-vērtība ir mazāka par būtiskuma līmeni $\alpha=0,05$, atšķirības starp grupām ir statistiski nozīmīgas. Izvērtējumā tiek norādīti arī gadījumi, kuros atšķirības ir statistiski nozīmīgas pie būtiskuma līmeņiem $\alpha=0,1$ un $\alpha=0,01$.

1.tabula Norādījumi par statistisko nozīmību

Apzīmējums	Statistiskā nozīmīguma līmenis vai efekta virziens
*	Atšķirības ir statistiski nozīmīgas pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$.
**	Atšķirības ir statistiski nozīmīgas pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$.
***	Atšķirības ir statistiski nozīmīgas pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,01$.
Z-statistika	Standartizēts vērtības modulis lielām izlasēm - varbūtība, ka izlases vidējais atradīsies divu standartnoviržu attālumā no ģenerālās kopas – ja tas pēc absolūtās vērtības ir mazāks par 1,96, tad pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$ abu izlašu vidējie ir vienādi.

Apzīmējums	Statistiskā nozīmīguma līmenis vai efekta virziens
T-statistika	Standartizēts vērtības modulis mazām izlasēm - varbūtība, ka izlases vidējais atradīsies divu standartnoviržu attālumā no ģenerālās kopas – ja tas pēc absolūtās vērtības ir mazāks par aprēķināto t-kritisko vērtību, tad pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$ abu izlašu vidējie ir vienādi.
Brīvības pakāpju skaits	Savstarpēji nesaistīto novērojumu skaits. Tiek izmantots dispersijas aprēķināšanai, t-kritiskās vērtības noteikšanai un p-vērtības aprēķināšanai.
P-vērtība	P-vērtība ir tāds būtiskuma līmenis α , ar kuru faktiskais testa vērtējums sakrīt ar testa kritisko vērtību, kas visos gadījumos ir – divu grupu īpatsvaru un divu grupu vidējo starpība ir nulle.
P	Statistiski nozīmīgas atšķirības, pozitīvs efekts no apmeklētības (pirmajā analīzes variantā) vai no ieteikuma (otrajā analīzes variantā) uz darbā iekārtošanās biežumu vai bezdarba perioda samazināšanos.
N	Statistiski nozīmīgas atšķirības, negatīvs efekts no apmeklētības (pirmajā analīzes variantā) vai no ieteikuma (otrajā analīzes variantā) uz darbā iekārtošanās biežumu vai bezdarba perioda samazināšanos.

Par statistiski nozīmīgiem rezultātiem uzskatāmi tādi, kur p-vērtība ir mazāka par būtiskuma līmeni $\alpha=0,05$ - attiecīgi, lai atšķirības starp grupām atzītu par statistiski nozīmīgām pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$, z-statistikas vērtībai pēc absolūtās vērtības jābūt lielākai par 1,96, bet t-statistikas vērtībai pēc absolūtas vērtības jābūt lielākai par aprēķināto t-kritisko vērtību (abas vērtības norādītas visās analītiskajās tabulās). Par ticamākiem uzskatāmi tādi rezultāti, kuri ir statistiski nozīmīgi pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,01$. Atsevišķos gadījumos rezultāta raksturošanai izmantots arī būtiskuma līmenis $\alpha=0,1$.

1.4. Pieņēmumi un ierobežojumi

Metozu pielietošana paredz definēt izvērtējuma pētniecības ietvaru, t.i., pieņēmumus un ierobežojumus.

1.4.1. Pieņēmumi

Izvērtējuma īstenošanā no metodes pielietojuma un datu pieejamības viedokļa izdarīti šādi būtiskākie pieņēmumi:

- ▶ Nodarbinātības pasākumu apmeklēšanas laikā bezdarbnieks aktīvi nemeklē darbu, bet gan visu laiku, pūles un enerģiju velta savas kvalifikācijas celšanai, kas pēc tam ļautu viņam kļūt konkurētspējīgākam darba tirgū. Tādējādi, laiks, ko bezdarbnieks pavada nodarbinātības pasākumos (gan šajā izvērtējumā apskatītajos, gan citos), aprēķinu nolūkam tiek atskaitīts no bezdarba laika, kas ir pieejams darba meklēšanai. Papildu jāmin, ka virknē valstu nodarbinātības pasākumu īstenošanas laikā bezdarbnieks kā statistikas vienība tiek pielīdzināts nodarbinātajiem. Analizēts tiek "tīrais" jeb **neto bezdarba periods, kas ir laiks no profilēšanas datuma līdz darbā iekārtošanās datumam, atskaitot dalības visu veidu aktivitātēs laiku dienās.**
- ▶ Darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā tiek aprēķināta, ņemot vērā, vai bezdarba periods pārsniedz 180 dienas, taču, ja persona nav iekārtojies darbā, darbā ne-iekārtošanos sešu mēnešu laikā identificē sekojoši – ja kopš profilēšanas dienas līdz 2015.gada 31.decembrim, atskaitot dalības visu veidu aktivitātēs laiku dienās, ir pagājis vairāk nekā 180 dienu. Bezdarbnieki, kuri nav atraduši darbu un kuriem nav pagājis sešu mēnešu neto bezdarba periods, analizē netiek iekļauti.
- ▶ Starp abām (intervences un kontroles) grupām nepastāv vienāda darba atrašanas dispersija (no angļu valodas *unequal variance*).
- ▶ Efekts (no intervences) tiek novērtēts, pieņemot, ka tas var būt gan pozitīvs, gan negatīvs, tādēļ izmantota tiek divu virzienu t-kritiskā, z-kritiskā un p-vērtība (no angļu valodas *two-tailed*).

- ▶ Ja persona periodā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim ir bijusi reģistrēta NVA kā bezdarbnieks vairākas reizes, novērojumi par katru no bezdarba reizēm aprēķinos izmantoti kā individuāli gadījumi. Ja persona šajā laikā ir bijusi **reģistrēta NVA kā bezdarbnieks, bet atgriezies pie tā paša darba devēja**, izvērtējuma vajadzībām to uzskatām kā sistēmu ar mērķi darba devējam ietaupīt izmaksas (piemēram, sezonāla biznesa cikla gadījumā). Uzskatām, ka šie gadījumi ir bez riska atgriezties darba tirgū, un tādēļ tie tiek izslēgti no izlases.
- ▶ Darba tirgus visā izvērtējuma periodā saglabājas nemainīgs, t.i. tiek pieņemts, ka no darba tirgus pieprasījuma faktoru viedokļa nav atšķirību laikā no 2014.gada janvāra līdz 2015.gada beigām. Šis pieņēmums ļauj mērījumus apvienot vienā laika vienībā, neatkarīgi kurā brīdī perioda ietvaros tie faktiski ir attiecināmi, un pielietot statistiska novērtējuma metodes, kuras ir piemērotas datiem.
- ▶ Profilēšanas metodes efektivitāte ir augstāka, to pielietojot iespējami agrākā bezdarba stadijā, tādējādi savlaicīgi ļaujot identificēt nodarbinātības pasākumus, kas bezdarbniekam ļautu atgriezties darba tirgū iespējami drīz. Praksē profilēšanas metode ir tikusi piemērota arī bezdarbniekiem, kuri par tādiem kļuvuši pirms 2014.gada sākuma, t.sk. ilgtermiņa bezdarbniekiem. Ir pamatoti uzskatīt (un veicot sākotnējo datu testēšanu apstiprinājās fakts), ka šo bezdarba gadījumu iekļaušana novērtējumā pazeminātu metodes efektivitātes vērtējumu. **Aprēķinos izmantoti dati par bezdarbniekiem, kas tādi kļuvuši kopš 2014.gada 1.janvāra.**

1.4.2. Ierobežojumi

Izvērtējumā no tā apjoma ierobežojuma un metodes pielietojuma viedokļa noteikti šādi ierobežojumi:

- ▶ Izvirzītā atkarīgā mainīgā (bezdarbnieku darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas, neskaitot dalības laiku visa veida aktivitātēs) **novērtējums ir īstermiņa**. Izvērtējuma ietvaros noteiktā mērķa un pieejamo datu dēļ nav iespējams (un nav bijis paredzēts) novērtēt nodarbinātības pasākuma ilgtermiņa ietekmi. Tomēr, ja personas visos pasākumos kopumā pavadītais laiks bijis, piemēram, seši mēneši, tad izvērtējumā darbā iekārtošanās ir novērtēta apmeklētājam faktiski gada griezumā. Sliktāki rezultāti rodas tādiem nodarbinātības pasākumu ietekmes novērtējumiem, kas ir vērsti uz ilgtermiņa bezdarbnieku mērķa grupas iesaisti pasākumā. Līdz ar to īstermiņa novērtējuma galvenais ierobežojums attiecas nevis uz pasākumā pavadīto laiku, bet gan nosacījumiem pasākuma apmeklēšanai par bezdarbā pavadīto laiku pirms tā.
- ▶ Tādi nodarbinātības pasākumi kā profesionālā izglītība, neformālā izglītība, konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi un karjeras konsultācijas ietver atšķirīga satura un atšķirīgām mērķa grupām paredzētas aktivitātes, tai skaitā aktivitātes ilgtermiņa bezdarbniekiem. **Aktivitāšu līmenī ietekmes novērtējums uz darbā iekārtošanos var būtiski atšķirties**, kas šī izvērtējuma kontekstā nav nosakāms (un nav bijis paredzēts noteikt), jo novērtējums tiek veikts pasākuma līmenī. Tas saistīts arī ar datu ierobežojumu – tiek uzskaitīti pasākumu nevis aktivitāšu līmeņa ieteikumi. Dati par apmeklētību ir pieejami aktivitāšu līmenī, taču nav iespējams identificēt, vai pasākuma ietvaros ieteikta bijusi konkrētā aktivitāte vai cita.
- ▶ Atsevišķi nodarbinātības pasākumi, piemēram, karjeras konsultācijas, primāri ir vērsti uz motivācijas paaugstināšanu bezdarbniekiem, kas savukārt tālāk sekmē darbā iekārtošanos. **Visu nodarbinātības pasākumu ietekme vērtēta uz darbā iekārtošanās sekmīgumu, neizšķirot atšķirīgus pasākuma mērķus.**

2. Izvērtējumā analizēto pasākumu saturs

Izvērtējuma mērķis ir novērtēt desmit profilēšanas pasākumu efektivitāti uz darbā iekārtošanos. Šajā nodaļā īsumā ir raksturota pasākumu būtība, ar ko ir jāreķinās, precīzi interpretējot izvērtējuma analīzes rezultātus, kā, piemēram, pasākumu, kuri satur vairākas atšķirīgas aktivitātes, analīzes rezultāti var būt neviennozīmīgi un neraksturot kopējo pasākuma efektivitāti, vai, piemēram, pasākumu, kuriem ir ļoti precīzi definētas mērķa grupas (kā jaunieši, personas ar invaliditāti u.tml.), efektivitāte profilēšanas grupu ietvaros attieksies tikai uz bezdarbniekiem ar konkrētajām prasībām, līdz ar to secinājumi nav izdarāmi par visu profilēšanas grupu.

Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana

Profesionālās tālākizglītības un profesionālās pilnveides izglītības¹³ mērķa grupa ir:

- ▶ bezdarbnieks, kuram nav iepriekš iegūta profesionālā kvalifikācija,
- ▶ bezdarbnieks, kura iepriekš iegūtā profesionālā kvalifikācija vai profesionālā pieredze nav pieprasīta darba tirgū,
- ▶ bezdarbnieks, kura iepriekš iegūtā profesionālā kvalifikācija neatbilst attiecīgajai profesijai noteiktajām prasībām, piemēram, nav saņemts normatīvajos aktos noteikts profesionālās pilnveides dokuments (sertifikāts), kas apliecina tiesības turpināt strādāt iepriekš iegūtajā profesijā,
- ▶ bezdarbnieks, kurš zaudējis profesionālās prasmes, jo nav strādājis iegūtajā profesijā vismaz trīs gadus vai veselības stāvokļa dēļ nevar turpināt būt nodarbināts iegūtajā profesijā.

Profesionālā izglītība tiek piedāvāta arī jauniešiem bezdarbniekiem, ar mērķi paaugstināt konkurētspēju, spēju pielāgoties mainīgajam darba tirgus pieprasījumam un palielināt iespēju integrēties darba tirgū. Piedalīties var jaunieši bezdarbnieki vecumā no 15 līdz 29 gadiem, kuri neapgūst pilna laika studiju programmas Augstskolu likuma izpratnē, pamatā ar īpašām pazīmēm (bezdarbniekam ir maznodrošinātā statuss, bērni u.c.).

Bezdarbniekiem ir iespēja saņemt apmācību kuponu un iesaistīties:

- ▶ profesionālās tālākizglītības programmu apgūvē, kas dod iespēju iegūt profesionālo kvalifikāciju. Pēc attiecīgās programmas apguves bezdarbnieks kārtos profesionālās kvalifikācijas eksāmenu. Bezdarbniekam, kurš nokārtojis profesionālās kvalifikācijas eksāmenu, izsniedz profesionālās kvalifikācijas apliecību,
- ▶ profesionālās pilnveides izglītības programmu apgūvē, kas dod iespēju pilnveidot savu profesionālo meistarību un apgūt mainīgajam darba tirgus prasībām atbilstošas sistematizētas profesionālās zināšanas un prasmes. Bezdarbniekam, kurš apguvis pilnveides programmu, izsniedz profesionālās pilnveides izglītības apliecību.

Pasākuma īstenošanai tiek sniegts atbalsts arī no ESF projekta „Atbalsts bezdarbnieku izglītībai” Nr.7.1.1.0/15/l/001 un „Jauniešu garantijas” Nr.7.2.1.1/15/l/001 pasākuma „Atbalsts jauniešu reģionālajai mobilitātei”.

¹³ Informācija NVA mājaslapā sadaļā “Bezdarbniekiem”, “Apmācības iespējas bezdarbniekiem”, “Profesionālās tālākizglītības un profesionālās pilnveides izglītības programmu īstenošana bezdarbniekiem ar kupona metodi”: [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:00]

<http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=311&txt=2837>

un Informācija NVA mājaslapā sadaļā “Jauniešiem”, “Profesionālās tālākizglītības un profesionālās pilnveides programmu īstenošana”: [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:02]

<http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=440&txt=3644>

Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi

Neformālās izglītības¹⁴ programmas mērķa grupa ir bezdarbnieki un darba meklētāji, kuru prasmes neatbilst mainīgajām darba tirgus prasībām vai šīs prasmes ir nepietiekamas, un šī iemesla dēļ ir grūti atrast darbu. Iesaistīti tiek arī jaunieši, ar mērķi veicināt personu iekļaušanos darba tirgū. Piedalīties var jaunieši bezdarbnieki vecumā no 15 līdz 29 gadiem, kuri neapgūst pilna laika studiju programmas Augstskolu likuma izpratnē un nesaņem atbalstu Valsts izglītības attīstības aģentūras īstenotajā pasākumā "Sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošana Jauniešu garantijas ietvaros". Šajā pasākumā ietilpst tādas apmācības kā datorzinības, svešvalodu apguve un specifisku datorprasmju apguve, piemēram, darbs ar *AutoCAD* un *Web* risinājumu izstrāde.

Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs

Pasākuma "Apmācība pie darba devēja"¹⁵ mērķis ir darba devējam vajadzīgā darbinieka praktiskā sagatavošana, organizējot apmācību pie darba devēja.

Apmācību pie darba devēja mērķa grupa ir reģistrētie bezdarbnieki, kuri atbilst sekojošiem kritērijiem:

- ▶ nav iesaistīts citos NVA organizētajos pasākumos,
- ▶ nav ticis nodarbināts pie attiecīgā darba devēja vismaz 12 mēnešus pirms iesaistes,
- ▶ iepriekšējo apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs pabeidzis vismaz pirms diviem gadiem,
- ▶ iepriekšējā apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs nav apguvis tās pašas profesionālās kompetences, ko apgūs šajā apmācībā,
- ▶ atbilst darba devēja noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

NVA ir atlīdzinājis apmācību izdevumus un saņemto stipendiju un finanšu atbalstu jauniešu reģionālajai mobilitātei, ja neattaisnotu iemeslu dēļ pārtraucis dalību.

Apmācības pie darba devēja var īstenot komersanti (izņemot ārstniecības iestādes, kā arī izglītības iestādes, kuru pamatuzdevums ir izglītības programmu īstenošana), pašnodarbinātas personas un biedrības vai nodibinājumi (izņemot politiskās partijas).

Apmācības pie darba devēja īstenošanas galvenie nosacījumi:

- ▶ dalībnieku iesaistes ilgums - 6 mēnešus apmācībās pie darba devēja, noslēdzot darba līgumu, un pēc tam turpina darba tiesiskās attiecības vismaz 6 mēnešus pie darba devēja,
- ▶ apmācību pie darba devēja neorganizē nekvalificētos un mazkvalificētos darbos (vienkāršo profesiju darbi atbilstoši Profesiju klasifikatora 9.pamatgrupai),
- ▶ apmācības pie darba devēja ietver profesionālās kompetences apgūšanu, kas atbilst pirmā, otrā vai trešā profesionālās kvalifikācijas līmeņa profesionālajai kompetencei,
- ▶ darba devējs nodrošina no jauna izveidotu darba vietu,
- ▶ darba devējs nodrošina profesionālo kompetenču apguvi, kvalificētu darba vadītāju, kas palīdz nostiprināt darba profesionālās prasmes, iemaņas un zināšanas.

¹⁴ Informācija NVA mājaslapā sadaļā "Bezdarbniekiem", "Apmācības iespējas bezdarbniekiem", "Neformālās izglītības ieguve ar kupona metodi": [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:05] <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=311&txt=2903> un Informācija NVA mājaslapā sadaļā "Jauniešiem", "Neformālās izglītības programmu īstenošana": [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:07] <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=440&txt=3643>

¹⁵ Informācija NVA mājaslapā sadaļā "Bezdarbniekiem", "Apmācības iespējas bezdarbniekiem", "Praktiskā apmācība pie darba devēja": [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:10] <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=311&txt=3982>

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi¹⁶ ir vērsti uz bezdarbnieku, darba meklētāju un bezdarba riskam pakļauto personu konkurētspējas veicināšanu darba tirgū. Jauniešu bezdarbnieku vidū piedalīties var personas vecumā no 18 līdz 29 gadiem, kuri neapgūst pilna laika studiju programmas Augstskolu likuma izpratnē un ir ieguvuši bezdarbnieka statusu (bet kuras var mācīties vakarskolā vai piedalīties nepilna laika izglītības vai apmācības pasākumos) un vienlaikus nesaņem atbalstu Valsts izglītības attīstības aģentūras īstenotajā pasākumā "Sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošana Jauniešu garantijas ietvaros". KPP ietver individuālas konsultācijas un grupu nodarbības (kursi, semināri, lekcijas) darba meklēšanas metožu apguvei, psiholoģiskam atbalstam un darba tirgum nepieciešamo pamatprasmju un iemaņu apguvei.

KPP ietvaros tie piedāvāta virkne kursu: Valsts valodas prasmju attīstīšana, Lietišķās rakstības prasmes, Psiholoģiskās barjeras noņemšana cittautiešiem apgūstot valsts valodu, E- pakalpojumu lietošana, Veido mājas lapu pats, Mācīties kā jāmācās, Sarunu vadīšana un argumentācijas māksla, Publiskās uzstāšanās prasmju veidošana, Pašapziņas celšana un savas individualitātes apzināšanās, sevis pasniegšana, Komerccdarbības pamati (SIA, mikrouzņēmumi, pašnodarbinātība u.c.), Grāmatvedība un nodokļi komercdarbībā, Projektu vadības pamati, Pašnodarbinātas personas tiesiskie pamati un grāmatvedības uzskaites pamatprincipi, Biznesa plāna izveides pamati, Datorprasmju un interneta pamati, Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas (IKT) pamati uzņēmējdarbības atbalstam, Dokumentu sagatavošana un lietvedības organizēšana, Datu analīze un pārskatu sagatavošana, izmantojot tabulas, aprēķinus un grafikus, Datu analīze un pārskatu sagatavošana, izmantojot elektroniskās tabulas, Datorizēta grāmatvedības uzskaitē, Prezentāciju tehnoloģijas un metodes, Interneta iespējas uzņēmējdarbības atbalstam un attīstībai, Komunikācija ar klientiem un sadarbības partneriem, E - komercija un interneta mārketing, Projektu vadības pamati.

Tāpat tiek piedāvāti semināri un lekcijas par dažādām tēmām. KPP ietvaros iespējams saņemt arī 1 stundu individuālo konsultāciju pie psihologa, jurista, biznesa plāna konsultanta vai kredītu un nodokļu konsultanta.

Darbavieta jaunietim

ESF projekta „Jauniešu garantijas” ietvaros tiek īstenots atbalsta pasākums „Pirmā darba pieredze jaunietim”¹⁷ (darbavieta jaunietim). Projekts ir līdzfinansēts jaunatnes nodarbinātības iniciatīvas ietvaros. **Atbalsta pasākuma mērķis ir sekmēt** jauniešu bezdarbnieku integrēšanu darba tirgū, vienlaikus veicinot pastāvīgas darba vietas izveidi un jauniešu bezdarbnieku pastāvīgu nodarbinātību.

Pasākuma mērķa grupa ir jaunieši vecumā no 18 līdz 29 gadiem, kuri neapgūst pilna laika studiju programmas Augstskolu likuma izpratnē (bet kuri var mācīties vakarskolā vai piedalīties nepilna laika izglītības vai apmācības pasākumos) un vienlaikus nav atbalsta saņēmēji Valsts izglītības attīstības aģentūras īstenotajā pasākuma "Sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošana Jauniešu garantijas ietvaros, un atbilst šādiem kritērijiem:

- ▶ ir iegūta arodizglītība, profesionālā vai augstākā izglītība,
- ▶ ir reģistrēti bezdarbnieka statusā vismaz vienu mēnesi vai ir reģistrēti bezdarbnieka statusā mazāk par vienu mēnesi, bet pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas vismaz 4 mēnešus nav

¹⁶ Informācija NVA mājaslapā sadaļā "Bezdarbniekiem", "Apmācības iespējas bezdarbniekiem", "Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi (KPP)": [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:15]

<http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=311&txt=2907>

un Informācija NVA mājaslapā sadaļā "Jauniešiem", "Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi": [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:18]

<http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=440&txt=3640>

¹⁷ Informācija NVA mājaslapā sadaļā "Jauniešiem", "Pirmā darba pieredze jaunietim": [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:20]

<http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=440&txt=3646>

strādājuši (nav uzskatāmi par darba ņēmējiem vai pašnodarbinātajiem saskaņā ar likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu”),

- ▶ pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas nav strādājuši (nav uzskatāmi par darba ņēmējiem vai pašnodarbinātajiem saskaņā ar likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu”) vai ir strādājuši, bet ne vairāk kā 12 mēnešus bez pārtraukuma.

Pasākumu var īstenot komersanti (izņemot ārstniecības iestādes, kā arī izglītības iestādes, kuru pamatuzdevums ir izglītības programmu īstenošana), pašnodarbinātas personas un biedrības vai nodibinājumi (izņemot politiskās partijas).

Galvenie nosacījumi:

- ▶ dalībnieku iesaistes ilgums pasākumā 12 (divpadsmit) mēneši,
- ▶ pasākumu neorganizē nekvalificētos un mazkvalificētos darbos (vienkāršo profesiju darbi atbilstoši Profesiju klasifikatora 9.pamatgrupai),
- ▶ darba devējs nodrošina no jauna izveidotu darba vietu (darba vieta ir izveidota no jauna speciāli dalībai šajā pasākumā vai darba vieta ir vakanta vismaz 4 mēnešus pirms pasākuma uzsākšanas),
- ▶ jaunieši bezdarbnieki ar invaliditāti nepieciešamības gadījumā pasākuma laikā var saņemt ergoterapeitu un surdotulku pakalpojumus,
- ▶ nepieciešamības gadījumā pirmajos četros dalības pasākumā mēnešos, jauniešiem bezdarbniekiem ir iespēja saņemt atbalstu jauniešu reģionālajai mobilitātei – finansējumu transporta izdevumu segšanai braucieniem no deklarētās dzīvesvietas uz darba vietu un/vai dzīvojamās telpas īres vai dienesta viesnīcas dzīvošanas izdevumu kompensāciju (ja darba vieta atrodas vismaz 20 km attālumā no dzīvesvietas, kurā jaunietis bezdarbnieks ir deklarējies vismaz gadu),
- ▶ darba devējam jānodrošina darba algas daļa tādā apmērā, lai kopā ar Nodarbinātības valsts aģentūras dotāciju jaunieša bezdarbnieka darba alga sasniegtu vismaz valstī noteiktās minimālās algas apmēru, kā arī jāveic valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas par pasākumā iesaistītajiem jauniešiem bezdarbniekiem.

Pasākums noteiktām personu grupām

Pasākuma noteiktām personu grupām¹⁸ mērķis ir bezdarbnieku nodarbināšana subsidētajās darba vietās, lai palīdzētu bezdarbniekiem izprast darba tirgus prasības, veicinātu bezdarbnieku iekļaušanos sabiedrībā un iekārtošanos pastāvīgā darbā. **Pasākuma mērķa grupa ir** bezdarbnieki, kuri atbilst vismaz vienam no šādiem kritērijiem:

- ▶ personai ir noteikta invaliditāte,
- ▶ persona ir bijusi bez darba vismaz 12 mēnešus (nav bijusi uzskatāma par darba ņēmēju vai pašnodarbināto saskaņā ar likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu” ilgāk par diviem mēnešiem bez pārtraukuma),
- ▶ persona ir bijusi bez darba vismaz 24 mēnešus (nav bijusi uzskatāma par darba ņēmēju vai pašnodarbināto saskaņā ar likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu” ilgāk par diviem mēnešiem bez pārtraukuma),
- ▶ persona ir bijusi bez darba vismaz 12 mēnešus (nav bijusi uzskatāma par darba ņēmēju vai pašnodarbināto saskaņā ar likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu” ilgāk par diviem mēnešiem bez pārtraukuma) un ir pieaugušais ar vienu vai vairākiem apgādājamiem (dokumentāri apliecina),

¹⁸ Informācija NVA mājaslapā sadaļā “Bezdarbniekiem”, “Nodarbinātības iespējas bezdarbniekiem”, “Pasākums noteiktām personu grupām (PNPG)”: [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:25]

<http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=313&txt=2908>

un Informācija NVA mājaslapā sadaļā “Jauniešiem”, “Pasākums noteiktām personu grupām”: [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:28]

<http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=440&txt=3648>

- ▶ persona ir bijusi bez darba vismaz 12 mēnešus (nav bijusi uzskatāma par darba ņēmēju vai pašnodarbināto saskaņā ar likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu” ilgāk par diviem mēnešiem bez pārtraukuma) un ir vecāka par 55 gadiem,
- ▶ persona ir vecāka par 55 gadiem.

Jauniešu bezdarbnieku vidū piedalīties var personas vecumā no 18 līdz 29 gadiem, kuri neapgūst pilna laika studiju programmas Augstskolu likuma izpratnē un ir ieguvušas bezdarbnieka statusu (bet, kuras var mācīties vakarskolā vai piedalīties nepilna laika izglītības vai apmācības pasākumos) un vienlaikus nesaņem atbalstu Valsts izglītības attīstības aģentūras īstenotajā pasākumā “Sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošana Jauniešu garantijas ietvaros”.

Bezdarbnieki, kuri tiek iesaistīti pasākumā, var pretendēt uz finanšu atlīdzību pirmos četrus darba tiesisko attiecību mēnešus, iesaistoties atbalsta pasākumā “Atbalsts reģionālajai mobilitātei aktīvo nodarbinātības pasākumu ietvaros”.

Finanšu atlīdzība paredzēta vienam no šiem mērķiem:

- ▶ transporta izdevumu segšanai par braucieniem no deklarētās dzīvesvietas uz subsidēto darba vietu uz atpakaļ,
- ▶ izdevumu kompensēšanai par dzīvojamās telpas īri vai dzīvošanu dienesta viesnīcā, t.sk. arī transporta izmaksas vienam braucienam mēnesī no deklarētās dzīvesvietas uz subsidēto darba vietu un atpakaļ.

Darba devēji var būt komersanti (izņemot ārstniecības iestādes, kā arī izglītības iestādes, kuru pamatuzdevums ir izglītības programmu īstenošana), pašnodarbinātas personas un biedrības vai nodibinājumi (izņemot politiskās partijas).

Jauniešu brīvprātīgais darbs

Jauniešu brīvprātīgais darbs¹⁹ ir ESF projekta „Jauniešu garantijas” atbalsta pasākums „Darbam nepieciešamo iemaņu attīstība nevalstiskajā sektorā”.

Pasākuma mērķis ir sniegt atbalstu jauniešu darbam sabiedrības labā, kas veicina biedrību un nodibinājumu statūtos noteikto funkciju nodrošināšanu un vērsta uz jauniešu aktivitātes veicināšanu sabiedrības labā, neveicot saimniecisko darbību komerciāliem mērķiem.

Pasākuma mērķa grupa ir jaunieši bezdarbnieki vecumā no 18 līdz 29 gadiem, kurš neapgūst pilna laika studiju programmas Augstskolu likuma izpratnē un ir reģistrējies Nodarbinātības valsts aģentūrā kā bezdarbnieks, kurš:

- ▶ atrodas NVA filiāles uzskaitē, kuras administratīvajā teritorijā tiks organizēts pasākums,
- ▶ izteicis vēlmi dalībai pasākumā un tā reģistrēta Informācijas sistēmā,
- ▶ atbilst biedrības vai nodibinājuma izvirzītajām vēlmēm attiecībā uz bezdarbnieka darba pieredzi un izglītību,
- ▶ atkārtota jaunieša bezdarbnieka iesaiste pasākumā iespējama ne ātrāk kā 12 mēnešus pēc iepriekšējās dalības pabeigšanas.

Iesaistes ilgums pasākumā ir līdz sešiem mēnešiem.

¹⁹ Informācija NVA mājaslapā sadaļā “Jauniešiem”, “Darbam nepieciešamo iemaņu attīstība nevalstiskajā sektorā”: [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:30]
<http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=440&txt=3649>

Darbnīcas jauniešiem

Pasākuma „Darbnīcas jauniešiem”²⁰ mērķis ir dot iespēju jauniešiem bezdarbniekiem izglītības iestādēs iepazīt trīs profesionālās izglītības programmas un katrā izglītības programmā iesaistīties divas nedēļas, lai iepazītos ar to specifiku un gūtu pirmo pieredzi, kas jauniešiem bezdarbniekiem ļautu izvēlēties izglītības un profesionālās darbības jomu.

Pasākuma mērķa grupa ir jaunieši, vecumā no 15 līdz 24 gadiem, kuri neapgūst pilna laika studiju programmas Augstskolu likuma izpratnē, nav atbalsta saņēmēji Valsts izglītības attīstības aģentūras īstenotajā pasākumā “Sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošana Jauniešu garantijas ietvaros” un atbilst vismaz vienam no šādiem kritērijiem:

- ▶ nav ieguvuši profesionālo izglītību,
- ▶ nav bijuši iepriekš nodarbināti vai bijuši nodarbināti mazkvalificētos darbos (vienkāršo profesiju darbos atbilstoši Profesiju klasifikatora 9.pamatgrupai).

Jauniešu bezdarbnieku iesaistes ilgums pasākumā ir 6 nedēļas jeb 30 darba dienas. Jauniešiem ir iespēja izvēlēties trīs izglītības programmas un izglītības iestādi no Nodarbinātības valsts aģentūras piedāvātā izglītības programmu un iestāžu saraksta. Lai veicinātu pasākuma mērķa sasniegšanu, pasākuma saturs paredz sniegt ieskatu teorijā un praksē, sadalot plānoto nodarbību skaitu atbilstoši proporcijai ne vairāk kā 40% teorija un ne mazāk kā 60% prakse:

- ▶ jauniešu iepazīstināšana ar izvēlētajai profesionālajai izglītības programmai nepieciešamajām teorētiskajām un praktiskajām pamatzināšanām (teorija) ietver mācības, lai sagatavotos apgūt izvēlētajās profesionālās izglītības programmas profesijas, gūtu ieskatu par profesiju apguvei nepieciešamās teorijas vispārīgā izglītojošo un profesionālo priekšmetu saturu, dalību būtiskāko profesionālo mācību priekšmetu tēmu mācībās u.c.,
- ▶ jauniešu praktiskai ievirzei izvēlētajā profesionālajā izglītības programmā (prakse) izglītības iestādes telpās ietver profesijā veicamo darbu vērošanu, praktisku mācīšanos veikt kādas atsevišķas darbības un/vai paņēmienus, dalību vienkāršu darbību izpildē, mācīties darot, piedaloties profesionālo mācību priekšmetu praktiskajos darbos un mācībās un citās nodarbībās, kas dod ievirzi prasmju veidošanā, un dod iespēju praktisko nodarbību ietvaros iepazīties ar izvēlēto profesiju pie darba devēja ne mazāk kā 3 akadēmiskās stundas katrā no profesionālās izglītības programmām.

Algoti pagaidu sabiedriskie darbi

Algoti pagaidu sabiedriskie darbi²¹ ir aktīvais nodarbinātības pasākums bezdarbniekiem darba iemaņu iegūšanai un uzturēšanai, veicot sociāla labuma darbus. Algotos pagaidu darbus īsteno pašvaldībās, biedrībās vai nodibinājumos bez nolūka gūt peļņu.

Pasākumā var piedalīties bezdarbnieki, kuri:

- ▶ nesaņem bezdarbnieka pabalstu,
- ▶ vismaz 6 mēnešus reģistrēti NVA vai
- ▶ ir reģistrēti bezdarbnieka statusā mazāk par sešiem mēnešiem, bet vismaz 12 mēnešus nav strādājuši (nav uzskatāmi par darba ņēmējiem vai pašnodarbinātajiem saskaņā ar likumu “Par valsts sociālo apdrošināšanu”).

Pasākuma mērķi ir dot bezdarbniekiem iespēju iegūt vai uzturēt darba iemaņas, kā arī veicināt bezdarbnieku aktivitāti sabiedrības labā.

²⁰ Informācija NVA mājaslapā sadaļā “Jauniešiem”, “Darbnīcas jauniešiem”: [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:33] <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=440&txt=3641>

²¹ Informācija NVA mājaslapā sadaļā “Bezdarbniekiem”, “Nodarbinātības iespējas bezdarbniekiem”, “Algoti pagaidu sabiedriskie darbi”: [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:35] <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=313&txt=2912>

Bezdarbnieks var NVA filiālē paziņot par vēlmi iesaistīties pasākumā "Algoti pagaidu sabiedriskie darbi", ja bezdarbnieka statusā ir bijis reģistrēts vismaz sešus mēnešus vai bezdarbnieka statusā reģistrēts mazāk par sešiem mēnešiem, bet vismaz 12 mēnešus nav strādājis.

Bezdarbnieks pasākuma ietvaros var tikt nodarbināts secīgi vai ar pārtraukumiem ne ilgāk kā četrus mēnešus 12 mēnešu periodā, pasākumā viņš var iesaistīties arī atkārtoti.

Karjeras konsultācijas

Pasākums „Karjeras konsultācijas”²² ir līdzfinansēts jaunatnes nodarbinātības iniciatīvas ietvaros. Pasākuma mērķis ir nodrošināt atbalstu profesionālās piemērotības, pārkvalifikācijas un karjeras plānošanas jautājumu risināšanā reģistrētiem jauniešiem bezdarbniekiem. Bezdarbnieki tiek informēti par darba tirgū notiekošiem procesiem un iepazīstināti ar NVA atbalsta pakalpojumiem.

Mērķa grupa ir NVA reģistrēti jaunieši bezdarbnieki vecumā no 15 līdz 29 gadiem, kuri neapgūst pilna laika studiju programmas Augstskolu likuma izpratnē.

Nodarbinātības valsts aģentūras piedāvātie karjeras pakalpojumu veidi:

- ▶ individuāla karjeras konsultācija,
- ▶ individuāla diagnosticējoša karjeras konsultācija,
- ▶ grupas karjeras konsultācija,
- ▶ grupas informatīvā karjeras konsultācija.

²² Informācija NVA mājaslapā sadaļā "Jauniešiem", "Karjeras konsultācijas": [pēdējo reizi skatīts 20.12.2016. plkst. 18:38] <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=433&mid=440&txt=3639>

3. Izvērtējuma rezultātu apraksts

Šajā nodaļā tabulu veidā ir apkopoti un paskaidroti analīžu rezultāti dalījumā par analīzes veidiem un nodarbinātības pasākumiem.

Izvērtējumā tiek veiktas divas analīzes profilēšanas grupu līmenī un vispārējā līmeņa salīdzinājums par laika posmā no 2014.gada janvāra līdz 2015.gada jūnijam profilētajiem bezdarbniekiem:

1. Salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem (profilēšanas grupu ietvaros), kuri apmeklēja ieteiktos nodarbinātības pasākumus un kuri neapmeklēja ieteiktos pasākumus;
2. Salīdzinājums starp profilētajiem bezdarbniekiem (profilēšanas grupu ietvaros), kuru apmeklētie pasākumi bija ieteikti vai nebija ieteikti;
3. Neprofilēto (analīzes periodā reģistrēto) un profilēto bezdarbnieku salīdzinājums, kuri apmeklējuši aktivitātes.

Izvērtējumā ir iekļauta informācija par pētāmās izlases veidošanos, t.sk., izlasē neiekļauto novērojumu skaitu un intervences grupas lielumu, ņemot vērā pieejamo saskaņojamo kontroles grupas dalībnieku skaitu. Pasākuma līmenī visām profilēšanas grupām kopā tiek novērtētas atšķirības starp intervences un kontroles grupas dalībnieku, kuri iekārtojušies darbā sešu mēnešu laikā, īpatsvaru, kā arī vidējo bezdarba periodu, kad bezdarbnieki ir iekārtojušies darbā (un neto bezdarba periods ir pozitīvs, t.i., gadījumos, kad persona tikusi pārprofilēta, bezdarba periods kopš pēdējās profilēšanas dienas nav mazāks par nodarbinātības pasākumu apmeklējumiem veltīto laiku visu profilēšanas grupu ietvarā).

Ja intervences grupa ir pārāk maza, profilēšanas grupu līmenī atšķirību statistisko novērtēšanu nav iespējams veikt, un ir sniegts tikai novērojumu sadalījums. Savukārt pietiekami lielas izlases gadījumā tiek novērtētas atšķirības starp intervences un kontroles grupu dalībnieku iekārtošanās darbā sešu mēnešu laikā īpatsvaram profilēšanas grupu līmenī.

3.1. Izvērtēšanas darbu apjoms

Izvērtējumā veiktā analīze balstās uz NVA datu kopām:

- ▶ bezdarbnieku saraksts ir dots uz katra 2014. un 2015.gada mēneša beigām, pieejama ir informācija par bezdarbnieku dzīvesvietu, dzimumu, vecumu, izglītību un citiem analīzē izmantotajiem raksturojošajiem rādītājiem, izņemot sākotnēji šie ieraksti neietver informāciju par personas profilēšanu vai pārprofilēšanu,
- ▶ profilēšanas datu avots norāda profilēšanas datumu un grupu katrai profilēšanas reizei, t.sk., pārprofilējot bezdarbnieku ar to pašu kartes numuru,
- ▶ ieteikto aktivitāšu saraksts sniedz informāciju par datumu, kurā, profilējot konkrēto personu, ir ieteikts kāds no profilēšanas pasākumiem, kā arī kuras profilēšanas grupas ietvaros ieteikums sniegts,
- ▶ aktivitāšu apmeklētība ir uzskaitīta atsevišķi aktivitāšu līmenī, kur daļa aktivitāšu nepieder profilēšanas matricā norādītajiem pasākumiem,
- ▶ atsevišķi tiek uzskaitīta arī darbā iekārtošanās, kas tajā skaitā ietver informāciju par tādiem bezdarbniekiem, kuri nav uzskaitīti bezdarbnieku sarakstā dažādu iemeslu dēļ, no kā skaidrs ir apstākļi, kad konkrētais bezdarbnieks ir bijis reģistrēts īslaicīgi (mazāk par mēnesi, turklāt viena mēneša ietvaros).

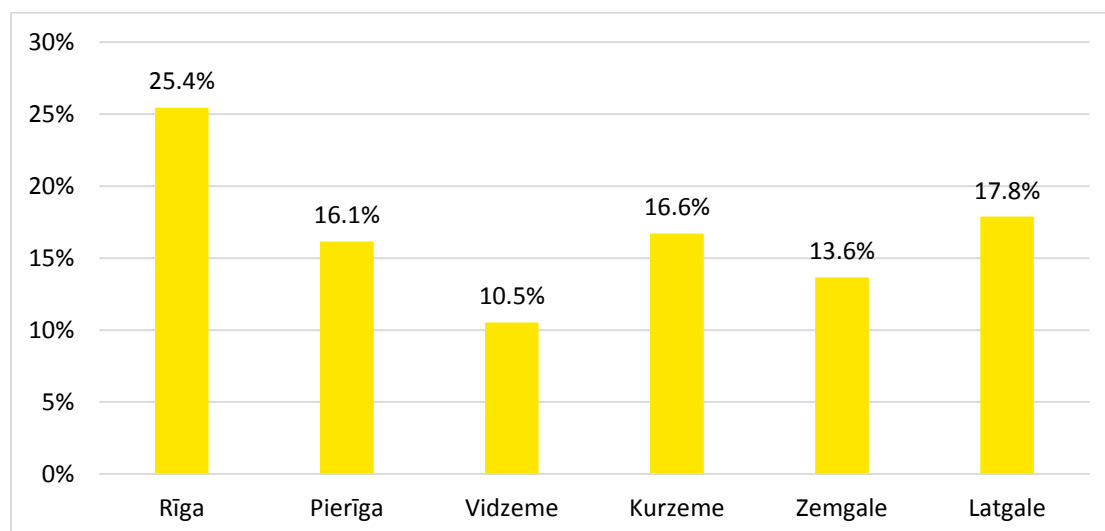
Praksē profilēšanas metode ir tikusi piemērota arī bezdarbniekiem, kas par tādiem kļuvuši pirms 2014.gada sākuma, t.sk. ilgtermiņa bezdarbniekiem. Ņemot vērā pieņēmumu, ka profilēšanas metodes efektivitāte ir augstāka, to pielietojot iespējami agrākā bezdarba stadijā, tādējādi savlaicīgi ļaujot identificēt nodarbinātības pasākumus, kas bezdarbniekam ļautu atgriezties darba tirgū iespējami drīz, ir **pamatoti uzskatīt, ka šo (visbiežāk ilgtermiņa) bezdarba gadījumu iekļaušana novērtējumā pazeminātu metodes efektivitātes vērtējumu.**

Pēc NVA iepriekš minēto datu masīvos pieejamās informācijas, 2014.un 2015.gada laikā tika reģistrēti 200 932 bezdarba gadījumi (ieskaitot personas atgriešanos bezdarba statusā atkārtoti). Kopš 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam tika reģistrēti 150 987 bezdarba gadījumi no bezdarbnieku saraksta, no tiem 7 046 jeb 4,67% gadījumos konkrētais bezdarba gadījums nav ticis profilēts līdz 2015.gada 31.decembrim. 13 156 jeb 9,1% no visiem bezdarba gadījumiem bezdarbnieki atgriezušies pie tā pašā darba devēja.

Divu gadu laikā notika 271 231 profilēšana, t.sk., bezdarbnieku pārprofilēšana (arī gadījumos, kad persona ir pārprofilēta tās pašas profilēšanas grupas ietvaros), kā arī to bezdarbnieku profilēšana, kuri bezdarbnieku statusu ieguva pirms 2014.gada 1.janvāra.

Laika periods, par kuru veicams izvērtējums, ir no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim. Lai novērtētu pasākumu ietekmi uz darbā iekārtošanos, ir nepieciešams laiks pēc intervences, kurā kontrolēt izmaiņas atkarīgajā mainīgajā – vai bezdarbnieks ir iekārtojies darbā sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas. Ņemot vērā, ka izvērtējums notiek ar mērķi novērtēt efektu uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas, izlase tiek veidota no bezdarbniekiem, kuri ir tikuši profilēti kopš 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam (trešajā analīzes variantā tiek ietverti arī neprofilētie bezdarbnieki, kuri ir reģistrēti attiecīgajā laika periodā). Savukārt laika periods no 2015.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim tiek izmantots kā pēc intervences novērojumu periods par darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā pēc profilēšanas dienas, turklāt jāņem vērā, ka no šī perioda tiek atskaitīts laiks, kas pavadīts visa veida pasākumos.

Kopš 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam reģistrēto bezdarbnieku sadalījums ir vienmērīgs starp sievietēm un vīriešiem, vidējais vecums ir aptuveni 40 gadi. Vairāk nekā pusē gadījumu jaunie bezdarbnieki ir latvieši, gandrīz ceturtdaļa ir krievu, bet pārējie ir citu tautību personas vai bez norādītas tautības. Ceturtdaļa jauno bezdarbnieku ir dzīvojoši Rīgā, nedaudz vairāk kā 16% ir no Pierīgas, 17% no Kurzemes un 18% no Latgales. Viszemākais bezdarbs pētāmajā periodā ir bijis Vidzemē (skatīt 6.attēlu).

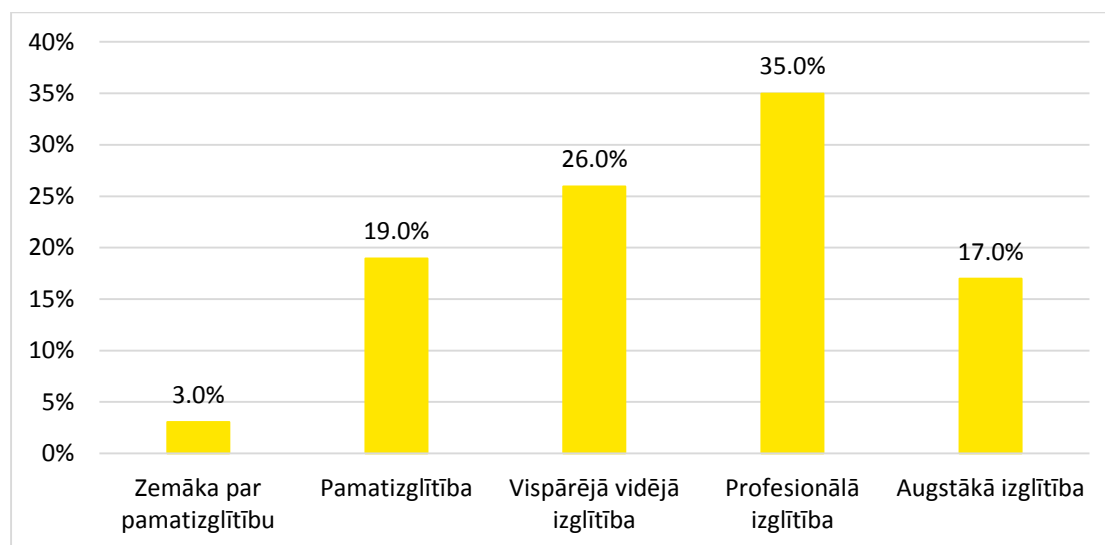


6.attēls No 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam reģistrēto bezdarbnieku sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem²³

Kopš 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam reģistrēto bezdarbnieku vidū visbiežāk (35% gadījumu) ir personas ar profesionālo izglītību, tām seko personas ar vispārējo vidējo izglītību (nedaudz vairāk kā 25% gadījumu) un pamatskolas izglītību (skatīt 7.attēlu). Arī Latvijas Bankas ekonomists Oļegs Krasnopjorovs norāda, ka "izglītības līmenis saglabājas kā viens no svarīgākajiem bezdarbu

²³ Šeit un turpmāk attēlos - kopējā sadalījuma summa ir mazāka nekā 100%, jo netiek atsevišķi izdalīts to reģistrēto bezdarbnieku īpatsvars, par kuriem trūkst informācija

noteicošajiem faktoriem”²⁴ - ņemot vērā visu Latvijas iedzīvotāju sadalījumu pa izglītības līmeņa grupām, bezdarba izplatība personu vidū ar augstāko izglītību ir aptuveni tikai 5%, bet personu vidū ar profesionālo izglītību gandrīz divas reizes augstāka.



7.attēls No 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam reģistrēto bezdarbnieku sadalījums pēc izglītības līmeņiem

Kopējais gadījumu skaits ir atbilstoši pusotra gada laikā identificēto:

1. Pirmajā analizē - ieteikto pasākumu skaits;
2. Otrajā un trešajā analizē - apmeklēto pasākumu skaits.

Analīzes intervences grupa veidojas:

1. Pirmkārt, no kopējās gadījumu skaita atskaitot tos bezdarbniekus, kuri:
 - ▶ ir atgriezušies pie tā paša darba devēja,
 - ▶ ir bijuši reģistrēti pirms 2014.gada 1.janvāra vai reģistrēšanas datums nav zināms,
 - ▶ vai gadījumos, kad nav informācijas par bezdarbnieku darbā iekārtošanos, viņu neto bezdarba jeb aktīvās darba meklēšanas periods (kas ir bezdarba periods, neskatot laiku, kas pavadīts visa veida pasākumos) ir mazāks par sešiem mēnešiem.
2. Otrkārt, veicot precīzo saskaņošanu ar kontroles grupu.

Ja intervences grupa pēc precīzās saskaņošanas ir pārāk maza, par analīzes vienību tiek izmantota kopa pēc pirmā, augstāk aprakstītā datu atlases soļa, veidojot intervences grupu, - **kopējais analīzes gadījumu skaits**.

Pasākumi kopumā ir ieteikti profilētajiem (no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam) bezdarbniekiem vairāk nekā 1,1 miljonu reižu (2.tabulas kolonas “Ieteikto pasākumu apmeklējumu un neapmeklējumu analīze” – “Kopējais gadījumu skaits” visiem pasākumiem kopā), bet kopējā ar profilēšanu saistīto pasākumu apmeklētība (neskatoties uz apmeklētību ar vai bez ieteikuma) ir bijusi gandrīz 400 000 reizes (2.tabulas kolonas “Profilēto bezdarbnieku apmeklējumu analīze, ņemot vērā ieteikumu” – “Kopējais gadījumu skaits” visiem pasākumiem kopā).

²⁴ Latvijas bankas ekonomista Oļega Krasnopjorova sleja portālā Makroekonomika:
<https://www.makroekonomika.lv/nepietiekama-izglitiba-galvenais-bezdarba-riska-faktors>

2.tabula Pasākumu ieteikumu un apmeklējumu skaits bezdarbniekiem, kuri profilēti laikā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam (vai ieguvuši bezdarbnieku statusu, ja nav profilēti)

Pasākuma nosaukums, atbilstoši profilēšanas matricai un pētāmo pasākumu kopai šajā izvērtējumā	Ieteikto pasākumu un neapmeklējumu analīze		Profilēto bezdarbnieku apmeklējumu analīze, ņemot vērā ieteikumu		Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu analīze	
	Kopējais gadījumu skaits	Analīzes intervences grupa	Kopējais gadījumu skaits	Analīzes intervences grupa / Kopējais analīzes gadījumu sk.	Kopējais gadījumu skaits	Analīzes intervences grupa / Kopējais analīzes gadījumu sk.
Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	180 951	6 624	12 559	436	13 137	129
Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	65 198	2 572	10 272	442	10 740	28
Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs	43 056	22	102	0 / 64	110	2 / 68
Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi	271 081	78 020	165 925	0/118 818	191 308	16 743
Darbavieta jaunietim	8 672	23	174	0 / 66	186	2 / -
Pasākums noteiktām personu grupām	220 967	457	2 055	4 / 525	2 186	7 / 548
Jauniešu brīvprātīgais darbs	26 130	941	1 474	29	1 575	55
Darbnīcas jauniešiem	5 030	80	842	26	899	41
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi	78 125	1 648	15 230	203	19 300	97
Karjeras konsultācijas	271 081	41 640	170 631	0/80 482	126 701	6 871

Lai gan kopējais datu apjoms ir liels, analīzē izmantojamo gadījumu skaits ir būtiski ierobežots, ņemot vērā, pirmkārt, intervenci un, otrkārt, intervences grupai pieejamo saskaņojamo gadījumu skaitu jeb kontroles grupas izveidošanas iespējas.

Kā, piemēram, no 180 951 reģistrēta ieteikuma apmeklēt profesionālo izglītību (neņemot vērā nekādus datu atlases kritērijus), faktiskais apmeklējumu skaits, kas atbilst datu atlases kritērijiem, ir 8 196, no kuriem 6 624 gadījumos apmeklētājam (intervences grupas dalībniekam) ir saskaņots pēc raksturojošām iezīmēm vienlīdzīgs bezdarbnieks, kuram pasākums bijis ieteikts, taču bezdarbnieks to nav apmeklējis (kontroles grupas dalībnieks).

Otrajā analīzē, piemēram, no kopumā profesionālo izglītību apmeklējumu skaita 12 559 (ar un bez ieteikuma), 5 136 gadījumos (pēc datu atlases kritērijiem) pasākums bijis ieteikts, bet tikai 436 apmeklētājiem ar ieteikumu (intervences grupas dalībniekam) ir saskaņoti kontroles grupas apmeklētāji jeb pēc raksturojošajām iezīmēm vienlīdzīgi bezdarbnieki, kuri apmeklējuši pasākumu bez ieteikuma.

Aplūkoti tiek arī apmeklējumi neprofilēto bezdarbnieku vidū. Piemēram, iekļaujot analīzē neprofilētos bezdarbniekus, profesionālās izglītības apmeklētāju skaits pieaug līdz 13 137, no kuriem, atbilstoši datu analīzes kritērijiem, 144 gadījumos bezdarbnieks nav bijis profilēts un 129 no intervences grupas dalībniekiem ir piemeklēti pēc raksturojošām iezīmēm vienlīdzīgi profilētie pasākuma apmeklētāji.

Gadījumos, kad saskaņoto gadījumu skaits ir pārāk mazs un nav iespējas izdalīt intervences un kontroles grupu analīzes veikšanai (piemēram, otrajā un trešajā analīzē darbavieta jaunietim un pasākumi noteiktām personu grupām), tiek izmantots kopējais analīzes gadījumu skaits, tas ir gadījumu skaits pēc

datu atlases kritēriju piemērošanas. Piemēram, no 174 darbavietas jauniešiem apmeklējumiem 66 atbilst visiem trim datu atlases kritērijiem (bezdarbnieks nav atgriezies pie tā paša darba devēja, bezdarbnieks reģistrēts ne ātrāk kā 2014.gada 1.janvārī un bezdarbnieka neto bezdarba periods nav mazāks par sešiem mēnešiem gadījumos, kad nav informācija par bezdarbnieka darbā iekārtošanos).

Ieteikumu skaits profesionālās izglītības, konkurētspējas paaugstināšanas pasākumiem, pasākumiem noteiktām personu grupām un karjeras konsultācijām ir ļoti augsts, ņemot vērā, ka šie pasākumi tiek ieteikti praktiski visu profilēšanas grupu bezdarbniekiem. Tas norāda arī uz faktu, ka praktiski šis ieteikums tiek piemērots automatizēti, klientu konsultantam atsevišķi nevērtējot, vai ieteikums tiešām ir personai piemērots. Pasākumi ietver daudz atšķirīgu aktivitāšu, kas var tikt ieteiktas katram bezdarbniekam citas, kopējo pasākuma ieteikumu reģistrējot praktiski visiem bezdarbniekiem.

3.2. Ieteikto pasākumu analīze, ņemot vērā pasākuma apmeklētības ietekmi uz darba atrašanu sešu mēnešu laikā

Datu analīzē tiek izmantoti visi ieteiktie pasākumi tajos gadījumos, kad profilēšana ir notikusi laika periodā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam. Ieteikto pasākumu nosaukumi atšķiras no pasākumu nosaukumiem, kādi tie nosaukti Profilēšanas matricā. Pasākumu definēšanu atbilstoši Profilēšanas matricai skatīt 3.tabulā.

3.tabula Ieteikto aktivitāšu atbilstība Profilēšanas matricas pasākumiem

Pasākuma nr. Profilēšanas matricā	Ieteiktā pasākuma nosaukums	Pasākuma nosaukums, atbilstoši Profilēšanas matricai
	KOMPAS 12.Minesota (M)	
	KOMPAS 13.Darbnīcas jauniešiem (DJ)	
	KOMPAS 6.5 (PDPA) Darba vieta jauniešiem	
	KOMPAS 6.6 (PDPA) Atbalsts jauniešu brīvprātīgajam darbam	<i>Pasākumi netiek apskatīti</i>
	JG Atbalsts pašnodarbinātības vai uzņēmējdarbības uzsākšanai	
	SB Pasākumi komercdarbības vai pašnodarbinātības uzsākšanai	
1	JG Profesionālās apmācību programmas	Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana
1	Profesionālās apmācību programmas VISI	Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana
2	JG Neformālās izglītības ieguve	Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi
2	Neformālās izglītības ieguve VISI	Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi
3	Praktiskā apmācība	Apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs
4	JG_Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi	KPP
4	Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi	KPP
5	JG Pirmā darba pieredze jauniešiem	Darbavieta jauniešiem
6	JG Subsidētās darba vietas jauniešiem bezdarbniekiem	PNPG
6	SB_PNPG (t.sk., ESF PNPG (2008 – 2015))	PNPG
7	JG Darbam nepieciešamo iemaņu attīstība nevalstiskajā sektorā	Jauniešu brīvprātīgais darbs
8	JG Darbnīcas jauniešiem	Darbnīcas jauniešiem
9	Algoti pagaidu sabiedriskie darbi (pagaidu darbi)	Algoti pagaidu sabiedriskie darbi
10	Individuāla konsultācija	Karjeras konsultācijas
10	JG_Individuāla karjeras konsultācija (15-29)	Karjeras konsultācijas

Veicot ieteikumu atbilstības analīzi pa profilēšanas grupām, analīzes perioda laikā tādu ieteikumu skaits, kas neatbilst profilēšanas matricā noteiktajam (neieteikt pasākumu), ir mazāks nekā 1% no visiem

ieteikumiem, tai skaitā ņemot vērā profilēšanas metodes pielietošanu pirms un pēc izmaiņu veikšanas 2014.gadā.

3.2.1. Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana

Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana ir ieteikta 180 951 reižu. Šis skaits ir aptuveni puse no visiem profilēšanas gadījumiem, tātad tas ir bieži ieteikts pasākums. Aktuālajā profilēšanas matricā pasākums nav iesakāms lielākajai daļai grupu ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni, ceturtais vai piektais prioritātes līmenis profesionālajai izglītībai ir profilēšanas grupām ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni, savukārt **profilēšanas grupām ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni profesionālās izglītības prioritātes līmenis ir no otrā līdz piektajam, tam esot augstākam grupām ar zemāku prasmju pašvērtējumu.** Turpmākā analizē var tikt izmantoti 102 089 gadījumi, no kuriem tikai 8 196 gadījumos ieteiktais pasākums ir apmeklēts (skatīt 4.tabulu).

4.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	180 951
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	7 563
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	69 078
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis 6 mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu 6 mēnešu laikā (jā vai nē).	9 680
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	102 089
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	8 196

5.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	6 624
Nesaskaņoto gadījumu skaits	1 572

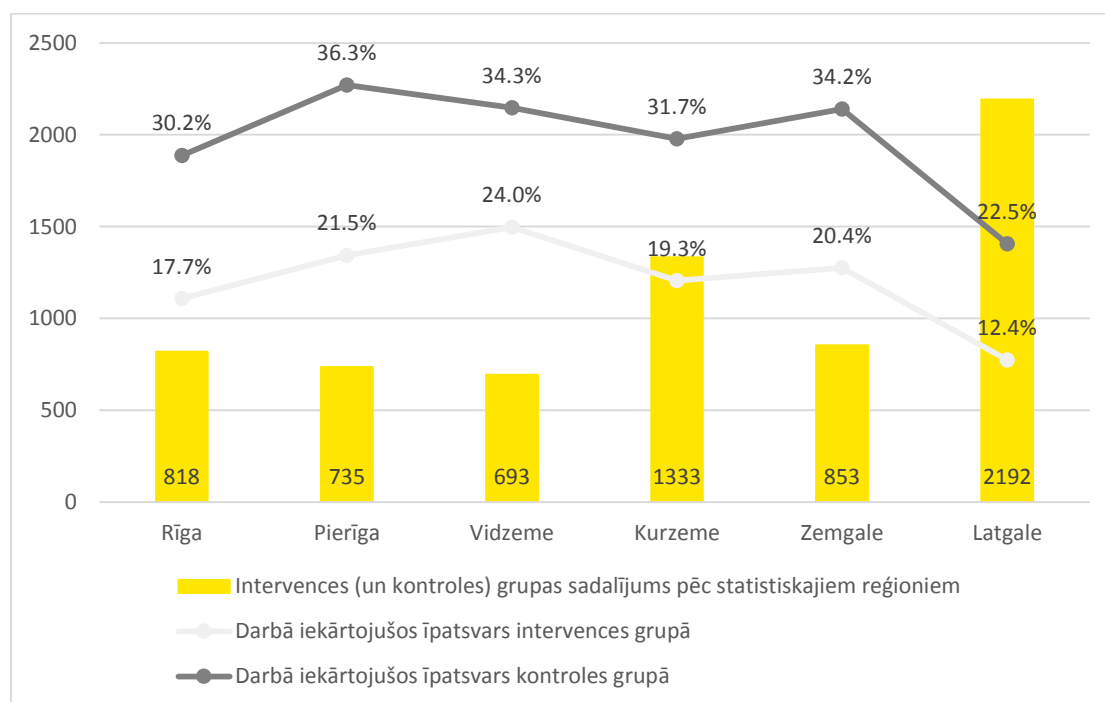
No visiem apmeklētajiem gadījumiem apmeklētāji pēc līdzības ar ne-apmeklētājiem ir saskaņoti 6 624 gadījumos, bet 1 572 apmeklētājiem vienlīdzīgi pāri nav atrasti (skatīt 5.tabulu). Starp saskaņotajiem profilēšanas gadījumiem tikai aptuveni pusē gadījumu personas ir iekārtojušās darbā līdz 2015.gada beigām. Visu grupu analizē īsākais vidējais bezdarba periods un biežāka darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā ir starp ne-apmeklētājiem, un šis atšķirības ir statistiski nozīmīgas (skatīt 6.tabulu).

Negatīvs efekts no apmeklētības (situācija, kad ne-apmeklētāji biežāk iekārtojas darbā sešu mēnešu laikā nekā apmeklētāji) ir **profilēšanas grupās ar augstu un vidēju darba atrašanas iespēju līmeni, taču statistiski nenozīmīgas atšķirības ir grupās ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni** (skatīt 7.tabulu), kur pasākuma prioritātes līmenis ir augstāks. Tikai divām (pirmajā un otrajā) no 13 grupām ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni šis pasākums profilēšanas rezultātā ir iesakāms, bet, kā redzams no profilēšanas grupu līmeņa analīzes (skatīt 7.tabulu), pasākums ir bijis ieteikts arī piektajai, sestajai, devītajai un desmitajai grupai ar augstu darba atrašanas iespēju. Tas saistīts ar izmaiņām profilēšanas matricā, kas veiktas 2014.gadā, pirms kurām arī šīm profilēšanas grupām pasākums bija iesakāms. Rezultāti apstiprina, ka šīm profilēšanas grupām nav iesakāms apmeklēt profesionālās izglītības pasākumu. Analīzes rezultāti liecina, ka **arī pirmajai un otrajai grupai ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni šis pasākums nebūtu jāiesaka profilēšanas rezultātā.** Statistiski nozīmīgi (negatīvi) rezultāti iegūti vienpadsmit no trīspadsmit profilēšanas grupām ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni. Šīm grupām pasākums ir ar salīdzinoši zemu prioritātes līmeni, līdz ar to būtu vērtējama pasākuma prioritātes samazināšana vai vispārēja atcelšana arī šīm grupām.

6.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

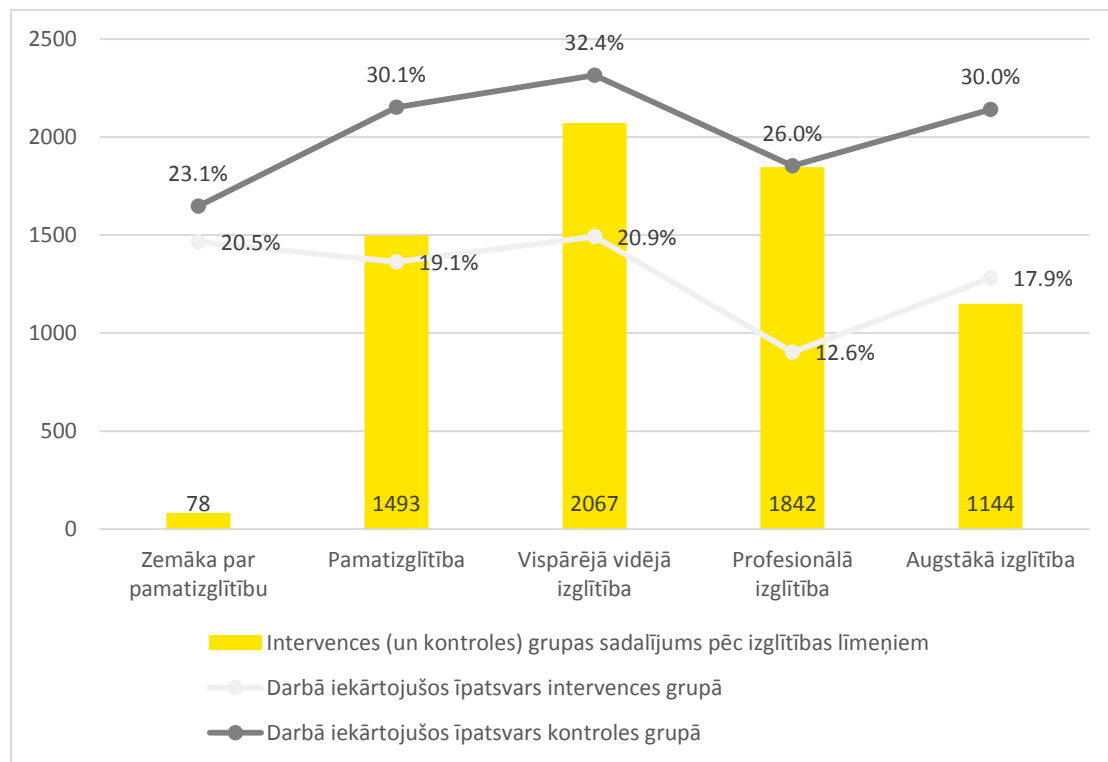
	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojusi darbā	
	Apmeklētāji	Ne-apsmeklētāji	Apmeklētāji	Ne-apsmeklētāji
Īpatsvars / Vidējais	0,18	0,30	239,00	170,94
Dispersija	0,15	0,21	14 550,49	14 277,10
Novērojumu skaits	6 624	6 624	3 421	3 305
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	-16,276		23,244	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
Brīvības pakāpju skaits	12 842		6 720	
T-statistika novērotā	-16,28		23,24	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,96	

Lielākā daļa no saskaņoto gadījumu skaita ir bezdarbnieki no Latgales, kur darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā gan starp intervences, gan kontroles grupas dalībniekiem ir viszemākā. Visaugstākais darbā iekārtošanās īpatsvars starp intervences grupas dalībniekiem bijis Vidzemē, bet starp kontroles grupas dalībniekiem – Pierīgā. Visos no reģioniem darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā kontroles grupas dalībnieku vidū notikusi biežāk nekā intervences grupas vidū (skatīt 8.attēlu).



8.attēls Profesionālā izglītība: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums

Saskaņoto gadījumu vidū visbiežāk profesionālā izglītība ieteikta personām ar vispārējo vidējo, profesionālo un pamatizglītību. Visbiežākā darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā ir vispārējās vidējās izglītības un pamatizglītības ieguvušo bezdarbnieku vidū, tiem seko bezdarbnieki ar augstāko izglītību. Taču visretāk darbā iekārtojušies bezdarbnieki, kuriem ir profesionālā izglītība (skatīt 9.attēlu).



9.attēls Profesionālā izglītība: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

7.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	N	2	N	3	4	5	N	6	N	7	8	9	N	10	11	12	13								
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	5.		5.		nē	nē	nē		nē		nē	nē	nē		nē	nē	nē	nē								
Ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni	<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																									
Dalībnieki	0,21		0,23				0,25		0,26				0,28		0,32											
Ne-dalībnieki	0,46		0,46				0,51		0,49				0,53		0,39											
Katras grupas novērojumu sk.	173		817		0	0	158		436		0	0	99		189		0	0	0							
Īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana																										
t-statistika	4,94		9,91				4,91		7,26				3,57		1,40											
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	1,97		1,97				1,97		1,97				1,97		1,97											
p-vērtība	0,000	***	0,000	***			0,000	***	0,000	***			0,000	***	0,164											
z-statistika	4,783		9,630				4,745		7,056				3,476		1,395											
p-vērtība	0,000	***	0,000	***			0,000	***	0,000	***			0,001	***	0,151											
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	N	2	N	3	N	4	N	5	N	6	N	7	N	8	N	9	10	N	11	N	12	13	N		
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	5.		5.		5.		4.		4.		4.		4.		4.		4.		4.		4.		4.			
Ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni	<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																									
Dalībnieki	0,18		0,18		0,08		0,17		0,24		0,18		0,17		0,13		0,28		0,22		0,18		0,13		0,10	
Ne-dalībnieki	0,44		0,33		0,33		0,33		0,36		0,37		0,27		0,21		0,30		0,32		0,26		0,19		0,17	
Katras grupas novērojumu sk.	62		325		48		348		168		363		101		523		116		218		194		194		259	
Īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana																										
t-statistika	3,22		4,58		3,14		5,00		2,39		5,67		1,71		3,32		0,29		2,27		1,98		1,53		2,18	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	1,98		1,97		1,99		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97	
p-vērtība	0,002	***	0,000	***	0,002	***	0,000	***	0,018	**	0,000	***	0,089	*	0,001	***	0,774		0,024	**	0,049	**	0,126		0,030	**
z-statistika	3,117		4,515		3,016		4,921		2,373		5,557		1,705		3,306		0,288		2,258		1,972		1,534		2,172	
p-vērtība	0,003	***	0,000	***	0,004	***	0,000	***	0,024	**	0,000	***	0,093	*	0,002	***	0,383		0,031	**	0,057	*	0,123		0,038	**
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4	5	6	N	7	8	9	10	11	12	13												
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	5.	5.	3.	4.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	2.	3.	2.	3.												
Ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni	<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																									
Dalībnieki	0,07	0,18	0,07	0,15	0,09	0,14		0,17	0,12	0,14	0,09	0,11	0,13	0,06												
Ne-dalībnieki	0,10	0,26	0,19	0,16	0,15	0,24		0,11	0,15	0,21	0,12	0,10	0,10	0,05												
Katras grupas novērojumu sk.	29	117	42	123	91	147		72	233	107	150	272	192	258												
Īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana																										
t-statistika	0,46	1,43	1,62	0,35	1,36	2,09		-0,96	0,95	1,43	0,75	-0,28	-0,81	-0,19												
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	2,00	1,97	1,99	1,97	1,97	1,97		1,98	1,97	1,97	1,97	1,97	1,97	1,97												
p-vērtība	0,647	0,155	0,109	0,726	0,174	0,038	**	0,339	0,344	0,154	0,456	0,782	0,420	0,849												
z-statistika	0,468	1,425	1,617	0,353	1,364	2,079		-0,964	0,948	1,431	0,748	-0,278	-0,809	-0,191												
p-vērtība	0,358	0,145	0,108	0,375	0,157	0,046	**	0,251	0,254	0,143	0,302	0,384	0,288	0,392												

3.2.2. Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi

Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, ir ieteikta 65 198 reižu (skatīt 8.tabulu). Datu atlasē kritērijiem atbilst 38 633 ieteikumi, no kuriem 3 959 reizēs pēc ieteikuma neformālā izglītība ir apmeklēta. Analīze tiek balstīta uz 2 572 apmeklētāju un ne-apsmeklētāju saskaņotiem pāriem (skatīt 9.tabulu).

8.tabula Neformālās izglītības, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	65 198
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	3 633
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	21 202
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	5 090
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	38 633
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	3 959

9.tabula Neformālās izglītības, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētājiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	2 572
Nesaskaņoto gadījumu skaits	1 387

Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, nav radījusi pozitīvu ietekmi uz bezdarba perioda samazināšanu vai biežāku darba atrašanu sešu mēnešu laikā starp apmeklētājiem (skatīt 10.tabulu).

10.tabula Neformālās izglītības, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

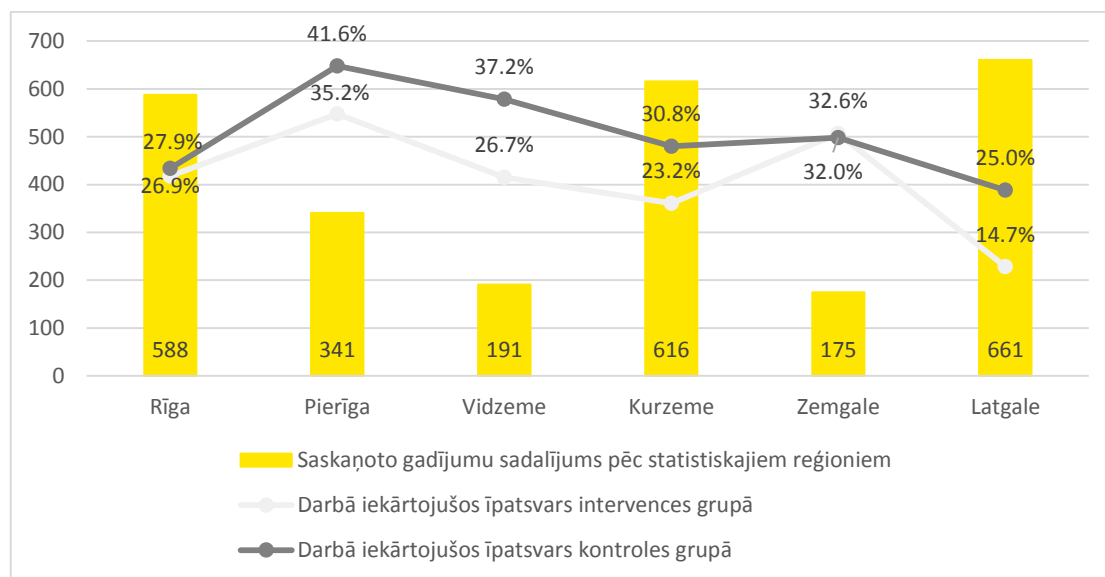
	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apmeklētāji	Ne-apsmeklētāji	Apmeklētāji	Ne-apsmeklētāji
Īpatsvars / Vidējais	0,24	0,31	164,15	141,28
Dispersija	0,18	0,21	17 546,32	12 044,05
Novērojumu skaits	2 572	2 572	1 178	1 542
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	-5,071		4,799	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
Brīvības pakāpju skaits	5 116		2 260	
T-statistika novērotā	-5,07		4,80	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,96	

11.tabula Neformālās izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi, apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

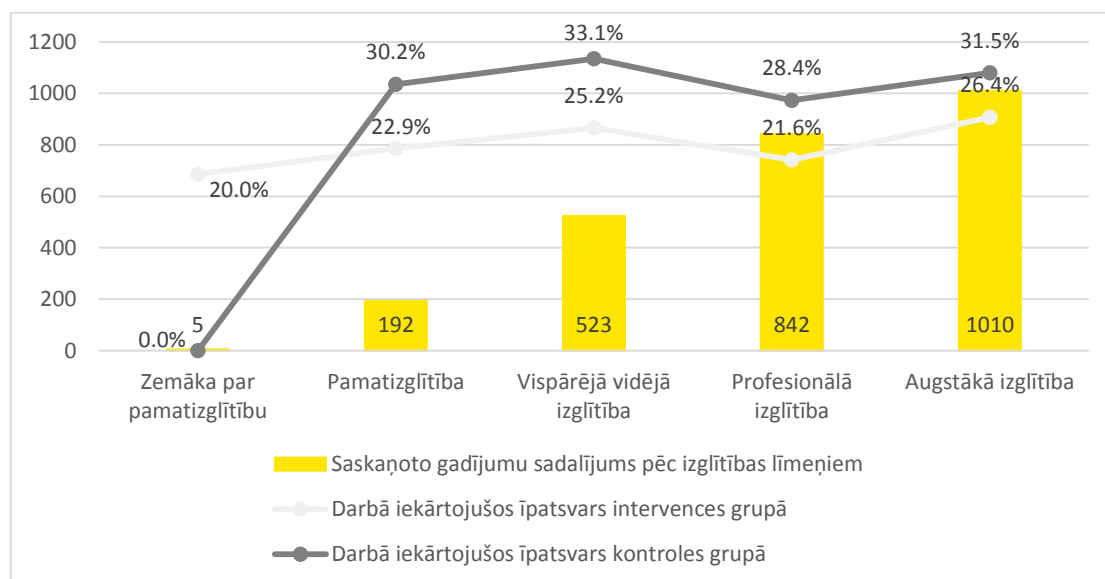
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	N	2	3	N	4	N	5	N	6	7	N	8	9	N	10	11	12	P	13	P				
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	4.		4.	3.		4.		3.		3.		2.		4.		4.		4.		3.					
Ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni	<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																								
Apmeklēja	0,250		0,396	0,147		0,199		0,333		0,372		0,229		0,256		0,074		0,400		0,500		0,750		0,304	
Neapmeklēja	0,444		0,454	0,324		0,325		0,509		0,418		0,514		0,276		0,556		0,486		0,500		0,167		0,087	
Katras grupas novērojumu sk.	36		240	34		231		57		196		35		254		27		70		8		12		23	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																									
t-statistika	1,75		1,29	1,73		3,09		1,91		0,93		2,55		0,50		4,37		1,00		0,00		-3,25		-1,88	
t-kritiskā vērtība	1,99		1,97	2,00		1,97		1,98		1,97		2,00		1,97		2,02		1,98		2,14		2,07		2,03	
p-vērtība	0,085	*	0,197	0,089	*	0,002	***	0,059	*	0,354		0,013	**	0,617		0,000	***	0,319		1,000		0,004	***	0,067	*
z-statistika	1,733		1,293	1,715		3,069		1,897		0,930		2,474		0,502		3,809		1,021		0,000		-2,868		-1,858	
p-vērtība	0,089	*	0,173	0,092	*	0,004	***	0,066	*	0,259		0,019	**	0,352		0,000	***	0,237		0,399		0,007	***	0,071	*
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	N	2	3	N	4	5	N	6	7	8	9	10	11	12	13									
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	3.		3.	4.		4.	2.		2.		2.	3.	3.	4.	4.	4.									
Ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni	<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																								
Apmeklēja	0,050		0,383	0,000		0,158		0,120		0,333		0,212		0,132		0,167		0,214		0,000		0,240		0,176	
Neapmeklēja	0,450		0,328	0,333		0,211		0,340		0,435		0,212		0,198		0,333		0,214		0,111		0,160		0,176	
Katras grupas novērojumu sk.	20		128	9		152		50		138		33		227		24		70		9		25		17	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																									
t-statistika	3,16		-0,91	1,95		1,18		2,68		1,73		0,00		1,90		1,33		0,00		1,00		-0,69		0,00	
t-kritiskā vērtība	2,06		1,97	2,31		1,97		1,99		1,97		2,00		1,97		2,02		1,98		2,31		2,01		2,04	
p-vērtība	0,004	***	0,363	0,087	*	0,239		0,009	***	0,085	*	1,000		0,058	*	0,191		1,000		0,347		0,491		1,000	
z-statistika	2,921		-0,914	1,897		1,184		2,614		1,733		0,000		1,896		1,333		0,000		1,029		-0,707		0,000	
p-vērtība	0,006	***	0,263	0,066	*	0,198		0,013	**	0,089	*	0,399		0,066	*	0,164		0,399		0,235		0,311		0,399	
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	2	3	4	5	6	7	8	N	9	10	P	11	12	13										
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	nē		3.	4.		3.	nē		3.		nē		4.	4.	3.										
Ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni	<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																								
Apmeklēja			0,156	0,200		0,185		0,156		0,192		0,083		0,101		0,143		0,368		0,160		0,200		0,047	
Neapmeklēja			0,250	0,000		0,185		0,156		0,231		0,167		0,203		0,286		0,053		0,040		0,050		0,070	
Katras grupas novērojumu sk.	3		32	10		54		32		52		12		138		7		19		25		20		43	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																									
t-statistika			0,92	-1,50		0,00		0,00		0,47		0,60		2,35		0,59		-2,51		-1,39		-1,43		0,45	
t-kritiskā vērtība			2,00	2,26		1,98		2,00		1,98		2,09		1,97		2,20		2,06		2,02		2,04		1,99	
p-vērtība			0,362	0,168		1,000		1,000		0,640		0,558		0,019	**	0,564		0,019	**	0,173		0,164		0,650	
z-statistika			0,932	-1,491		0,000		0,000		0,480		0,617		2,346		0,651		-2,387		-1,414		-1,434		0,461	
p-vērtība			0,258	0,131		0,399		0,399		0,355		0,330		0,025	**	0,323		0,023	**	0,147		0,143		0,359	

Profilēšanas grupu līmenī (skatīt 11.tabulu) **pozitīvs efekts no neformālās izglītības pasākuma apmeklētības ir bijis divpadsmitajai un trīspadsmitajai grupai ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni**, kā arī desmitajai grupai ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni, taču **negatīvs efekts lielākajā daļā citu grupu ar augstu un vidēju darba atrašanas iespēju līmeni**. Grupas numuru deviņi līdz trīspadsmit, neatkarīgi no darba atrašanas iespēju līmeņa, norāda, ka bezdarbniekiem ir zems prasmju pašvērtējums. Grupās ar pozitīvu ietekmi novērojumu skaits ir mazāks, taču ne visās grupās ar lielu novērojumu skaitu efekts ir statistiski nozīmīgs (piemēram, sestajai grupai ar augstu darba atrašanas iespēju).

Jāņem vērā, ka neformālā izglītība ietver atšķirīgas aktivitātes un to līmeņus, piemēram, datorprasmes un specifiskas datorprasmes, turklāt **prasmju iegūšanas ietekme uz darbā iekārtošanos būtu vērtējama ilgtermiņā** (kā iespēja atrast labāku darbu).



10.attēls Neformālā izglītība: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums



11.attēls Neformālā izglītība: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

Intervences un kontroles grupās visaugstākais bezdarbnieku īpatsvars ir no Rīgas, Kurzemes un Latgales, kā arī ar augstāko un profesionālo izglītību (skatīt 10.attēlu un 11.attēlu). Visbiežāk saskaņoto gadījumu vidū darbā iekārtojas bezdarbnieki no Pierīgas, Zemgales un Vidzemes, tie ir bezdarbnieki ar vispārējo vidējo un augstāko izglītību, bet visretāk – no Latgales un bezdarbnieki ar profesionālo izglītību.

3.2.3. Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs

Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs ir ieteikta 43 056 gadījumos, no kuriem analīzes izlasē izmantoti 20 310, bet no tiem tikai 34 gadījumos pasākums ir apmeklēts (skatīt 12.tabulu). 22 gadījumos apmeklētāji ir saskaņoti ar pēc raksturojuma vienādiem ne-apmeklētājiem, taču 12 apmeklētājiem šādi vienlīdzīgi ne-apmeklētāji nepastāv (skatīt 13.tabulu).

12.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	43 056
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	2 171
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	21 099
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	249
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	20 310
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	34

13.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētāju saskaņošana ar ne-
apmeklētājiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	22
Nesaskaņoto gadījumu skaits	12

14.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētāju un ne-
apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apmeklētāji	Ne-apmeklētāji	Apmeklētāji	Ne-apmeklētāji
Īpatsvars / Vidējais	0,86	0,27	38,37	209,20
Dispersija	0,12	0,21	1 412,36	16 544,03
Novērojumu skaits	22	22	19	15
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	4,816		-4,979	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
Brīvības pakāpju skaits	39		16	
T-statistika novērotā	4,82		-4,98	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	2,02		2,12	

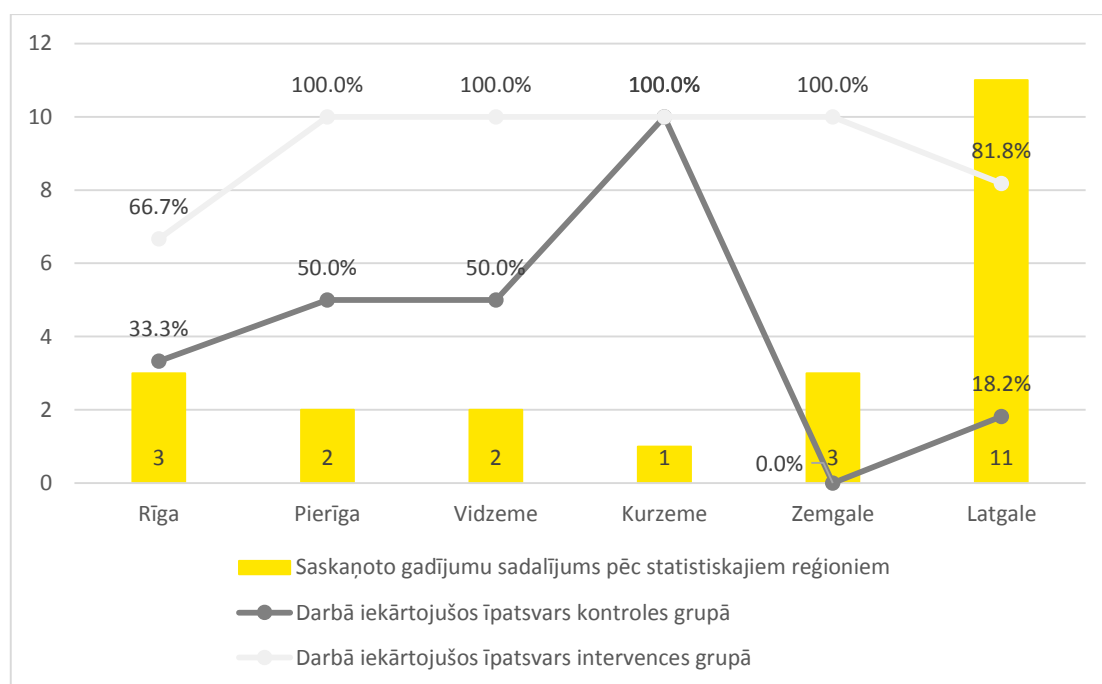
Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklēšana rada pozitīvu efektu uz darba atrašanu sešu mēnešu laikā un uz bezdarba perioda saīsināšanu (skatīt 14.tabulu). Taču jāņem vērā, ka šī aktivitāte paredz, atbilstoši līgumam darba devējam nodarbināt personu arī pēc pasākuma termiņa beigām.

Nemot vērā nelielo apmeklētību, padziļinātu analīzi profilēšanas grupu līmenī nav iespējams veikt. Visvairāk apmeklētāju ir no grupām ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni (skatīt 15.tabulu).

lemesli augstajam ieteikumu skaitam, bet zemajam apmeklētības skaitam nav skaidri, līdz ar to būtu nepieciešams vērtēt šo nesabalansētību, attiecīgi – vai visos ieteikuma gadījumos pasākumu ir iespējams faktiski realizēt un vai tiešām visiem bezdarbniekiem, kuriem pasākums ieteikts, ir nepieciešamās īpašības pasākuma apmeklēšanai.

15.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs intervences grupas dalībnieku skaita sadalījums pa profilēšanas grupām

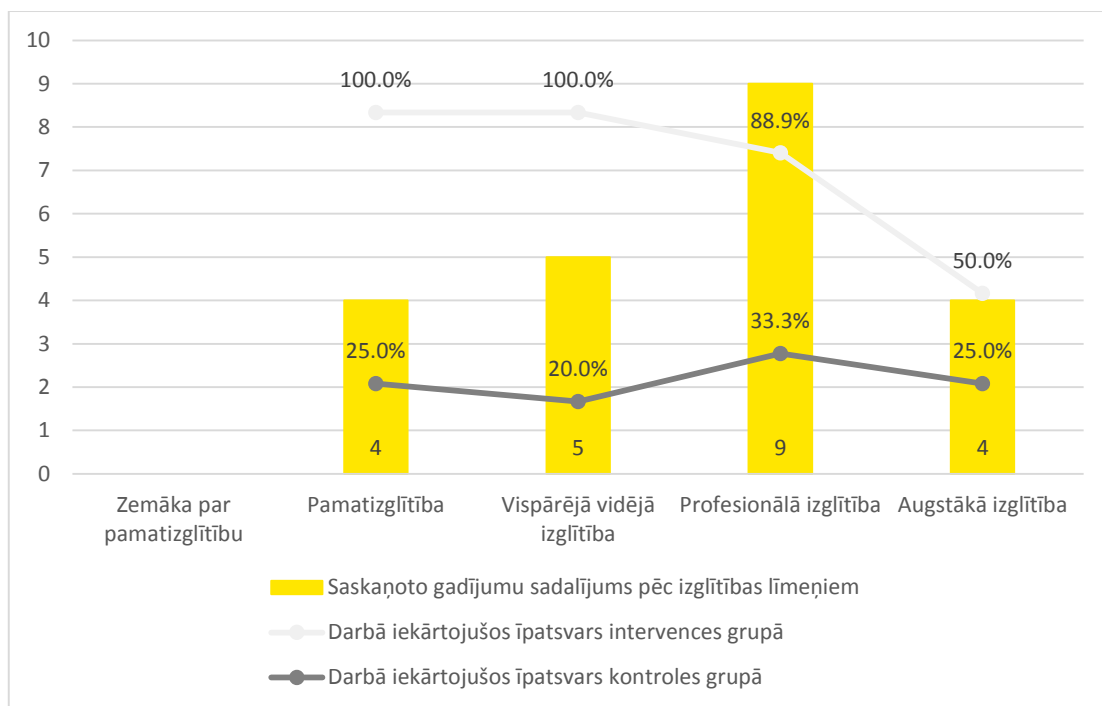
Profilēšanas grupa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ar augstu darba atrašanas iespēju	0	6	0	0	2	2	0	0	1	3	0	1	0
Ar vidēju darba atrašanas iespēju	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Ar zemu darba atrašanas iespēju	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0



12.attēls Apmācības pie darba devēja: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums

Visvairāk saskaņoto gadījumu vidū ir bezdarbnieki no Latgales. Kontroles grupas dalībnieki (kuri neapmeklēja apmācības pie darba devēja) Latgalē iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā biežāk, nekā kontroles grupas dalībnieki no Rīgas. Apgriezta situācija starp šiem reģioniem ir starp intervences grupas dalībniekiem (skatīt 12.attēlu).

Saskaņoto gadījumu vidū nav personas bez vismaz pamatskolas izglītības, bet visbiežāk bezdarbnieki ir ar profesionālo izglītību, kuru darbā iekārtošanās intervences grupā ir visaugstākā. Tātad **šis pasākums ir viens no tiem, kas risina profesionālās izglītības bezdarbnieku augstā bezdarba problēmu** (skatīt 13.attēlu).



13.attēls Apmācības pie darba devēja: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

3.2.4. Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi ir ieteikti 271 081 reizi, no kurām 161 290 ietilpst analizējamo gadījumu izlasē. Kopējais ieteiktais gadījumu skaits ir liels, kas norāda, ka pasākums tiek ieteikts praktiski visiem profilētajiem bezdarbniekiem. Pasākums izlases ietvaros ir apmeklēts 116 562 reizes (skatīt 16.tabulu). 78 020 apmeklētājiem ir piemēlēti vienlīdzīga raksturojuma ne-apmeklētāji (skatīt 17.tabulu).

16.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	271 081
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	15 718
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	90 778
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	12 928
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	161 290
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	116 562

17.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	78 020
Nesaskaņoto gadījumu skaits	38 542

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu apmeklētāji retāk iekārtojas darbā sešu mēnešu laikā, un vidējais bezdarba periods ir ilgāks, tātad apmeklētības efekts var tikt uzskatīts par negatīvu (skatīt 18.tabulu). Taču jāņem vērā, ka **pasākuma ietvaros piedāvātas stipri atšķirīgas aktivitātes, piemēram,**

psihologa konsultācijas, mājaslapu izstrādes vai grāmatvedības kursi u.c. Turklāt tās vērstas uz bezdarbnieku prasmju attīstīšanu, kā arī motivācijas celšanu, tai skaitā motivāciju apmeklēt citus nodarbinātības pasākumus.

18.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu apmeklētāju un ne-apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apmeklētāji	Ne-apmeklētāji	Apmeklētāji	Ne-apmeklētāji
Īpatsvars / Vidējais	0,23	0,37	209,66	139,51
Dispersija	0,18	0,23	13 967,97	12 690,44
Novērojumu skaits	78 020	78 020	39 378	40 605
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	-60,279		85,886	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
Brīvības pakāpju skaits	153 186		79 490	
T-statistika novērotā	-60,28		85,89	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,96	

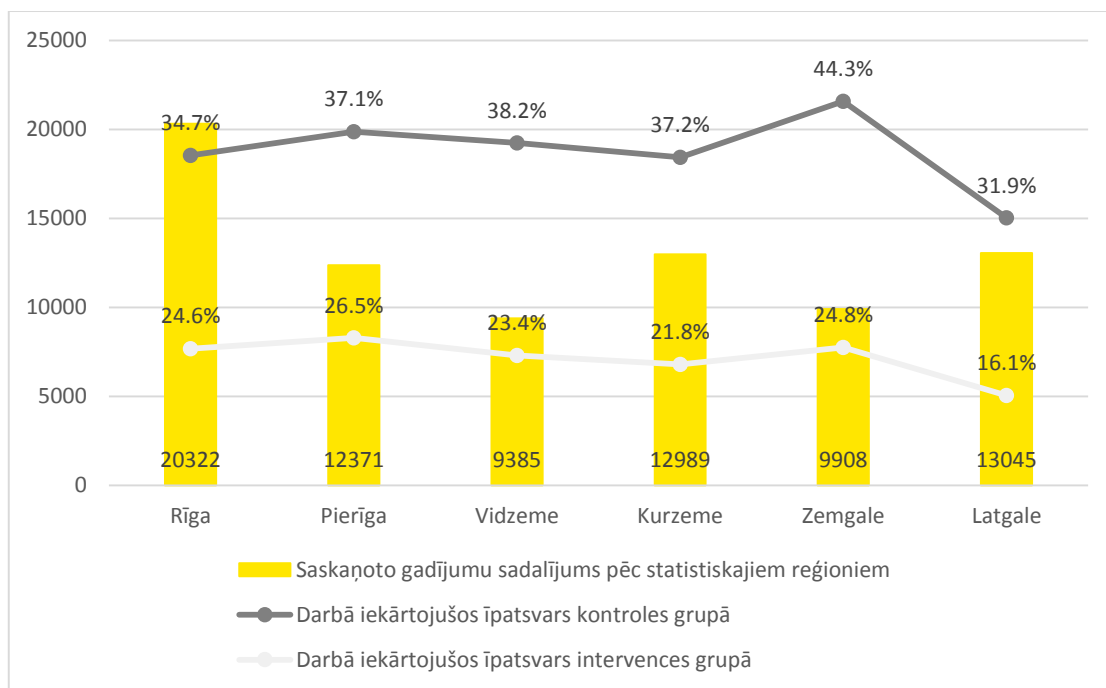
Vērtējot konkurētspējas paaugstināšanas pasākuma ieteikuma un apmeklētības efektu profilēšanas grupu līmenī, visās no tām ir vērojama negatīva sakarība starp pasākuma apmeklējumu un darbā iekārtošanās ātrumu.

Ņemot vērā lielo izlases apjomu, grupu līmeņa analīzē pārstāvētas ir visas grupas. Tikai trešajā grupā ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni atšķirības starp vidējiem nav identificētas kā statistiski nozīmīgas (skatīt 19.tabulu).

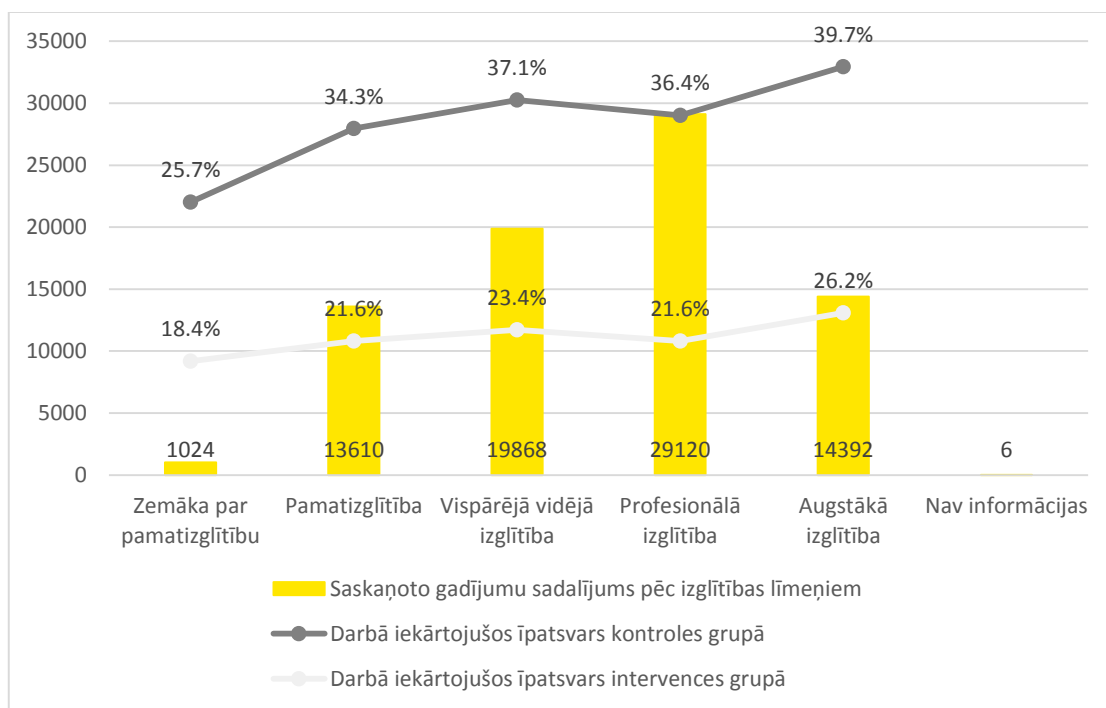
Saskaņoto gadījumu vidū visvairāk bezdarbnieku ir no Rīgas, taču darbā visbiežāk iekārtojušies bezdarbnieki Zemgalē, kuri nav piedalījušies konkurētspējas paaugstināšanas pasākumos pēc ieteikuma, bet, kuri ir piedalījušies, – Pierīgā. Latgalē ir viszemākais darbā iekārtojušos īpatsvars (skatīt 14.attēlu).

Visbiežāk saskaņoto gadījumu vidū ieteikumu apmeklēt konkurētspējas paaugstināšanas pasākumus ir saņēmuši bezdarbnieki ar profesionālo izglītību, taču darbā iekārtošanās šo bezdarbnieku vidū ir tikpat bieža kā pamatizglītību ieguvušajiem bezdarbniekiem (skatīt 15.attēlu).

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu efektivitāte uz darbā iekārtošanos būtu vērtējama ilgtermiņā, tai skaitā izmantojot iegūtā darba kvalitāti raksturojošus rādītājus, piemēram, darba samaksu vai darba atbilstību izglītībai vai iepriekšējai profesijai.



14.attēls Konkurences paaugstināšanas pasākumi: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums



15.attēls Konkurences paaugstināšanas pasākumi: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

19.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	N	2	N	3	N	4	N	5	N	6	N	7	N	8	N	9	N	10	N	11	N	12	N	13	N
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	3.		3.		3.		3.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.	
Ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni																										
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																										
Dalībnieki	0,41		0,36		0,30		0,30		0,40		0,36		0,32		0,27		0,37		0,34		0,32		0,30		0,23	
Ne-dalībnieki	0,57		0,57		0,56		0,46		0,56		0,55		0,47		0,42		0,62		0,54		0,46		0,48		0,37	
Katras grupas novērojumu sk.	598		6478		407		6730		688		4642		641		7208		460		1546		935		1730		2603	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																										
t-statistika	3,84		17,54		5,77		14,74		4,22		13,69		4,20		14,86		5,30		8,61		4,79		8,11		8,81	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97	
p-vērtība	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
z-statistika	5,380		23,973		7,646		18,696		5,880		18,515		5,419		18,332		7,452		11,490		6,123		10,389		10,545	
p-vērtība	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	N	2	N	3	N	4	N	5	N	6	N	7	N	8	N	9	N	10	N	11	N	12	N	13	N
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	3.		3.		3.		3.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.	
Ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni																										
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																										
Dalībnieki	0,29		0,27		0,21		0,21		0,32		0,27		0,23		0,19		0,31		0,23		0,18		0,19		0,15	
Ne-dalībnieki	0,49		0,41		0,41		0,35		0,48		0,43		0,37		0,33		0,47		0,43		0,33		0,33		0,24	
Katras grupas novērojumu sk.	298		2608		214		3432		401		2234		605		4538		447		1360		1345		1636		3360	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																										
t-statistika	3,99		9,06		3,82		10,51		3,63		9,09		4,49		13,72		3,87		9,12		7,85		7,70		8,40	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97	
p-vērtība	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
z-statistika	5,121		11,159		4,605		12,378		4,690		11,304		5,382		15,946		4,944		11,140		9,104		8,944		9,337	
p-vērtība	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	N	2	N	3	N	4	N	5	N	6	N	7	N	8	N	9	N	10	N	11	N	12	N	13	N
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	3.		3.		3.		3.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.		2.	
Ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni																										
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																										
Dalībnieki	0,14		0,21		0,17		0,14		0,18		0,18		0,13		0,10		0,13		0,11		0,10		0,10		0,05	
Ne-dalībnieki	0,45		0,34		0,20		0,21		0,28		0,36		0,19		0,21		0,25		0,25		0,14		0,15		0,10	
Katras grupas novērojumu sk.	131		772		179		1601		316		1074		504		3067		707		1656		2748		2092		6029	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																										
t-statistika	4,65		4,77		0,49		4,76		2,57		7,72		2,28		10,17		5,02		9,32		4,09		5,02		8,67	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97	
p-vērtība	0,000	***	0,000	***	0,624		0,000	***	0,010	**	0,000	***	0,023	**	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
z-statistika	5,560		5,596		0,545		5,246		2,933		9,039		2,493		11,061		5,592		10,277		4,356		5,367		9,029	
p-vērtība	0,000	***	0,000	***	0,344		0,000	***	0,005	***	0,000	***	0,018	**	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***

3.2.5. Darbavieta jaunietim

8 672 reizes ieteikts apmeklēt ir pasākumu "Darbavieta jaunietim", taču ieteikumu izlasē (5 784 gadījumu) šis pasākums faktiski apmeklēts ir tikai 34 reizes (skatīt 20.tabulu). 23 no 34 apmeklētājiem ir piemēlēti vienlīdzīga raksturojuma ne-apsmeklēti (skatīt 21.tabulu).

20.tabula Darbavietas jaunietim ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	8 672
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	202
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	2 336
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	583
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	5 784
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	34

21.tabula Darbavietas jaunietim apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	23
Nesaskaņoto gadījumu skaits	11

Starp apmeklētiem un ne-apsmeklētiem nepastāv statistiski nozīmīgas atšķirības darbā iekārtošanās sešus mēnešu laikā biežumā un ātrumā. Tas var tikt saistīts arī ar salīdzinoši ierobežoto novērojumu skaitu, īpaši grupu līmenī (skatīt 23.tabulu). Pēc absolūtām vērtībām tomēr apmeklētāju vidējais bezdarba periods ir par vairāk nekā mēnesi īsāks nekā ne-apsmeklētiem, līdz ar to ir sagaidāms, ka ilgtermiņā varētu tikt iegūti pozitīvi rezultāti, taču izvērtējuma kontekstā to nav iespējams aprēķināt (skatīt 22.tabulu).

22.tabula Darbavietas jaunietim apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

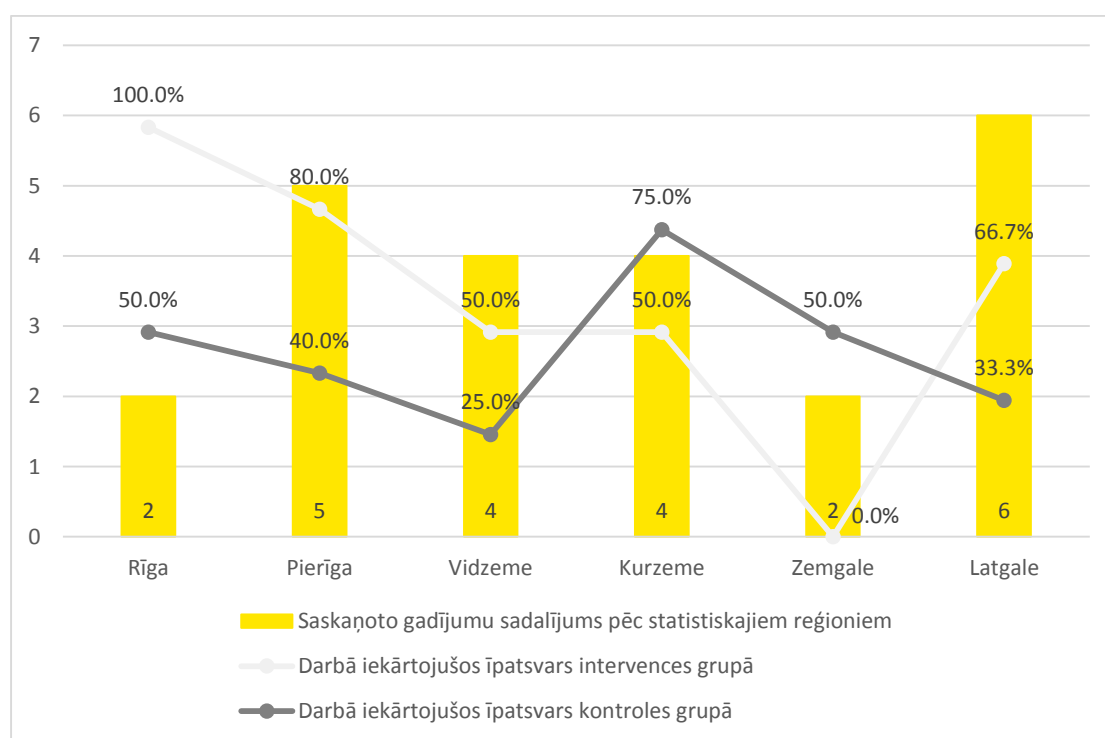
	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apsmeklēti	Ne-apsmeklēti	Apsmeklēti	Ne-apsmeklēti
Īpatsvars / Vidējais	0,61	0,43	71,55	117,69
Dispersija	0,25	0,26	3 198,47	7 708,40
Novērojumu skaits	23	23	11	13
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-vērtība	1,173		-1,552	
p-vērtība (divvirzienu)	0,241		0,121	
Brīvības pakāpju skaits	44		21	
T-statistika novērotā	1,17		-1,55	
p-vērtība (divvirzienu)	0,247		0,136	
T-kritiskā (divvirzienu)	2,02		2,08	

Izvērtējumā nav iespējams noskaidrot, kādi iemesli ir augstajam pasākuma ieteikumu skaitam, bet zemajam apmeklējumu skaitam. Iesakot pasākumu, būtu stingrāk vērtējams, vai faktiski pasākumu īstenot ir iespējams, kā arī vai bezdarbnieks atbilst visiem kritērijiem pasākuma apmeklēšanai.

23.tabula Darbavietas jaunietim pasākuma intervences grupas dalībnieku skaita sadalījums pa profilēšanas grupām

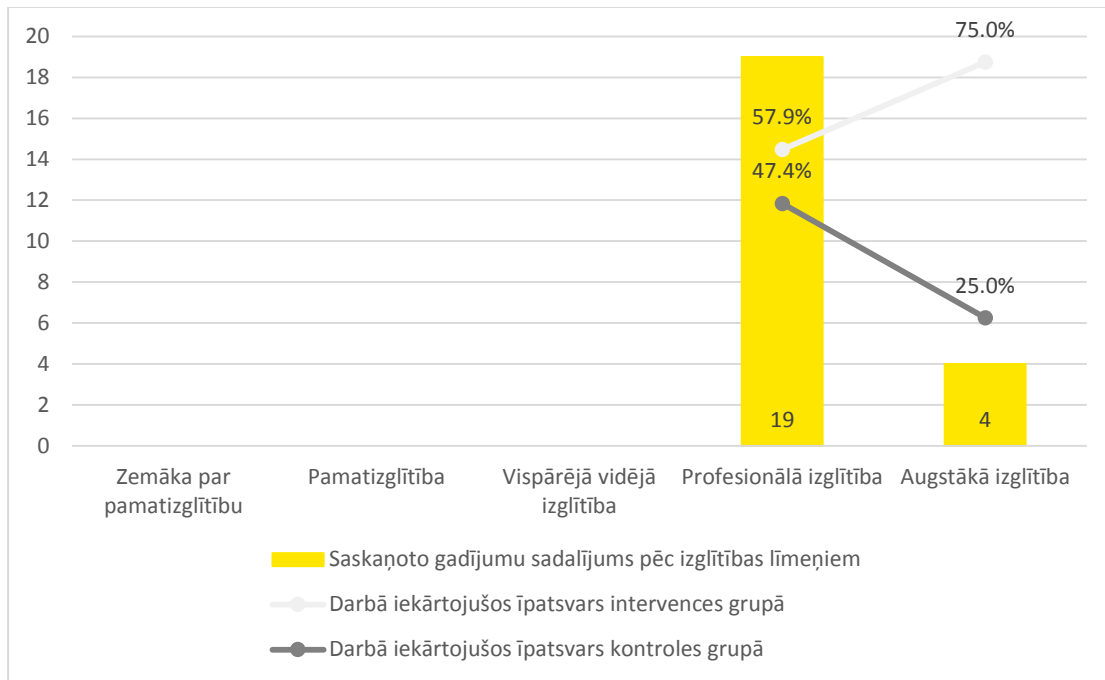
Profilēšanas grupa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ar augstu darba atrašanas iespēju	0	3	0	0	1	3	0	1	0	0	1	2	0
Ar vidēju darba atrašanas iespēju	0	0	0	0	0	1	0	2	1	2	0	0	0
Ar zemu darba atrašanas iespēju	0	0	0	0	0	2	1	2	0	0	1	0	0

Saskaņoto gadījumu vidū līdzīgi pārstāvēti visi reģioni, taču jāņem vērā mazais novērojumu skaits, līdz ar to secinājumus par darbā iekārtošanos starp reģioniem nav iespējams izdarīt (skatīt 16.attēlu).



16.attēls Darbavieta jaunietim: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums

Saskaņoto gadījumu vidū ir pārstāvēti tikai divi izglītību līmeņi – profesionālā un augstākā, kur bezdarbniekiem ar profesionālo izglītību pasākums ieteikts visbiežāk (skatīt 17.attēlu). Darbā iekārtošanās bezdarbniekiem ar profesionālo izglītību neatšķiras starp intervences un kontroles grupu, līdz ar to **šis pasākums nav efektīvs īstermiņā, lai risinātu augsto bezdarbu profesionālās izglītības ieguvēju vidū.** Taču, ņemot vērā pēc absolūtajām vērtībām pozitīvo tendenci, **nevar noliegt, ka pasākums risina šo problēmu ilgtermiņā.**



17.attēls Darbavieta jauniešiem: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

3.2.6. Pasākums noteiktām personu grupām

Pasākumi noteiktām personu grupām ir ieteikti 220 967 reizes, no kuriem nepilna puse gadījumu neatbilst datu atlasē kritērijiem (skatīt 24.tabulu). Arī šis ir viens no visbiežāk ieteiktajiem pasākumiem, kas visvairāk saistīts ar tādu mērķa grupu iesaisti, kā ilgtermiņa bezdarbnieki un jaunieši-bezdarbnieki, kā arī citas mazākas personu grupas (piemēram, ar invaliditāti).

24.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	220 967
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	11 596
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	86 594
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot daļību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	12 048
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	120 017
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	583

No 120 017 izlases ieteikumu gadījumiem pasākumi noteiktām personu grupām ir apmeklēti 583 reizes (skatīt 24.tabulu). 457 apmeklētājiem ir piemēlēti vienlīdzīga raksturojuma ne-apmeklētāji (skatīt 25.tabulu), uz kā bāzes tiek veikta turpmākā analīze.

25.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	457
Nesaskaņoto gadījumu skaits	126

Lai gan, ņemot vērā saskaņošanas nosacījumus, kur kontroles grupas veidošanā netiek ņemta informācija par personas invaliditāti, kuru izpilde paredz personu iesaisti šajā pasākumā, abu salīdzināmo kopu (kopā 914 gadījumi, no kuriem 457 apmeklēja pasākumu un 457 neapmeklēja) analīze norāda, ka **pasākumu noteiktām personu grupām apmeklēšana rada nozīmīgu pozitīvu efektu uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā un vidējā bezdarba perioda saīsināšanu** (skatīt 26.tabulu).

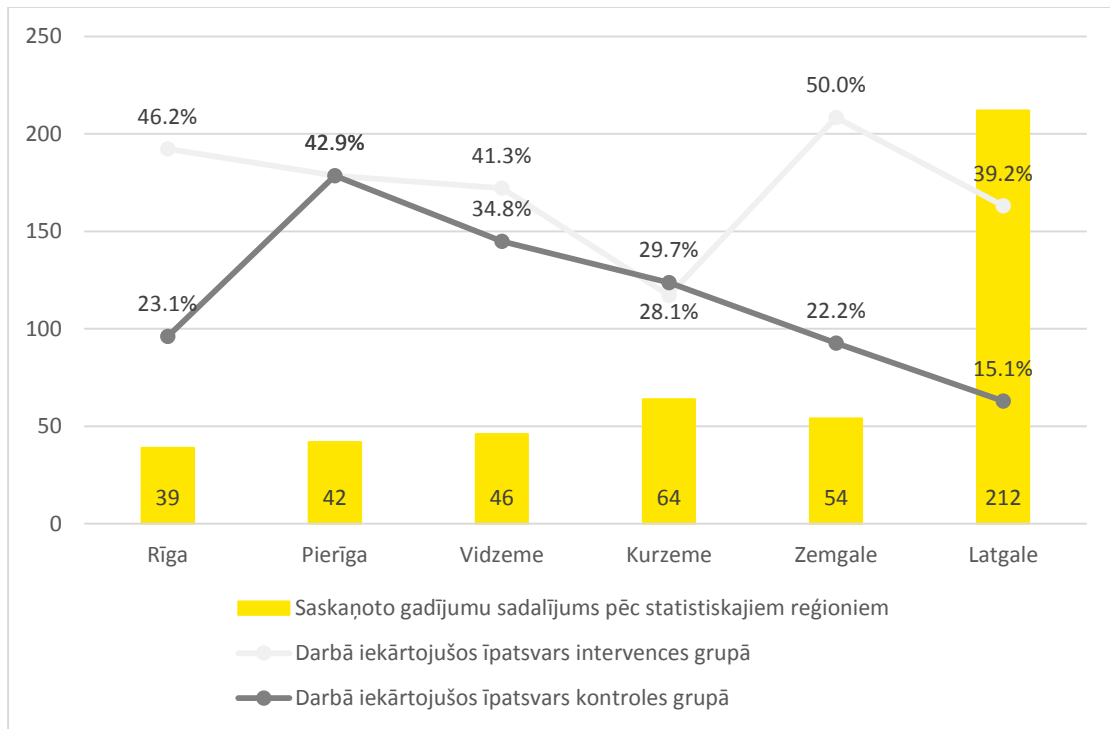
Svarīgi atzīmēt, ka pozitīva ietekme ir uz visu darba atrašanas iespēju līmeņu trīspadsmitajām grupām (tās ir grupas ar zemu prasmju pašvērtējumu, zemu motivāciju meklēt darbu un zemu motivāciju sadarboties ar NVA). Pozitīvs efekts no apmeklētības uz darba atrašanu sešu mēnešu laikā tiek novērots sestajā grupā ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni, septītajā un desmitajā grupā ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni un sestajā, desmitajā un divpadsmitajā grupā ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni. Vienlaicīgi piektajā grupā ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni tiek identificēts negatīvs efekts no apmeklētības (skatīt 27.tabulu).

26.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

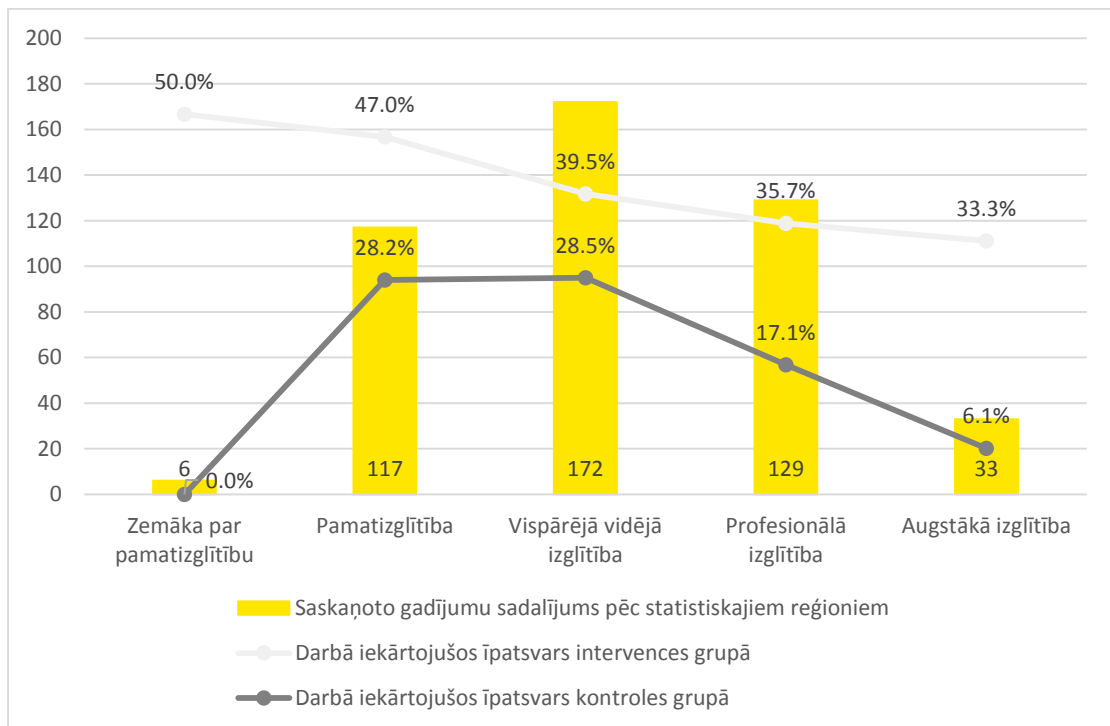
	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apmeklētāji	Ne-apsmeklētāji	Apmeklētāji	Ne-apsmeklētāji
Īpatsvars / Vidējais	0,40	0,23	132,50	183,91
Dispersija	0,24	0,18	16 533,30	16 228,63
Novērojumu skaits	457	457	253	194
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-vērtība	5,563		-4,212	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
Brīvības pakāpju skaits	892		417	
T-statistika novērotā	5,56		-4,21	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,97	

Pasākumi noteiktām personu grupām visbiežāk saskaņoto gadījumu vidū ieteikti bezdarbniekiem no Latgales. Visaugstākā darbā iekārtošanās starp pasākuma apmeklētājiem ir Zemgalē un Rīgā, bet ne-apsmeklētāju vidū - Pierīgā. Viszemākā darbā iekārtošanās starp pasākuma apmeklētājiem ir Kurzemē, bet starp ne-apsmeklētājiem – Latgalē un Zemgalē (skatīt 18.attēlu).

Saskaņoto gadījumu vidū visvairāk pārstāvēti bezdarbnieki ar vispārējo vidējo izglītību, profesionālo izglītību un pamatizglītību, attiecīgi šajās grupās ir arī visaugstākā darbā iekārtošanās kontroles grupas dalībnieku vidū (skatīt 19.attēlu). Taču intervences grupas dalībnieku vidū visaugstākā darbā iekārtošanās ir bezdarbniekiem ar zemāku izglītības līmeni par pamatizglītību (te gan jāņem vērā izteikti mazais novērojumu skaits grupā), un **pasākuma apmeklētāju vidū dilstošā secībā darbā iekārtošanās notiek, pieaugot izglītības līmenim.**



18.attēls Pasākumi noteiktām personu grupām: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums



19.attēls Pasākumi noteiktām personu grupām: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

27.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4	5	6	P	7	8	9	10	11	12	13	P			
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	4.	4.	4.	4.	4.	4.		4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.				
Ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni																		
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																		
Dalībnieki		0,21		0,59	0,56	0,75		0,25	0,44		0,64		0,45	0,38				
Ne-dalībnieki		0,36		0,47	0,33	0,31		0,25	0,19		0,45		0,18	0,00				
Katras grupas novērojumu sk.	2	14	0	17	9	16		4	16	3	11	2	11	8				
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																		
t-statistika		0,82		-0,67	-0,92	-2,67		0,00	-1,53		-0,83		-1,37	-2,05				
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)		2,06		2,04	2,12	2,04		2,45	2,05		2,09		2,09	2,36				
p-vērtība		0,422		0,507	0,372	0,012	**	1,000	0,136		0,416		0,187	0,080	*			
z-statistika		0,837		-0,687	-0,949	-2,480		0,000	-1,526		-0,856		-1,373	-1,922				
p-vērtība		0,281		0,315	0,254	0,018	**	0,399	0,125		0,276		0,155	0,063	*			
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4	5	N	6	7	P	8	9	10	P	11	12	13	P	
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	3.	3.	3.	4.	3.		3.	3.		4.	3.	3.		3.	3.	4.		
Ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni																		
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																		
Dalībnieki		0,50		0,21	0,14		0,43	0,67		0,26	0,33	0,75	0,18	0,47	0,25			
Ne-dalībnieki		0,29		0,29	0,86		0,38	0,17		0,39	0,08	0,38	0,00	0,27	0,00			
Katras grupas novērojumu sk.	2	14	1	14	7		21	6		23	12	16	11	15	12			
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																		
t-statistika		-1,15		0,42	3,54		-0,31	-1,86		0,93	-1,52	-2,24	-1,49	-1,12	-1,91			
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)		2,06		2,06	2,18		2,02	2,26		2,02	2,10	2,04	2,23	2,05	2,20			
p-vērtība		0,262		0,676	0,004	***	0,760	0,096	*	0,356	0,147	0,033	**	0,167	0,271	0,082	*	
z-statistika		-1,161		0,436	2,673		-0,314	-1,757		0,944	-1,508	-2,138	-1,483	-1,137	-1,852			
p-vērtība		0,203		0,363	0,011	**	0,380	0,085	*	0,256	0,128	0,041	**	0,133	0,209	0,072	*	
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4	5	6	P	7	8	9	10	P	11	12	P	13	P	
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	2.	2.	2.	3.	2.	2.		2.	3.	2.	2.		2.	3.		3.		
Ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni																		
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																		
Dalībnieki		0,13	0,60	0,43	0,25		0,47	0,25	0,35	0,42	0,50		0,12	0,42	0,21			
Ne-dalībnieki		0,25	0,20	0,14	0,50		0,18	0,00	0,24	0,17	0,18		0,06	0,13	0,03			
Katras grupas novērojumu sk.	1	8	5	14	4		17	8	17	12	22		17	31	34			
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																		
t-statistika		0,61	-1,26	-1,70	0,65		-1,87	-1,53	-0,74	-1,34	-2,31		-0,59	-2,67	-2,31			
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)		2,16	2,31	2,07	2,45		2,04	2,36	2,04	2,09	2,02		2,05	2,01	2,02			
p-vērtība		0,554	0,242	0,103	0,537		0,071	*	0,170	0,467	0,195		**	0,560	0,010	**	0,025	**
z-statistika		0,641	-1,291	-1,673	0,730		-1,833	-1,512	-0,753	-1,347	-2,226		-0,605	-2,562	-2,258			
p-vērtība		0,325	0,173	0,098	* 0,306		0,074	*	0,127	0,301	0,161		**	0,332	0,015	**	0,031	**

3.2.7. Jauniešu brīvprātīgais darbs

Jauniešu brīvprātīgais darbs ir ieteikts 26 130 reiz, analizē apskatīto gadījumu skaits ir 20 631, no kuriem 1 140 reizes pasākums pēc ieteikuma ir apmeklēts (skatīt 28.tabulu).

28.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	26 130
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	1 022
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	3 565
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	1 175
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	20 631
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	1 140

29.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	941
Nesaskaņoto gadījumu skaits	199

941 apmeklētājam ir piemēlēti vienlīdzīga raksturojuma ne-apmeklētāji analīzes veikšanai (skatīt 29.tabulu). Grupu apkopotā analīze (skatīt 30.tabulu) norāda par **jauniešu brīvprātīgā darba pozitīvu ietekmi uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā un īsāku vidējo bezdarba periodu intervences grupas dalībniekiem**. Grupu līmenī atšķirības reti ir statistiski nozīmīgas, taču visos nozīmīgu atšķirību gadījumos tiek apstiprināta pozitīvā apmeklētības ietekme, piemēram, trīspadsmitajai grupai ar augstu un vidēju darba atrašanas iespēju līmeni, ceturtajai grupai ar augsta darba atrašanas iespēju līmeni un septītajai un astotajai grupai ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni (31.tabula), tās ir grupas ar vidēju vai zemu motivāciju meklēt darbu un vidēju vai zemu motivāciju sadarboties ar NVA.

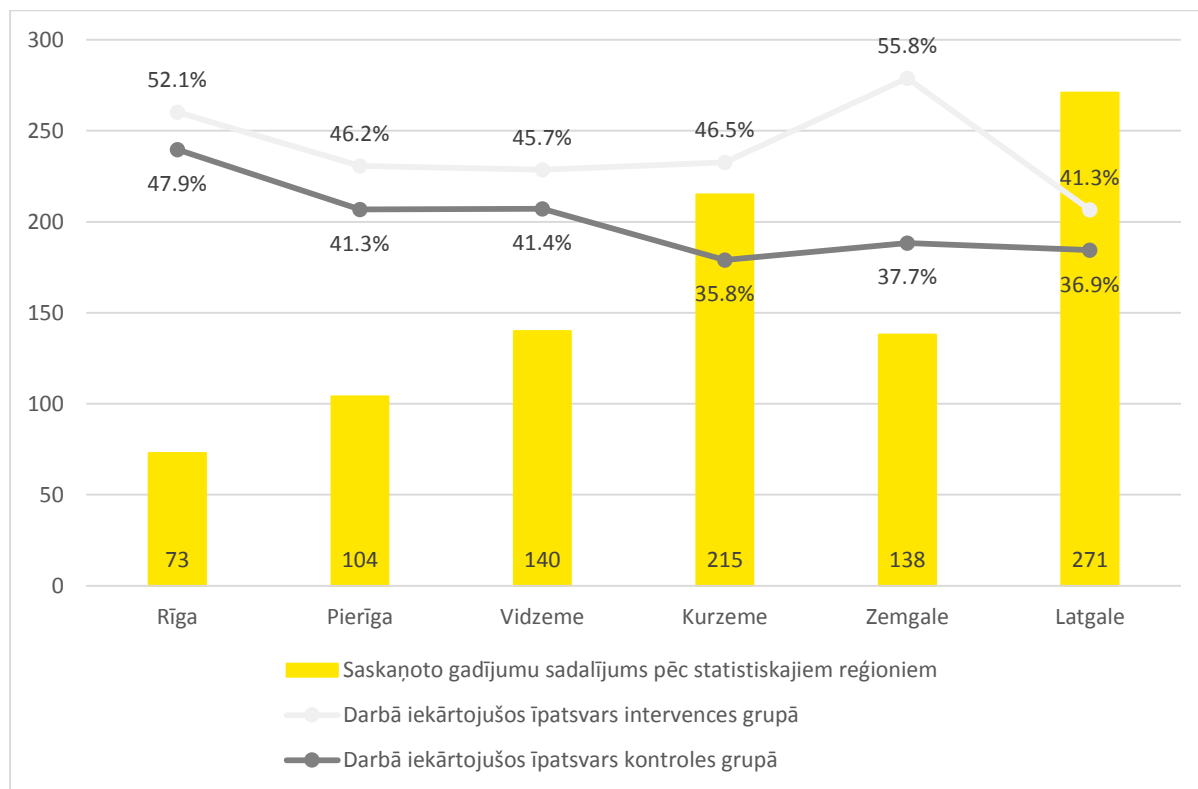
30.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju un ne-apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apmeklētāji	Ne-apmeklētāji	Apmeklētāji	Ne-apmeklētāji
Īpatsvars / Vidējais	0,47	0,39	95,49	139,44
Dispersija	0,25	0,24	7 781,46	10 593,44
Novērojumu skaits	941	941	517	510
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-vērtība	3,457		-7,342	
p-vērtība (divvirzienu)	0,001		0,000	
Brīvības pakāpju skaits	1 879		997	
T-statistika novērotā	3,46		-7,34	
p-vērtība (divvirzienu)	0,001		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,96	

31.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

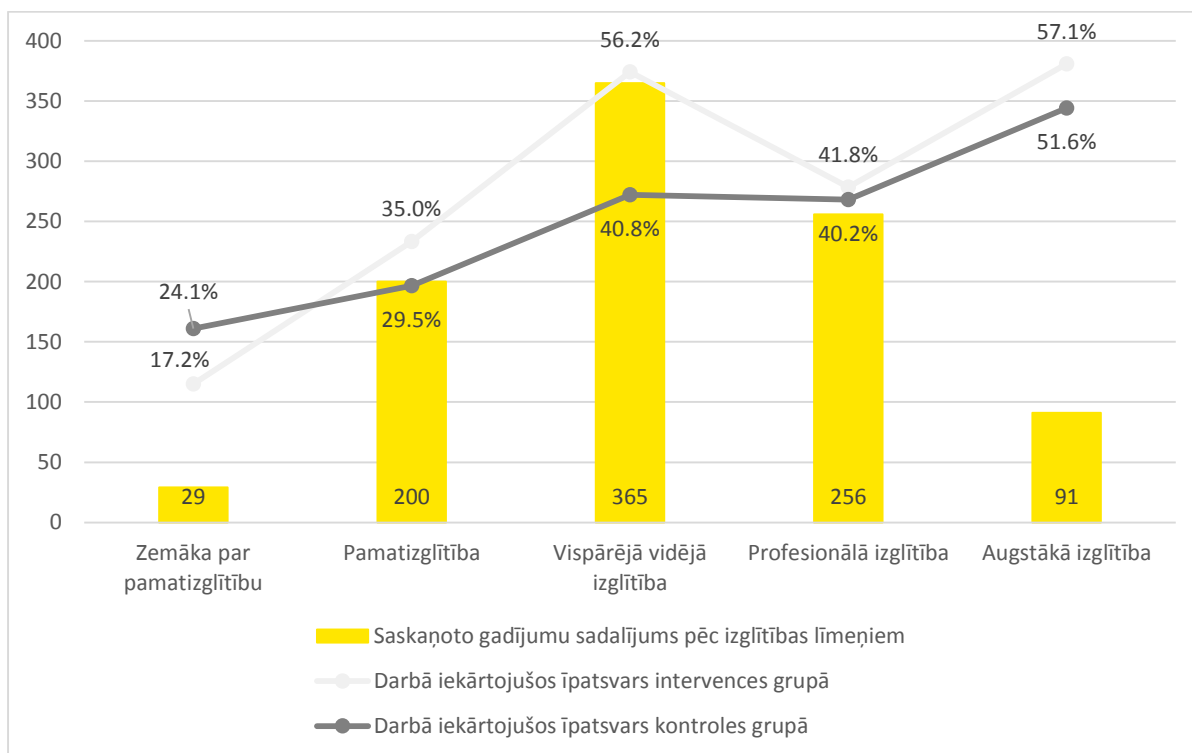
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4	P	5	6	7	8	9	10	11	12	13	P	
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	4.	4.	4.	4.		3.	3.	3.	3.	2.	2.	2.	2.	2.		
Ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Dalībnieki	0,58	0,55	0,30	0,65		0,52	0,57	0,47	0,54	0,42	0,47	0,50	0,48	0,47		
Ne-dalībnieki	0,50	0,52	0,60	0,35		0,40	0,59	0,47	0,49	0,50	0,60	0,37	0,30	0,29		
Katras grupas novērojumu sk.	12	44	10	48		42	69	19	65	24	30	30	33	55		
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika	-0,39	-0,21	1,34	-2,96		-1,09	0,34	0,00	-0,52	0,57	1,03	-1,03	-1,51	-1,98		
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	2,07	1,99	2,10	1,99		1,99	1,98	2,03	1,98	2,01	2,00	2,00	2,00	1,98		
p-vērtība	0,698	0,833	0,196	0,004	***	0,280	0,732	1,000	0,602	0,572	0,309	0,305	0,135	0,050	*	
z-vērtība	-0,410	-0,214	1,348	-2,858		-1,094	0,345	0,000	-0,526	0,579	1,035	-1,042	-1,511	-1,963		
p-vērtība	0,367	0,390	0,161	0,007	***	0,219	0,376	0,399	0,347	0,337	0,233	0,232	0,127	0,058	*	
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4		5	6	7	8	9	10	11	12	13	P	
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	3.	3.	3.	3.		3.	3.	3.	3.	2.	2.	2.	2.	2.		
Ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Dalībnieki	0,50	0,76		0,37		0,65	0,57	0,33	0,50	0,22	0,36	0,27	0,48	0,42		
Ne-dalībnieki	0,25	0,53		0,42		0,48	0,47	0,38	0,38	0,44	0,64	0,40	0,39	0,13		
Katras grupas novērojumu sk.	4	17	2	19		23	30	21	66	18	14	30	33	55		
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika	-0,65	-1,44		0,32		-1,18	-0,77	0,31	-1,40	1,41	1,52	1,09	-0,74	-3,59		
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	2,45	2,04		2,03		2,02	2,00	2,02	1,98	2,03	2,06	2,00	2,00	1,99		
p-vērtība	0,537	0,161		0,748		0,244	0,447	0,755	0,163	0,167	0,141	0,281	0,465	0,001	***	
z-vērtība	-0,730	-1,435		0,332		-1,190	-0,775	0,322	-1,403	1,414	1,512	1,095	-0,744	-3,425		
p-vērtība	0,306	0,142		0,378		0,197	0,295	0,379	0,149	0,147	0,127	0,219	0,302	0,001	***	
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4		5	6	7	P	8	P	9	10	11	12	13
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	2.	2.	2.	2.		2.	2.	2.		2.		2.	2.	2.	2.	2.
Ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Dalībnieki				0,63			0,25	0,44		0,42		0,18		0,25	0,25	0,11
Ne-dalībnieki				0,38			0,50	0,00		0,08		0,36		0,13	0,38	0,04
Katras grupas novērojumu sk.	0	2	1	8		3	4	9		12		11	3	40	8	27
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika				-0,97			0,65	-2,53		-1,96		0,93		-1,43	0,51	-1,03
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)				2,14			2,45	2,31		2,11		2,09		1,99	2,14	2,02
p-vērtība				0,350			0,537	0,035	**	0,067	*	0,363		0,156	0,619	0,309
z-vērtība				-1,000			0,730	-2,268		-1,886		0,957		-1,432	0,539	-1,039
p-vērtība				0,242			0,306	0,030	**	0,067	*	0,252		0,143	0,345	0,232

Jauniešu brīvprātīgais darbs tiek ieteikts bieži, bet apmeklēts reti. Izvērtējuma metodēs nav iespējams noskaidrot nesabalansētības iemeslus, tādēļ būtu padziļināti jāpēta situācija, novērtējot, vai visos ieteikuma gadījumos pasākumu ir faktiski iespējams īstenot, kā arī vai visi ieteikuma gadījumi ir izdarīti, ņemot vērā bezdarbnieku raksturojošās īpašības un to atbilstību dalībai pasākumā.



20.attēls Jauniešu brīvprātīgais darbs: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums

Visvairāk bezdarbnieku intervences un kontroles grupās ir no Latgales un Kurzemes, taču visbiežāk darbā iekārtojas intervences grupas bezdarbnieki no Zemgales un Rīgas, bet kontroles grupas bezdarbnieki - no Rīgas, Pierīgas un Vidzemes (skatīt 20.attēlu). Lielākais saskaņoto bezdarbnieku īpatsvars ir ar vispārējo vidējo izglītību, profesionālo un pamatzglītību (skatīt 21.attēlu). Visbiežāk darbā iekārtojas bezdarbnieki ar augstāko un vispārējo vidējo izglītību.



21.attēls Jauniešu brīvprātīgais darbs: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

3.2.8. Darbnīcas jauniešiem

Darbnīcas jauniešiem tiek piedāvātas retāk, kopumā 5 030 gadījumu, kad profilēšana notikusi starp 2014.gada 1.janvāri un 2015.gada 30.jūniju. Izlasē iekļauti 3 558 ieteikumu gadījumi, no kuriem 131 reizi pasākums ir apmeklēts (skatīt 32.tabulu). 80 gadījumos apmeklētājiem ir piemēlēti vienlīdzīga raksturojuma ne-apmeklētāji (skatīt 33.tabulu).

32.tabula Darbnīcu jauniešiem ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	5 030
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	117
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	1 339
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	57
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	3 558
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	131

33.tabula Darbnīcu jauniešiem apmeklētāju saskaņošana ar ne-apmeklētājiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	80
Nesaskaņoto gadījumu skaits	51

Atšķirības starp apmeklētājiem un neapmeklētājiem kopumā ir statistiski nozīmīgas pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$, bet ne pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$, efekts ir negatīvs (skatīt 34.tabulu).

34.tabula Darbnieču jauniešiem apmeklētāju un ne-apmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apmeklētāji	Ne-apmeklētāji	Apmeklētāji	Ne-apmeklētāji
Īpatsvars / Vidējais	0,33	0,46	175,38	122,93
Dispersija	0,22	0,25	17 103,19	14 314,93
Novērojumu skaits	80	80	39	45
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-vērtība	-1,787		1,907	
p-vērtība (divvirzienu)	0,074		0,057	
Brīvības pakāpju skaits	157		78	
T-statistika novērotā	-1,79		1,91	
p-vērtība (divvirzienu)	0,076		0,060	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,98		1,99	

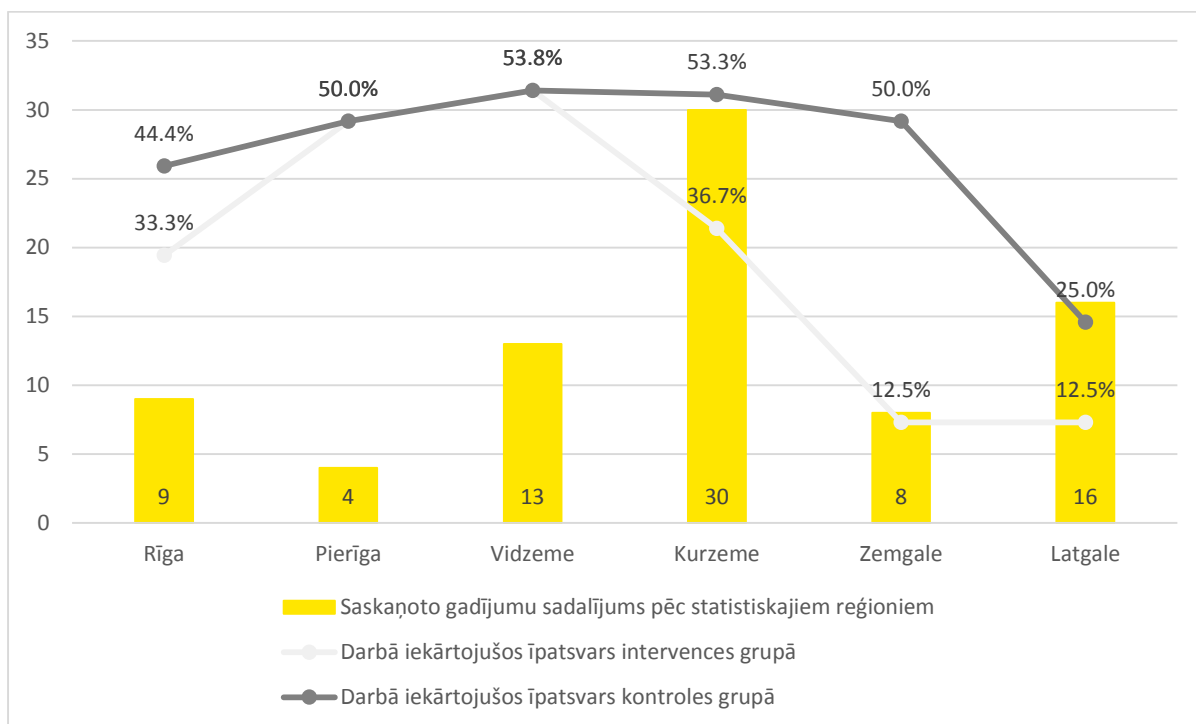
Grupu līmenī statistiski nozīmīgs negatīvs efekts ir novērots vienīgi vienpadsmitajai grupai ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni (pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$). Taču galvenais analīzes ierobežojums ir tieši zems novērojumu skaits katrā no grupām (skatīt 35.tabulu).

35.tabula Darbnieču jauniešiem pasākuma intervences grupas sadalījums pa profilēšanas grupām

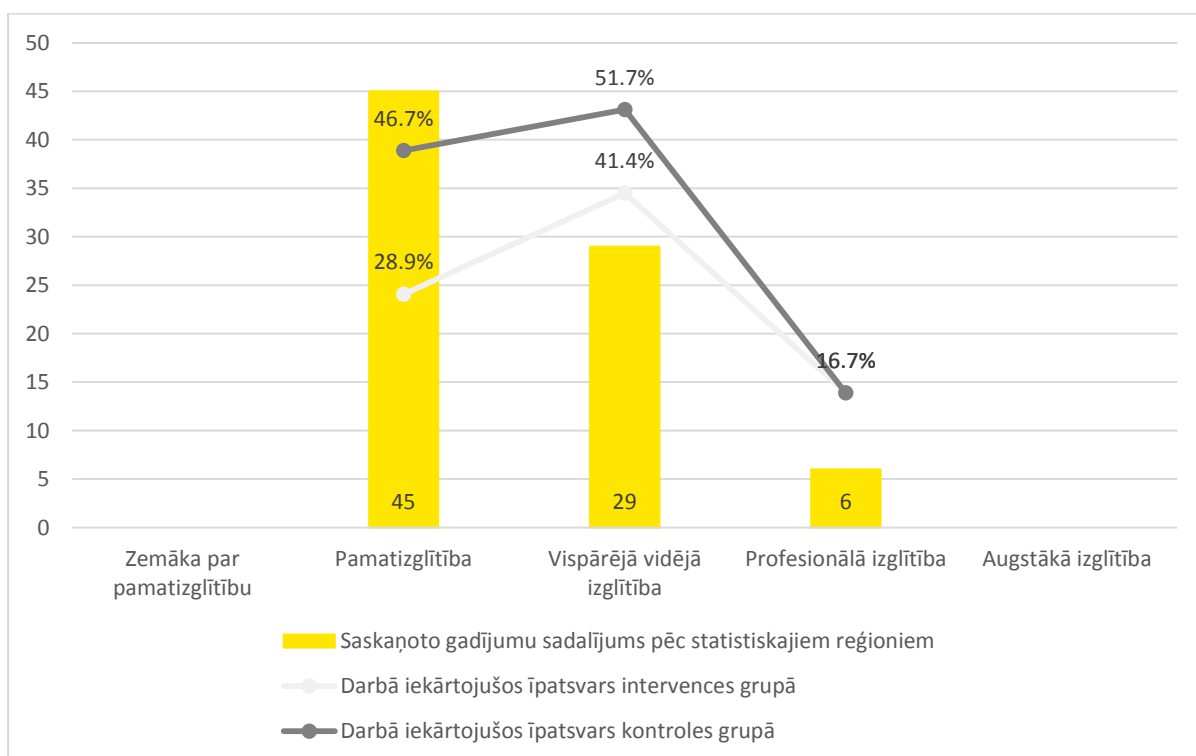
Profilēšanas grupa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ar augstu darba atrašanas iespēju	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	5	1	2
Ar vidēju darba atrašanas iespēju	0	1	0	1	5	2	2	5	4	5	12	1	5
Ar zemu darba atrašanas iespēju	1	0	0	0	4	1	2	0	2	3	7	1	3

Izteikti zema darbā iekārtošanās, salīdzinājumā ar citiem, ir apmeklētājiem no Zemgales un Latgales, kamēr Zemgalē kontroles grupas dalībnieku darbā iekārtošanās līmenis ir tuvs citām grupām, Latgalē darbā iekārtošanās arī ne-apmeklētāju vidū notiek retāk (skatīt 22.attēlu).

Darbnieču jauniešiem saskaņoto gadījumu vidū ir ieteiktas personām ar pamatzglītību un vispārējo vidējo izglītību, pāris gadījumos arī ar profesionālo izglītību. Darbā iekārtošanās rādītāji starp intervences un kontroles grupu vidējiem, ņemot vērā bezdarbnieka izglītības līmeni, ir līdzīgi, zemākie tie ir bezdarbniekiem ar profesionālo izglītību (skatīt 23.attēlu).



22.attēls Darbnīcas jauniešiem: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums



23.attēls Darbnīcas jauniešiem: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

3.2.9. Algoti pagaidu sabiedriskie darbi

Algoti pagaidu sabiedriski darbi ir ieteikti 78 125 gadījumu, no kuriem 21 492 atbilst datu atlasē trim kritērijiem, iekļaušanai izlasē, un 2 535 ieteikumu gadījumos pasākums ir apmeklēts (skatīt 36.tabulu). Divām trešdaļām (1 648) apmeklētāju ir piemēlēti vienlīdzīga raksturojuma ne-apsmeklēti (skatīt 37.tabulu).

36.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	78 125
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	632
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	54 913
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	8 056
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	21 492
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	2 535

37.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	1 648
Nesaskaņoto gadījumu skaits	887

38.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apsmeklēti	Ne-apsmeklēti	Apsmeklēti	Ne-apsmeklēti
Īpatsvars / Vidējais	0,08	0,11	161,68	142,83
Dispersija	0,07	0,10	12 936,31	12 434,53
Novērojumu skaits	1 648	1 648	149	249
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-vērtība	-3,366		1,612	
p-vērtība (divvirzienu)	0,001		0,107	
Brīvības pakāpju skaits	3207		307	
T-statistika novērotā	-3,37		1,61	
p-vērtība (divvirzienu)	0,001		0,108	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,97	

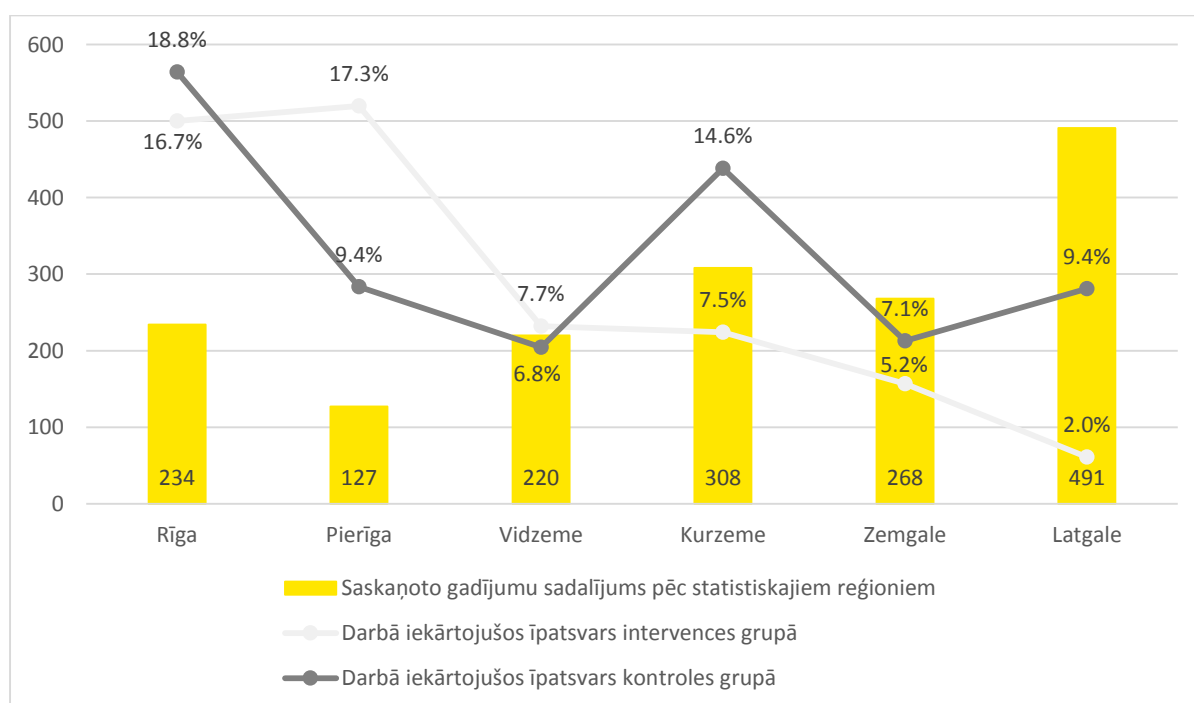
Visos gadījumos kopumā, kad ieteikti algoti pagaidu sabiedriskie darbi, neatkarīgi no pasākuma apmeklētības, darbu sešu mēnešu laikā atradušo bezdarbnieku īpatsvars ir ļoti zems. Tikai nedaudz vairāk kā 10% no 3 296 gadījumiem (1 648 apmeklētāji un 1 648 saskaņotie ne-apsmeklētāji) persona ir atradusi darbu līdz 2015.gada beigām (skatīt 38.tabulu). Tas skaidrojams ar nodarbinātības pasākuma uzbūvi - pasākuma mērķa grupa ir ilgstošie bezdarbnieki, t.i., bezdarbnieki, kuri ir reģistrēti NVA vismaz sešus mēnešus vai ir reģistrēti bezdarbnieka statusā mazāk par sešiem mēnešiem, bet vismaz divpadsmit mēnešus nav strādājuši (nav uzskatāmi par darba ņēmējiem vai pašnodarbinātajiem saskaņā ar likumu "Par valsts sociālo apdrošināšanu"). Bezdarbnieki, kuri ir reģistrēti NVA vismaz sešus mēnešus, attiecīgi vienmēr būs darbu (sešu mēnešu laikā) neatradušo bezdarbnieku grupā. Ņemot vērā, ka otra mērķa grupa ir ilgstošie bezdarbnieki pēc būtības, lai gan NVA šie bezdarbnieki var būt reģistrēti arī salīdzinoši nesen, šo personu iespējas atrast nodarbinātību sešu mēnešu laikā ir ierobežotas, līdz ar to darbā (sešu mēnešu laikā) iekārtojušos pasākuma apmeklētāju īpatsvars ir visai mazs. Algotu pagaidu sabiedrisko darbu ietekmes novērtēšanai uz ilgtermiņa bezdarbnieku darbā iekārtošanos pēc pasākuma apmeklēšanas būtu analizējams ilgtermiņā.

Grupu līmenī atšķirības caurmērā nav statistiski nozīmīgas. Statistiski nozīmīgs negatīvs efekts tiek novērots grupām deviņi, desmit un vienpadsmit (tas ir grupām ar zemu prasmju pašvērtējumu) ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni un septītajai un divpadsmitajai grupai (tas ir grupām ar vidēju vai zemu prasmju pašvērtējumu) ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni (skatīt 39.tabulu).

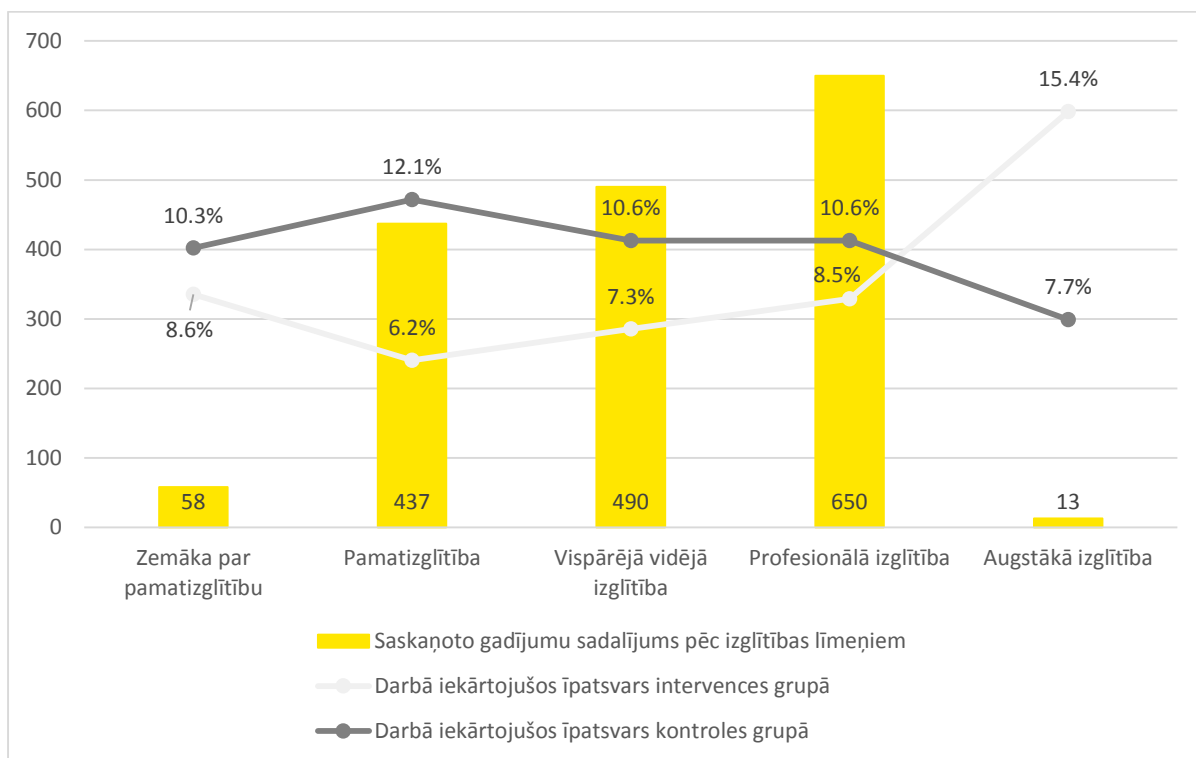
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi visbiežāk ieteikti Latgalē, ņemot vērā datu saskaņošanu, bet visretāk Pierīgā, lai gan Pierīgā tieši pasākuma apmeklētāji visbiežāk iekārtojas darbā (skatīt 24.attēlu). Visbiežāk darbā iekārtojas bezdarbnieki no Rīgas (gan apmeklētāji, gan ne-apsmeklētāji).

Bezdarbnieki ar profesionālo izglītību ir visvairāk pārstāvēti saskaņoto gadījumu vidū, taču augstāki darbā iekārtošanās rezultāti ir intervences grupā bezdarbniekiem ar augstāko izglītību, bet kontroles grupā - bezdarbniekiem ar pamatzglītību (skatīt 25.attēlu).

Šis ir viens no pasākumiem, kas kārtējo reizi norāda uz bezdarba problēmām Latgales reģionā un bezdarbnieku ar profesionālo izglītību vidū, turklāt šajā gadījumā uzsverot tieši ilgtermiņa bezdarba problemātiku.



24.attēls Algoti pagaidu sabiedriskie darbi: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un darbā iekārtošanās biežums



25.attēls Algoti pagaidu sabiedriski darbi: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

39.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	5.	5.	5.			
Ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Dalībnieki										0,00	0,10	0,30	0,17			
Ne-dalībnieki										0,50	0,00	0,30	0,33			
Katras grupas novērojumu sk.	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	10	10	6			
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika										1,73	-1,00	0,00	0,62			
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)										3,18	2,26	2,10	2,26			
p-vērtība										0,182	0,343	1,000	0,551			
z-statistika										1,633	-1,026	0,000	0,667			
p-vērtība										0,105	0,236	0,399	0,319			
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	N	10	N	11	N	12	13
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	6.	6.	6.	6.	5.	5.	5.	5.	5.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.
Ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Dalībnieki		0,14	0,25	0,11		0,11		0,21	0,00	0,10	0,12	0,19	0,13			
Ne-dalībnieki		0,57	0,50	0,11		0,33		0,21	0,50	0,41	0,35	0,14	0,04			
Katras grupas novērojumu sk.	0	7	4	9	3	9	1	14	6	29	26	36	23			
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika		1,73	0,65	0,00		1,11		0,00	2,24	2,84	2,01	-0,63	-1,04			
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)		2,20	2,45	2,12		2,14		2,06	2,57	2,01	2,02	1,99	2,03			
p-vērtība		0,111	0,537	1,000		0,286		1,000	0,076	* 0,007	*** 0,050	* 0,534	0,307			
z-statistika		1,673	0,730	0,000		1,134		0,000	2,000	2,699	1,975	-0,632	-1,047			
p-vērtība		0,098	* 0,306	0,399		0,210		0,399	0,054	* 0,010	** 0,057	* 0,327	0,231			
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-positīvs)	1	2	3	4	5	6	7	N	8	9	10	11	12	N	13	
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	6.	5.	5.	5.	5.	5.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	
Ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Dalībnieki	0,14	0,08	0,00	0,06	0,05	0,13	0,00	0,10	0,06	0,11	0,06	0,05	0,04			
Ne-dalībnieki	0,00	0,25	0,00	0,11	0,18	0,20	0,14	0,16	0,12	0,10	0,04	0,11	0,03			
Katras grupas novērojumu sk.	7	12	11	18	22	54	29	105	115	231	233	250	361			
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika	-1,00	1,08		0,59	1,43	1,03	2,12	1,44	1,60	-0,30	-1,03	2,32	-0,80			
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	2,45	2,09		2,04	2,04	1,98	2,05	1,97	1,97	1,97	1,97	1,97	1,97			
p-vērtība	0,356	0,295		0,560	0,164	0,306	0,043	** 0,150	0,110	0,765	0,305	0,021	** 0,425			
z-statistika	-1,038	1,095		0,603	1,425	1,033	2,073	1,443	1,602	-0,300	-1,028	2,308	-0,799			
p-vērtība	0,233	0,219		0,333	0,145	0,234	0,047	** 0,141	0,110	0,381	0,235	0,028	** 0,290			

3.2.10. Karjeras konsultācijas

Karjeras konsultācijas profilētajiem bezdarbniekiem ieteiktas 271 081 reizi, kas ir teju visiem profilēšanas gadījumiem, 160 097 gadījumi atbilst datu atlasē trim kritērijiem, no kuriem 78 329 gadījumos pēc ieteikuma bezdarbnieks pasākumu ir apmeklējis (skatīt 40.tabulu). Pēc grupu saskaņošanas, vairāk nekā 40 000 apmeklējumu gadījumu tiek analizēti, salīdzinājumā pret ieteikuma gadījumu bez apmeklējuma (skatīt 41.tabulu).

40.tabula Karjeru konsultāciju ieteikto gadījumu skaits

Ieteikumu skaits, no tiem:	271 081
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	15 718
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	90 778
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	14 198
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	160 097
• gadījumu skaits, kad ir apmeklēts ieteiktais pasākums.	78 329

41.tabula Karjeru konsultāciju apmeklētāju saskaņošana ar ne-apsmeklētājiem

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	41 640
Nesaskaņoto gadījumu skaits	36 689

Intervences grupas rezultāti salīdzinājumā pret kontroles grupas rezultātiem ir sliktāki, t.i., **apsmeklētāji retāk iekārtojas darbā sešu mēnešu laikā**, un darbā iekārtojušos vidējais bezdarba periods ir par aptuveni mēnesi garāks nekā bezdarbniekiem, kuri iekārtojušies darbā, neapsmeklējot karjeras konsultācijas (skatīt 42.tabulu).

42.tabula Karjeru konsultāciju apmeklētāju un ne-apsmeklētāju vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

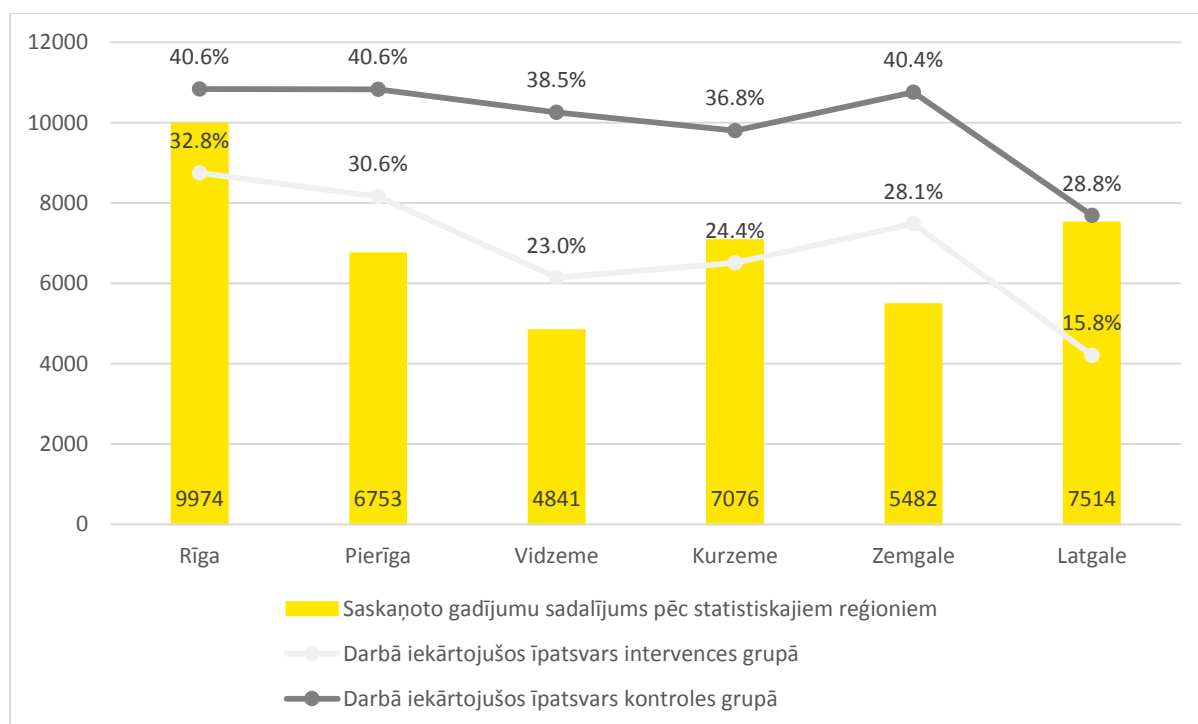
	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Apsmeklētāji	Ne-apsmeklētāji	Apsmeklētāji	Ne-apsmeklētāji
Īpatsvars / Vidējais	0,26	0,38	168,79	134,96
Dispersija	0,19	0,23	14 637,15	11 191,44
Novērojumu skaits	41 640	41 640	19 258	21 769
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-vērtība	-35,430		29,976	
p-vērtība (divvirzienu)	0		0	
Brīvības pakāpju skaits	82 514		38 525	
T-statistika novērotā	-35,43		29,98	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,96	

Profilēšanas grupu līmenī rezultāti ir negatīvi visām grupām, izņemot trešo grupu (augsta motivācija sadarboties ar NVA, augsts prasmju pašvērtējums, bet vidēja vai zema motivācija meklēt darbu) ar vidēju darbā iekārtošanās iespēju līmeni un otro un trešo grupu (augsts prasmju pašvērtējums) ar zemu darbā iekārtošanās iespēju līmeni (skatīt 43.tabulu). Vienlaicīgi vairākos gadījumos darbā iekārtojušos īpatsvaru atšķirības starp grupām nav lielas pēc absolūtajām vērtībām.

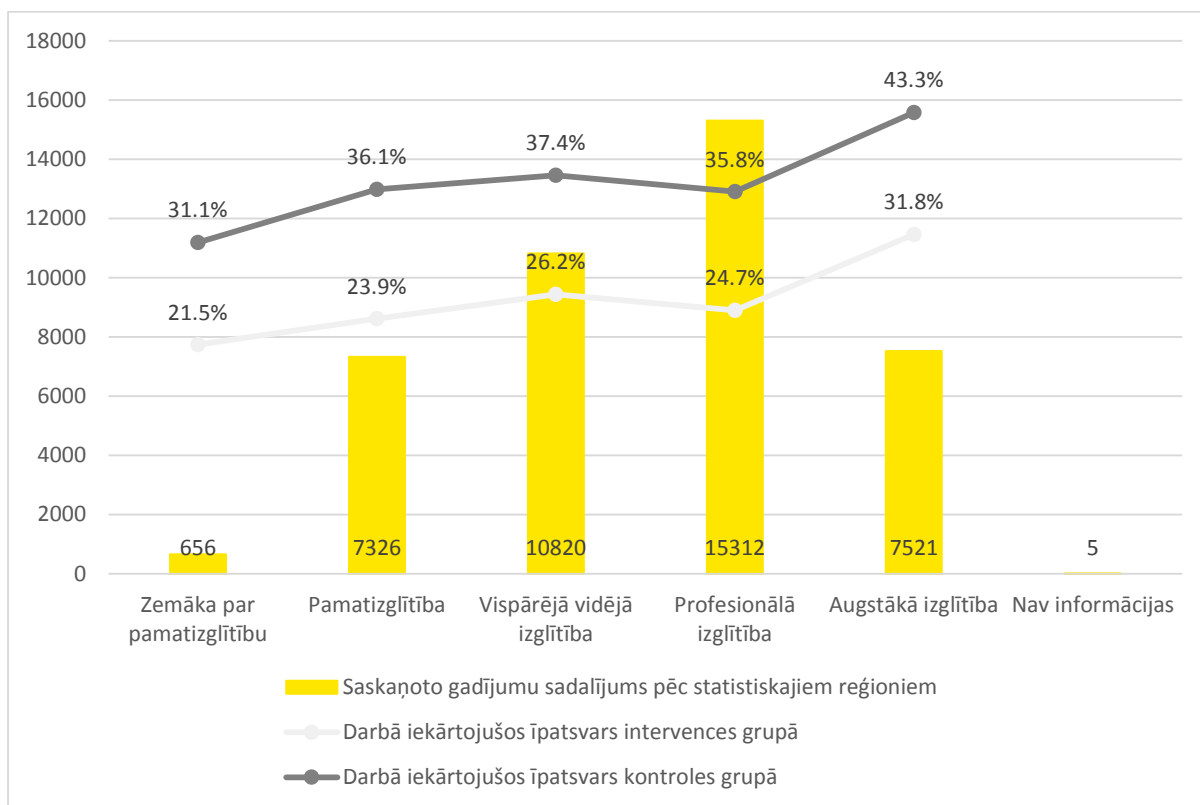
Abu grupu bezdarbnieku darbā iekārtošanās notiek biežāk profilēšanas grupās ar zemu (piekto) šī pasākuma prioritātes līmeni un ar augstu darbā iekārtošanās iespēju līmeni.

Ņemot vērā, ka karjeras konsultāciju pasākumi tiek ieteikti praktiski visiem bezdarbniekiem, reģionālais sadalījums ir vienmērīgs (tāds tas ir visu bezdarbnieku vidū), savukārt izglītības sadalījums atbilst visu bezdarbnieku sadalījumam pēc izglītības līmeņiem, t.i., visvairāk bezdarbnieki ir ar iegūtu profesionālo izglītību, vidējo izglītību, pamatzglītību un augstāko izglītību (šādā secībā).

Darbā iekārtošanās īpatsvars ir caurmērā augstāks ne-apmeklētājiem nekā apmeklētājiem, visaugstākais tas ir personām ar augstāko izglītību (skatīt 27.attēlu). Visretāk darbā iekārtojas bezdarbnieki Latgalē (skatīt 26.attēlu).



26.attēls Karjeras konsultācijas: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem un to darbā iekārtošanās biežums



27.attēls Karjeras konsultācijas: saskaņoto gadījumu sadalījums pēc izglītības līmeņiem un to darbā iekārtošanās biežums

43.tabula Karjeru konsultāciju apmeklētāju un ne-apsmeklētāju darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	N	2	N	3	N	4	N	5	N	6	N	7	N	8	N	9	N	10	N	11	N	12	N	13	N
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	5.		5.		2.		2.		5.		5.		2.		2.		3.		3.		3.		2.		2.	
Ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni																										
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																										
Dalībnieki	0,40		0,45		0,28		0,31		0,36		0,43		0,27		0,28		0,33		0,39		0,25		0,35		0,22	
Ne-dalībnieki	0,56		0,57		0,43		0,44		0,59		0,59		0,50		0,43		0,53		0,57		0,48		0,50		0,35	
Katras grupas novērojumu sk.	337		3366		253		3499		347		2378		381		3817		252		871		509		943		1467	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																										
t-statistika	4,29		10,39		3,47		11,04		6,24		11,14		6,66		14,30		4,68		7,80		7,84		6,60		7,81	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97	
p-vērtība	0,000	***	0,000	***	0,001	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
z-statistika	4,241		10,314		3,440		10,949		6,083		10,995		6,479		14,114		4,593		7,673		7,619		6,525		7,733	
p-vērtība	0,000	***	0,000	***	0,001	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	N	2	N	3	N	4	N	5	N	6	N	7	N	8	N	9	N	10	N	11	N	12	N	13	N
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	5.		5.		2.		2.		5.		4.		4.		2.		3.		3.		3.		2.		2.	
Ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni																										
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																										
Dalībnieki	0,30		0,40		0,24		0,24		0,30		0,38		0,23		0,23		0,30		0,29		0,16		0,27		0,15	
Ne-dalībnieki	0,45		0,48		0,27		0,34		0,46		0,47		0,36		0,34		0,47		0,42		0,29		0,36		0,26	
Katras grupas novērojumu sk.	188		1226		213		1738		254		1163		377		2311		267		787		771		902		1732	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																										
t-statistika	3,12		4,08		0,67		6,11		3,80		4,21		4,02		8,70		4,16		5,36		5,97		4,01		8,33	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97	
p-vērtība	0,002	***	0,000	***	0,505		0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
z-statistika	3,089		4,072		0,668		6,084		3,756		4,194		3,985		8,631		4,097		5,311		5,903		3,995		8,247	
p-vērtība	0,003	***	0,000	***	0,319		0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
Grupa un efekts (N-negatīvs, P-pozitīvs)	1	N	2	3	4	N	5	N	6	N	7	N	8	N	9	N	10	N	11	N	12	N	13	N		
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	3.		3.		3.		2.		3.		3.		3.		2.		3.		2.		3.		2.		2.	
Ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni																										
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																										
Dalībnieki	0,18		0,32		0,21		0,16		0,21		0,26		0,14		0,15		0,16		0,16		0,09		0,11		0,07	
Ne-dalībnieki	0,33		0,36		0,18		0,24		0,30		0,33		0,20		0,22		0,24		0,22		0,16		0,18		0,11	
Katras grupas novērojumu sk.	109		410		145		846		206		611		308		1629		410		881		1390		1159		3187	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																										
t-statistika	2,50		1,11		-0,59		4,11		2,05		2,51		2,14		5,36		2,82		3,04		5,76		4,68		6,66	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97		1,97	
p-vērtība	0,013	**	0,269		0,553		0,000	***	0,041	**	0,012	**	0,033	**	0,000	***	0,005	***	0,002	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***
z-statistika	2,480		1,108		-0,595		4,097		2,041		2,510		2,135		5,341		2,807		3,032		5,724		4,663		6,640	
p-vērtība	0,018	**	0,216		0,334		0,000	***	0,050	**	0,017	**	0,041	**	0,000	***	0,008	***	0,004	***	0,000	***	0,000	***	0,000	***

3.3. Apmeklēto pasākumu ietekmes uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā analīze, ņemot vērā pasākuma ieteikumu

Datu analīzē tiek izmantoti visi pasākumu apmeklējumi tajos gadījumos, kad profilēšana ir notikusi laika periodā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam. Tiek novērtēts, vai apmeklētājiem, kuriem aktivitāte ir bijusi arī ieteikta, efekts no pasākuma bijis lielāks (bezdarbnieki biežāk ir iekārtojušies darbā sešu mēnešu laikā) nekā apmeklētājiem, kuri apmeklējuši aktivitāti pēc pašu iniciatīvas bez ieteikuma. Ņemot vērā, ka tiek izmantota precīzā saskaņošana profilēšanas grupu līmenī, visos analīzes gadījumos tiek novērots, ka intervences grupas izmērs būtiski samazinās.

3.3.1. Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana

No 12 559 profilētiem bezdarbniekiem, kuri apmeklējuši profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas pasākumus, 7 851 novērojumi atbilst datu atlases kritērijiem, no kuriem 5 136 apmeklējumi ir notikuši pēc ieteikuma (skatīt 44.tabulu), taču saskaņoti ar kontroles grupu ir tikai 436 gadījumi (skatīt 45.tabulu).

44.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	12 559
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	431
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	3 305
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	1 427
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	7 851
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	5 136

45.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	436
Nesaskaņoto gadījumu skaits	4 700

Novērtējot visus saskaņotos gadījumus, caurmērā biežāk darbā ir iekārtojušies tie apmeklētāji, kuri apmeklējuši pasākumu bez ieteikuma, taču darbā **iekārtojušos īpatsvara atšķirības starp grupām nav statistiski nozīmīgas** (skatīt 46.tabulu). Darbā iekārtojušos bezdarbnieku vidū apmeklētāju bez ieteikuma bezdarba periods ir īsāks, un šī atšķirība salīdzinājumā pret apmeklētājiem ar ieteikumu ir statistiski nozīmīga. Profilēšanas grupas līmenī visiem bezdarbniekiem pasākuma ieteikums var tikt automatizēts (skatīt 48.tabulu).

Pēc profilēšanas metodes precizēšanas 2014.gadā profilēšanas matricā šī pasākuma ieteikums ir atcelts atsevišķām grupām ar augsta darbā iekārtošanās iespēju līmeni. Vienlaicīgi analīzē joprojām ir redzams liels apmeklētāju skaits šajās grupās, kā, piemēram, ceturtajā, piektajā, sestajā un astotajā, deviņtajā, desmitajā grupā ar augstu darbā iekārtošanās iespēju līmeni. Daļā šo grupu apmeklētāju pēc ieteikuma iekārtošanās darbā ir notikusi retāk nekā apmeklētāju bez ieteikuma vidū, taču daļā grupu - pretēji. **Grupās ar vidēju un zemu darbā iekārtošanās iespēju līmeni atšķirības darbā iekārtošanās biežumos starp apmeklētājiem ar ieteikumu un apmeklētājiem bez ieteikuma nav statistiski nozīmīgas.** Tas liecina, ka pasākuma ieteikums var tikt veikts automatizēti bez klientu konsultanta subjektīva vērtējuma.

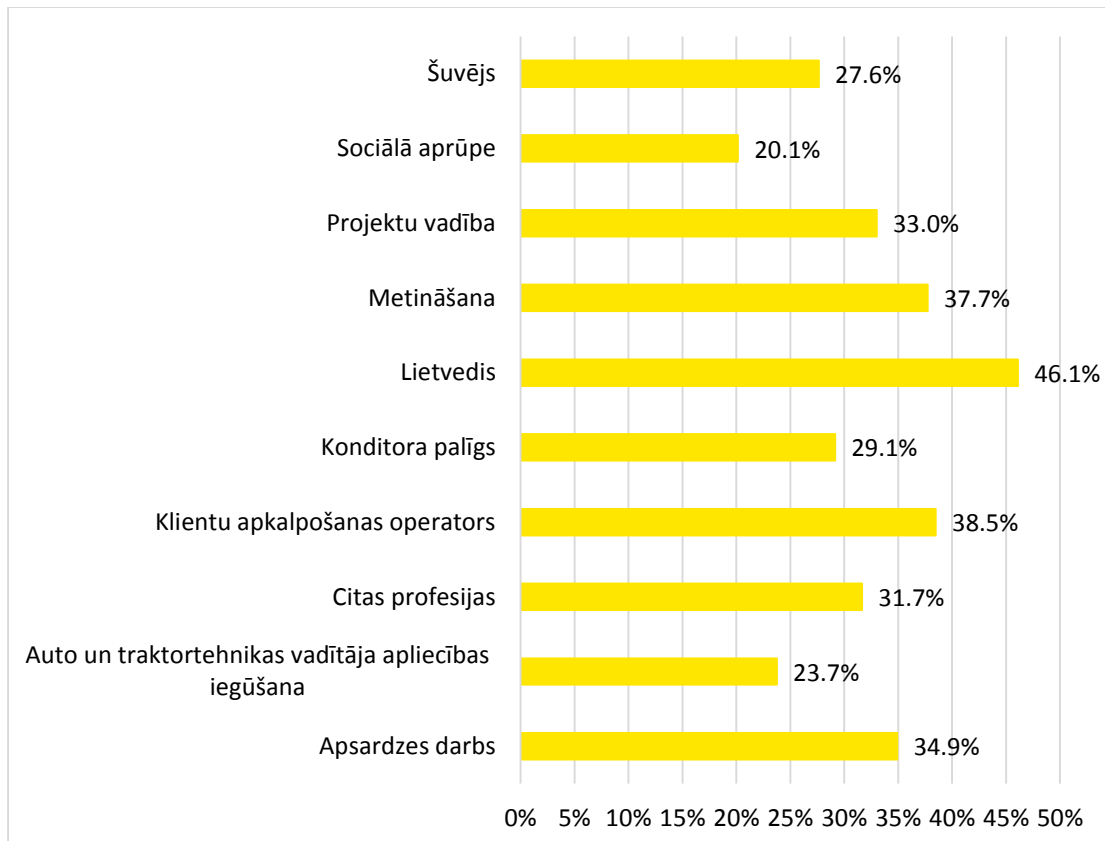
46.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma
Īpatsvars / Vidējais	0,25	0,30	198,74	166,90
Dispersija	0,19	0,21	13 486,29	8 941,99
Novērojumu skaits	436	436	245	245
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	-1,59		3,328	
p-vērtība (divvirzienu)	0,112		0,001	
Brīvības pakāpju skaits	867		469	
T-statistika novērotā	-1,59		3,33	
p-vērtība (divvirzienu)	0,112		0,001	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,97	

Būtisks fakts, kas rada kopumā statistiski nenozīmīgus rezultātus, ir pasākuma ietvaros organizēto aktivitāšu atšķirības, piemēram, lietvedības vai projektu vadības kursi un konditora palīga vai šuvēja kursi būtu nodalāmi un analizējami atsevišķi (skatīt 47.tabulu un 28.attēlu). Caurmērā ir redzams, ka no visiem apmeklētājiem biežāk darbā iekārtojas bezdarbnieki, kuri apmeklējuši lietvedības kursus, klientu apkalpošanas operatora kursus, metināšanas kursus un apsardzes darba kursus. Visretāk darbā iekārtojas sociālās aprūpes un auto un traktortehnika vadītāja apliecības iegūšanas aktivitāšu apmeklētāji (neņemot vērā ieteikuma raksturu). No iepriekš minētā nav secināms par šo pasākumu efektivitāti uz darbā iekārtošanos. Pēc pieejamajiem datiem, nav informācijas par to, kura tieši no aktivitātēm pasākuma ietvaros ir bijusi ieteikta. Līdz ar to secinājums drīzāk būtu izdarāms par to, kuru kursu absolventi pašlaik ir darba tirgū vairāk pieprasīti.

47.tabula Profesionālās izglītības apmeklētāju kopskaits un bezdarbnieku skaits, kuri iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā, sadalījumā pēc profesionālās izglītības ietvaros apmeklētās aktivitāšu grupas

Aktivitāšu grupa	Novērojumu skaits	Darbā iekārtojušos skaits
Apsardzes darbs	338	118
Auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	3457	821
Citas profesijas	2221	703
Klientu apkalpošanas operators	265	102
Konditora palīgs	199	58
Lietvedis	590	272
Metināšana	318	120
Projektu vadība	206	68
Sociālā aprūpe	134	27
Šuvējs	123	34
Kopā	7851	2323



28.attēls Profesionālās izglītības apmeklētāji bezdarbnieki, kuri iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas, sadalījumā pēc profesionālās izglītības ietvaros apmeklētās aktivitāšu grupas

48.tabula Profesionālās izglītības apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

Grupa	1	2	3	4	N	5	6	7	8	N	9	10	P	11	12	13
Pasākuma prioritāte																
profilēšanas matricā	5.	5.	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē
Ar augstu darba atrašanas iespēju																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Aktivitāte bija ieteikta	0,18	0,32	0,00	0,00	0,36	0,33	0,00	0,00	0,42	0,45	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Aktivitāte nebija ieteikta	0,00	0,38	0,00	0,27	0,43	0,42	0,00	0,35	0,33	0,23	0,00	0,25	0,00	0,25	0,00	0,00
Katras grupas novērojumu sk.	11	53	1	11	14	122	0	20	12	31	1	4	4	4	4	4
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika	-1,49	0,61		1,94	0,37	1,46		3,20	-0,41	-1,90		1,00				
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	2,23	1,98		2,23	2,06	1,97		2,09	2,07	2,00		3,18				
p-vērtība	0,167	0,545		0,082	*	0,712	0,147	0,005	***	0,689	0,062	*	0,391			
Z-statistika	-1,483	0,611		1,864	0,387	1,456		2,913	-0,422	-1,878		1,069				
p-vērtība	0,133	0,331		0,070	*	0,370	0,138	0,006	***	0,365	0,068	*	0,225			
Grupa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
Pasākuma prioritāte																
profilēšanas matricā	5.	5.	5.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.			
Ar vidēju darba atrašanas iespēju																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Aktivitāte bija ieteikta	0,00	0,18	0,00	0,13	0,00	0,27	0,40	0,35	0,00	0,00	0,33	0,00	0,29			
Aktivitāte nebija ieteikta	0,00	0,18	0,00	0,17	0,50	0,53	0,40	0,35	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Katras grupas novērojumu sk.	1	17	2	30	2	15	5	17	2	6	3	8	7			
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika		0,00		0,36		1,50	0,00	0,00			-1,00		-1,55			
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)		2,04		2,00		2,05	2,31	2,04			4,30		2,45			
p-vērtība		1,000		0,723		0,146	1,000	1,000			0,423		0,172			
Z-statistika		0,000		0,362		1,491	0,000	0,000			-1,095		-1,528			
p-vērtība		0,399		0,374		0,131	0,399	0,399			0,219		0,124			
Grupa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
Pasākuma prioritāte																
profilēšanas matricā	5.	5.	3.	4.	3.	3.	3.	3.	3.	2.	3.	2.	3.			
Ar zemu darba atrašanas iespēju																
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>																
Aktivitāte bija ieteikta	0,00	0,50	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00	0,00	0,17	0,00			
Aktivitāte nebija ieteikta	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,29	0,33	0,00			
Katras grupas novērojumu sk.	1	2	1	5	3	2	0	8	0	2	7	6	0			
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>																
t-statistika		-1,00		-1,00	1,00			-1,53			1,55	0,62				
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)		12,71		2,78	4,30			2,36			2,45	2,26				
p-vērtība		0,500		0,374	0,423			0,170			0,172	0,551				
Z-statistika		-1,155		-1,054	1,095			-1,512			1,528	0,667				
p-vērtība		0,205		0,229	0,219			0,127			0,124	0,319				

3.3.2. Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi

Neformālo izglītību ir apmeklējuši vairāk nekā 10 000 no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam profilēto bezdarbnieku, taču tikai 4 400 apmeklējumi atbilst datu atlasē kritērijiem, no kuriem aptuveni puse apmeklējumu ir ar ieteikuma efektu. Taču no vairāk nekā 2 000 apmeklējumu ar ieteikumu precīzi saskaņoti ir tikai 442 (skatīt 49.tabulu un 50.tabulu).

49.tabula Neformālās izglītības profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	10 272
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	183
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	4 995
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot daļību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	1 578
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	4 400
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	2 175

50.tabula Neformālās izglītības apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	442
Nesaskaņoto gadījumu skaits	1 733

51.tabula Neformālās izglītības apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

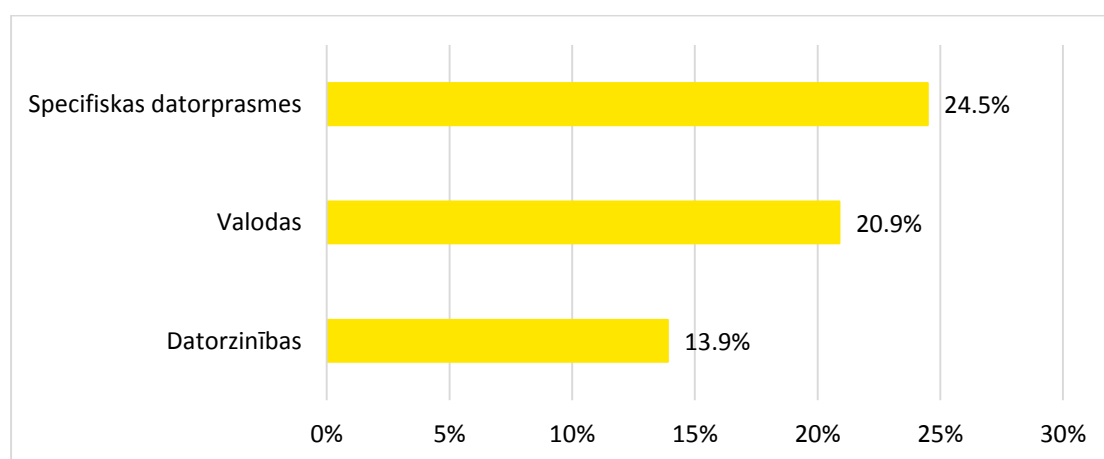
	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma
Īpatsvars / Vidējais	0,20	0,18	203,72	206,54
Dispersija	0,16	0,15	10 929,88	13 119,91
Novērojumu skaits	442	442	201	181
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	0,766		-0,251	
p-vērtība (divvirzienu)	0,444		0,802	
Brīvības pakāpju skaits	881		366	
T-statistika novērotā	0,77		-0,25	
p-vērtība (divvirzienu)	0,444		0,802	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,97	

Starp precīzi saskaņotiem 442 neformālās izglītības apmeklētājiem ar ieteikumu un tāda paša skaita apmeklētājiem bez ieteikuma **nepastāv būtiskas atšķirības darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā biežumos**. Tas liecina, ka pasākuma ieteikums var tikt veikts automatizēti bez klientu konsultanta

subjektīva vērtējuma. Tāpat nav būtiskas atšķirības bezdarbnieku, kuri iekārtojušies darbā, vidējos bezdarba periodos, kur vidējais bezdarba periods (nedaudz virs 200 dienām) par nepilnu mēnesi pārsniedz sešu mēnešu analītisko robežu - tikai viena piektā daļa apmeklētāju iekārtojas darbā sešu mēnešu laikā, taču gandrīz puse apmeklētāju ir iekārtojušies darbā līdz 2015.gada beigām (skatīt 51.tabulu).

Profilēšanas grupu līmenī pozitīvs efekts no ieteikuma ir bezdarbniekiem trīspadsmitajā grupā (ar zemu prasmju pašnovērtējumu, zemu motivāciju meklēt darbu un zemu motivāciju sadarboties ar NVA) ar augstu darbā iekārtošanās iespēju līmeni (pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$), taču negatīvs efekts ir sestajā grupā (ar augstu motivāciju meklēt darbu, bet vidēju prasmju pašnovērtējumu un vidēju vai zemu motivāciju sadarboties ar NVA) ar augstu darbā iekārtošanās iespēju līmeni pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$ (skatīt 53.tabulu).

Šajā profilēšanas grupu līmeņa sadalījumā arī redzams, ka grupās ar augstu un vidēju darbā iekārtošanās iespēju līmeni, kur neformālā izglītība ir ar augstāku prioritāti, novērojumu skaits ir salīdzinoši mazāks par grupām, kur neformālā izglītība ir ar zemāku prioritāti. Tas visticamāk veidojas tā iemesla dēļ, ka profilēšanas grupām ar augstāku neformālās izglītības prioritāti tas tiek ieteikts biežāk, līdz ar to ar bez ieteikuma apmeklēto saskaņoto gadījumu skaits ir mazāks.



29.attēls Neformālās izglītības apmeklētāji bezdarbnieki, kuri iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas, sadalījumā pēc profesionālās izglītības ietvaros apmeklētās aktivitāšu grupas

Iedalot pasākumu trīs aktivitāšu grupās, visbiežāk darbā sešu mēnešu laikā iekārtojas bezdarbnieki, kuri apmeklējuši specifisko datorprasmju kursus vai valodas kursus, retāk, kuri apmeklējuši vispārējās datorzinības (skatīt 29.attēlu un 52.tabulu).

52.tabula Neformālās izglītības apmeklētāju kopskaits un bezdarbnieku skaits, kuri iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā, sadalījumā pēc profesionālās izglītības ietvaros apmeklētās aktivitāšu grupas

Aktivitāšu grupa	Novērojumu skaits	Darbā iekārtojušos skaits
Datorzinības	1424	198
Valodas	2584	540
Specifiskas datorprasmes	392	96
Kopā	4400	834

Šajā gadījumā ir jāuzsver, ka izvērtējuma analīze paredz novērtēt īstermiņa efektu no apmeklētības vai tā ieteikuma, taču ne ietekmi uz darbā iekārtošanos ilgtermiņā. Vispārējo datorprasmju apgūšana drīzāk ir ilgtermiņa nepieciešamība nevis īstermiņa priekšrocība, tamdēļ šo aktivitāšu ietekmes uz darbā iekārtošanos novērtēšanai būtu jāizmanto ilgtermiņa analīzes metodes un citi rezultatīvie rādītāji (piemēram, iegūtā darba atbilstība izglītībai vai iepriekšējai profesijai, darba samaksas līmenis u.c.).

53.tabula Nerformālās izglītības apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā analīze pa profilēšanas grupām

Grupa	1	2	3	4	5	6	N	7	8	9	10	11	12	13	P
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	4.	4.	3.	4.	3.	3.		3.	2.	4.	4.	4.	4.	3.	
<i>Ar augstu darba atrašanas iespēju</i>															
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>															
Aktivitāte bija ieteikta	0,00	0,30	0,00	0,23	1,00	0,14		0,20	0,22	0,25	0,38	0,50	0,20	0,55	
Aktivitāte nebija ieteikta	0,00	0,24	0,00	0,21	1,00	0,33		0,00	0,17	0,25	0,50	0,00	0,00	0,18	
Katras grupas novērojumu sk.	2	46	0	57	1	42		5	60	4	8	2	5	11	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>															
t-statistika		-0,70		-0,22		2,08		-1,00	-0,69	0,00	0,48		-1,00	-1,83	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)		1,99		1,98		1,99		2,78	1,98	2,45	2,14		2,78	2,09	
p-vērtība		0,487		0,823		0,041	**	0,374	0,491	1,000	0,642		0,374	0,084	*
Z-statistika		-0,703		-0,226		2,049		-1,054	-0,696	0,000	0,504		-1,054	-1,773	
p-vērtība		0,312		0,389		0,049	**	0,229	0,313	0,399	0,351		0,229	0,083	*
Grupa	1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13	
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	3.	3.	4.	4.	2.	2.		2.	2.	3.	3.	4.	4.	4.	
<i>Ar vidēju darba atrašanas iespēju</i>															
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>															
Aktivitāte bija ieteikta	0,00	0,29	0,00	0,25	0,00	0,43		0,00	0,15	0,00	0,09	0,00	0,11	0,14	
Aktivitāte nebija ieteikta	0,00	0,38	0,00	0,13	0,00	0,57		0,00	0,08	0,00	0,18	0,00	0,33	0,14	
Katras grupas novērojumu sk.	0	21	2	24	4	7		4	40	1	11	2	9	14	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>															
t-statistika		0,64		-1,10		0,50			-1,06		0,60		1,11	0,00	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)		2,02		2,02		2,18			1,99		2,10		2,14	2,06	
p-vērtība		0,524		0,277		0,626			0,295		0,558		0,286	1,000	
Z-statistika		0,655		-1,109		0,535			-1,061		0,621		1,134	0,000	
p-vērtība		0,322		0,216		0,346			0,227		0,329		0,210	0,399	
Grupa	1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13	
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	nē	3.	4.	3.	nē	3.		nē	3.	4.	4.	4.	3.	3.	
<i>Ar zemu darba atrašanas iespēju</i>															
<i>bezdarbnieku, kuri grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs, īpatsvars</i>															
Aktivitāte bija ieteikta	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20		1,00	0,00	0,00	0,33	0,00	0,00	0,06	
Aktivitāte nebija ieteikta	0,00	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Katras grupas novērojumu sk.	0	3	0	5	0	10		1	11	1	3	5	4	17	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>															
t-statistika				1,00		-1,50					-1,00			-1,00	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)				2,78		2,26					4,30			2,12	
p-vērtība				0,374		0,168					0,423			0,332	
Z-statistika				1,054		-1,491					-1,095			-1,015	
p-vērtība				0,229		0,131					0,219			0,238	

3.3.3. Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs

Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs ir apmeklētas 102 reizes, 64 gadījumos profilētā persona nav atgriezies pie tā paša darba devēja, ir ieguvusi bezdarbnieka statusu kopš 2014.gada 1.janvāra un tās bezdarba periods, neskaitot dalību pasākumos, ir vismaz seši mēneši. 33 no 64 gadījumiem apmeklējums ir bijis pēc ieteikuma (skatīt 54.tabulu).

54.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	102
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	0
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	16
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	24
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	64
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	33

55.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	0
Nesaskaņoto gadījumu skaits	33

56.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma
Īpatsvars / Vidējais	0,879	0,742	43,414	55
Dispersija	0,110	0,198	1 489,537	7 030,167
Novērojumu skaits	33	31	29	25
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	1,389		-0,635	
p-vērtība (divvirzienu)	0,165		0,053	
Brīvības pakāpju skaits	55		33	
T-statistika novērotā	1,389		-0,635	
p-vērtība (divvirzienu)	0,085		0,265	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,673		1,692	

Ņemot vērā īpaši mazo izlasi, precīzās saskaņošanas rezultātā neveidojas analizējamie pāri (skatīt 55.tabulu), taču analīzes gadījumu kopējo skaitu veido sabalansēts (gandrīz vienāds) skaits

apmeklējumu ar un bez ieteikuma, līdz ar to iespējams veikt vispārējo analīzi par šīm divām grupām, neņemot vērā bezdarbnieku raksturojošas pazīmes.

Darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā abās grupās notiek vienādi bieži (vairāk nekā trīs ceturtdaļas apmeklētāju iekārtojušies darbā sešu mēnešu laikā), bet jāatgādina, ka šī pasākuma uzbūve paredz, ka darba devējs piedāvā darbavietu saglabāt arī pēc nodarbinātības pasākuma beigām (skatīt 56.tabulu).

3.3.4. Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi profilēto bezdarbnieku vidū ir apmeklēti gandrīz 166 000 reižu, no kuriem pēc datu atlasē trim kritērijiem analīzes gadījumu skaits ir 118 818 (skatīt 57.tabulu). Visi no šiem gadījumiem atbilst apmeklējumam pēc ieteikuma, kas saistīts ar faktu, ka konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi tiek ieteikti praktiski visiem bezdarbniekiem.

No 116 562 gadījumiem kad tika ieteikts un apmeklēts konkurences paaugstināšanas pasākums (skatīt 16.tabulu pirmās analīzes ietvaros), 40 597 gadījumos profilēts bezdarbnieks konkurences paaugstināšanas pasākuma ietvaros dažāda veida aktivitātes apmeklēja vairāk nekā vienu reizi, kopā veidojot 110 101 apmeklējumus. Katrs aktivitātes apmeklējums, kas uzskaitīts šajā izlasē, atbilst ieteiktam apmeklējumam, jo ieteikums tiek reģistrēts pasākuma līmenī un līdz ar to attiecināms uz visiem apmeklējumiem un aktivitātēm profilēšanas grupas ietvaros.

Attiecīgi salīdzinājums starp apmeklējumiem ar un bez ieteikumiem bezdarbniekiem, kuri profilēti laikā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam un tai skaitā atbilst visiem datu atlasē kritērijiem, nav iespējams.

57.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	165 925
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	10 691
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	33 790
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskatot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	6 542
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	118 818
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	118 818

3.3.5. Darbavieta jaunietim

No 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam profilētie bezdarbnieki darbavietas jaunietim pasākumu apmeklējuši 174 reizes. Pēc datu atlasē, analīzes gadījumu skaits ir 66, no kuriem 24 ir apmeklējumi ar ieteikumu (skatīt 58.tabulu).

58.tabula Darbavietas jaunietim profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	174
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	0
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	17
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskatot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	98
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	66
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	24

Līdzīgi kā apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs analizē, darbavietas jauniešiem pasākuma analizējamo apmeklējumu skaits ir salīdzinoši mazs, bet ir pietiekami balansēts, lai tiktu novērtēts, neņemot vērā bezdarbnieku raksturojošas pazīmes, jo saskaņošanas rezultātā neveidojas pāri starp intervences un kontroles grupas bezdarbniekiem (skatīt 59.tabulu).

Apmeklētāji ar un bez ieteikuma iekārtojas darbā sešu mēnešu laikā līdzīgi, t.i., biežumos starp grupām nav statistiski nozīmīgas atšķirības (skatīt 60.tabulu). Līdz ar to ieteikums var tikt piemērots profilēšanas metodes laikā automatizēti.

59.tabula Darbavietas jauniešiem apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	0
Nesaskaņoto gadījumu skaits	24

60.tabula Darbavietas jauniešiem apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma
Īpatsvars / Vidējais	0,708	0,595	62,5	104,28
Dispersija	0,216	0,247	3 860,455	6 498,293
Novērojumu skaits	24	42	12	25
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	0,928		-1,732	
p-vērtība (divvirzienu)	0,354		0,083	
Brīvības pakāpju skaits	51		28	
T-statistika novērotā	0,928		-1,732	
p-vērtība (divvirzienu)	0,179		0,047	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,675		1,701	

3.3.6. Pasākums noteiktām personu grupām

Pasākumu noteiktām personu grupām profilētie bezdarbnieki apmeklējuši vairāk nekā 2 000 reizi. Daļa šo bezdarbnieku ir ieguvuši statusu pirms 2014.gada 1.janvāra (780) vai citiem nav vēl pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību aktivitātēs (virs 1 000 apmeklējumiem). No analizē iekļaujamiem 525 gadījumiem, 418 apmeklējumi ir notikuši pēc ieteikuma (skatīt 61.tabulu), taču tikai 4 gadījumos šiem apmeklējumiem ir iespējams saskaņot apmeklējumu bez ieteikuma, kur bezdarbnieka raksturojošie rādītāji ir vienādi, tai skaitā profilēšanas grupa (skatīt 62.tabulu).

Pasākumi noteiktām personu grupām ir analizējami vienkopus, neņemot vērā bezdarbnieku raksturojošas pazīmes. Darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvars starp apmeklētājiem ar un bez ieteikuma ir līdzīgs jeb **atšķirības grupu īpatsvaros nav statistiski nozīmīgas** (skatīt 63.tabulu). Līdzīgs ir arī vidējais bezdarba periods apmeklētājiem, kuri iekārtojušies darbā. Vidēji tas ir līdz trim mēnešiem. Līdz ar to ieteikums profilēšanas metodes piemērošanas laikā var tikt automatizēts.

61.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	2 055
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	39
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	780
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	1 126
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	525
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	418

62.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	4
Nesaskaņoto gadījumu skaits	414

63.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma
Īpatsvars / Vidējais	0,620	0,654	71,084	81,211
Dispersija	0,236	0,228	4 568,739	9 301,683
Novērojumu skaits	418	107	261	71
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	-0,666		-0,831	
p-vērtība (divvirzienu)	0,506		0,406	
Brīvības pakāpju skaits	167		90	
T-statistika novērotā	-0,666		-0,831	
p-vērtība (divvirzienu)	0,253		0,204	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,654		1,662	

3.3.7. Jauniešu brīvprātīgais darbs

Jauniešu brīvprātīgo darbu profilēti bezdarbnieki ir apmeklējuši gandrīz 1 500 reižu. Ļoti mazs skaits apmeklētāju neatbilst datu analīzes kritērijiem, līdz ar to kopējais analīzes gadījumu skaits ir virs 1 000 apmeklējumiem (skatīt 64.tabulu). Jauniešu brīvprātīgā darba analīzei ir sagatavota maza izmēra izlase – 29 apmeklētāji ar ieteikumu un 29 apmeklētāji bez ieteikuma, kuri ir savstarpēji vienādi pēc raksturojošām pazīmēm, tai skaitā profilēšanas grupas (skatīt 65.tabulu).

64.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	1 477
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	20
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	161
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	307
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	1 031
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	975

65.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošanu ar apmeklētājiem bez ieteikuma

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	29
Nesaskaņoto gadījumu skaits	946

Abās grupās ir vienāds skaits bezdarbnieku, kuri iekārtojušies darbā sešu mēnešu laikā, tas ir 15 personas katrā grupā. Taču vidējie bezdarba periodi šīm personām ir atšķirīgi pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$ (skatīt 66.tabulu).

Apmeklētāji, kuriem pasākums bijis ieteikts, caurmērā ātrāk atrod darbu (vidēji nedaudz vairāk kā trīs mēnešu laikā) nekā apmeklētāji, kuriem pasākums nebija ieteikts (vidēji nepilnu piecu mēnešu laikā). Ņemot vērā otrās analīzes rezultātus, ir nepieciešams nodrošināt bezdarbniekiem pasākuma apmeklēšanas iespējas, vai ieteikums izvērtējams rūpīgāk, ņemot vērā nesabalansētību starp lielo ieteikumu skaitu, bet mazo apmeklējumu skaitu.

66.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma
Īpatsvars / Vidējais	0,52	0,52	93,83	147,75
Dispersija	0,26	0,26	11 643,09	3 991,25
Novērojumu skaits	29	29	18	20
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	0		-1,853	
p-vērtība (divvirzienu)	1,000		0,064	
Brīvības pakāpju skaits	56		27	
T-statistika novērotā	0,00		-1,85	
p-vērtība (divvirzienu)	1,000		0,075	
T-kritiskā (divvirzienu)	2,00		2,05	

67.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba intervences grupas sadalījums pa profilēšanas grupām

Profilēšanas grupa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ar augstu darba atrašanas iespēju	0	3	0	0	6	3	1	3	2	1	0	0	1
Ar vidēju darba atrašanas iespēju	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	1	0	0
Ar zemu darba atrašanas iespēju	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0

Profilēšanas grupu ietvaros atšķirības starp intervences un kontroles grupu nav iespējams novērot pārāk mazā novērojumu skaita dēļ (skatīt 67.tabulu).

3.3.8. Darbnīcas jauniešiem

Darbnīcas jauniešiem profilētie bezdarbnieki apmeklējuši 842 reizes, 676 gadījumos apmeklējumi atbilst datu atlasē trim kritērijiem. No gandrīz 700 apmeklējumiem 128 gadījumos apmeklējums ir bijis ieteikts (skatīt 68.tabulu). Darbnīcas jauniešiem analīzei ir sagatavota maza izmēra izlase – 26 apmeklētāji ar ieteikumu un 26 apmeklētāji bez ieteikuma, kuri ir savstarpēji vienādi pēc raksturojošām pazīmēm, tai skaitā profilēšanas grupas (skatīt 69.tabulu).

68.tabula Darbnīcu jauniešiem profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	842
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	12
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	95
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	71
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	676
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	128

69.tabula Darbnīcu jauniešiem apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	26
Nesaskaņoto gadījumu skaits	102

Atšķirības starp abu grupu darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaram nav statistiski nozīmīgas, taču statistiski nozīmīgas ir atšķirības starp šo bezdarbnieku bezdarba periodiem (skatīt 71.tabulu). Tas norāda, ka ieteikums profilēšanas metodes pielietošanas rezultātā var tikt automatizēts.

No 26 apmeklētājiem ar ieteikumu darbā līdz 2015.gada beigām iekārtojās 12 bezdarbnieki, kuru vidējais bezdarba periods bija nedaudz virs 200 dienām. No 26 apmeklētājiem bez ieteikuma darbā līdz 2015.gada beigām iekārtojās seši bezdarbnieki, kuru vidējais bezdarba periods bija nedaudz virs 70 dienām (gandrīz trīs reizes īsāks bezdarba periods). Profilēšanas grupu līmenī novērojumu skaits ir pārāk mazs padziļinātai analīzei (skatīt 70.tabulu)

70.tabula Darbnīcu jauniešiem intervences grupas sadalījums pa profilēšanas grupām

Profilēšanas grupa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ar augstu darba atrašanas iespēju	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	2	0	3
Ar vidēju darba atrašanas iespēju	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	2	0	1
Ar zemu darba atrašanas iespēju	0	0	0	0	0	0	1	0	2	2	3	1	3

71.tabula Darbniņu jauniešiem apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma
Īpatsvars / Vidējais	0,31	0,27	206,83	71,83
Dispersija	0,22	0,20	18 797,97	758,57
Novērojumu skaits	26	26	12	6
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	0,300		3,281	
p-vērtība (divvirzienu)	0,764		0,001	
Brīvības pakāpju skaits	50		13	
T-statistika novērotā	0,30		3,28	
p-vērtība (divvirzienu)	0,765		0,006	
T-kritiskā (divvirzienu)	2,01		2,16	

3.3.9. Algoti pagaidu sabiedriskie darbi

Pētāmajā periodā profilēto bezdarbnieku skaits, kuri apmeklēja algotus pagaidu sabiedriskos darbus, bija virs 15 000, taču lielākā daļa no šiem bezdarbniekiem ir reģistrējušies pirms 2014.gada 1.janvāra, līdz ar to pētāmā izlase būtiski samazinās. Atlasot arī tos bezdarbniekus, kuri ir atgriezušies pie tā paša darba devēja vai, kuriem, ņemot vērā pasākuma apmeklēšanas laiku, bezdarba periods nav sasniedzis pilnus sešus mēnešus, analīzes gadījumu skaits ir 2 371 (skatīt 72.tabulu), no kuriem ar precīzo saskaņošanu līdzīgi tiek atrasti 203 bezdarbnieki no kontroles grupas (skatīt 73.tabulu).

72.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	15 230
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	54
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	12 333
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	3 027
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	2 371
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	1 302

73.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju ar ieteikumu saskaņošana ar apmeklētājiem bez ieteikuma

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	203
Nesaskaņoto gadījumu skaits	1 099

Starp grupām nepastāv statistiski nozīmīgas atšķirības darbā iekārtošanās īpatsvaros un darbā iekārtojušos bezdarbnieku vidējos bezdarba periodos (skatīt 74.tabulu). Profilēšanas metodes pielietošanas rezultātā ieteikums var tikt automatizēts.

74.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāju ar un bez ieteikuma vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma	Ieteiktas aktivitātes apmeklētāji	Apmeklētāji bez ieteikuma
Īpatsvars / Vidējais	0,08	0,11	164,97	162,51
Dispersija	0,08	0,10	12 059,62	10 954,02
Novērojumu skaits	203	203	30	35
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	-0,841		0,092	
p-vērtība (divvirzienu)	0,400		0,927	
Brīvības pakāpju skaits	399		60	
T-statistika novērotā	-0,84		0,09	
p-vērtība (divvirzienu)	0,401		0,927	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,97		2,00	

75.tabula Profilēto bezdarbnieku apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās salīdzināšana devītajai līdz trīspadsmitajai profilēšanas grupai ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni

Grupa	9	10	11	12	13	N
Pasākuma prioritāte profilēšanas matricā	2.	2.	2.	2.	2.	
Ar zemu darba atrašanas iespēju						
<i>vidējā vērtība, vai bezdarbnieki grupas ietvaros atrada darbu sešu mēnešu periodā (1-Jā, 0-Nē), neskaitot dalības laiku visās apmeklētajās aktivitātēs</i>						
Aktivitāte bija ieteikta	0,05	0,11	0,19	0,08	0,02	
Aktivitāte nebija ieteikta	0,00	0,23	0,09	0,14	0,10	
Katras grupas novērojumu sk.	21	35	32	36	48	
<i>īpatsvaru savstarpējās nevienlīdzības jeb efekta no apmeklētības uz bezdarba atrašanu sešu mēnešu laikā testēšana</i>						
t-statistika	-1,00	1,26	-1,07	0,74	1,69	
t-kritiskā vērtība (abu virzienu)	2,09	2,00	2,00	2,00	2,00	
p-vērtība	0,329	0,211	0,288	0,46	0,095	*
Z-statistika	-1,012	1,269	-1,079	0,750	1,687	
p-vērtība	0,239	0,178	0,223	0,301	0,096	*

Profilēšanas grupu līmenī ar pietiekami lielu novērojumu skaitu, šis pasākums ir bijis augstas prioritātes (skatīt 76.tabulu). Sadalījums starp profilēšanas grupām ir nevienmērīgs. Izteikti daudz gadījumu ir profilēšanas grupās desmit, vienpadsmit, divpadsmit un trīspadsmit (ar zemu prasmju pašnovērtējumu un vidēju vai zemu motivāciju meklēt darbu un motivāciju sadarboties ar NVA) ar zemu darba atrašanas iespēju (skatīt 75.tabulu).

76.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu intervences grupas sadalījums pa profilēšanas grupām

Profilēšanas grupa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ar augstu darba atrašanas iespēju	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ar vidēju darba atrašanas iespēju	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	1	0
Ar zemu darba atrašanas iespēju	0	2	2	2	1	1	4	10	21	35	32	36	48

3.3.10. Karjeras konsultācijas

Karjeras konsultācijas profilēti bezdarbnieki apmeklējuši vairāk nekā 170 500 reizi, no kurām pēc datu atlasas kritērijiem atbilst 80 482 apmeklējumi, visi šie apmeklējumi ir ar ieteikuma raksturu (skatīt 77.tabulu). Līdzīgi kā konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu gadījumā, karjeras konsultācijas tiek ieteiktas praktiski visiem profilētiem bezdarbniekiem, un arī apmeklējums notiek salīdzinoši bieži.

No 160 097 izlases gadījumiem, kad tika ieteiktas un apmeklētas karjeras konsultācijas (skatīt 40.tabulu pirmās analīzes sadaļā), 31 735 gadījumos karjeras konsultācijas tika apmeklētas vairāk nekā vienu reizi, kopā veidojot 84 782 apmeklējumus. Rezultātā visi šīs izlases apmeklējumu gadījumi tiek identificēti kā ieteikti, ņemot vērā, ka ieteikums tiek reģistrēts pasākuma, nevis aktivitātes līmenī.

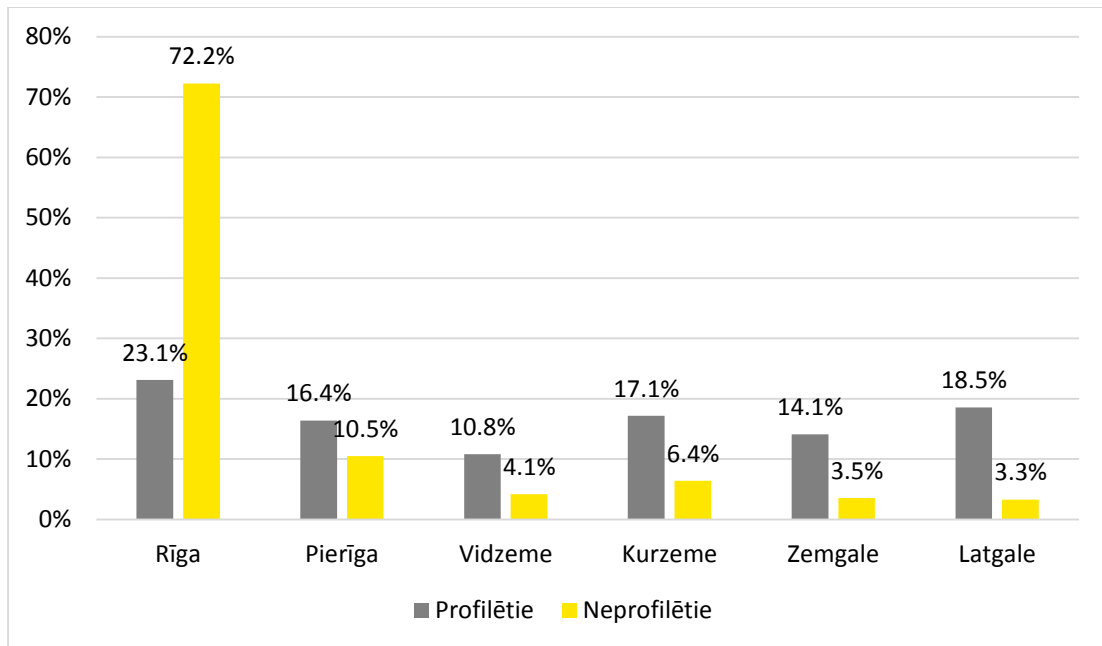
77.tabula Karjeras konsultāciju profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	170 631
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	4 178
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	20 198
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskatot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	5 165
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	80 482
• gadījumu skaits, kad pasākums ir bijis ieteikts.	80 482

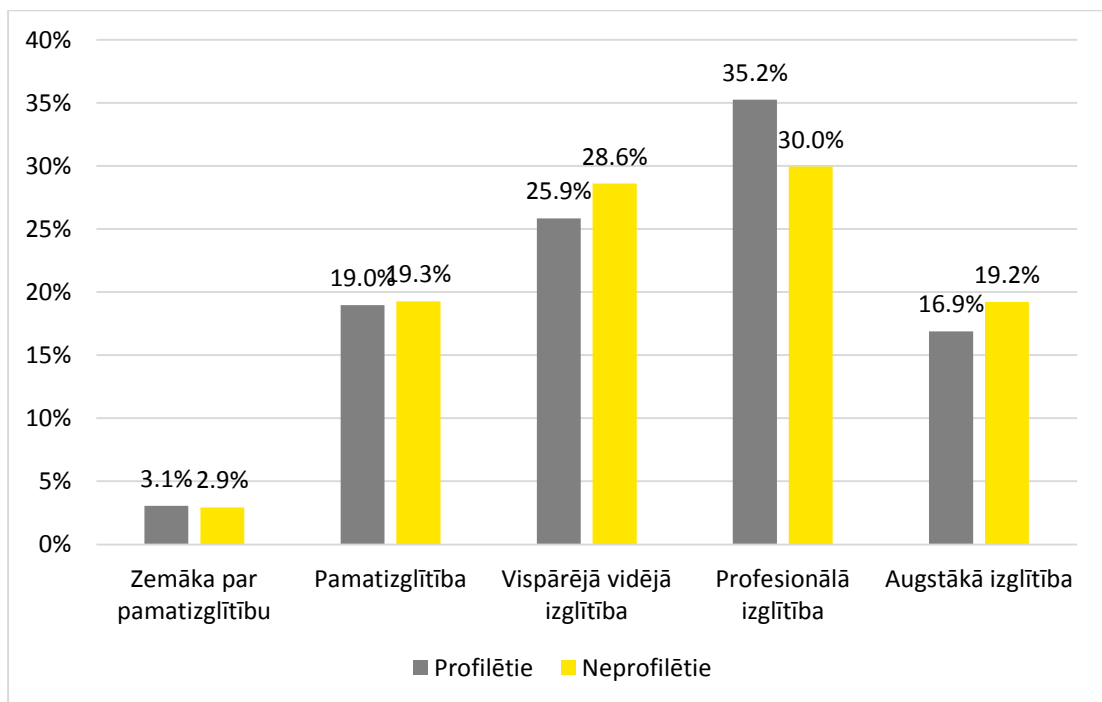
3.4. Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku pasākumu apmeklētāju darbā iekārtošanās salīdzinājums

Ņemot vērā, ka neprofilētajiem bezdarbniekiem netiek ieteikti konkrēti pasākumi profilēšanas rezultātā, šī bezdarbnieku grupa tiek atsevišķi apskatīta turpmākajā analīzē. Analīzē iekļauti tie neprofilētie bezdarbnieki, kuri NVA reģistrēti no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam.

Jāņem vērā, ka neprofilēto bezdarbnieku raksturojums ir atšķirīgs no profilētajiem bezdarbniekiem – vairāk nekā 72% neprofilēto bezdarbnieku ir dzīvojoši Rīgā, šīm personām biežāk ir augstākā izglītība nekā profilētajiem bezdarbniekiem un tās biežāk atrod darbu viena gada laikā (skatīt 30.attēlu, 31.attēlu un 33.attēlu).

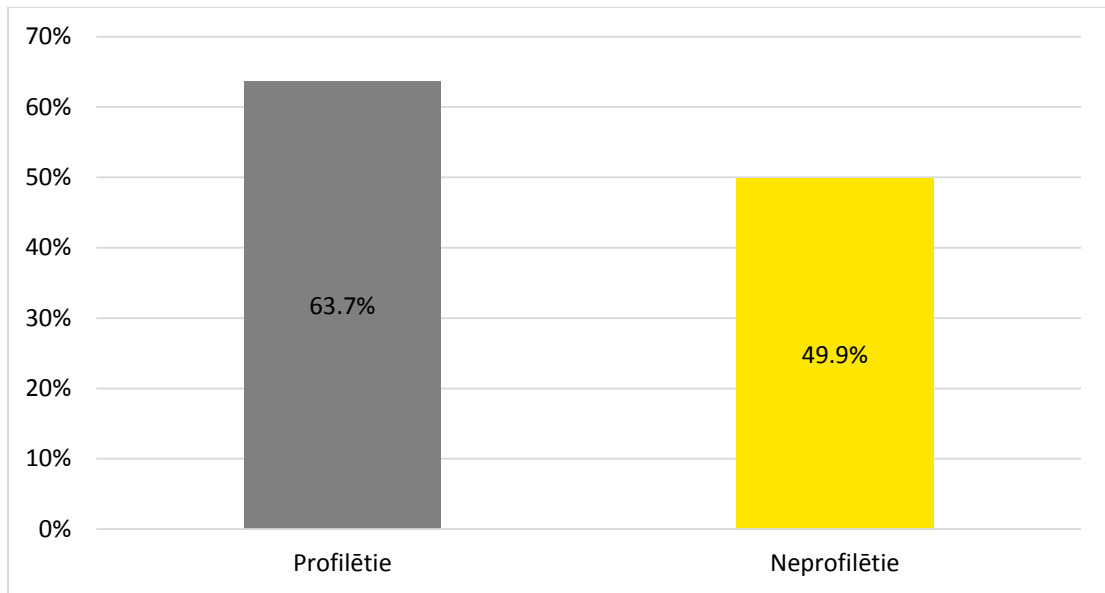


30.attēls Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku sadalījums pēc statistiskajiem reģioniem

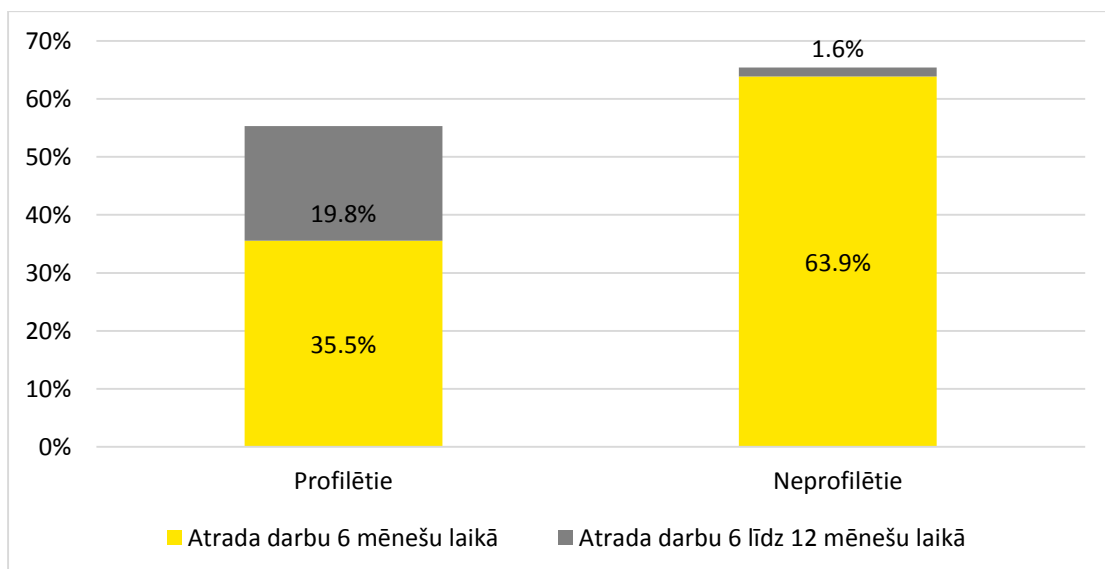


31.attēls Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku sadalījums pēc izglītības līmeņiem

Negaidīti ir rezultāti, ka labas latviešu valodas zināšanas neprofilēto bezdarbnieku vidū ir salīdzinoši retāk. Tas norāda, valsts valodā iegūta izglītība vai valsts valodas augstākā līmeņa zināšanas nav viennozīmīgs priekšnoteikums sekmīgai darbavietas atrašanai Latvijā (skatīt 32.attēlu).



32.attēls Neprofilēto un profilēto bezdarbnieku latviešu valodas zināšanas



33.attēls Darba atrašana neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidū sešu mēnešu un viena gada laikā

Trešās analīzes mērķis ir novērtēt, vai efekts no apmeklētības ir lielāks neprofilētajiem bezdarbniekiem par profilētajiem bezdarbniekiem. Analīze nevar tikt veikta profilēšanas grupu līmenī, jo tas nav nosakāms neprofilētam bezdarbniekam. Precīzās saskaņošanas rezultātā intervences un kontroles grupas izmēri pasākumiem ir tuvu maksimāli iespējamam. Precīzā saskaņošana tiek balstīta uz visām citām bezdarbnieku raksturojošām pazīmēm, līdz ar to tiek novērsts efekts, kas rodas no neprofilēto bezdarbnieku caurmēra atšķirībām pret profilētajiem bezdarbniekiem (skatīt iepriekšējos attēlus). Vienīgā atšķirība starp neprofilēto un profilēto bezdarbnieku šajā analīzē ir tā darbā iekārtošanās, kā arī nenovērotās pazīmes (piemēram, motivācijas līmenis).

3.4.1. Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana

Profilēto (no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam) un neprofilēto bezdarbnieku skaits, kuri apmeklējuši profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas pasākumu, ir 13 137, no kuriem analizē izmantoti nepilni astoņi tūkstoši novērojumu (skatīt 78.tabulu). 144 no gandrīz astoņiem tūkstošiem apmeklētāju nav bijuši profilēti. 129 neprofilētiem bezdarbniekiem ir atrasti profilēto bezdarbnieku pāri ar vienādām raksturojošām pazīmēm (skatīt 79.tabulu).

78.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	13 137
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	442
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	3 673
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	1 501
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	7 995
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	144

79.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	129
Nesaskaņoto gadījumu skaits	15

80.tabula Profesionālās izglītības, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanas neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,45	0,39	129,35	160,04
Dispersija	0,25	0,24	11 105,68	6 679,62
Novērojumu skaits	129	129	81	77
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	1,008		-2,051	
p-vērtība (divvirzienu)	0,314		0,040	
Brīvības pakāpju skaits	256		150	
T-statistika novērotā	1,01		-2,05	
p-vērtība (divvirzienu)	0,315		0,042	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,97		1,98	

Starp 129 neprofilētajiem un 129 profilētajiem bezdarbniekiem, kuri apmeklējuši profesionālās izglītības pasākumus, ir līdzīgs īpatsvars bezdarbnieku (nepilna puse), kuri iekārtojušies darbā sešu

mēnešu laikā. Atšķirības vidējos bezdarba periodos starp darbā iekārtojušos bezdarbnieku grupām ir statistiski nozīmīgas pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$. Neprofilētie bezdarbnieki vidēji darbā iekārtojas 130 dienu laikā, bet profilētie bezdarbnieki 160 dienu laikā (skatīt 80.tabulu).

3.4.2. Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi

Neformālās izglītības pasākumu apmeklējuši neprofilētie un profilētie bezdarbnieki 10 740 reižu, no kurām 4 431 atbilst analīzes gadījumu skaitam pēc datu atlasē trim kritērijiem, no kuriem 31 apmeklētājs nav bijis profilēts (skatīt 81.tabulu). No 31 neprofilētā bezdarbnieki, līdzīgi profilēto bezdarbnieku pāri atrasti 28 personām (skatīt 82.tabulu).

81.tabula Neformālās izglītības neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	10 740
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	189
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	5 418
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	1 663
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	4 431
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	31

82.tabula Neformālās izglītības neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	28
Nesaskaņoto gadījumu skaits	3

83.tabula Neformālās izglītības neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,29	0,25	101,44	232,67
Dispersija	0,21	0,19	9 035,28	9 426,00
Novērojumu skaits	28	28	9	18
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	0,297		-3,357	
p-vērtība (divvirzienu)	0,767		0,001	
Brīvības pakāpju skaits	54		16	
T-statistika novērotā	0,30		-3,36	
p-vērtība (divvirzienu)	0,768		0,004	
T-kritiskā (divvirzienu)	2,00		2,12	

Atšķirības darbā iekārtošanās īpatsvaros nav statistiski būtiskas, bet statistiski nozīmīgas ir atšķirības starp šo īpatsvaru grupu dalībnieku bezdarba periodiem (šajā gadījumā pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,01$). Neprofilēto bezdarbnieku vidējais bezdarba periods bijis 101 diena, taču profilēto – 233. Šī analīze neņem vērā profilēšanas grupu, līdz ar to arī tādu apstākļus kā personas motivāciju un darba atrašanas iespējas. Pēc konkrētajiem rezultātiem var spriest, ka šie apstākļi varētu būt tie, kas rada atšķirības starp neprofilētajiem un profilētajiem bezdarbniekiem (skatīt 83.tabulu).

3.4.3. Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs

Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs ir salīdzinoši maz apmeklētas, tikai 110 reizes neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidū. Analīzes gadījumu skaits pēc datu atlasēs ir 68, no kuriem 4 ir neprofilēti bezdarbnieki (skatīt 84.tabulu). Divi no šiem gadījumiem ir saskaņoti ar profilētu bezdarbnieku (skatīt 85.tabulu), taču šāda izlase ir par mazu objektīvai analīzei, tādēļ tiek salīdzināta visa analīzes gadījumu kopa.

Šajā analīzē neprofilētie bezdarbnieki tiek salīdzināti pret visiem profilētajiem pasākuma apmeklētājiem (64 bezdarbniekiem), tātad netiek ņemtas vērā šo bezdarbnieku raksturojošās pazīmes. Līdzīgi kā iepriekš – atšķirības starp divu grupu īpatsvaram nav statistiski nozīmīgas (skatīt 86.tabulu), bet starp darbā iekārtojušos bezdarbnieku vidējiem bezdarba periodiem atšķirības ir statistiski nozīmīgas (pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$).

84.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	110
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	0
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	17
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	27
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	68
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	4

85.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	2
Nesaskaņoto gadījumu skaits	2

Kopumā pasākuma apmeklētājiem ir augsts darbā iekārtošanās biežums abās grupām, salīdzinot arī ar citiem pasākumiem. Kā jau iepriekš minēts, tas skaidrojams ar pasākuma uzbūvi, kur darba devējam ir pienākums nodarbināt apmeklētāju arī pēc pasākuma beigām.

86.tabula Apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,75	0,813	25,333	48,778
Dispersija	0,25	0,155	101,333	4 004,403
Novērojumu skaits	4	64	3	54
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	-0,245		-2,257	
p-vērtība (divvirzienu)	0,806		0,024	
Brīvības pakāpju skaits	3		17	
T-statistika novērotā	-0,245		-2,257	
p-vērtība (divvirzienu)	0,411		0,019	
T-kritiskā (divvirzienu)	2,353		1,740	

3.4.4. Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumus kopumā ir apmeklējuši 191 308 profilēto un neprofilēto bezdarbnieku, no tiem 135 618 gadījumi atbilst analīzes veikšanai pēc datu atlasas kritērijiem (skatīt 87.tabulu). 118 818 gadījumos apmeklētājs ir bijis profilēts, bet 16 800 gadījumos bezdarbnieks nav bijis profilēts. 16 800 neprofilētajiem bezdarbniekiem saskaņoti profilētie bezdarbnieki ar vienādiem raksturojošajiem rādītājiem (skatīt 88.tabulu).

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu neprofilētie bezdarbnieki caurmērā biežāk iekārtojās darbā sešu mēnešu laikā nekā profilētie bezdarbnieki, arī darbā iekārtojušos vidējais bezdarba periods neprofilētajiem bezdarbniekiem ir bijis īsāks nekā profilētajiem bezdarbniekiem (skatīt 89.tabulu).

87.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	191 308
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	11 752
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	35 332
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot daļību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	13 215
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	135 618
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	16 800

88.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	16 743
Nesaskaņoto gadījumu skaits	57

89.tabula Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,38	0,31	152,04	183,45
Dispersija	0,23	0,21	9 905,42	11 292,33
Novērojumu skaits	16 743	16 743	9 487	9 462
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	13,555		-21,002	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
Brīvības pakāpju skaits	33 402		18 860	
T-statistika novērotā	13,55		-21,00	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,96	

3.4.5. Darbavieta jauniešiem

Tikai divi neprofilēti bezdarbnieki (kuri atbilst datu atlasē trim kritērijiem) ir apmeklējuši darbavietu jauniešiem pasākumu (skatīt 90.tabulu), līdz ar to padziļināta analīze nav iespējama. No diviem neprofilētajiem bezdarbniekiem viens ir atradis darbu sešu mēnešu laikā, bet otrs nav. Šajā gadījumā nav iespējams salīdzināt divus gadījumus pret 66 profilēto bezdarbnieku gadījumiem.

90.tabula Darbavietas jauniešiem neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	186
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	0
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	17
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	108
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	68
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	2

3.4.6. Pasākums noteiktām personu grupām

Pasākumus noteiktām personu grupām ir apmeklējuši 2 186 neprofilēto un profilēto bezdarbnieku, no kuriem 548 gadījumi atbilst datu atlasē trim kritērijiem, no kuriem savukārt 23 ir neprofilētie bezdarbnieki (skatīt 91.tabulu). Tikai septiņiem no 23 neprofilētiem bezdarbniekiem ir saskaņoti profilētu bezdarbnieku pāri (skatīt 92.tabulu), bet, lai veiktu reprezentatīvu analīzi, šajā gadījumā tā tiek balstīta uz visiem neprofilētajiem un profilētajiem pasākuma apmeklētājiem.

91.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	2 186
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	42
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	808
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	1 206
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	548
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	23

92.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	7
Nesaskaņoto gadījumu skaits	16

93.tabula Pasākumu noteiktām personu grupām neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,783	0,627	44,5	73,25
Dispersija	0,178	0,234	1 323,441	5 573,155
Novērojumu skaits	23	525	18	332
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	1,724		-3,025	
p-vērtība (divvirzienu)	0,08		0,002	
Brīvības pakāpju skaits	25		26	
T-statistika novērotā	1,724		-3,025	
p-vērtība (divvirzienu)	0,049		0,003	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,708		1,706	

Statistiski nozīmīgas ir atšķirības gan darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaros starp grupām pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$, gan to vidējos bezdarba periodos pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,01$ (skatīt 93.tabulu). Līdzīgi kā iepriekš, labāki rādītāji ir neprofilēto bezdarbnieku vidū, kas tomēr nav

skaidrojams ar konkrētā pasākuma apmeklētību, jo, kā zināms, visu neprofilēto bezdarbnieku darbā iekārtošanās notiek veiksmīgāk nekā profilēto bezdarbnieku vidū.

3.4.7. Jauniešu brīvprātīgais darbs

Jauniešu brīvprātīgo darbu apmeklējuši pusotrs tūkstošiem neprofilēto un profilēto bezdarbnieku, no kuriem lielākā daļa atbilst datu atlasē kritērijiem (skatīt 94.tabulu). Tikai 62 no 1 093 apmeklētājiem ir bijuši neprofilēti bezdarbnieki. 55 gadījumos neprofilētajiem bezdarbniekiem ir saskaņoti vienlīdzīgi profilēto bezdarbnieku pāri (skatīt 95.tabulu).

94.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	1 575
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	21
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	164
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	339
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	1 093
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	62

95.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	55
Nesaskaņoto gadījumu skaits	7

96.tabula Jauniešu brīvprātīgā darba neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,62	0,55	55,22	100,49
Dispersija	0,24	0,25	2 425,72	10 299,76
Novērojumu skaits	55	55	36	37
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	0,768		-2,434	
p-vērtība (divvirzienu)	0,442		0,015	
Brīvības pakāpju skaits	108		52	
T-statistika novērotā	0,77		-2,43	
p-vērtība (divvirzienu)	0,444		0,018	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,98		2,01	

Analīzes rezultāti liecina, ka īpatsvaru atšķirības starp grupām nav statistiski nozīmīgas (skatīt 96.tabulu), bet neprofilētie bezdarbnieki caurmērā ātrāk iekārtojas darbā nekā profilētie bezdarbnieki (pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$).

3.4.8. Darbnīcas jauniešiem

Darbnīcas jauniešiem apmeklējuši 899 neprofilēto un profilēto bezdarbnieku. No 726 analīzes gadījumu vienībām 50 ir bijuši neprofilēti bezdarbnieki (skatīt 97.tabulu). 41 neprofilētajam bezdarbniekam ir saskaņoti profilēti bezdarbnieku pāri (skatīt 98.tabulu). Starp 41 neprofilēto un 41 profilēto darbnīcu jauniešiem apmeklētājiem pēc precīzās saskaņošanas, nepastāv statistiski nozīmīgas atšķirības darbā iekārtojušos īpatsvaros vai to vidējos bezdarba periodos (skatīt 99.tabulu).

97.tabula Darbnīcu jauniešiem neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	899
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	12
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	96
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	77
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	726
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	50

98.tabula Darbnīcu jauniešiem neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	41
Nesaskaņoto gadījumu skaits	9

99.tabula Darbnīcu jauniešiem neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,56	0,41	87,19	109,95
Dispersija	0,25	0,25	5 558,48	13 642,05
Novērojumu skaits	41	41	26	19
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	1,324		-0,745	
p-vērtība (divvirzienu)	0,186		0,456	
Brīvības pakāpju skaits	80		28	
T-statistika novērotā	1,32		-0,75	
p-vērtība (divvirzienu)	0,189		0,462	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,99		2,05	

3.4.9. Algoti pagaidu sabiedriskie darbi

Algoti pagaidu sabiedriskie darbi ir augsti apmeklēti – kopumā 19 300 reižu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidū. No šiem apmeklējumiem tikai nepilni divarpus tūkstoši atbilst datu atlasē kritērijiem un no šiem 106 apmeklējumiem bijuši neprofilētie bezdarbnieki (skatīt 100.tabulu). 97 neprofilētie bezdarbnieki ir precīzi saskaņoti ar profilētajiem bezdarbniekiem un datu analīzei pieejamo gadījumu skaits ir pietiekami liels (skatīt 101.tabulu).

Salīdzinot 97 neprofilētos algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētājus ar precīzi saskaņotiem profilētiem apmeklētājiem, rezultāti liecina, ka šo personu darbā iekārtošanās ir reta un abās grupās līdzīga biežuma, t.i., nav statistiski nozīmīgu atšķirību (skatīt 102.tabulu). Tas saistīts ar pasākuma mērķa grupu, kas ir ilgstošie bezdarbnieki. Tāpat nepastāv atšķirības starp darbā iekārtojušos bezdarbnieku vidējiem bezdarba periodiem abās grupās.

100.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	19 300
• gadījumu skaits, kad persona atgriezies pie tā paša darba devēja,	87
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	16 253
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	3 141
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	2 477
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	106

101.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	97
Nesaskaņoto gadījumu skaits	9

102.tabula Algotu pagaidu sabiedrisko darbu neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,14	0,11	98,56	136,78
Dispersija	0,12	0,10	11 124,00	9 924,42
Novērojumu skaits	97	97	16	18
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	0,640		-1,08	
p-vērtība (divvirzienu)	0,522		0,279	
Brīvības pakāpju skaits	190		31	
T-statistika novērotā	0,64		-1,08	
p-vērtība (divvirzienu)	0,523		0,287	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,97		2,04	

3.4.10. Karjeras konsultācijas

Karjeras konsultācijas profilēto un neprofilēto bezdarbnieku vidū ir apmeklētas vairāk nekā 126 000 reizes, analīzes gadījumu skaits sasniedz 87 394 apmeklējumus, no kuriem 6 912 gadījumos apmeklētājs ir bijis neprofilēts (skatīt 103.tabulu). Tikai 41 neprofilētam apmeklētājam nav bijis pēc raksturojošām pazīmēm vienlīdzīgs profilēts bezdarbnieks, karjeras konsultāciju apmeklētājs (skatīt 104.tabulu).

103.tabula Karjeru konsultāciju neprofilēto un profilēto bezdarbnieku apmeklējumu gadījumu skaits

Apmeklējumu skaits, no tiem:	126 701
• gadījumu skaits, kad persona atgriezusies pie tā paša darba devēja,	4 493
• gadījumu skaits, kad nav zināms bezdarba statusa iegūšanas datums vai tas iegūts pirms 2014.gada 1.janvāra,	30 229
• gadījumu skaits, kad no profilēšanas dienas nav pagājis sešu mēnešu bezdarba periods, neskaitot dalību visās aktivitātēs, līdz ar to nav iespējams noteikt darba atrašanu sešu mēnešu laikā (jā vai nē).	16 487
Analīzes gadījumu skaits, no tiem:	87 394
• gadījumu skaits, kad bezdarbnieks nav ticis profilēts.	6 912

104.tabula Karjeru konsultāciju neprofilēto ar profilēto apmeklētāju saskaņošana

Saskaņoto gadījumu skaits (intervences grupa)	6 871
Nesaskaņoto gadījumu skaits	41

105.tabula Karjeru konsultāciju neprofilēto un profilēto bezdarbnieku vidējā bezdarba perioda un darba atrašana sešu mēnešu laikā salīdzināšana

	Novērtējums darba atrašanai sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas		Novērtējums vidējam bezdarba periodam gadījumos, kad persona ir iekārtojies darbā	
	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki	Neprofilētie bezdarbnieki	Profilētie bezdarbnieki
Īpatsvars / Vidējais	0,45	0,35	147,30	186,50
Dispersija	0,25	0,23	9 433,49	13 636,25
Novērojumu skaits	6 871	6 871	3 862	3 937
Hipotētiskā atšķirība	0		0	
Z-statistika	11,887		-16,130	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
Brīvības pakāpju skaits	13 716		7 595	
T-statistika novērotā	11,89		-16,13	
p-vērtība (divvirzienu)	0,000		0,000	
T-kritiskā (divvirzienu)	1,96		1,96	

Karjeras konsultācijas apmeklējušie neprofilētie bezdarbnieki biežāk iekārtojas darbā nekā profilētie bezdarbnieki, un viņu vidējais bezdarba ilgums ir īsāks (skatīt 105.tabulu). Šie rezultāti vēlreiz apstiprina, ka neprofilēto bezdarbnieku raksturojošo pazīmju vidū ir tādas, kas nosaka veiksmīgāku darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā. Iespējams, ka tas saistīts ar augstāku motivāciju, ko būtu iespējams novērot, ja persona tiktu profilēta.

Secinājumi un priekšlikumi

Balstoties uz iepriekšējā nodaļā veikto izvērtējuma rezultātu aprakstu, ir izstrādāti secinājumi par aktivitāšu apmeklētības un ieteikumu efektu uz bezdarbnieku darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā, kā arī salīdzināta darbā iekārtošanās starp neprofilētajiem un profilētajiem pasākumu apmeklētājiem. Balstoties uz apmeklētības un ieteikumu efektu raksturu (pozitīvs, negatīvs vai nenozīmīgs), izstrādāti secinājumi un priekšlikumi par profilēšanas matricas metodi un tās pilnveidi. Priekšlikumi ir sagatavoti arī matricu veidā (skatīt 110.tabulu, 111.tabulu un 112.tabulu).

Secinājumi un priekšlikumi ir balstīti uz īstermiņa (sešu mēnešu laikā no profilēšanas dienas) darbā iekārtošanos bezdarbnieku vidū novērtējumu. Tas būtiski ietekmē tādu nodarbinātības pasākumu analīzes rezultātus, kas ir vērsti uz ilgtermiņa bezdarbnieku mērķa grupas iesaisti pasākumā, piemēram, pasākuma "Algoti pagaidu sabiedriskie darbi" ietvaros.

Zinātniskajā literatūrā ir konstatēts, ka atsevišķiem pasākumu veidiem īstermiņa negatīvi vai nenozīmīgi efekti var kļūt par nozīmīgiem pozitīviem efektiem divus vai trīs gadus pēc pasākuma beigām vai gluži pretēji - īstermiņa pozitīvi efekti ne vienmēr nozīmē ilgtermiņā pozitīvu iegūtās nodarbinātības ilguma vai pozitīvu ienākumu efektu. Balstoties uz izvērtējuma darba uzdevumu, izvērtējumā netiek apskatīti arī tādi darbā iekārtošanās aspekti kā iegūtā darba atbilstība izglītībai vai iepriekšējai profesijai, algu līmenis pēc atgriešanās nodarbinātībā u.c.

Nodarbinātības pasākumi kā profesionālā izglītība, neformālā izglītība, konkurences paaugstināšanas pasākumi un karjeras konsultācijas ietver atšķirīga satura un atšķirīgām mērķa grupām paredzētas aktivitātes. **Aktivitāšu līmenī ietekmes novērtējums uz darbā iekārtošanos var būtiski atšķirties**, kas šī izvērtējuma kontekstā nav aprēķināms, jo ieteikums datus reģistrēts pasākuma līmenī. Dati par apmeklētību ir pieejami aktivitāšu līmenī, taču nav iespējams identificēt, vai pasākuma ietvaros ieteikta bijusi konkrētā aktivitāte vai cita.

Secinājumi un priekšlikumi balstīti, izmantojot būtiskuma līmeņus:

- ▶ statistiski nozīmīgas atšķirības pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,01$ (apzīmējums - ***),
- ▶ statistiski nozīmīgas atšķirības pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,05$ (apzīmējums - **),
- ▶ statistiski nozīmīgas atšķirības pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$ (apzīmējums - *).

Secinājumi, balstoties uz pirmās analīzes rezultātiem

Pirmais no analīzes veidiem ir vispiemērotākais, lai novērtētu profilēšanas matricas rezultātā ieteikto un apmeklēto pasākumu ietekmi uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā. Šī analīze ietver arī vislielākās izlases, jo atšķirībā no citām izlasēm pirmajā analīzē kontroles grupas dalībnieki ieteikto pasākumu nav apmeklējuši (šis bezdarbnieku skaits ir liels, jo katram no bezdarbniekiem tiek ieteikti vairāki pasākumi vienlaicīgi), kamēr otrajā un trešajā analīzē kontroles grupu, tāpat kā intervences grupu veido pasākuma apmeklētāji.

Pozitīvs efekts uz darbā iekārtošanos novērots starp apmācību pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs apmeklētājiem (kur jāatzīmē, ka pasākuma uzbūve paredz, ka pasākuma apmeklētājs tiks nodarbināts arī pēc pasākuma beigām), darbavietām jauniešiem (atšķirības nav statistiski nozīmīgas), pasākumiem noteiktām personu grupām un jauniešu brīvprātīgajam darbam.

Profesionālās izglītības pasākumu efekts novērots negatīvs. **Negatīvs efekts** novērots arī neformālajai izglītībai, konkurētspējas paaugstināšanas pasākumiem, darbnīcām jauniešiem (bet tikai pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$) un algotiem pagaidu sabiedriskajiem darbiem (kuru apmeklētāju un arī neapmeklētāju vidū caurmērā iekārtošanās darbā ir ļoti reta).

Salīdzinot darbā iekārtošanos starp pasākumiem, visefektīvākie pasākumi ir apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs, darbavieta jauniešiem un jauniešu brīvprātīgais darbs. Vissliktākos darbā iekārtošanās rezultātus uzrāda algotu pagaidu sabiedrisko darbu apmeklētāji (skatīt 106.tabulu).

Tādējādi nodarbinātības pasākumi, kas pēc to uzbūves ir tuvāki darba tirgum (biznesa sektoram), ir caurmērā sekmīgāki nodarbinātības atjaunošanai īstermiņā, salīdzinot ar tiem pasākumiem, kas

paredz vispārēju prasmju un kompetenču pilnveidi bez tiešas saskares ar darba tirgu. Taču izvērtējuma kontekstā nav iespējams apgalvot, ka pēc izvērtējuma rezultātiem ne tik sekmīgiem pasākumiem nav pozitīva ietekme uz darbā iekārtošanos vai citiem iegūtā darba kvalitāti raksturojošiem rādītājiem ilgtermiņā. Viennozīmīgi interpretējami nav arī rezultāti par tiem pasākumiem, kuri satur daudz aktivitātes, kas pēc būtības ir atšķirīgas (piemēram, šūšanas un metināšanas kursi vai datorprasmes un valodas prasmes), kā arī to mērķa grupas ir citas (jaunieši bezdarbnieki un ilgtermiņa bezdarbnieki). Šo pasākumu novērtēšanai nepieciešams būtu veikt aktivitātes līmeņa analīzi.

106.tabula Darbu atradušo profilēto bezdarbnieku īpatsvars intervences un kontroles grupā, salīdzinot bezdarbniekus, kuri pēc ieteikuma ir vai nav apmeklējuši pasākumu

Pasākums	Intervences grupā darbu atradušo īpatsvars	Kontroles grupā darbu atradušo īpatsvars	Atšķirības statistiskā nozīmība (p-vērtība)	Saskaņoto pāru skaits	Intervences grupā darbu atradušo vidējais bezdarba periods dienās	Kontroles grupā darbu atradušo vidējais bezdarba periods dienās	Atšķirības statistiskā nozīmība (p-vērtība)
Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	18%	30%	***	6 624	239,00	170,94	***
Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	24%	31%	***	2 572	164,15	141,28	***
Apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs	86%	27%	***	22	38,37	209,20	***
KPP	23%	37%	***	78 020	209,66	139,51	***
Darbavieta jaunietim	61%	43%	nav	23	71,55	117,69	nav
PNPG	40%	23%	***	457	132,50	183,91	***
Jauniešu brīvprātīgais darbs	47%	39%	***	941	95,49	139,44	***
Darbnīcas jauniešiem	33%	46%	*	80	175,38	122,93	*
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi	8%	11%	***	1 648	161,68	142,83	nav
Karjeras konsultācijas	26%	38%	***	41 640	168,79	134,96	***

Veicot **bezdarbniekiem ieteikto pasākumu analīzi reģionālā griezumā un pēc bezdarbnieku izglītības līmeņiem**, rezultāti liecina par sabiedrībā jau plaši apspriestām nodarbinātības problēmām, kas saistītas, pirmkārt, ar **Latgales reģiona darba tirgus zemo aktivitāti**, un, otrkārt, **augsto bezdarbu personu ar profesionālo izglītību vidū**. Veiksmīgāka darbā iekārtošanās ir bezdarbniekiem Pierīgā un Rīgā, kā arī ar augstāko, vispārējo vidējo un pamatzglītību.

Secinājumi, balstoties uz otrās analīzes rezultātiem

Otrā analīze ir uzskatāma par papildinošu pirmajai, un tā kopumā nekonfliktē ar pirmās analīzes rezultātiem. Otrās analīzes par intervences un kontroles grupu darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaru atšķirībām rezultāti nav statistiski nozīmīgi (skatīt 107.tabulu), jo, pirmkārt, analizējamās izlases ir mazākas, un, otrkārt, **netiek sagaidīts, ka precīzi saskaņotu**, t.i., savstarpēji līdzīgu **bezdarbnieku** (pēc intervences grupas un kontroles grupas saskaņošanai izmantotajiem raksturojošajiem rādītājiem) **pasākuma apmeklēšanas rezultāti atšķirtos atkarībā no pasākuma apmeklēšanas ar vai bez ieteikuma** (ņemot vērā, ka precīzā saskaņošana paredz saskaņot novērojumus profilēšanas grupas ietvaros, tai skaitā pēc darbā iekārtošanās iespējamības līmeņa). Rezultāti norāda, ka **caurmērā konsultantam nav nepieciešams izdarīt personīgu spriedumu par to, vai profilēšanas rezultātā definētais pakalpojumu grozs bezdarbniekam ir piemērojams pilnībā vai daļēji**. Ieteikums var tikt automatizēts, jo nodarbinātības pasākuma ietekme uz darbā iekārtošanos bezdarbniekiem, kuri pasākumu apmeklēja bez ieteikuma tās pašas profilēšanas grupas ietvaros, ir tāda pati kā bezdarbniekiem, kuriem pasākums bija ieteikts. Taču automatizācija nav vēlama tādiem pasākumiem, kas sastāv no vairākām atšķirīgām aktivitātēm, jo tās būtu analizējamās padziļināti.

107.tabula Darbu atradušo profilēto bezdarbnieku īpatsvars intervences un kontroles grupā, salīdzinot bezdarbniekus, kuru apmeklētie pasākumi ir vai nav bijuši ieteikti

Pasākums	Intervences grupā darbu atradušo īpatsvars	Kontroles grupā darbu atradušo īpatsvars	Atšķirības statistiskā nozīmība (p-vērtība)	Saskaņoto pāru skaits	Intervences grupā darbu atradušo vidējais bezdarba periods dienās	Kontroles grupā darbu atradušo vidējais bezdarba periods dienās	Atšķirības statistiskā nozīmība (p-vērtība)
Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	25%	30%	nav	436	198,74	166,90	***
Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	20%	18%	nav	442	203,72	206,54	nav
Apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs	88%	74%	nav	33	43,41	55,00	nav
KPP	-	-	-	-	-	-	-
Darbavieta jaunietim	71%	60%	nav	24	62,5	104,28	*
PNPG	62%	65%	nav	418	71,08	81,21	nav
Jauniešu brīvprātīgais darbs	52%	52%	nav	29	93,83	147,75	*
Darbnīcas jauniešiem	31%	27%	nav	26	206,83	71,83	***
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi	8%	11%	nav	203	164,97	162,51	nav
Karjeras konsultācijas	-	-	-	-	-	-	-

Secinājumi, balstoties uz trešās analīzes rezultātiem

Neprofilētie bezdarbnieki ir mazāk nekā 5% no kopējā bezdarbnieku skaitu. **Neprofilēto bezdarbnieku vidū darbā iekārtošanās sešu un divpadsmit mēnešu laikā notiek biežāk nekā profilēto bezdarbnieku vidū.**

Lai gan caurmērā pasākumus apmeklējušie neprofilētie bezdarbnieki biežāk iekārtojas darbā sešu mēnešu laikā nekā profilētie bezdarbnieki (skatīt 108.tabulu), tas nav apliecinājums šo pasākumu efektivitātei jeb ietekmei uz neprofilēto bezdarbnieku darbā iekārtošanos, jo, pirmkārt, atšķirības starp grupām visbiežāk nav statistiski nozīmīgas, un, otrkārt, tas ir saistīts ar iepriekš minēto, ka **pastāv nenovērota raksturojoša pazīme visu neprofilēto bezdarbnieku vidū, kas veicina to biežāku un ātrāku darbā iekārtošanos.**

108.tabula Darbu atradušo bezdarbnieku īpatsvars intervences un kontroles grupā, salīdzinot bezdarbniekus, kuri apmeklējot pasākumu ir vai nav bijuši profilēti

Pasākums	Intervences grupā darbu atradušo īpatsvars	Kontroles grupā darbu atradušo īpatsvars	Atšķirības statistiskā nozīmība (p-vērtība)	Saskaņoto pāru skaits	Intervences grupā darbu atradušo vidējais bezdarba periods dienās	Kontroles grupā darbu atradušo vidējais bezdarba periods dienās	Atšķirības statistiskā nozīmība (p-vērtība)
Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	45%	39%	nav	129	129,35	160,04	**
Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	29%	25%	nav	28	101,44	232,67	***
Apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs	75%	81%	nav	68*	25,33	48,78	**
KPP	38%	31%	***	16 743	152,04	183,45	***
Darbavieta jaunietim	-	-	-	-	-	-	-
PNPG	78%	63%	*	548*	44,5	73,25	***
Jauniešu brīvprātīgais darbs	62%	55%	nav	55	55,22	100,49	**
Darbības jauniešiem	56%	41%	nav	41	87,19	109,95	nav
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi	14%	11%	nav	97	98,56	136,78	nav
Karjeras konsultācijas	45%	35%	***	6 871	147,30	186,50	***

* Analīze balstīta uz kopējo atlasē rezultātā iegūto gadījumu skaitu, nevis saskaņoto gadījumu skaitu

Galvenais secinājums par neprofilēto un profilēto bezdarbnieku analīzes rezultātiem pasākumu līmenī ir apstiprinājums, ka **visu bezdarbnieku profilēšana ir nepieciešama bez izņēmuma. Šobrīd salīdzinoši īsāki vidējie bezdarba periodi neprofilēto bezdarbnieku vidū nevar tikt izskaidroti vienīgi ar bezdarbnieku raksturojošām pazīmēm** (kā izglītība, vecums u.c.). Tas ir, arī pēc precīzās saskaņošanas ar profilētajiem bezdarbniekiem atšķirības bezdarba periodos joprojām pastāv. Kā viens no skaidrojumiem varētu būt tieši **personas motivācija atrast darbu vai tās darbā iekārtošanās iespēju līmenis, kas neprofilētajiem bezdarbniekiem netiek identificēts, ja netiek piemērota profilēšana**. Līdz ar to darbā iekārtošanās iespējas un motivācija atrast darbu netiek ņemta vērā, veicot precīzo saskaņošanu, un ir iespējams, ka pārus veido bezdarbnieki ar vienādām raksturojošām pazīmēm, bet atšķirīgu motivāciju.

Priekšlikumi profilēšanas metodes pilnveidei

Priekšlikumi profilēšanas metodes pilnveidei profilēšanas grupu līmenī sagatavoti, balstoties uz pirmo un otro analīzi. Šajos priekšlikumos netiek ņemti vērā neprofilēto bezdarbnieku darbā iekārtošanās rezultāti. Pirmkārt, tiek norādīts, vai pasākums ir iesakāms konkrētajai profilēšanas grupai un vai tā prioritātes līmenis profilēšanas matricā ir jāmaina. Otrkārt, tiek novērtēts, vai iespējama pasākuma ieteikuma automātiska piemērošana. Attiecīgi priekšlikumi profilēšanas metodes pilnveidei var būt gan tādi, kas norāda uz izmaiņām profilēšanas matricā, gan tādi, kam ir metodiska ieteikuma raksturs, bet faktiskas izmaiņas matricā nav nepieciešamas vai šobrīd nav definējamas (tai skaitā nepieciešama padziļināta analīze aktivitāšu līmenī).

Turpmāk izmantotie profilēšanas grupu apzīmējumi (skatīt arī 1.attēlu):

- ▶ A – profilēšanas grupas ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni,
- ▶ V – profilēšanas grupas ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni,
- ▶ Z – profilēšanas grupas ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni,
- ▶ skaitļi 1 līdz 13 – 1. līdz 13. grupa darba atrašanas iespēju līmeņa ietvaros.

(1) Lai celtu **profesionālās izglītības pasākumu** efektivitāti, piedāvātajām aktivitātēm pasākuma ietvaros ir jāatbilst darba tirgus vajadzībām, ne tikai profilētā bezdarbnieka interesēm, iegūtajai izglītībai, iepriekšējai darba pieredzei vai vēlamo darba vieta. Lai gan NVA jau pašlaik vērtē pasākuma aktivitāšu aktualitāti, un bezdarbnieki tiek iesaistīti tikai tajās programmās, kurās darba devēji redz pieprasījumu turpmākajos mēnešos, analīzes rezultāti norāda, ka vērtēšanai jābūt kritiskākai. Analīzes rezultāti apliecina, ka **profesionālās izglītības pasākumi caurmērā ir atbalstāmi tikai profilēšanas grupām ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni** (šīm profilēšanas grupām nav negatīva efekta no apmeklētības, bet arī netiek novērota pozitīva pasākuma ietekme uz darbā iekārtošanos īstermiņā), kuras attiecīgi ir arī profesionālās izglītības pasākuma mērķa grupas pašlaik. Līdz ar to, **profilēšanas matricā jāveic sekojošas izmaiņas:**

- ▶ profesionālajai izglītībai turpmāk nebūtu jābūt A1, A2, V1, V2 un V3 profilēšanas grupu piedāvāto pasākumu vidū (pakalpojumu grozā),
- ▶ prioritātes līmenis profesionālajai izglītībai no 4. uz 5. prioritāti maināms 4., 5., 6., 8., 10., 11. un 13. grupai ar vidēju darbā iekārtošanās iespēju līmeni,
- ▶ Z6 grupai profesionālās izglītības prioritātes līmenis jāmaina no 3. uz 4. prioritāti.

2013.gadā izstrādātajai profilēšanas matricai jau vienreiz 2014.gadā ir veikta profilēšanas metodes pilnveide. Sākotnēji arī 5., 6., 9. un 10. grupai ar augstu darbā iekārtošanās iespēju līmeni tika ieteikta profesionālā izglītība. Līdz ar to izvērtējuma analīzes periodā profesionālo izglītību ir apmeklējuši arī bezdarbnieki no šīm profilēšanas grupām. Visām grupām, izņemot A10 grupu, profesionālās izglītības pasākuma ietekme uz darbā iekārtošanos bijusi negatīva, tādējādi ir gūts apstiprinājums, ka grupām ar augstu darbā iekārtošanās iespēju līmeni šis pasākums nav iesakāms. Ņemot vērā, ka starp pasākuma apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās biežumiem nepastāv būtiskas atšķirības, turklāt darbu ieguvušo bezdarbnieku, kuri apmeklēja pasākumu bez ieteikuma, vidējais bezdarba periods ir īsāks, **konsultantam nav jāizvērtē pasākuma ieteikšana** – profesionālās izglītības ieteikums var tikt

automatizēts profilēšanas metodes pielietošanas rezultātā. Taču **pirms izmaiņu ieviešanas profilēšanas matricā un automatizētas metodes pielietošanas ieteicams veikt analīzi pasākuma aktivitāšu apmeklētības līmenī**, jo ne visu aktivitāšu dalībnieku darbā iekārtošanās ir bijusi vienlīdz veiksmīga. Visticamāk, **uzlabojot piedāvāto aktivitāšu klāstu profesionālās izglītības pasākuma ietvaros, kopējais profesionālās izglītības ietekmes uz darbā iekārtošanos novērtējums uzlabotos**, kas savukārt nozīmē, ka **pēc aktivitāšu kopas pilnveides iepriekš minētās izmaiņas matricā nebūtu nepieciešamas, jo, saglabājot pasākuma prioritātes līmeni, piedāvātās aktivitātes būtu vērtīgākas.**

(2) **Neformālās izglītības efekts** uz profilēto bezdarbnieku darbā iekārtošanos būtu vērtējams ilgākā termiņā, jo daļa aktivitāšu nerada tūlītējas priekšrocības darba atrašanai, bet ir mērķētas uz prasmju izveidi un nostiprināšanu (piemēram, datorprasmes un valodu prasmes), kas ilgākā termiņā, iespējams, ļauj iekārtoties darbā veiksmīgāk nekā bez šīm prasmēm. **Īstermiņā neformālā izglītība nav efektīva**, izņemot grupām 12 un 13 ar augstu darbā iekārtošanās iespēju līmeni un Z10 grupai. Balstoties uz īstermiņa izvērtējuma rezultātiem, **profilēšanas matricā veicamas sekojošas izmaiņas:**

- ▶ prioritātes līmenis jāsamazina grupām A4, A7, A9, V1, V5 un Z8,
- ▶ prioritātes līmenis jāpaaugstina grupām A12, A13 un Z10.

Ņemot vērā, ka starp pasākuma apmeklētāju ar un bez ieteikuma darbā iekārtošanās biežumiem nepastāv būtiskas atšķirības, **konsultantam nav jāizvērtē pasākuma ieteikšana** – neformālās izglītības ieteikums var tikt automatizēts profilēšanas metodes pielietošanas rezultātā. **Pirms iepriekš minēto izmaiņu ieviešanas profilēšanas matricā detalizētāka analīze būtu nepieciešama arī konkrētu aktivitāšu ietekmei uz darbā iekārtošanos**, ņemot vērā neformālās izglītības pasākuma ietvaros esošo aktivitāšu būtiskās atšķirības to saturā (piemēram datorprasmes un valodu prasmes), kā arī to atšķirības īstermiņa un ilgtermiņa ietekmē uz darbā iekārtošanos. Līdzīgi kā profesionālās izglītības ietvaros, arī **neformālās izglītības pasākuma aktivitāšu klāsta pilnveide pozitīvi ietekmētu kopējo neformālās izglītības ietekmes uz darbā iekārtošanos novērtējumu.**

(3) **Apmācības pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs ir visefektīvākais nodarbinātību veicinošs pasākums īstermiņā**, un šis pasākums tiek ļoti bieži ieteikts, bet reti apmeklēts. Galvenais uzdevums būtu **veicināt bezdarbnieku, kuriem pasākums tiek ieteikts pašreizējā kārtībā, iesaisti pasākumā**. Apmeklējuma ierobežojumi var būt saistīti ne tikai ar bezdarbnieka nevēlēšanos pasākumu apmeklēt, lai gan tas ir ieteikts. Pasākums var tikt neapmeklēts arī tādēļ, ka tas nav īstenojams konkrētajā laikā vai citu subjektīvu (ārpus bezdarbnieka raksturojošām iezīmēm) iemeslu dēļ. Līdz ar to, lai veicinātu pasākuma apmeklētību, vispirms ir **nepieciešams nodrošināt pasākuma īstenošanas iespējas. Ja pastāv citi subjektīvi ar bezdarbnieka raksturojošām iezīmēm saistīti apstākļi** (ārpus tiem, kas ņemti vērā saskaņoto intervences un kontroles grupu šī izvērtējuma kontekstā), **kas pēc ieteikuma kavē pasākuma apmeklētību, tad faktiski pasākums nav iesakāms, un konsultantam savlaicīgi ir jābūt spējīgam to identificēt.** Ņemot vērā, ka šī izvērtējuma rezultātā nav secināms, kādi apstākļi varētu ietekmēt pasākuma zemo apmeklētību, **NVA nepieciešams izvērtēt nesabalansētības (starp augsto ieteikumu un zemās apmeklētības skaitu) iemeslus un veikt atbilstošas izmaiņas profilēšanas metodes pielietošanā**, kas varētu būtu - samazināt ieteikumu skaitu, piemērojot konkrētas vadlīnijas konsultantiem pasākuma ieteikuma veikšanai, un veicināt visu pasākuma faktiskai apmeklēšanai pēc ieteikuma apstākļu nodrošināšanu (attiecīgi ieteikumu neveicot, ja priekšnosacījumi pasākuma apmeklētības nodrošināšanai neizpildās). Profilēšanas matricā nepieciešams arī **paaugstināt pasākuma prioritātes līmeni no 5. uz 4. grupai A2.**

(4) Izmantojot izvērtējumā izstrādāto metodoloģiju pasākuma ietekmes uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā īstermiņa novērtēšanai, **konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi negatīvi ietekmē bezdarbnieku darbā iekārtošanos**. Tomēr būtisks ierobežojums šī pasākuma analīzē ir pasākuma ietvaros piedāvāto aktivitāšu atšķirības, piemēram, psihologa konsultācijas, mājaslapu izstrādes vai grāmatvedības kursi u.c. Šis pasākums profilēšanas matricā ir ar trešo vai otro prioritāti visām profilēšanas grupām. Priekšlikums (atbilstoši izvērtējumā izmantotajai īstermiņa novērtējuma metodoloģijai) ir **pasākumam noteikt zemāku prioritātes līmeni, vispirms piedāvājot darba tirgum**

pietuvinātus pasākumus, bet tikai vēlāk palīdzot attīstīt prasmes ar konkurētspējas paaugstināšanas pasākuma aktivitātēm. Taču **ilgtermiņā prasmju attīstīšana var būt par iemeslu veiksmīgākai darba atrašanai**, kas šajā analīzē (ņemot vērā darba uzdevumu) netiek apskatīts un līdz ar to būtu vērtējams atsevišķi pirms prioritāšu pārskatīšanas, atbilstoši NVA uzstādītajiem pasākuma mērķiem.

(5) Nepieciešams veicināt bezdarbnieku, kuriem ir ieteikts apmeklēt **darbavietu jaunietim**, iesaisti pasākumā, ņemot vērā pasākuma pozitīvo ietekmi uz darbā iekārtošanos, un jau pašlaik augsto ieteikumu, bet zemo apmeklējumu skaitu. Lai veicinātu pasākuma apmeklētību, vispirms ir **nepieciešams nodrošināt pasākuma īstenošanas iespējas. Ja pastāv ar bezdarbnieka raksturojošām iezīmēm** (ārpus tām, kas ņemtas vērā saskaņojot intervences un kontroles grupu šī izvērtējuma kontekstā) **saistīti apstākļi, kas pēc ieteikuma kavē pasākuma apmeklētību, tad faktiski pasākums nav iesakāms, un konsultantam ir savlaicīgi jābūt spējīgam to konstatēt.** Izvērtējumā nav secināms, kādi citi subjektīvi bezdarbnieku raksturojoši apstākļi varētu ietekmēt pasākuma zemo apmeklētību, līdz ar to **NVA nepieciešams izvērtēt augstā ieteikuma un zemās apmeklētības skaita nesabalansētības iemeslus un veikt atbilstošas izmaiņas profilēšanas metodes pielietošanā.** Izmaiņas var būt, pirmkārt, ieteikumu skaita samazināšana, piemērojot konkrētas vadlīnijas konsultantiem pasākuma ieteikuma veikšanai, vai, otrkārt, apstākļu veicināšana pasākuma īstenošanai un faktiskai apmeklēšanai pēc ieteikuma, attiecīgi pasākumu neiesakot, ja priekšnosacījumi pasākuma apmeklētības nodrošināšanai neizpildās. Ņemot vērā, ka apmeklētāju bez ieteikuma vidū darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā ir retāka un vidējais bezdarba periods garāks, nekā apmeklētāju ar ieteikumu vidū (lai gan atšķirības nav statistiski nozīmīgas), **darbavietas jaunietim pasākuma ieteikšana nevar tikt automatizēta, un ir nepieciešams uzzināt no konsultantiem, kādas bezdarbnieku raksturojošas pazīmes tiek ņemtas vērā, iesakot pasākumu** (izņemot intervences grupas un kontroles grupas saskaņošanai izmantotie rādītāji), atbilstoši papildinot profilēšanas metodi ar papildu kritērijiem pasākuma ieteikumam.

(6) **Priekšlikums piemērot automātisku pasākumu noteiktām personu grupām ieteikumu** atbilstoši profilēšanas matricai, ņemot vērā pozitīvo ietekmi uz darbā iekārtošanos visu apmeklētāju (ar un bez ieteikuma) vidū. **Profilēšanas matricā paaugstināt pasākumu noteiktām personu grupām prioritātes līmeni A6, A13, V7, V10, V13, Z12 un Z13 grupām, bet samazināt – V5 grupai.**

(7) **Priekšlikums paaugstināt pasākuma jauniešu brīvprātīgā darba prioritātes līmeni A4 grupai.** Visās grupās veicināt bezdarbnieku, kuriem ir ieteikts apmeklēt šo pasākumu, iesaisti. **NVA nepieciešams izvērtēt augstā ieteikuma un zemās apmeklētības skaita nesabalansētības iemeslus.** Pasākuma apmeklētībai ir nepieciešams nodrošināt pasākuma īstenošanas iespējas (attiecīgi pasākums nav iesakāms, ja priekšnosacījumi pasākuma apmeklētības nodrošināšanai neizpildās), bet, ja pastāv ar bezdarbnieka raksturojošām iezīmēm (ārpus tām, kas ņemtas vērā saskaņojot intervences un kontroles grupu izvērtējuma kontekstā) saistīti apstākļi, kas pēc ieteikuma kavē pasākuma apmeklētību, tad faktiski pasākums nav iesakāms (konsultantam to jāspēj identificēt un atbilstoši pasākumu neieteikt). **Automatizēta pasākuma ieteikšana pagaidām nav ieviešama**, ņemot vērā, ka bezdarbnieku, kuri apmeklēja pasākumu bez ieteikuma, darbā iekārtošanās biežums ir vienlīdzīgs kā apmeklētājiem ar ieteikumu, bet vidējais darbā iekārtošanās periods ir būtiski garāks. **Nepieciešams noskaidrot, kādi ir tie subjektīvie iemesli, kurus konsultanti izmanto pasākuma ieteikšanai bezdarbniekiem katras profilēšanas grupas ietvaros**, lai šie principi varētu tikt definēti vienotās vadlīnijās vai iestrādāti profilēšanas metodē, attīstot automatizētu jauniešu brīvprātīgā darba pasākuma ieteikšanu.

(8) Analīzes rezultāti caurmērā norāda, ka **īstermiņā darbnīcu jauniešiem pasākumam nav ietekmes uz darbā iekārtošanos sešu mēnešu laikā**, tai skaitā apmeklējumam nav negatīvas ietekmes. Arī atšķirības starp apmeklētājiem ar un bez ieteikuma nav statistiski nozīmīgas, līdz ar to pasākuma ieteikšana var tikt automatizēta, taču ilgtermiņā jāturpina uzraudzīt, lai kopējā ietekme no pasākuma ir pozitīva - lai to noskaidrotu, vēlams veikt ilgtermiņa vai kvalitātes rādītāju (piemēram, darba atbilstība izglītībai, saņemto ienākumu līmenis) novērtējumu.

(9) **Samazināt algotu pagaidu sabiedrisko darbu prioritātes līmeni grupām V10, Z7 un Z12. Šī pasākuma visu apmeklētāju vidū ir viszemākais darbā iekārtošanās sešu mēnešu laikā biežums salīdzinājumā ar citu pasākumu apmeklētājiem, kas saistīts ar mērķa grupas – ilgtermiņa bezdarbnieku - iesaisti.** Pasākuma mērķa grupā ietilpst bezdarbnieki, kuri ir reģistrēti NVA vismaz sešus mēnešus vai ir reģistrēti bezdarbnieka statusā mazāk par sešiem mēnešiem, bet vismaz divpadsmit mēnešus nav strādājuši (nav uzskatāmi par darba ņēmējiem vai pašnodarbinātajiem saskaņā ar likumu "Par valsts sociālo apdrošināšanu"). Bezdarbnieki, kuri ir reģistrēti NVA vismaz sešus mēnešus, attiecīgi vienmēr būs darbu (sešu mēnešu laikā) neatradušo bezdarbnieku grupā. Ņemot vērā, ka otra mērķa grupa ir ilgstošie bezdarbnieki pēc būtības, lai gan NVA šie bezdarbnieki var būt reģistrēti arī salīdzinoši nesen, šo personu iespējas atrast nodarbinātību sešu mēnešu laikā ir ierobežotas, līdz ar to darbā (sešu mēnešu laikā) iekārtojušos pasākuma apmeklētāju skaits kopumā ir ļoti mazs. Ņemot vērā, ka bezdarba periodā neietilpst pasākumā(os) pavadītais laiks, bezdarbnieks, kurš pavadījis pasākumā vairāk nekā sešus mēnešus, ir iekļauts izlasē. **Pasākuma ietekme būtu vērtējama ilgtermiņā, lai izdarītu vairāk un precīzākus secinājumus par nepieciešamajām izmaiņām profilēšanas metodes pielietošanai.**




(10) **Karjeras konsultācijas nav efektīvs pasākums bezdarbnieku darbā iekārtošanās veicināšanai īstermiņā,** secināts atbilstoši izvērtējuma metodoloģijai, līdz ar to prioritātes līmenis būtu samazināms gandrīz visām profilēšanas grupām (skatīt 110.tabulu, 111.tabulu un 112.tabulu – lejup vērstās bultiņas karjeras konsultāciju pasākuma rindā). Taču **faktiskā ietekme no karjeras konsultācijām var būt gan kvalitatīva** (piemēram, izglītībai vai iepriekšējai profesijai atbilstošāka darba iegūšana), **gan ilgtermiņa,** kas īstermiņa novērtējumā nav identificējama. Līdz ar to nepieciešams pielietot citas metodes pasākuma ietekmes novērtēšanai, tai skaitā ietekmes novērtējumu veikt citiem analizējamajiem rādītājiem, piemēram, ietekme uz bezdarbnieka motivāciju.

Secinājumi, uz kuriem balstīti iepriekš aprakstītie priekšlikumi profilēšanas metodes pilnveidei, norādīti profilēšanas matricās, izmantojot apzīmējumus (skatīt 109.tabulu) par analīzes rezultātiem blakus atbilstošās profilēšanas grupas pasākuma prioritātes numuram vai vienoti blakus pasākumam, ja secinājums izdarāms par pasākumu pēc darbā iekārtošanās iespēju līmeņa, bet ne profilēšanas grupas līmenī, vai tas attiecas uz visām profilēšanas grupām vienlīdz.

Apzīmējumu izmantošana profilēšanas matricā:

- ▶ gadījumos, kad tiek novērots pasākuma pozitīvs efekts pie visiem trim būtiskuma līmeņiem (t.i., būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$, $\alpha=0,05$ un $\alpha=0,01$), tiek izmantota augšup vērstā bultiņa,
- ▶ gadījumos, kad tiek novērots pasākuma negatīvs efekts (tikai pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,01$ un $\alpha=0,05$, bet ne pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$), tiek izmantota lejup vērstā bultiņa,
- ▶ gadījumos, kad, pirmkārt, pēc absolūtajām vērtībām tiek novērota pasākuma pozitīva ietekme uz darbā iekārtošanos un/vai vidējā bezdarba perioda samazināšanos, bet šīs atšķirības starp intervences un kontroles grupu nav statistiski nozīmīgas, un/vai, otrkārt, kopējais ieteikumu skaits ir ļoti liels, bet apmeklējumu skaits ir mazs, tiek izmantota pa labi vērstā bultiņa, norādot, ka ir svarīgi veicināt bezdarbnieku, kuriem pasākums ir ieteikts, pasākuma apmeklēšanu (nodrošinot pasākuma pieejamību),
- ▶ gadījumos, kad rezultāti nav statistiski nozīmīgi, priekšlikums ir saglabāt pasākuma prioritāti bez izmaiņām.

109.tabula Apzīmējumu paskaidrojumi secinājumu iekļaušanai profilēšanas matricā

			bez izmaiņām
Efekts ir pozitīvs.	Efekts ir negatīvs.	Uzlabot pasākuma nodrošināšanas iespējas, jo pasākums tiek bieži ieteikts, bet ir maz apmeklēts (secinājums attiecas uz profilēšanas metodi tiktāl, cik tas paredz konsultantam veikt ieteikumu tikai gadījumos, kad pasākums ir arī faktiski pieejams).	Rezultāti nav statistiski nozīmīgi.

Negatīvais efekts tiek novērtēts tikai pie būtiskuma līmeņiem $\alpha=0,01$ un $\alpha=0,05$, bet ne pie $\alpha=0,1$, ņemot vērā visus iepriekš aprakstītos pieņēmumus un ierobežojumu metodoloģijā, kuru rezultātā īstermiņa novērtējumam ir tendence būt sliktākam, nekā tas ir patiesībā. Līdz ar to ar varbūtības līmeni 90% ir par maz, lai apgalvotu par kāda pasākuma prioritātes samazināšanu vai tā ieteikuma atcelšanu konkrētai profilēšanas grupai. Savukārt pozitīva efekta gadījumā, ja tāds tiek novērots jau pie būtiskuma līmeņa $\alpha=0,1$, ir jāveic atbilstoši pasākumi pozitīvā efekta tālākai veicināšanai. Izvērtējumā ir identificētas arī ar **datu kvalitāti, apjomu un piemērotību kontrafaktuālās analīzes metodes pielietošanai** saistītas problēmas. Visplašāk izmantotais kontrafaktuālās analīzes novērtējums nodarbinātības pasākumu efektivitātes novērtēšanai uz darba tirgus rezultatīvajiem rādītājiem (kā darbā iekārtošanās biežums, jaunajā darbā nostrādātais laiks, saņemtais ienākumu līmenis u.c.) balstās uz samērotu/saskaņotu intervences grupas un kontroles grupas atšķirības – atšķirībā analīzi. Taču šīs analīzes metodes pielietošanai ir nepieciešams novērot kādu no izvēlētajiem atkarīgajiem mainīgajiem laikā. Datu ierobežojumu dēļ izvērtējumā ir veikta statistiska analīze, nevis dinamiska (atšķirība – atšķirībā), pielietojot divu grupu īpatsvaru un divu grupu vidējo atšķirību statistisko novērtēšanu.

Jāņem vērā arī apstākļi, ka **dati par reģistrētajiem bezdarbniekiem, ieteiktajiem pasākumiem un apmeklētajām aktivitātēm tiek sagatavoti atsevišķos datu failos**, kas apgrūtina datu kvalitatīvo atlasīšanu. Piemēram, aktivitāšu apmeklēšana ir uzskaitīta katras aktivitātes līmenī, tajā pašā laikā **ne visas aktivitātes pieder profilēšanas matricā kādam no norādītajiem pasākumiem**. Tāpat pasākumu nosaukumi datu failos kaut nedaudz, tomēr atšķiras no profilēšanas matricā izmantotajiem pasākumu nosaukumiem. Tas saistīts arī ar pasākuma atbalsta finansējuma avotiem (piemēram, Jauniešu garantijas). Apmeklējuma ieteikums tiek izdarīts pasākuma, nevis aktivitātes līmenī, līdz ar to **nav iespējams identificēt, vai pasākuma ietvaros ir bijusi ieteikta konkrēti apmeklētā aktivitāte vai cita**.

110.tabula NVA pasākumu ieteicamība profilēšanas grupām ar augstu darba atrašanas iespēju līmeni

Pasākumi	Prioritātes	Pasākuma līmeņa priekšlikums	Profilēšanas grupas līmeņa priekšlikums																	
			A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13					
Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) augstu motivāciju, liekot uzsvāru uz motivāciju meklēt darbu.	↓	5.	5.	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē					
Neformālā izglītība, izņemt auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	Prioritāri klientu grupai ar: 1) vidēju prasmju pašvērtējumu; 2) augstu motivāciju meklēt darbu.		4.	4.	3.	4.	↓	3.	3.	3.	↓	2.	4.	↓	4.	4.	4.	↑	3.	↑
Apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs KPP	Prioritāri klientu grupai ar: 1) vidējām un zemām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	5.	5.	↑	nē	nē	5.	5.	nē	nē	4.	4.	nē	4.	nē				
Darbavieta jaunietim	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	3.	3.	3.	3.	3.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.
PNPG	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) augstu motivāciju darba atrašanai, sadarbībai ar NVA.	→	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	↑	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	4.	↑
Jauniešu brīvprātīgais darbs	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	4.	4.	4.	4.	↑	3.	3.	3.	3.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	↑
Darbības jauniešiem	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) zemu prasmju pašvērtējumu.	bez izmaiņām	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) zemu prasmju pašvērtējumu.	bez izmaiņām	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	nē	5.	5.	5.	5.	5.
Karjeras konsultācijas	Prioritāru grupām, kur rezultāts uzrāda nesakrītību starp klienta darba atrašanas iespējām un pašvērtējuma grupu. Sekundārās prioritātes klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) vāju motivāciju meklēt darbu un sadarboties ar NVA; 3) zemu prasmju pašvērtējumu.	↓	5.	5.	2.	2.	5.	5.	2.	2.	3.	3.	3.	3.	3.	2.	2.	2.	2.	2.

111.tabula NVA pasākumu ieteicamība profilēšanas grupām ar vidēju darba atrašanas iespēju līmeni

Pasākumi	Prioritātes	Pasākuma līmeņa priekšlikums	Profilēšanas grupas līmeņa priekšlikums													
			V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10	V11	V12	V13	
Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) augstu motivāciju, liekot uzsvāru uz motivāciju meklēt darbu.		5.	↓ 5.	↓ 5.	↓ 4.	↓ 4.	↓ 4.	↓ 4.	↓ 4.	4.	↓ 4.	4.	↓ 4.	4.	↓ 4.
Neformālā izglītība, izņēmot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	Prioritāri klientu grupai ar: 1) vidēju prasmju pašvērtējumu; 2) augstu motivāciju meklēt darbu.		3.	↓ 3.	4.	4.	2.	↓ 2.	2.	2.	2.	3.	3.	4.	4.	4.
Apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs	Prioritāri klientu grupai ar: 1) vidējām un zemām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	5.	5.	nē	nē	4.	4.	nē	nē	4.	4.	nē	3.	nē	
KPP	Prioritāri klientu grupai ar: 1) vidēju vai zemu prasmju pašvērtējumu.	↓	3.	3.	3.	3.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.
Darbavieta jauniešiem	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	4.	4.	4.	4.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.
PNPG	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) augstu motivāciju darba atrašanai, sadarbībai ar NVA.	→	3.	3.	3.	4.	3.	↓ 3.	3.	↑ 4.	4.	3.	3.	↑ 3.	3.	4.
Jauniešu brīvprātīgais darbs	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	2.	2.	2.	2.	2.
Darbniecas jauniešiem	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) zemu prasmju pašvērtējumu.	bez izmaiņām	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) zemu prasmju pašvērtējumu.		6.	6.	6.	6.	5.	5.	5.	5.	5.	2.	↓ 2.	2.	2.	2.
Karjeras konsultācijas	Prioritāru grupām, kur rezultāts uzrāda nesakrītību starp klienta darba atrašanas iespējām un pašvērtējuma grupu. Sekundārās prioritātes klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) vāju motivāciju meklēt darbu un sadarboties ar NVA; 3) zemu prasmju pašvērtējumu.	↓	5.	5.	2.	neattiecas ²⁵	2.	5.	4.	4.	2.	3.	3.	3.	2.	2.

²⁵ Uz šo profilēšanas grupu priekšlikums nav attiecināms, jo starp intervences un kontroles grupu nepastāv statistiski nozīmīgas atšķirības darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaros. Priekšlikums attiecas uz visām citām profilēšanas grupām ar vidēju darbā iekārtošanās iespēju līmeni.

112.tabula NVA pasākumu ieteicamība profilēšanas grupām ar zemu darba atrašanas iespēju līmeni

Pasākumi	Prioritātes	Pasākuma līmeņa priekšlikums	Profilēšanas grupas līmeņa priekšlikums																	
			Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	Z11	Z12	Z13					
Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) augstu motivāciju, liekot uzsvāru uz motivāciju meklēt darbu.		5.	5.	3.	4.	3.	3.	↓	3.	3.	3.	2.	3.	2.	3.				
Neformālā izglītība, izņēmot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi	Prioritāri klientu grupai ar: 1) vidēju prasmju pašvērtējumu; 2) augstu motivāciju meklēt darbu.		nē	3.	4.	3.	nē	3.	nē	3.	↓	4.	4.	↑	4.	3.	3.			
Apmācība pie darba devēja vai prioritārajās nozarēs	Prioritāri klientu grupai ar: 1) vidējām un zemām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	4.	4.	nē	nē	3.	3.	nē	nē	3.	3.	nē	3.	nē	nē				
KPP	Prioritāri klientu grupai ar: 1) vidēju vai zemu prasmju pašvērtējumu.	↓	3.	3.	3.	neat-tiecas ²⁶	3.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.				
Darbavieta jauniešiem	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.	3.				
PNPG	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) augstu motivāciju darba atrašanai, sadarbībai ar NVA.	→	2.	2.	2.	3.	2.	2.	↑	2.	3.	2.	2.	↑	2.	3.	↑	3.	↑	
Jauniešu brīvprātīgais darbs	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) vidēju un zemu prasmju pašvērtējumu.	→	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	↑	2.	↑	2.	2.	2.	2.	2.			
Darbniecas jauniešiem	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām un vidējām darba atrašanas iespējām; 2) zemu prasmju pašvērtējumu.	bez izmaiņām	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.	2.				
Algoti pagaidu sabiedriskie darbi	Prioritāri klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) zemu prasmju pašvērtējumu.		6.	5.	5.	5.	5.	5.	5.	2.	↓	2.	2.	2.	2.	↓	2.			
Karjeras konsultācijas	Prioritāru grupām, kur rezultāts uzrāda nesakrītību starp klienta darba atrašanas iespējām un pašvērtējuma grupu. Sekundārās prioritātes klientu grupai ar: 1) zemām darba atrašanas iespējām; 2) vāju motivāciju meklēt darbu un sadarboties ar NVA; 3) zemu prasmju pašvērtējumu.		3.	3.	3.	2.	↓	3.	3.	3.	2.	↓	3.	↓	2.	↓	3.	↓	2.	↓

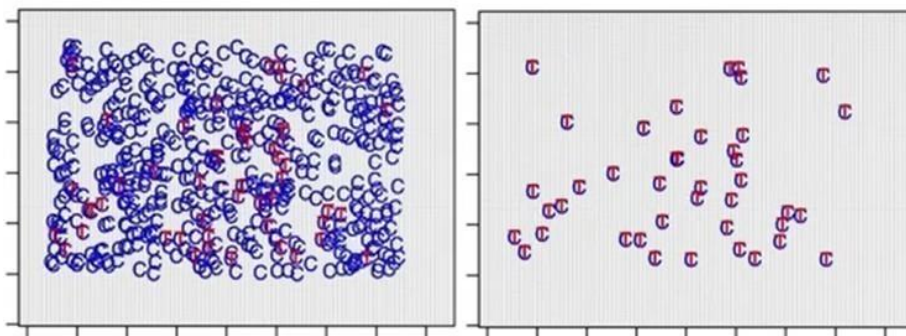
²⁶ Uz šo profilēšanas grupu priekšlikums nav attiecināms, jo starp intervences un kontroles grupu nepastāv statistiski nozīmīgas atšķirības darbā iekārtojušos bezdarbnieku īpatsvaros. Priekšlikums attiecas uz visām citām profilēšanas grupām ar zemu darbā iekārtošanās iespēju līmeni.

Pielikumi

1.Pielikums: Noslieces rādītāja samērošanas un precīzās saskaņošanas grafiskā salīdzināšana

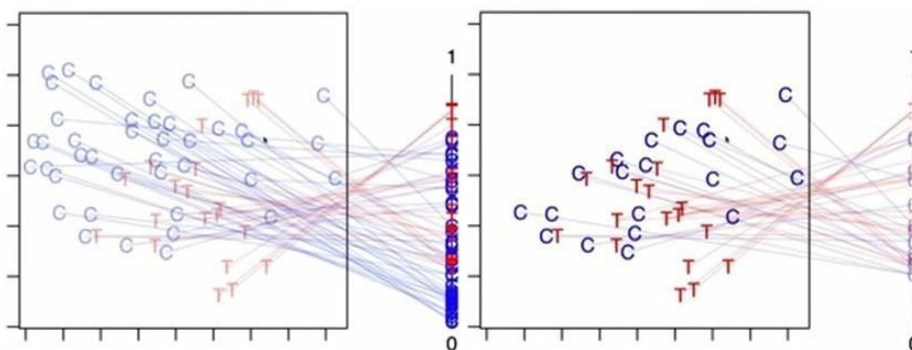
Šī pielikuma vizualizācijas ir ņemtas no Gary King lekciju materiāla “Why Propensity Scores Should Not Be Used for Matching”, kas pasniegta Harvardas universitātē 2015.gada 11.septembrī Starptautisko metožu kolokvija seminārā, balstoties uz zinātnisko publikāciju: King, G., Nielsen, R. (2016). Why Propensity Scores Should Not Be Used for Matching. Pieejams tiešsaistē: <http://gking.harvard.edu/files/gking/files/psnot.pdf> [skatīts 26.10.2016.].

Precīzā saskaņošana paredz intervences grupas katram dalībniekam piemeklēt tieši tāda paša raksturojuma grupas dalībnieku no ģenerālās kopas, ko iekļaut kontroles grupā. Grafiski attēlotajā piemērā (skatīt 34.attēlu **Error! Reference source not found.**) tiek pieņemts, ka ir divi mainīgie, kas raksturo katru gadījumu. Dalībnieks no intervences grupas tiek saskaņots ar pēc absolūtajām vērtībām vistuvāko dalībnieku.



34.attēls Precīzās saskaņošanas grafisks piemērs

Noslieces rādītāja samērošana savukārt nozīmē varbūtības par kāda notikuma iestāšanos aprēķināšanu katram dalībniekam, un pēc tam intervences grupas dalībniekam piemeklēt dalībnieku no ģenerālās kopas ar vistuvāko varbūtību. Taču šajā gadījumā kontroles grupā iekļautais rādītājs, neskatoties, ka tas atrodas vistuvāk pēc tā aprēķinātās varbūtības, pēc absolūtajiem rādītājiem var pat būtiski atšķirties no intervences grupas dalībnieka (skatīt 35.attēlu).



35.attēls Noslieces rādītāja samērošanas grafisks piemērs

Šī izvērtējuma kontekstā tas nozīmē, ka, izmantojot noslieces rādītāja samērošanas pieeju, samēroti varētu tikt arī tādi intervences grupas dalībnieki ar dalībniekiem no ģenerālās kopas, kuri atšķiras pēc izglītības līmeņa, dzīvesvietas reģiona, valodu zināšanām, vecuma u.c. Tas savukārt rada atšķirības starp intervences un kontroles grupu, neņemot vērā intervences efektu, kuras nav iespējams novērot un novērtēt.

Precīzās saskaņošanas paplašināšana var tikt veikta, izmantojot tolerances līmeni katram no mainīgajiem (piemēram, intervences grupas dalībnieku būtu iespējams saskaņot ar dalībnieku no ģenerālās kopas, kura vecums ir ne gluži tāds pats, bet, piemēram, ne vairāk kā 5 gadus atšķirīgs).

2.Pielikums: Analizēto pasākumu aktivitāšu uzskaitījums

Profesionālā izglītība, auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšana

- ▶ 152K mod. - "C" kategorijas autovadītājs ar iepriekš iegūtu "B" kategoriju
- ▶ 152K1 mod. - "C" kategorijas (ar 1.pal.) autovadītājs ar iepriekš iegūtu "B" kategoriju
- ▶ 153K mod. - "C" kategorijas autovadītājs ar iepriekš iegūtu "C1" kategoriju
- ▶ 153K1 mod. - "C" kategorijas (ar 1.pal.) autovadītājs ar iepriekš iegūtu "C1" kategoriju
- ▶ 155K mod. - "D" kategorijas autovadītājs ar iepriekš iegūtu "C1" kategoriju
- ▶ 155K1 mod. - "D" kategorijas (ar 1.pal.) autovadītājs ar iepriekš iegūtu "C1" kategoriju
- ▶ 156K mod. - "D" kategorijas autovadītājs ar iepriekš iegūtu "C" kategoriju
- ▶ 156K1 mod. - "D" kategorijas (ar 1.pal.) autovadītājs ar iepriekš iegūtu "C" kategoriju
- ▶ 157K mod. - "CE" kategorijas autovadītājs ar iepriekš iegūtu "C" kategoriju
- ▶ 157K1 mod. - "CE" kategorijas autovadītājs (ar 1.pal.) ar iepriekš iegūtu "C" kategoriju
- ▶ 158K1 mod. - "C1E" kategorijas autovadītājs (ar 1.pal.) ar iepriekš iegūtu "C1" kategoriju
- ▶ 161K1 mod. - "A" kat.(ar 1.pal.) traktorteh."Traktori, komunālā pašg. traktortehn. un univ. pašgājējmaš. līdz 7500 kg" vadītājs (bez priekšzin.)
- ▶ 162K mod. - "B" kat.traktorteh. "Visi traktori, komunālā pašg. traktorteh., buldozeri un univ. pašgājējmaš." vadītājs (bez priekšzin.)
- ▶ 162K1 mod. - "B" kat.(ar 1.pal.) traktorteh. "Visi traktori, komunālā pašg. traktorteh., buldozeri un univ. pašgājējmaš." vadītājs (bez priekšzin.)
- ▶ 163K mod. - "B" kat.traktorteh. "Visi traktori, komunālā pašg. traktorteh., buldozeri un univ. pašgājējmaš." vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ 163K1 mod. - "B" kat.(ar 1.pal.) traktorteh. "Visi traktori, komunālā pašg. traktorteh., buldozeri un univ. pašgājējmaš." vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ 164K1 mod. - "C" kategorijas (ar 1.pal.) traktortehnikas "Ekskavatori un pašg. iekrāvēji" vadītājs (bez priekšzin.)
- ▶ 165K mod. - "C" kategorijas traktortehnikas "Ekskavatori un pašg. iekrāvēji" vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ 165K1 mod. - "C" kategorijas (ar 1.pal.) traktortehnikas "Ekskavatori un pašg. iekrāvēji" vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ 167K mod. - "G" kategorijas traktortehnikas "Ceļu būves mašīnas" vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ 167K1 mod. - "G" kategorijas (ar 1.pal.) traktortehnikas "Ceļu būves mašīnas" vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ 168K1 mod. - "F" kategorijas (ar 1.pal.) traktortehnikas "Meža izstrādes un kopšanas mašīnas" vadītājs (bez priekšzin.)
- ▶ 169K mod. - "F" kategorijas traktortehnikas "Meža izstrādes un kopšanas mašīnas" vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ 169K1 mod. - "F" kategorijas (ar 1.pal.) traktortehnikas "Meža izstrādes un kopšanas mašīnas" vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ 171K mod. - "E" kategorijas traktortehnikas "Autogreideri" vadītājs (ar priekšzin.)

- ▶ 171K1 mod. - "E" kategorijas (ar 1.pal.) traktortehnikas "Autogreideri" vadītājs (ar priekšzin.)
- ▶ Apavu labotājs (BD kuponi)
- ▶ Apģērbu konstruēšana un modelēšana (BD kuponi)
- ▶ Apsardzes darbs (BD kuponi)
- ▶ Autoatslēdznieks (BD kuponi)
- ▶ Autoatslēdznieks (BD Pilotprojekts)
- ▶ Autoelektriķis (BD kuponi)
- ▶ Automehāniķis (BD kuponi)
- ▶ Bilance un nodokļi (BD kuponi)
- ▶ Bioloģiskā lauksaimniecība (BD kuponi)
- ▶ Bruģētājs (BD kuponi)
- ▶ Būvstrādnieks (BD kuponi)
- ▶ Datorizētā grāmatvedība 160 st. (BD kuponi)
- ▶ Datorsistēmu tehniķis (BD kuponi)
- ▶ Datorsistēmu tehniķis (BD Pilotprojekts)
- ▶ Drēbnieks (BD kuponi)
- ▶ Drēbnieks (BD Pilotprojekts)
- ▶ Elektriķis (BD kuponi)
- ▶ Elektrokāra vadīšana (BD kuponi)
- ▶ Elektromontieris (BD kuponi)
- ▶ Ēku celtnieks (BD kuponi)
- ▶ Frizieru pakalpojumi (BD kuponi)
- ▶ Frizieru pakalpojumi 160st. (BD kuponi)
- ▶ Frizūru modelēšana (BD kuponi)
- ▶ Galdnieka palīgs (BD Pilotprojekts)
- ▶ Galdnieks (BD kuponi)
- ▶ Grāmatvedība - kvalifikācijas paaugstināšana (BD kuponi)
- ▶ Grāmatvedība (BD kuponi)
- ▶ Grāmatvedība un nodokļi (BD kuponi)
- ▶ Grāmatvedības uzskaites atbilstoši starptautiskajiem standartiem (BD kuponi)
- ▶ Grāmatvedības uzskaites pamati (BD kuponi)
- ▶ Grāmatveža kvalifikācijas aktualizēšana 160 st. (BD kuponi)
- ▶ Jaunākie materiāli un tehnoloģijas friziera darbā (BD kuponi)
- ▶ Klientu apkalpošanas operators (BD kuponi)
- ▶ Komerccarbības pamati (BD kuponi)
- ▶ Konditora palīgs (BD kuponi)
- ▶ Konditora palīgs (BD Pilotprojekts)

- ▶ Konditors (BD kuponi)
- ▶ Lietvedis (BD kuponi)
- ▶ Loģistikas darbinieks (BD kuponi)
- ▶ Lokmetinātājs metināš. ar mehan.iek.akt. gāzes vidē (MAG) (BD kuponi)
- ▶ Lokmetinātājs metināš. ar mehan.iek.akt. gāzes vidē (MAG) (BD Pilotprojekts)
- ▶ Lokmetinātājs metināš. ar mehan.iek.inert. gāzes vidē (MIG) (BD kuponi)
- ▶ Lokmetinātājs metināš. ar mehan.iek.inert. gāzes vidē (MIG) (BD Pilotprojekts)
- ▶ Lokmetinātājs metināš. ar volframa elektrodu inert. gāzes vidē (TIG) (BD kuponi)
- ▶ Lokmetinātājs metināš. ar volframa elektrodu inert. gāzes vidē (TIG) (BD Pilotprojekts)
- ▶ Maiznieks (BD kuponi)
- ▶ Maiznieks (BD Pilotprojekts)
- ▶ Mazā biznesa organizēšana (BD kuponi)
- ▶ Mazā biznesa organizēšana 160 st. (BD kuponi)
- ▶ Mazumtirdzniecības komercdarbinieks (BD kuponi)
- ▶ Mūsdienīgas tehnoloģijas matu krāsošanā (BD kuponi)
- ▶ Noliktavas pārzinis (BD kuponi)
- ▶ Pasta operators (BD kuponi)
- ▶ Pavārs (BD kuponi)
- ▶ Personu un īpašumu aizsardzība (BD kuponi)
- ▶ Praktiskais mārketing (BD kuponi)
- ▶ Praktiskais mārketing (pārdošanas māksla) (BD kuponi)
- ▶ Projekta vadīšana (BD kuponi)
- ▶ Projektu vadība (BD kuponi)
- ▶ Projektu vadība 160 st. (BD kuponi)
- ▶ Projektu vadība E apm. (BD kuponi)
- ▶ Projektu vadības pamati (BD kuponi)
- ▶ Projektu vadīšana (BD kuponi)
- ▶ Projektu vadīšana 160 st. (BD kuponi)
- ▶ Rokas lokmetinātājs (MMA) (BD kuponi)
- ▶ Rokas lokmetinātājs (MMA) (BD Pilotprojekts)
- ▶ Sanitārtehnisko iekārtu montētājs (BD kuponi)
- ▶ Sieviešu vieglā apģērba konstruēšana un modelēšana (BD kuponi)
- ▶ Sociālā aprūpe (BD kuponi)
- ▶ Sociālā aprūpe 160 st. (BD kuponi)
- ▶ Sociālā aprūpe E apm. (BD kuponi)
- ▶ Sociālās aprūpes darba pamati (BD kuponi)
- ▶ Sociālās aprūpes darba pamati 160 st. (BD kuponi)
- ▶ Sociālās aprūpes organizācija (BD kuponi)

- ▶ Sociālās aprūpes pakalpojumi (BD kuponi)
- ▶ Sociālās aprūpes pamati (BD kuponi)
- ▶ Šuvējs (BD kuponi)
- ▶ Šuvējs (BD Pilotprojekts)
- ▶ Viesmīlības pakalpojumu speciālists (BD kuponi)
- ▶ Viesmīlības pakalpojumu speciālists (BD Pilotprojekts)

Neformālā izglītība, izņemot auto un traktortehnikas vadītāja apliecības iegūšanu un valsts valodas apguvi

- ▶ 100K mod. - Datorzinības (bez priekšzināšanām)
- ▶ 67K mod. - Angļu valoda (bez priekšzināšanām)
- ▶ 93K mod. - Krievu valoda (bez priekšzināšanām)
- ▶ 94K mod. - Krievu valoda (ar priekšzināšanām)
- ▶ 69K mod. - Angļu valoda (ar priekšzināšanām) (Lower Intermediate)
- ▶ 101K mod. - Datorzinības (ar priekšzināšanām)
- ▶ 70K mod. - Angļu valoda (ar priekšzināšanām) (Intermediate)
- ▶ 102K mod. - AutoCAD
- ▶ 68K mod. - Angļu valoda (ar priekšzināšanām) (Elementary)
- ▶ 91K mod. - Vācu valoda (bez priekšzināšanām)
- ▶ 92K mod. - Vācu valoda (ar priekšzināšanām)
- ▶ 95K mod. - Franču valoda (bez priekšzināšanām)
- ▶ 71K mod. - Angļu valoda (ar priekšzināšanām) (Higher Intermediate)
- ▶ 110K mod. - Corel Draw Graphics
- ▶ 96aK mod. - Zviedru valoda (ar priekšzināšanām)
- ▶ 86K mod. - Biznesa angļu valoda (ar priekšzināšanām) (Higher Intermediate)
- ▶ 172K mod. - Eiropas digitālo kompetenču ietvaram atbilstošās datorprasmes – pamata līmenis (ar ECDL sertifikāciju)
- ▶ 121K mod. - Datorprasmes grāmatvedībā (programma 1C Grāmatvedība)
- ▶ 116K mod. - Web risinājumu izstrāde
- ▶ 96K mod. - Zviedru valoda (bez priekšzināšanām)
- ▶ 97K mod. - Norvēģu valoda (bez priekšzināšanām)
- ▶ 119K mod. - Datorprasmes grāmatvedībā (programma Zalktis)
- ▶ 113K mod. - Datora un interneta prasmes ar ECDL sertifikāciju (bez priekšzināšanām)
- ▶ 118K mod. - Darbs ar biroja programmatūras pakotni OpenOffice
- ▶ 87K mod. - Biznesa angļu valoda (ar priekšzināšanām) (Advanced)
- ▶ 150K mod. - Igauņu valoda (bez priekšzināšanām)
- ▶ 117K mod. - Personālo datoru operētājsistēmu un lietojumprogrammu instalēšana, konfigurēšana un uzturēšana
- ▶ 122K mod. - Datorprasmes grāmatvedībā (programma Horizon vai Balance)

- ▶ 120K mod. - Datorprasmes grāmatvedībā (programma Jumis)
- ▶ 107K mod. - Solid Works

Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumi

- ▶ Individuālā konsultācija - Biznesa plāna konsultants
- ▶ Individuālā konsultācija - Jurists
- ▶ Individuālā konsultācija - Kredītu un nodokļu konsultants
- ▶ Individuālā konsultācija - Psihologs
- ▶ Individuālā konsultācija - Psihoterapeits
- ▶ Informatīvā diena
- ▶ Informatīvā diena ar VDI dalību
- ▶ Informatīvā diena ilgstošajiem bezdarbniekiem
- ▶ Informatīvā diena ilgstošajiem bezdarbniekiem ar VDI dalību
- ▶ Informatīvā diena jauniešiem bezdarbniekiem
- ▶ Informatīvā diena jauniešiem bezdarbniekiem ar VDI dalību
- ▶ Kurss - Biznesa plāna izveides pamati
- ▶ Kurss – Datorizēta grāmatvedības uzskaitē
- ▶ Kurss - Datorprasmju un interneta pamati
- ▶ Kurss – Datu analīze un pārskatu sagatavošana, izmantojot elektroniskās tabulas
- ▶ Kurss – Dokumentu sagatavošana un lietvedības organizēšana
- ▶ Kurss - E-pakalpojumu lietošana
- ▶ Kurss - Grāmatvedība un nodokļi komercdarbībā
- ▶ Kurss - Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas (IKT) pamati uzņēmējdarbības atbalstam
- ▶ Kurss – Interneta iespējas uzņēmējdarbības atbalstam un attīstībai
- ▶ Kurss - Komerccdarbības pamati
- ▶ Kurss - Lietišķās rakstības prasmes
- ▶ Kurss - Mācīties, kā jāmācās
- ▶ Kurss - Pašapziņas celšana un savas individualitātes apzināšanās, sevis pasniegšana
- ▶ Kurss - Pašnodarbinātas personas tiesiskie pamati un grāmatvedības uzskaites pamatprincipi
- ▶ Kurss – Prezentāciju tehnoloģijas un metodes
- ▶ Kurss - Projektu vadības pamati
- ▶ Kurss – Projektu vadības pamati (ar praktisku darbu datorklasē)
- ▶ Kurss - Psiholoģiskās barjeras noņemšana cittautiešiem apgūstot valsts valodu
- ▶ Kurss - Publiskās uzstāšanās prasmju veidošana
- ▶ Kurss - Sarunu vadīšana un argumentācijas māksla
- ▶ Kurss – Tabulas, aprēķini un grafiki

- ▶ Kurss - Valsts valodas prasmju attīstīšana
- ▶ Kurss - Veido mājas lapu pats
- ▶ Lekcija - Drošība darba vietā
- ▶ Lekcija - Lietišķo attiecību kultūra
- ▶ Lekcija - Sociālās tiesības
- ▶ Lekcija - Stress un tā pārvarēšana
- ▶ Lekcija - Valsts un pašvaldību iestāžu funkcijas, to darbības mērķi, privātpersonu tiesību un pienākumu loks
- ▶ Seminārs - Administratīvā procesa pamati
- ▶ Seminārs - Cilvēku ar invaliditāti tiesības un iespējas Latvijas darba tirgū
- ▶ Seminārs - CV un pieteikuma vēstules sagatavošana, vakanču portālu izmantošana
- ▶ Seminārs - Darba attiecības starpkultūru vidē
- ▶ Seminārs - Darba meklēšana reti apdzīvotās vietās, tajā skaitā - sociālā tīkla aktivizēš.darba meklēš.procesā
- ▶ Seminārs - Darba tiesības
- ▶ Seminārs - Emocionālā inteligence
- ▶ Seminārs - Ilgstoša bezdarba ietekme uz konkurētspēju darba tirgū
- ▶ Seminārs - Jauniešu iespējas darba tirgū
- ▶ Seminārs - Kā efektīvi atrast darbu - psihol.barj.pārvarēš., darba meklēš., piedāv.izvērt.un darba attiec.uzsākš.
- ▶ Seminārs - Kā sagatavoties darba intervijai
- ▶ Seminārs - Komunikācijas prasmju attīstīšana un komunikācijas problēmu risināšana
- ▶ Seminārs - Mācīšanās motivācijas nozīme
- ▶ Seminārs - Mājsaimniecības un ģimenes budžeta plānošana, informācija par uzkrājumu veidošanu
- ▶ Seminārs - Mērķu meistarklase jeb pareiza mērķu izvirzīšana un to sasniegšana
- ▶ Seminārs - Prasme strādāt pārmaiņu apstākļos

Karjeras konsultācijas

- ▶ Individuāla karjeras konsultācija (PP)
- ▶ Grupu informatīva konsultācija (PP)
- ▶ Diagnosticējoša konsultācija (PP)
- ▶ Grupu karjeras konsultācija (PP)
- ▶ JG_Individuāla karjeras konsultācija (15-29)
- ▶ JG_Grupu informatīva konsultācija (15-29)
- ▶ JG_Grupu karjeras konsultācija (15-29)
- ▶ JG_Diagnosticējoša konsultācija (15-29)