

Centralizētais Eiropas Savienības fondu

(Eiropas Sociālā fonda, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda)

finansējuma saņēmēju

apmierinātības izvērtējums

© "Latvijas Fakti"
2009.gada decembris

Saturs

I TEHNISKĀ INFORMĀCIJA	3
II TERMINU SKAIDROJUMS	5
III. RESPONDENTU PROFILS	7
IV. STATISTISKĀ KĻŪDA UN IZLASES LIELUMS	8
V. GALVENIE SECINĀJUMI	9
1. Projekta atlases stadijas (<i>ietver finansējuma saņemšanas iespēju apzināšanu, projekta sagatavošanu, iesniegšanu un lēmuma saņemšanu par projekta apstiprināšanu</i>) vērtējums	9
2. Projekta līguma slēgšanas stadijas (<i>t.sk., grozījumu veikšana līgumā</i>) vērtējums.....	14
3. Projekta īstenošanas stadijas (<i>ietver projekta atskaišu sagatavošanu, maksājumu pieprasījumu atmaksu, pārbaudes projekta īstenošanas laikā</i>) vērtējums.....	16
VI. GRAFIKI UN RESPONDENTU KOMENTĀRI	21
A. Projekta atlases stadija	21
B. Projekta līguma slēgšanas stadija	48
C. Projekta īstenošanas stadija.....	58
4. Citi komentāri	86
VII. IETEIKUMI	87
VIII. APTAUJAS ANKETA	88

I TEHNISKĀ INFORMĀCIJA

<u>ĢENERĀLAIS KOPUMS un MĒRKA GRUPAS:</u>	Visi ES fondu finansējuma saņēmēji, kuri līdz 31.10.2009. noslēguši līgumu par ES fonda projekta īstenošanu Izmantota pētījuma pasūtītāja datubāze (1149 finansējuma saņēmēji)
<u>METODE:</u>	Web aptauja
<u>INSTRUMENTĀRIJS</u>	Pētījuma pasūtītāja anketa latviešu valodā
<u>REPREZENTĀTĪVA IZLASE:</u>	Reprezentatīvas izlases apjoms ir 289 respondenti (ar pieļaujamo standarta statistisko kļūdu 5%)
<u>SASNIEGTIE RESPONDENTI:</u>	Sasniegti 492 respondenti Derīgas 450 respondentu atbildes
<u>INTERVĒŠANAS LAIKS:</u>	2009. gada novembris - decembris

Sasniegtā izlase salīdzinājumā ar ģenerālo kopumu:

	Ģenerālais kopums (N=1149), sadalījums%	Sasniegto respondentu kopums (N=492), sadalījums%	Korelācijām izmantotās izlases kopums (N=450), sadalījums%
<u>Līgumslēdzēja iestāde</u>			
BEMA - Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūra	3,0	4,1	4,2
CFLA - Centrālā finanšu un līgumu aģentūra	3,0	2,6	2,7
EM - Ekonomikas ministrija	0,3	0,4	0,4
RAPLM - Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija	1,4	1,6	1,3
LIAA - Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	53,3	46,1	44,9
NVA - Nodarbinātības valsts aģentūra	1,3	1,6	1,6
SIF - Sabiedrības integrācijas fonds	2,4	2,2	2,4
SM - Satiksmes ministrija	2,9	3,3	3,3
VIAA - Valsts izglītības attīstības aģentūra	15,8	22,0	22,7
VRAA - Valsts reģionālās attīstības aģentūra	8,1	8,5	9,1
VEC - Veselības ekonomikas centrs	1,6	1,6	1,6
VidM - Vides ministrija	7,0	5,9	5,8
<u>Kopā:</u>	100%	100%	100%
<u>Projekta īstenošanu grupa</u>			
Pašvaldības	30,7	36,6	37,8
Uzņēmēji	49,4	39,8	38,4
Veselības aprūpes iestādes	1,6	1,6	1,6
Izglītības iestādes (augstākās izglītības iestādes)	3,4	5,9	6,0
Pašvaldību uzņēmumi un iestādes	5,4	4,3	4,4
Valsts iestādes	5,6	6,1	6,0
Nodibinājumi un biedrības	2,7	3,9	4,0
Sociālie partneri	0,3	0,4	0,2
Cits – Hipotēku banka; Eiropas Investīciju Fonds; Garantiju aģentūra	0,3	0,6	0,7
Plānošanas reģioni	0,5	0,8	0,9
<u>Kopā</u>	100%	100%	100%

Sasniegtā izlase salīdzinājumā ar ģenerālo kopumu:

	Ģenerālais kopums (N=1149), sadalījums absolūtos skaitļos	Sasniegto respondentu kopums (N=492), sadalījums absolūtos skaitļos	Korelāciju veidošanā izmantotās izlases kopums (N=450), sadalījums absolūtos skaitļos
<u>Līgumslēdzēja iestāde</u>			
BEMA - Būvniecības, enerģētikas un mājojumu valsts aģentūra	35	20	19
CFLA - Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*	34	13*	12*
EM - Ekonomikas ministrija*	3	2*	2*
RAPLM - Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija*	16	8*	6*
LIAA - Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	612	227	202
NVA - Nodarbinātības valsts aģentūra*	15	8*	7*
SIF - Sabiedrības integrācijas fonds	28	11*	11*
SM - Satiksmes ministrija	33	16	15
VIAA - Valsts izglītības attīstības aģentūra	181	108	102
VRAA - Valsts reģionālās attīstības aģentūra	93	42	41
VEC - Veselības ekonomikas centrs	18	8*	7*
VidM - Vides ministrija	81	29	26
<u>Kopā</u>	1149	492	450
<u>Projekta īstenotāju grupa</u>			
Pašvaldības	353	180	170
Uzņēmēji	568	196	173
Veselības aprūpes iestādes *	18	8*	7*
Izglītības iestādes (augstākās izglītības iestādes)	39	29	27
Pašvaldību uzņēmumi un iestādes	62	21	20
Valsts iestādes	64	30	27
Nodibinājumi un biedrības	31	19	18
Sociālie partneri *	4	2*	1*
Cits – Hipotēku banka; Eiropas Investīciju Fonds; Garantiju aģentūra*	4	3*	3*
Plānošanas reģioni*	6	4*	4*
<u>Kopā</u>	1149	492	450

*- respondentu skaits aptaujas izlasē ir pārāk mazs, tāpēc dati par šīm grupām grafikos un korelācijas tabulās izmantojami tikai informatīvos nolūkos - tie ieskicē situāciju tendenču līmeni.

II TERMINU SKAIDROJUMS

➤ Līgumslēdzējas iestādes

Šī pētījuma ietvaros- ES fondu vadībā iesaistītās institūcijas, kuras slēdz līgumus ar ES fondu finansējuma saņēmējiem. Atskaitē izmantoti sekojoši šo institūciju saīsinājumi:

- BEMA- Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūra;
- CFLA- Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;
- LIAA- Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra;
- NVA -Nodarbinātības valsts aģentūra;
- RALMP- Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija;
- SIF- Sabiedrības integrācijas fonds;
- SM- Satiksmes ministrija;
- VIAA- Valsts izglītības attīstības aģentūra;
- VRAA- Valsts reģionālās attīstības aģentūra;
- VSMETA vai VEC- Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūra, tagad Veselības ekonomikas centrs;
- VidM- Vides ministrija

➤ Projekta īstenotāju mērķa grupa:

Respondentu sadalījums atbilstīgi attiecīgo Darbības Programmu („Cilvēkresursi un nodarbinātība”; „Infrastruktūra un pakalpojumi”; „Uzņēmējdarbība un inovācijas”) aktivitāšu un pasākumu mērķa grupām. Atskaitē izdalītas sekojošas projektu īstenotāju grupas:

- Pašvaldības;
- Uzņēmēji;
- Veselības aprūpes iestādes;
- Izglītības iestādes (Augstākās izglītības iestādes);
- Pašvaldību uzņēmumi un iestādes;
- Valsts iestādes;
- Nodibinājumi un biedrības;
- Sociālie partneri;
- Plānošanas reģioni;
- Cits (Latvijas Hipotēku un Zemes banka; Eiropas Investīciju fonds; Latvijas Garantiju aģentūra)

➤ **Finansējuma apjoms:**

Šī pētījuma ietvaros- respondentu norādītās projekta kopējās attiecināmās izmaksas:

- Līdz 100 000 Ls
- 100 001 - 1 000 000 Ls
- 1 000 001 – 5'000 000 Ls
- Virš 5' 000 000 Ls

➤ **Pieredze sadarbībā ar ES fondu iestādēm:**

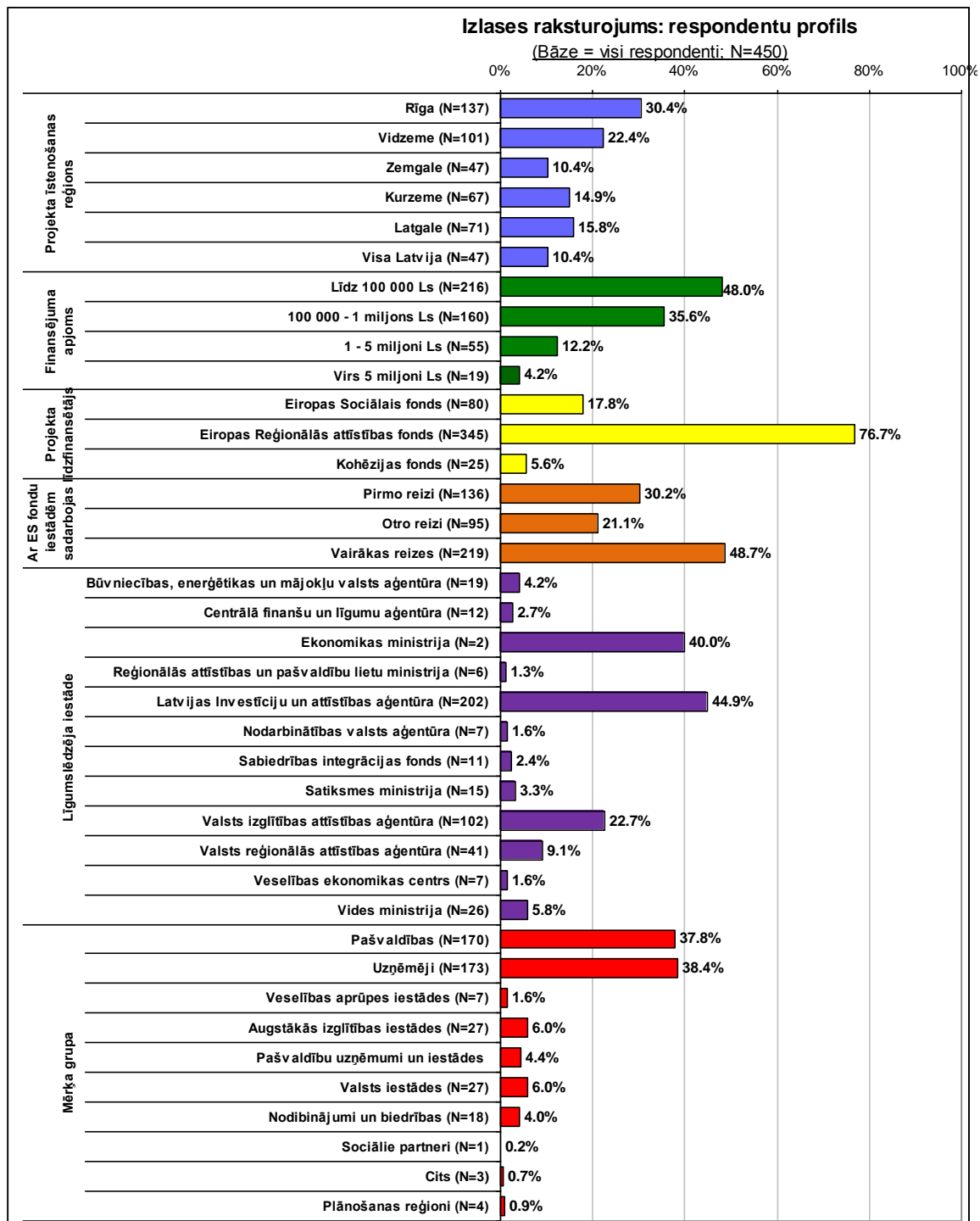
Respondentu sadarbības pieredzi ar ES fondu iestādēm raksturojošs faktors, izteikts sekojoši:

- Sadarbība notiek pirmo reizi;
- Sadarbība otro reizi;
- Sadarbība bijusi vairākkārtēja

III. RESPONDENTU PROFILS

Izlases lielums: N=450 respondenti

Reģioni: respondenti varēja atzīmēt vienu vai vairākus reģionus, kuros tiek īstenots projekts



IV. STATISTISKĀ KĻŪDA UN IZLASES LIELUMS

➤ **Reprezentatīva izlase:**

Izlase, par kuru iegūtā informācija ir ar augstu ticamības pakāpi, un tā var tikt attiecināta uz visu elementu kopu (ģenerālo kopu).

Parasti pētījumos izmanto 5% pieļaujamās kļūdas lielumu (95% varbūtība), un tādā gadījumā ģenerālo kopu (N= 1149) var reprezentēt 289 respondenti.

Ar 4% pieļaujamās kļūdas apmēru (96% varbūtība) nepieciešamais reprezentatīvās izlases apjoms ir 395 respondenti (ģenerālās kopas lielums 1149).

➤ **Statistiskā mērījumu kļūdas tabula (ar 95% varbūtību):**

Ģenerālā kopa = 1150

Procentuālais atbilžu sadalījums	Respondentu skaits								
	50	75	100	200	300	400	500	600	700
1 vai 99	2,7	2,18	1,86	1,25	0,97	0,79	0,66	0,55	0,46
2 vai 98	3,8	3,06	2,62	1,76	1,36	1,11	0,92	0,78	0,65
4 vai 96	5,31	4,29	3,67	2,47	1,91	1,55	1,29	1,08	0,91
6 vai 94	6,44	5,2	4,45	2,99	2,31	1,88	1,57	1,31	1,1
8 vai 92	7,36	5,94	5,08	3,42	2,64	2,15	1,79	1,5	1,26
10 vai 90	8,14	6,57	5,62	3,78	2,92	2,38	1,98	1,66	1,39
12 vai 88	8,81	7,11	6,09	4,1	3,16	2,57	2,14	1,8	1,51
15 vai 85	9,68	7,82	6,69	4,5	3,48	2,83	2,35	1,98	1,66
18 vai 82	10,42	8,41	7,2	4,84	3,74	3,04	2,53	2,13	1,78
20 vai 80	10,85	8,76	7,49	5,04	3,89	3,17	2,64	2,21	1,85
22 vai 78	11,23	9,07	7,76	5,22	4,03	3,28	2,73	2,29	1,92
25 vai 75	11,74	9,48	8,11	5,46	4,21	3,43	2,85	2,4	2,01
28 vai 72	12,18	9,83	8,41	5,66	4,37	3,55	2,96	2,49	2,08
30 vai 70	12,43	10,03	8,59	5,77	4,46	3,63	3,02	2,54	2,12
32 vai 68	12,65	10,21	8,74	5,88	4,54	3,69	3,08	2,58	2,16
35 vai 65	12,94	10,44	8,94	6,01	4,64	3,78	3,14	2,64	2,21
40 vai 60	13,29	10,72	9,18	6,17	4,77	3,88	3,23	2,71	2,27
45 vai 55	13,49	10,89	9,32	6,27	4,84	3,94	3,28	2,75	2,31
50 vai 50	13,56	10,95	9,37	6,3	4,87	3,96	3,3	2,77	2,32

V. GALVENIE SECINĀJUMI

1. Projekta atlases stadijas (ietver finansējuma saņemšanas iespēju apzināšanu, projekta sagatavošanu, iesniegšanu un lēmuma saņemšanu par projekta apstiprināšanu) vērtējums

1. Informācijas avoti par ES fondu finansējuma saņemšanas iespējām

Galvenais avots, no kura gūta informācija par ES fondu finansējuma iespējām, ir *internets* – to nosauc vairāk kā puse (58,0%) respondentu. ES finansējuma saņēmējiem nozīmīgi šķituši arī dažādi *informatīvie pasākumi (semināri, konferences, u.c.)* – tos nosauc 45,1% respondentu. Vairāk kā piektā daļa respondentu min dažāda veida *tiešās konsultācijas (23,6%)* un *citus projektu īstenošanas (21,8%)*.

Aplūkojot atšķirības dažādās respondentu demogrāfiskā profila grupās, jāatzīmē, ka fondu vidū Kohēzijas Fonda finansējuma saņēmējiem prevalē dažādu *informatīvo pasākumu un informatīvo materiālu, reģionālo preses izdevumu* nozīme. Līdzīgi, arī finansējuma saņēmēju ar lielākajām projekta kopējām attiecināmajām izmaksām (vairāk kā 1 miljons latu) vidū noteicošie bijuši *informatīvie pasākumi, kā arī tiešās konsultācijas*.

2. Informācijas par ES finansējuma saņemšanas iespējām vērtējums

Dominējošā aptaujas dalībnieku daļa (84,2%) pauduši apmierinātību ar pieejamo informāciju par ES finansējuma saņemšanas iespējām. Informācija *nepietiekamā apjomā* šķitusi 9,8% respondentu, bet pat par daudz (t.i., *lielākā apjomā kā nepieciešams*) tā bijusi 2,7% aptaujas dalībnieku.

Jāpiezīmē, ka konkrēto fondu vidū mazliet biežāk *neapmierinātību* ar pieejamās informācijas apjomu pauduši *ESF finansējuma saņēmēji*.

Kā galvenais arguments, kādēļ pieejamā informācija šķitusi nepietiekoša, tiek izvirzīts informācijas sadrumstalotības aspekts (*informācija „izsvaidīta” pa dažādu iestāžu un ministriju mājaslapām; informācija fragmentāra, trūkst konsolidēta datu bāze par visa veida finansējuma programmām; informācija slikti strukturēta; vajadzīga viena mājaslapa; u.t.t.*).

Pieejamās informācijas uztveramības problēmas (*informācija internetā ir pārsātināta, tajā grūti orientēties; lauku reģionos viegli saprotama informācija nav pieejama; informācija ir daudz, bet tā nav strukturēta; u.c.*) un savlaicīguma aspekts (*informāciju uzzinām, kad jau viss ir sācijas vai tūlīt beigsies projektu pieņemšana; informācija parādās medijos novēloti; u.c.*) ir nākamās svarīgākās respondentu pretenzijas.

3. Iestādes nodrošināto informatīvo materiālu un pasākumu lietderīgums

Visvērtīgākās aptaujas dalībniekiem šķitušas dažādas *konsultācijas* (81,8% respondentu tās atzīst kā lietderīgas) – jāatzīmē, ka šo atbildi respondenti minēja spontāni, papildinot anketā iekļautos informatīvo pasākumu un materiālu atbilžu variantus.

Lietderīga un vajadzīga respondentiem bijusi arī *aktuālā informācija iestādes mājas lapā* (92,0% respondentu to novērtējuši kā kopumā lietderīgu – 62,7% kā lietderīgu un 29,3% kā drīzāk lietderīgu). Vairāk kā 80% aptaujāto par lietderīgiem atzinuši *rokasgrāmatas, vadlīnijas /metodikas*, kā arī *iestādes rīkotos seminārus*.

Salīdzinoši nenozīmīgāki informatīvie materiāli respondentu skatījumā ir *bukleti un info lapas* – tos par kopumā lietderīgiem atzinuši attiecīgi 38,4% un 47,8% aptaujāto ES finansējuma saņēmēju.

4. Projekta sagatavošanai nepieciešamās informācijas atrašanas vieglums iestādes mājaslapā

Secināms, ka *kontakta informācijas un projekta iesnieguma veidlapu*, kā arī *veidlapu aizpildīšanas metodikas* atrašana projektu iesniedzējiem grūtības nesagādā- vairāk kā 80% respondentu atzīst, ka šo informāciju ir atrast viegli. 78,7% respondentu nav bijušas grūtības atrast arī *attiecinātos MK noteikumus*.

Ne tik viegli ir atrast informāciju par *biežāk uzdotajiem jautājumiem* (12,7% grūti atrast un 2,4% to nespēj atrast vispār) un *biežāk pieļautajām kļūdām projekta iesnieguma sagatavošanā* (19,6% grūti atrast un 5,6% to nespēj atrast).

5. Iestādes mājaslapā publicējamā informācija (spontāni sniegtās atbildes)

Aptuveni ceturtdaļa (24,1%) respondentu spontāni norādīja, ka mājaslapās *informācija ir pietiekamā apjomā*. Aptuveni tikpat liela aptaujas dalībnieku daļa (25%) nesniedz nekādas atbildes/ieteikumus iestāžu mājaslapu satura uzlabošanai.

Regulāra aktuālā informācija un informācija par izmaiņām ir svarīgākais respondentu (4,7%) konkrētais ieteikums iestāžu (projekta atlasē stadijā) mājaslapu informācijas uzlabošanai.

Nākamie būtiskākie ieteikumi vairāk attiecināmi uz sniegtās informācijas kvalitāti – ES fondu finansējuma saņēmēji vēlētos *vienkāršāku, saprotamāku, ne tik birokrātisku* (3,1%) un praktiskāku informāciju- piemēram, *vairāk paraugu, praktisku piemēru* (3,1%); iekļaut *kontrollapu ar pievienojamo dokumentu uzskaitījumu* (2,9%); *aizpildāmo veidlapu paraugus un veidlapu aizpildīšanas metodiku* (2,5%); *kalendāru ar projektu konkursu uzsākšanas datumu* (2,1%); *tipiskākās, biežāk pieļautās kļūdas un šo kļūdu analīzi* (2,1%); atspoguļot dažāda veida *kontakta informāciju* (1,9%); *finansēšanas noteikumus* (1,8%); *atbildības kritērijus* (1,4%); *kvalitatīvu projektu piemērus* (1,2%); *semināru prezentācijas materiālus* (1,2%), u.c..

6./7. Kopējais laiks no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai

46,0% respondentu kopējais laiks no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai ietilpinās 5 mēnešu robežās (pusei no šiem respondentiem, vai, 23,1%, šis laiks ir īsāks nekā 4 mēneši).

23,3% aptaujas dalībnieku šis laiks bija 5-6 mēneši, un 22,9% 7-12 mēneši. Vairāk kā gadu kopējais laiks no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai ildzis 3,8% respondentu.

Salīdzinoši „īsākos” termiņus ES fondu vidū norāda *ESF* finansējuma saņēmēji; konkrēto līgumslēdzēju iestāžu vidū - respondenti, kuri līgumu slēguši ar *BEMA*, *EM*; *VEC*; *SIF*; savukārt, projektu īstenotāju grupu vidū „visātrāk” līdz projektu līguma slēgšanai nokļuvušas *valsts iestādes* un *veselības aprūpes iestādes*. Arī vislielākā finansējuma saņēmēji (vairāk kā 5 miljoni projekta kopējo attiecināmo izmaksu) līdz projekta līguma slēgšanai nokļuvuši salīdzinoši ātrāk.

„Lēnāk” (ilgāk kā 7 mēneši) virzījušies *KF* projekti (fondu vidū); *VidM*, *RAPLM*; *SM* projekti (līgumslēdzēju iestāžu griezumā); *pašvaldību uzņēmumu un iestāžu* (projektu īstenotāju grupu griezumā) projekti.

Gandrīz pusei respondentu (49,1%) šis laika posms no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai likās *pārāk ilgs*, un viņus tas *neapmierina*.

Otrai pusei respondentu (47,8%) šis laika periods no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai šķitis *pamatots*, un viņus tas lielākā vai mazākā mērā *apmierina*.

Iegūtie rezultāti respondentu profila griezumos šajā *apmierinātības ar kopējo laiku no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai* komponentē būtiski korelē ar laika *ilgumu*: jo īsāks laika posms no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai, jo biežāk pausta apmierinātība ar šī laika pamatotību.

Projekta atlases stadijā apkalpojošās iestādes darba un darbinieku vērtējums

8. Elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgums

28,0% aptaujāto ES fondu finansējuma saņēmēju līdz šim *nav uzdevuši* jautājumus elektroniskā formā projekta atlases stadijā apkalpojošajai institūcijai.

Atbildi *tajā pašā darba dienā*, kad nosūtīts jautājums e-pastā, saņēmuši 17,8% respondentu, bet 1-2 *dienu* laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža atbildi saņēmuši 42,2%. *Vairāk kā 3 darba dienas* atbildi gaidījuši 12% respondentu.

„Visātrāk” ES fondu vidū uz e-pasta vēstulēs uzdotiem jautājumiem reaģē *ESF* finansējumu apkalpojošās iestādes. Te gan jāatzīmē, ka *KF* apsaimniekojošajām iestādēm respondenti jautājumus sūtījuši retāk (48% respondentu, kuri saņēmuši *KF* finansējumu, nav uzdevuši jautājumus e-pastā).

9. Iestādes sniegto konsultāciju atbilstība klientu vajadzībām

90,4% respondentu ir kopumā *apmierināti* ar iestāžu sniegtajām dažāda veida *konsultācijām* (*konsultācija klātienē, e-pastā, pa telefonu*). *Neapmierināti* bijuši 5,6% respondentu, kuriem šīs konsultācijas šķitušas *neatbilstīgas viņu vajadzībām*.

Jāatzīmē, ka salīdzinoši biežāk neapmierinātību paudušas *augstākās izglītības iestādes* (22,2% šo iestāžu pārstāvju izteikuši neapmierinātību).

Apkopojot neapmierinātību izteikušo respondentu paskaidrojošās atbildes, secināms, ka projektu iesniedzējus visvairāk satraucis darbinieku sniegtās informācijas *pretrunīgums* (*dažāda ranga speciālisti sniedz diametrāli pretējas atbildes; dažādu darbinieku sniegtā informācija atšķiras*).

Tāpat, sniegtā informācija vairākiem respondentiem šķitusi *nekompetenta* vai *neprecīza; neatbilstīga reālajai situācijai; ne visai pārliecinoša*.

Dažus respondentus neapmierina, ka atbilde tiek sniegta *kā citāts no MK noteikumiem* vai *kā norāde uz mājas lapā atrodamo informāciju*.

10. Iestādes darbinieku kompetence un profesionalitāte

Arī ar iestāžu, kuras apkalpoja respondentus projekta atlasē stadijā, *darbinieku profesionalitāti un kompetenci*, 88,9% respondentu ir kopumā *apmierināti*. *Darbinieku profesionalitāti un kompetenci* projekta atlasē stadijā apkalpojošajā iestādē vērtējuši *neapmierinoši* 7,7% aptaujāto ES finansējuma saņēmēju.

Visu pētījuma datu analīzei izdalīto grupu vidū šajā jautājumā kā „*neapmierinātākie*” pozicionējas *augstākās izglītības iestādes* (29,6% šo iestāžu respondentu bijuši neapmierināti) projektu īstenotāju mērķa grupā.

Argumenti, kāpēc iestādes darbinieki vērtēti kā nekompetenti un neprofesionāli, lielā mērā sasauca ar jau iepriekš minētajiem: galvenokārt, projektu iesniedzēji sūdzas par darbinieku sniegto atbilžu pretrunīgumu, formālismu un nekonkrētību; arī neelastīgo attieksmi, kas viss kopumā rada iespaidu par darbinieku nekompetenci un neprofessionalitāti.

11. Sadarbības kopvērtējums iestādei, kura apkalpoja projekta atlasē stadijā

90,0% respondentu ir kopumā *apmierināti sadarbībā ar iestādēm, kuras apkalpoja viņus projekta atlasē stadijā*, un tikai 4,0% bijuši *drīzāk neapmierināti* ar šo sadarbību.

Ar sadarbību kopumā „*neapmierinātākie*” bijuši respondenti *nodibinājumu un biedrību* (22,2% šo respondentu izteikuši neapmierinātību) un *augstākās izglītības iestāžu* (11,1%) mērķa grupās.

Lūgti motivēt, kāpēc sadarbība ar konkrēto iestādi projekta atlasē stadijā respondentus neapmierināja, visbiežāk tika saņemtas atbildes par iestāžu darbinieku nekompetenci, birokrātisko pieeju un sniegtās informācijas pretrunīgumu, kā arī dažādu termiņu neievērošanu (*pārāk ilga dokumentu izskatīšana; viss tika kavēts; viss bija sasteigts, jo vēl ievietoja informāciju mājas lapā*).

12. Ieteikumi projekta atlases stadijā apkalpojošajai iestādei

21,9% respondentu nav snieguši konkrētus ieteikumus viņus apkalpojošajai iestādei projekta atlases stadijā, bet 28% respondentu norādījuši, ka viņus *iestādes darbā viss apmierina*.

Biežāk sniegtais konkrētais ieteikums – *samazināt projektu atlases un izskatīšanas termiņus* (29 respondenti vai 6,0%).

Savlaicīgi informēt par izmaiņām un neprecizitātēm, projekta atlases procesu ir nākamais būtiskākais respondentu ieteikums (23 respondenti vai 4,7%).

Trešie svarīgākie priekšlikumi ir *vairāk kompetentus darbiniekus* un *mazāk birokrātijas* (19 respondenti vai 3,9%).

Jāatzīmē arī ieteikumu grupas: visu *darīt ātrāk/ ātrāku darbu* (17 respondenti vai 3,5%); *sniegt informāciju saprotamā formā* (9 respondenti vai 1,9%); *vairāk informatīvo semināru un konsultatīvo pasākumu, kā arī nodrošināt kontaktpersonu katram projektam* (katrā ieteikumu grupā 7 respondenti vai 1,4%); *uzlabot komunikācijas ātrumu un efektivitāti* (6 respondenti vai 1,2%); *individuālas konsultācijas/ individuālu konsultantu piesaiste; laipnus un saprotošus darbiniekus; darbiniekiem runāt īsi un kodolīgi, sniegt konkrētu informāciju; precīzāku darbu; vērtēt kļūdas pēc būtības, nevis formāli* (katrā ieteikumu grupā 5 respondenti vai 1,0%).

13./ 14. Sadarbības novērtējums dinamikā (projekta atlases stadijā apkalpojošajai iestādei)

Aptuveni trešā daļa (33,8% vai 152) respondentu varēja izteikt salīdzinošu vērtējumu dinamikā par *sadarbību ar iestādēm, kuras apkalpoja viņus projekta atlases stadijā* – šiem respondentiem ar iestādi bijusi sadarbība jau iepriekšējā (2004.-2006.g.) plānošanas periodā.

Apskatot datus dažādās korelācijas nolūkiem izdalītajās grupās, jāatzīmē tendence: jo lielāks finansējuma apjoms, jo biežāk novērojama atkārtotā sadarbība ar konkrēto iestādi arī šajā plānošanas periodā (2007.- 2013.g.)

Sadarbības vērtējums dinamikā ir pozitīvs- tie 152 respondenti, kuri varēja izteikt salīdzinošu vērtējumu, vairāk kā pusē gadījumu (56,6%) atklāj, ka sadarbība ar konkrēto iestādi viņiem ir *uzlabojusies*, bet 38,2% to vērtē kā stabilu (*nav mainījusies, palikusi iepriekšējā līmenī*). Tikai 5,3% respondentu atzīmē, ka sadarbība *pasliktinājusies*.

Respondenti, kuri atzīmēja, ka sadarbība pasliktinājusies, visbiežāk to motivēja ar dažādu birokrātisku šķēršļu un prasību pieaugumu šajā plānošanas periodā, salīdzinot ar 2004.-2006.g. periodu.

2. Projekta līguma slēgšanas stadijas (*t.sk., grozījumu veikšana līgumā*) vērtējums

15. Līguma nosacījumu vērtējums

91,3% respondentu vērtējumā projekta *līguma nosacījumi* bijuši viņiem *saprotami* (28,9%- *viegli saprotami* un 62,4% *drīzāk saprotami*). *Nesaprotami* tie bijuši 7,5% aptaujas dalībnieku (7,1%- *grūti saprotami* un 0,4%- *nesaprotami*).

Aplūkojot atšķirības dažādos griezumos, jāatzīmē, ka biežāk *Kohēzijas Fonda* finansējuma saņēmēji pauduši nesapratni par līguma noteikumiem.

Skatoties iegūtos datus pēc līgumslēdzēja iestādes parametra, salīdzinoši biežāk līguma nosacījumi nav bijuši saprotami respondentiem, kuri slēguši līgumus ar *VidM*.

Mērķa grupu vidū noslēgto līgumu nosacījumi šķītuši neskaidrāki *nodibinājumu un biedrību* grupas respondentiem.

16. Līguma grozījumu veikšanas laiks

Vispirms jāatzīmē, ka gandrīz ceturtdaļa respondentu (24,4%) nav veikuši nekādus līguma grozījumus.

46,4% respondentu *apmierina līguma grozījumu veikšanas laiks*, un tas viņiem likās *pamatoti* ilgs. Savukārt, katrs piektais respondents (22,7%) bijis *neapmierināts* ar līguma grozījumu veikšanas laiku – tas šķītušis *nepamatoti ilgs*.

Konkrēto līgumslēdzēju iestāžu vidū visbiežāk *neapmierinātība ar līguma grozījumu izdarīšanas laiku* pausta par *NVA* un *RAPLM* (te gan jānorāda, ka respondentu skaits gan izlasē, gan visā ģenerālajā kopā šīm iestādēm ir pārāk mazs, lai izdarītu kategoriskus secinājumus, taču, par *NVA* no 7 respondentiem 4 respondenti pauduši neapmierinātību šajā jautājumā, bet par *RAPLM*- no 6 respondentiem 2 respondenti).

Mērķa grupu vidū *neapmierinātākie* ar līguma grozījumu izdarīšanas laiku bijuši *nodibinājumu un biedrību* respondenti.

Līguma slēgšanas stadijā apkalpojošās iestādes darba un darbinieku vērtējums

17. Elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgums

34,2% aptaujāto ES fondu finansējuma saņēmēju līdz šim *nav uzdevuši jautājumus elektroniskā formā* līguma slēgšanas stadijā apkalpojošajai institūcijai.

Atbildi *tajā pašā darba dienā*, kad nosūtīts jautājums e-pastā, saņēmuši 18,2% respondentu, bet 1-2 *dienu* laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža atbildi saņēmuši 38,7%. *Vairāk kā 3 darba dienas* atbildi gaidījuši 8,9% respondentu.

Līdzīgi kā projekta atlases stadijas iestādes vērtējumos, arī projekta līguma slēgšanas stadijā „visātrāk” ES fondu vidū uz e-pasta vēstulēs uzdotiem jautājumiem reaģē ESF finansējumu apkalpojošās iestādes. *KF un ERAF finansējumu apsaimniekojošajām iestādēm* respondenti jautājumus gan sūtījuši retāk (attiecīgi 40% un 38% respondentu, kuri saņēmuši *KF vai ERAF finansējumu*, nav uzdevuši jautājumus e-pastā).

18. Iestādes sniegto konsultāciju atbilstība klientu vajadzībām

86,9% respondentu ir kopumā *apmierināti* ar līgumslēdzēju iestāžu sniegtajām dažāda veida *konsultācijām (konsultācija klātienē, e-pastā, pa telefonu)*. Kā *neatbilstošas (0,7%) vai drīzāk neatbilstošas (2,0%)* tās vērtējuši tikai 2,7% respondentu.

Atkal jāatzīmē, ka salīdzinoši biežāk neapmierinātību paudušas *augstākās izglītības iestādes (7,4% šo iestāžu pārstāvju izteikuši neapmierinātību)*. Arī līgumslēdzēju iestāžu vidū tādējādi visbiežāk neapmierinātību izpelnījusies *VIAA (6,9%)*.

Norādot iemeslus, kāpēc darbinieku sniegtās konsultācijas līguma slēgšanas stadijā respondentiem nešķita atbilstīgas viņu vajadzībām, tiek atkārtoti norādīts uz pretrunīgajiem skaidrojumiem un interpretācijām, kā arī nepilnīgi sniegtu informāciju. Tāpat, tiek akcentēts procedūru un iesniedzamo dokumentu formālisms un birokrātija. Dažas atbildes atklāj problēmas elektroniski saskaņoto dokumentu aprītē (*elektroniski saskaņotos dokumentus bija jālabo, pēc 2 dienām jāveic precizējumi un jālabo vairāki dokumenti- elektroniskajā dokumentu aprites sistēmā to grūti izdarīt*).

19. Iestādes darbinieku kompetence un profesionalitāte

91,3% respondentu ir kopumā *apmierināti* ar iestāžu, kuras apkalpoja viņus projekta līguma slēgšanas stadijā, *darbinieku profesionalitāti un kompetenci*. *Darbinieku profesionalitāte un kompetence* iestādē *nav apmierinājusi* 3,5% aptaujāto ES finansējuma saņēmēju.

Kā neapmierinātības iemesls visbiežāk tiek nosaukta *steīga līgumu slēgšanas procesā (pat līgums tika parakstīts kājās stāvot)* un dažādas sekas, ko radījusi *steiga (dokumenti sastādīti ar gramatiskām kļūdām; konta atvēršana Valsts kasē dēļ ierobežotā laika radīja problēmas)*.

3. Projekta īstenošanas stadijas (*ietver projekta atskaišu sagatavošanu, maksājumu pieprasījumu atmaksu, pārbaudes projekta īstenošanas laikā*) vērtējums

20. Iestādes nodrošināto informatīvo materiālu un pasākumu lietderīgums

Lietderīgākā respondentiem bijusi *aktuālā informācija iestādes mājas lapā* (80,5% respondentu to novērtējuši kā lietderīgu vai drīzāk lietderīgu). Vairāk kā 70% aptaujāto par kopumā lietderīgiem atzinuši *rokasgrāmatas, vadlīnijas /metodikas, kā arī iestādes rīkotos seminārus*.

Līdzīgi kā projekta atlases stadijā, arī projekta īstenošanas stadijā salīdzinoši maznozīmīgāki respondentiem šķituši *bukleti un info lapas*. Tie arī biežāk nosaukti kā informatīvie materiāli, pēc kuriem respondenti neizjūt vajadzību (*nav bijusi nepieciešamība tos izmantot* –attiecīgi 23,3% par bukletiem un 20,9% par info lapām).

E-apmācības iestādes mājas lapā ir retāk izmantotais un mazāk zināmais informatīvais pasākums - 24,7% respondentiem tas *nav bijis pieejams* un 32,2% *nav bijusi nepieciešamība* šīs apmācības izmantot.

21. Projekta īstenošanai nepieciešamās informācijas atrašanas vieglums iestādes mājaslapā

Visvieglāk iestāžu mājaslapās atrodama *kontakta informācija* – to kopumā viegli (*viegli vai drīzāk viegli*) atrod 83,1% respondentu.

Vairāk kā 70% respondentu nav bijušas grūtības atrast *projekta progresa pārskata formas/ paraugus un maksājuma pieprasījuma aizpildīšanas metodikas/ paraugus*.

Arī projekta īstenošanas stadijā, līdzīgi kā projekta atlases stadijā, respondentiem grūtāk bijis atrast informāciju par *biežāk uzdotajiem jautājumiem/ atbildēm* (10,0% grūti atrast un 5,3% to nespēj atrast vispār) un *biežāk pieļautajām kļūdām administrēšanā un skaidrojumus par pareizo rīcību* (15,8% grūti atrast un 7,6% to vispār nespēj atrast).

22. Iestādes mājaslapā publicējamā informācija (spontāni sniegtās atbildes)

22,5% respondentu norādīja, ka *informācija ir pietiekamā apjomā*, bet gandrīz puse respondentu (46,5%) nesniedza konkrētu atbildi šajā jautājumā.

Konkrētajās atbildēs kā dominējošo var saskatīt praktisku interesi un informāciju par praktisko pieredzi, labo praksi: lielākā ES fondu finansējuma saņēmēju interese būtu par *pieļauto kļūdu analīzi/ pieļautajām kļūdām; biežākajiem jautājumiem un atbildēm projekta īstenošanas laikā; dažādiem praktiskiem piemēriem un paraugiem un atskaišu paraugiem un piemēriem; paraugiem, kā pareizi aizpildīt projekta realizēšanā vajadzīgos dokumentus; projekta īstenošanas metodikas; konkrēts iesniedzamo dokumentu saraksts; ziņojumu paraugi; kontakta informācija, u.c. .*

Otra svarīga ieteikumu grupa mājaslapai ir informācijas aktualitāte un informācijas regulāra atjaunošana: *aktuālās izmaiņas veidlapās, normatīvajos aktos; aktuālā informācija par semināriem; aktuālās situācijas skaidrojums, u.c.*

23./ 24. Kopējais laiks no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai

39,8% respondentu kopējais laiks *no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai* bijis 20-30 darba dienu vai 4-6 nedēļu robežās (16,4 no šiem respondentiem laiks bijis īsāks nekā 20 darba dienas vai 4 nedēļas).

16,7% aptaujas dalībnieku šis laiks *pārsniedza 30 darba dienas* (vai 6 nedēļas).

43,6% aptaujāto ES finansējuma saņēmēju nesniedza konkrētu atbildi šajā jautājumā (lielai daļai šo respondentu projekta īstenošanas stadija vēl nav uzsākusies vai maksājums vēl nav saņemts).

40,2% respondentu šis laika posms no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai šķītis lielākā vai mazākā mērā pieņemams (18,0% *apmierina* un 22,2% *drīzāk apmierina*).

Katram piektajam respondentam (20,0%) šis laika periods šķītis nepieņemams, un viņus tas *neapmierina* (7,8% *neapmierina* un 12,2% *drīzāk neapmierina*).

ES fondu vidū nedaudz biežāk neapmierinātība ar kopējo laiku no *maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai* izteikta par *ESF* un *ERAF* apsaimniekotāju iestādēm.

Līgumslēdzēju iestāžu kopā neapmierinātība biežāk sastopama respondentu vidū, kuri slēguši līgumus ar *LIAA*, *VRAA*, *VEC*.

Mērķa grupu vidū neapmierinātākas bijušas *augstākās izglītības iestādes*, *uzņēmēji*, *veselības aprūpes iestādes*, *nodibinājumi un biedrības*.

25. / 26. / 27. Projekta progresa pārskatu vērtējums

Apmierinātību ar projektu progresu pārskatu saturu izteikuši 52,7% respondentu (16,2% ir apmierināti, bet 36,4% drīzāk apmierināti).

Aptuveni piektā daļa (20,4%) *nav apmierināti* ar šo pārskatu saturu, bet vairāk kā ceturtdaļa (26,9%) nav snieguši konkrētas atbildes šajā jautājumā (atgādinām, ka tie lielākoties ir respondenti, kuriem vēl nav uzsākusies vai tikko sākusies projekta īstenošanas stadija).

Kopumā, fondu vidū neapmierinātāki ar *projektu progresu pārskatu saturu* fondu vidū ir *ESF* finansējuma saņēmēji.

Jautājumā par *progresu pārskatu saprotamību* noteicošās ir pozitīvās atbildes- 56,2% respondentu šie progresa pārskati šķiet *saprotami* (14,9% respondentu *viegli saprotami* un 41,3% *drīzāk saprotami*). *Nesaprotami* tie šķituši 19,1% aptaujas dalībnieku (15,8% *grūti saprotami* un 3,3% *nesaprotami*).

Progresa pārskatu iesniegšanas biežums apmierina un tas šķiet *pamatots* gandrīz 2/3 respondentu (64,0%). Par *biežu* šie pārskati likušies 12,9% respondentu (ļoti bieži 2,7% un pārāk bieži 10,2%).

Fondu vidū *nepamatoti bieži* tie vairāk šķituši *ESF* finansējuma saņēmējiem. Mērķa grupu vidū kritiskākas šajā jautājumā bijušas *augstākās izglītības iestādes*.

Projekta īstenošanas stadijā apkalpojošās iestādes darba un darbinieku vērtējums

28. Elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgums

36,2% aptaujāto ES fondu finansējuma saņēmēju līdz šim *nav uzdevuši jautājumus elektroniskā formā* projekta īstenošanas stadijā apkalpojošajai institūcijai.

Atbildi *tajā pašā darba dienā*, kad nosūtīts jautājums e-pastā, saņēmuši 19,1% respondentu, bet 1-2 *dienu* laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža atbildi saņēmuši 35,3%. *Vairāk kā 3 darba dienas* atbildi gaidījuši 7,6% respondentu, bet *vairāk kā 5 dienas*- 1,8%.

Jānorāda, ka atbilžu sadalījums šajā jautājumā par elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgumu dažādās projekta vadības cikla stadijās (projekta atlases; līguma slēgšanas; projekta īstenošanas) būtiski neatšķiras – vienīgi, projekta īstenošanas stadijā respondenti biežāk vēl nav uzdevuši jautājumus elektroniski viņus apkalpojošajai iestādei.

29. Iestādes sniegto konsultāciju atbilstība klientu vajadzībām

78,7% respondentu ir apmierināti (tās likās *atbilstošas* 43,8% un *drīzāk atbilstošas* 34,9%) ar projekta īstenošanas stadijā apkalpojošo iestāžu sniegtajām *konsultācijām (konsultācija klātienē, e-pastā, pa telefonu)*. Kā savām vajadzībām *neatbilstošas* (0,7%) vai *drīzāk neatbilstošas* (3,8%) tās vērtējuši kopumā 4,5% respondentu. 12,2% respondentu vēl *nav izmantojuši* iestāžu konsultācijas šajā projekta stadijā.

Motivējot, kāpēc darbinieku sniegtās konsultācijas projekta īstenošanas stadijā respondentiem nešķita atbilstīgas viņu vajadzībām, primāri tiek norādīts uz sniegtās informācijas pretrunīgumu, vienas un tās pašas iestādes dažādu darbinieku atšķirīgajiem skaidrojumiem un interpretācijām, vai, vienkārši nespēju sniegt projekta īstenošanai derīgu informāciju (*tiek sniegta lakoniska atbilde „nezinu”; nekompetentas atbildes; formālas atbildes*). Akcentējams, ka arī projekta atlases un līguma slēgšanas stadiju iestāžu vērtējumos šajā jautājumā respondenti atzīmēja līdzīgas problēmas.

30. Iestādes darbinieku atsaucība radušos jautājumu risināšanā

Darbinieku atsaucību radušos jautājumu risināšanā pozitīvi vērtējuši 84,4% respondentu (53,1% *apmierina* un 31,3% *drīzāk apmierina darbinieku atsaucība*). Kritiski vērtējumi ir tikai 4% (1,1% *neapmierina* un 2,9% *drīzāk neapmierina* darbinieku atsaucība).

Kritisko vērtējumu pamatā ir respondentu sajūtas, ka darbinieki nav bijuši ieinteresēti konkrētajās projektu īstenošanu situācijās; pret respondentu jautājumiem un konkrētajām problēmām bijusi formāla un neelastīga attieksme; ne vienmēr iestādes varējušas sniegt kompetentas atbildes uz niansētiem jautājumiem, vai, šīs atbildes bijušas pretrunīgas.

31. Iestādes darbinieku kompetence un profesionalitāte

78,4% respondentu ir kopumā *apmierināti* ar iestāžu, kuras apkalpoja viņus projekta īstenošanas stadijā, *darbinieku profesionalitāti un kompetenci*. *Darbinieku profesionalitāte un kompetence iestādē nav apmierinājusi 7,3% aptaujāto ES finansējuma saņēmēju (6,4% drīzāk neapmierina un 0,9% neapmierina), bet 14,2% respondentu nav paiduši konkrētu vērtējumu.*

Kritisko vērtējumu argumentācijā dominē jau iepriekš minētie negatīvie viedokļi par ES fondu vadībā iesaistīto institūciju darbinieku nekonsekvenci un pretrunīgumu (*piemēram, nepastāv konsekvence vienādu jautājumu risināšanā, jo vairāku projekta uzraugu starpā atbildes atšķiras*). Iespējams, savienojumā ar ierēdniecisko *formālismu* un *birokrātisko pieeju, praktiskās pieredzes trūkumu*, šī *nekonsekvence* vairākos respondentos arī radījusi *tendenciozā un nekompetentā* darbinieka tēlu.

32. Sadarbības kopvērtējums iestādei, kura apkalpo projekta īstenošanas stadijā

82,9% respondentu ir kopumā *apmierināti* (45,6% *apmierināti* un 37,3% *drīzāk apmierināti*) *sadarbībā ar iestādēm, kuras apkalpoja viņus projekta īstenošanas stadijā*, un tikai 3,8% bijuši *drīzāk neapmierināti* ar šo sadarbību. 12,4% respondentu nav izteikuši konkrētu vērtējumu.

Ar sadarbību kopumā „neapmierinātākie” bijuši respondenti *nodibinājumu un biedrību; augstākās izglītības iestāžu; plānošanas reģionu* (te gan jāatzīmē pārāk mazais respondentu skaits - plānošanas reģionu grupā neapmierināti bijuši 2 no 4 respondentiem) mērķa grupās. Grupās, kas izdalītas pēc līgumslēdzējas iestādes parametra, neapmierinātību ar sadarbību biežāk paiduši respondenti, kuri slēguši līgumus ar *NVA; SIF; VIAA*. Fondu vidū neapmierinātība salīdzinoši biežāk izteikta no *ESF finansējumu saņēmēju* respondentu puses. Arī respondenti, kuri ar ES fondiem sadarbojušies jau vairākas reizes, bijuši kritiskāki kā kolēģi, kuri ar ES fondiem sadarbojušies pirmo vai otro reizi.

Negatīvo vērtējumu argumentācijas pilns spektrs atspoguļots nākamajā (VI. sadaļā), taču, rezumējot šīs atbildes, atkal varam norādīt uz *formālisma un birokratizācijas, pretrunīgi sniegto atbilžu un prasību skaidrojuma, neinformēšanas par aktuālajām izmaiņām*, tendencēm.

33. Ieteikumi projekta īstenošanas stadijā apkalpojošajai iestādei

41,2% respondentu nav snieguši konkrētus ieteikumus viņus apkalpojošajai iestādei projekta īstenošanas stadijā, bet 20,8% respondentu norādījuši, ka viņus *iestādes darbā viss apmierina/ darbs ir labi organizēts*.

Biežāk sniegtais konkrētais ieteikums – *pārskatīt un samazināt dokumentu klāstu/ birokrātiju* (28 respondenti vai 6,0%).

Kompetentākus darbiniekus vēlētos 12 respondenti vai 2,6%.

Ieteikumu *rast vienotu nostāju un viedokli likumu un noteikumu interpretēšanai/ sinhronizētāku sadarbību/ iepriekš saskaņot viedokļus* snieguši 11 respondenti (2,4%), bet 10 respondenti (2,1%) rekomendē *savlaicīgi sniegt vairāk un aktuālāku informāciju*.

Citi ieteikumi: *mainīt attieksmi pret klientu- būt atbalstošiem, saprotošiem, nevis draudošiem* (9 respondenti); *strādāt ātrāk - ātrāku projektu atlasī, līgumu slēgšanu, ātrāk izskatīt maksājuma pieprasījumus* (7 respondenti); *kā saziņas līdzekli vairāk izmantot e-pastu* (5); *nodrošināt atbildīgo darbinieku/ kontaktpersonu par projektu uz visu tā īstenošanas laiku* (5); *rīkot seminārus un konsultācijas arī projektu īstenošanas laikā, sevišķi par to, kas attiecas uz administratīvās likmes noteikšanu, jo tiek sniegta maldīga informācija, vai ir paši pretrunā ar sevi* (4); *radošāk un elastīgāk attiekties pret jautājumu izskatīšanu* (3).

34./ 35. Sadarbības novērtējums dinamikā (projekta īstenošanas stadijā apkalpojošajai iestādei)

Gandrīz trešā daļa (31,6% vai 142) respondentu varēja izteikt salīdzinošu vērtējumu dinamikā par *sadarbību ar iestādēm, kuras apkalpoja viņus projekta īstenošanas stadijā* – šiem respondentiem ar iestādi bijusi sadarbība jau iepriekšējā (2004.-2006.g.) plānošanas periodā.

Sadarbības vērtējums dinamikā arī par projekta īstenošanas stadijā apkalpojošo iestādi, līdzīgi kā par projekta atlasē stadijā apkalpojošo iestādi, ir pozitīvs- tie 142 respondenti, kuri varēja izteikt salīdzinošu vērtējumu, vairāk kā pusē gadījumu (55,6%) norāda, ka sadarbība ar konkrēto iestādi viņiem ir *uzlabojusies*. Kā stabilu (*nav mainījusies, palikusi iepriekšējā līmenī*) to vērtē 40,8% respondentu, un tikai 3,5% respondentu atzīmē, ka sadarbība ir *pasliktinājusies*.

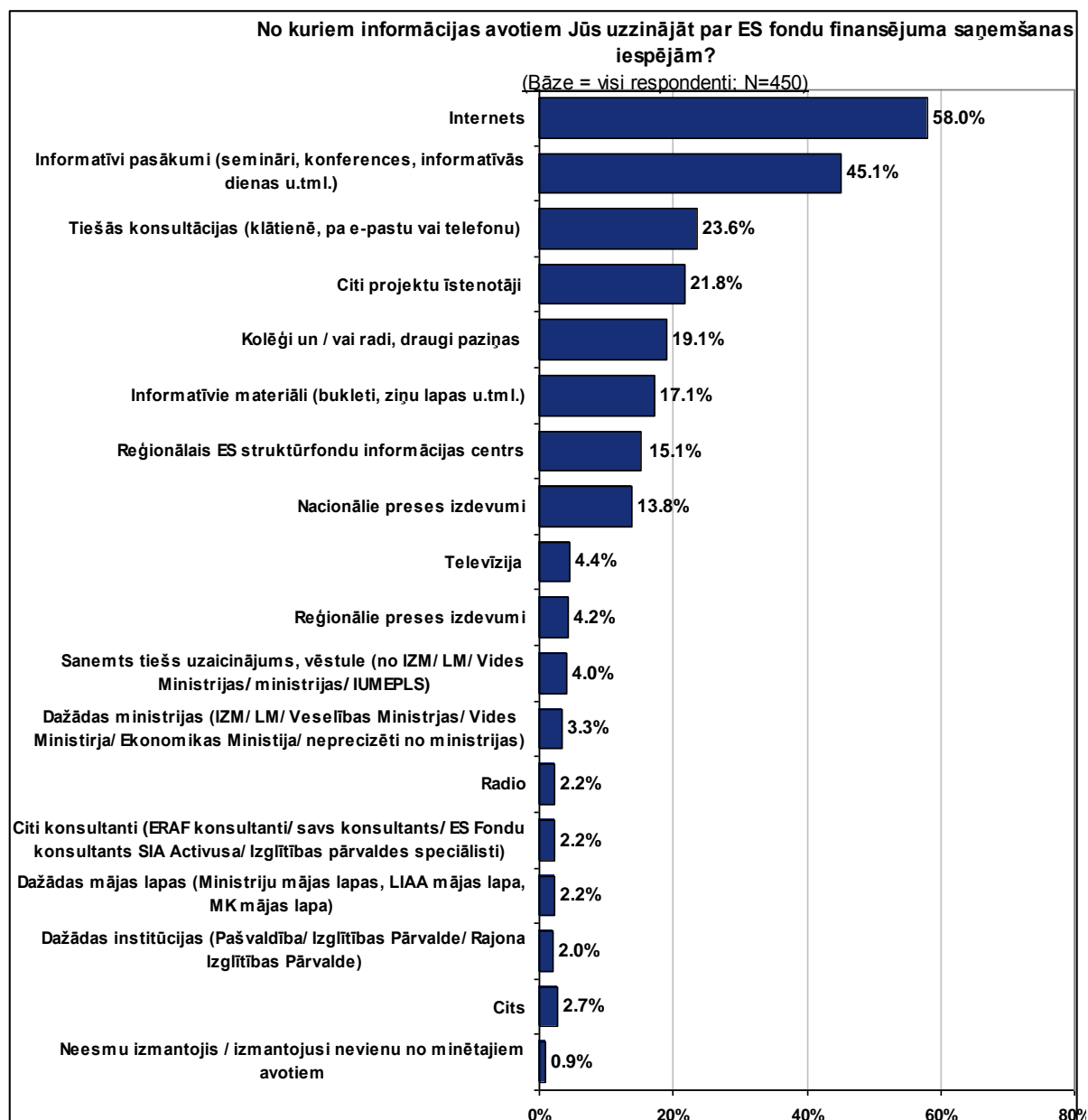
Respondenti, kuri atzīmēja, ka sadarbība pasliktinājusies, arī par projekta īstenošanas stadijā apkalpojošo iestādi minēja līdzīgus motīvus kā par projekta atlasē stadijas iestādi - t.i., dažādu birokrātisku šķēršļu un prasību pieaugums šajā plānošanas periodā, salīdzinot ar 2004.-2006.g. periodu. Salīdzinot ar iepriekšējo plānošanas periodu, šajā plānošanas periodā, respondentu skatījumā, pieaudzis arī neprognozējamības un nenoteiktības faktors.

VI. GRAFIKI UN RESPONDENTU KOMENTĀRI

A. Projekta atlasē stadijā

Aptaujas jautājums:

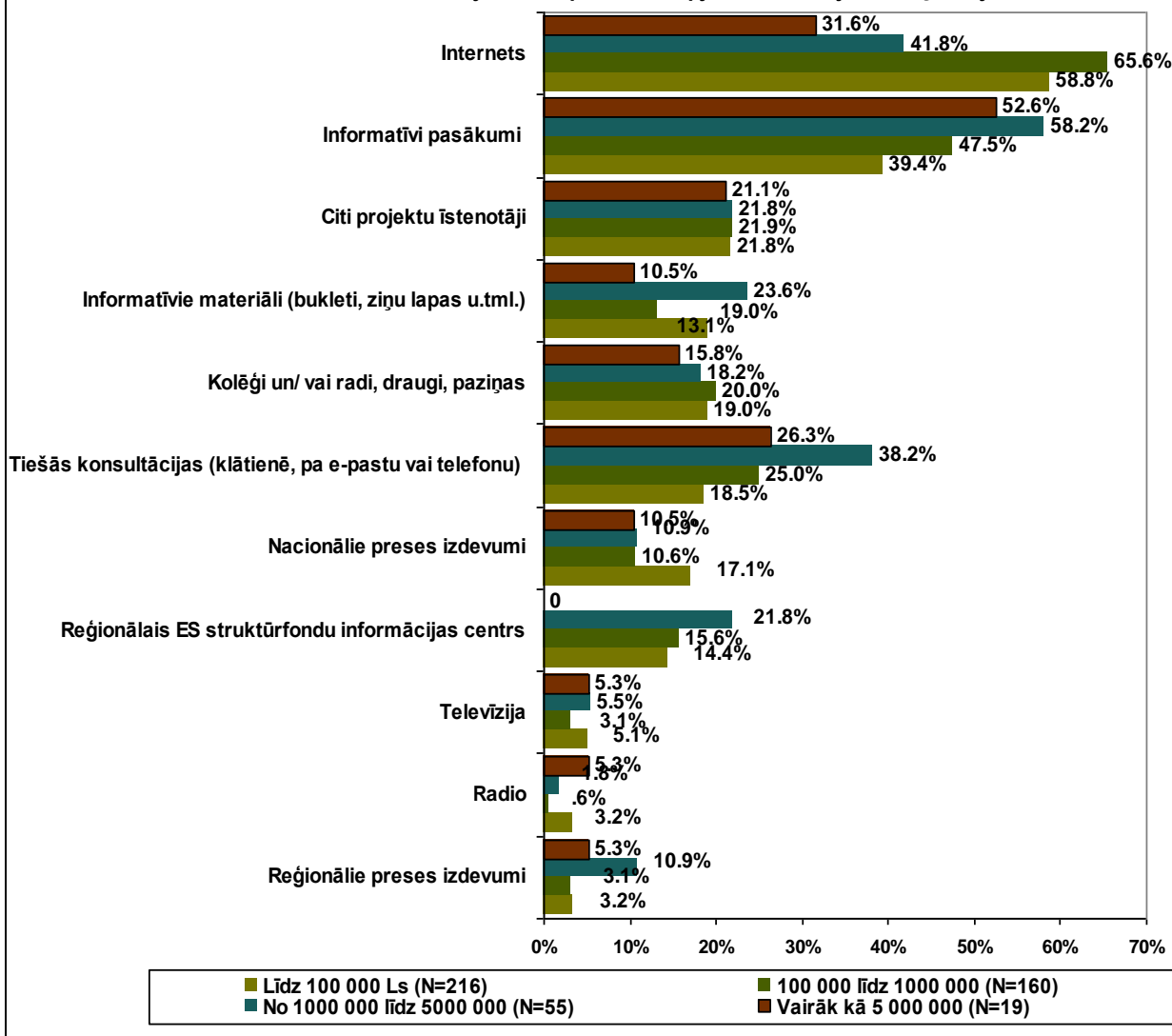
1. No kuriem informācijas avotiem Jūs uzzinājāt par ES fondu finansējuma saņemšanas iespējām? Var izvēlēties vairākas atbildes



„Cits”: No ESF darbības programmas; Sekojot līdzīgai darbības programmu papildinājumiem; Darbības programma un tās papildinājumi; Normatīvie akti; Ministru Kabineta noteikumi; MK apstiprinātais projektu saraksts; Rīgas plānošanas reģions; Latgales plānošanas reģions

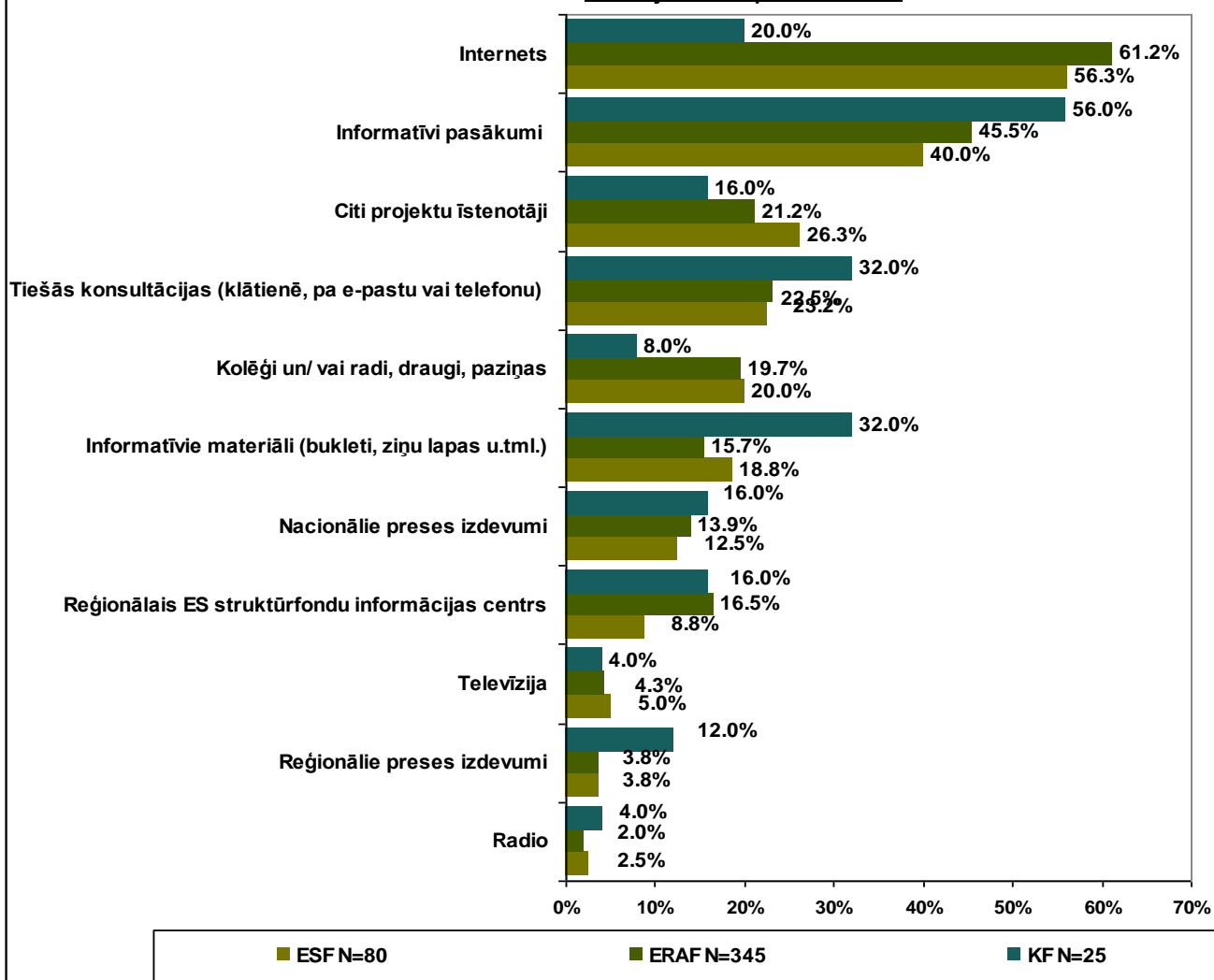
No kuriem informācijas avotiem Jūs uzzinājāt par ES fondu finansējuma saņemšanas iespējām?

Sadalījums starp dažāda apjoma finansējuma saņēmējiem



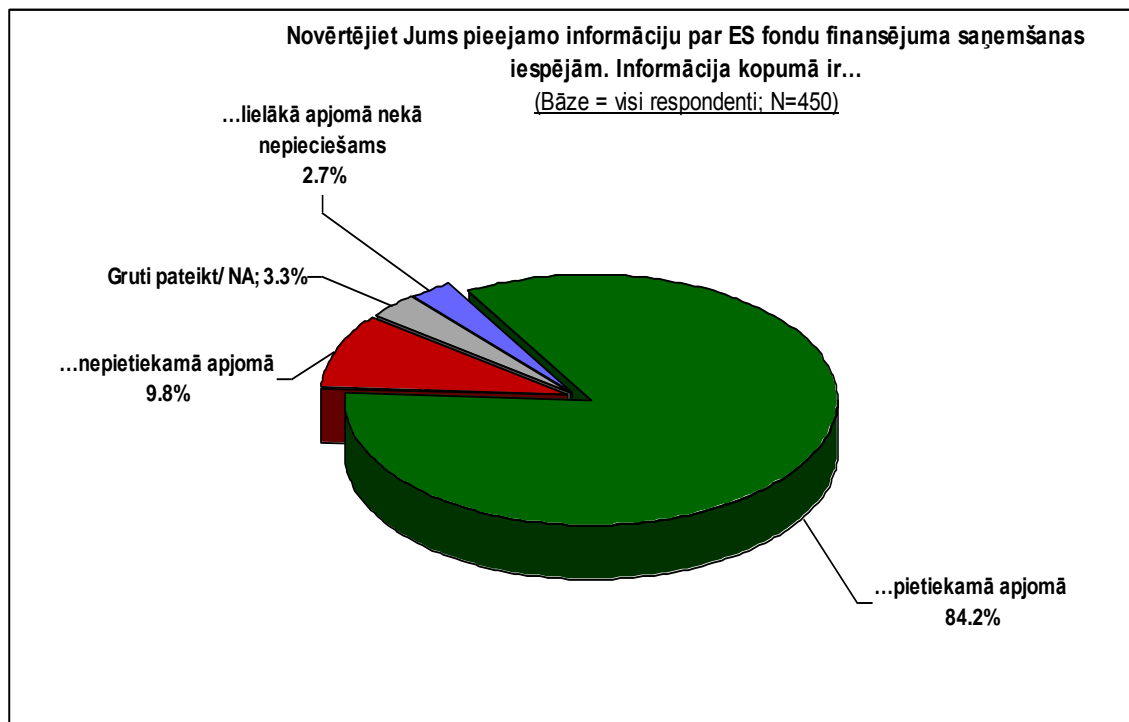
No kuriem informācijas avotiem Jūs uzzinājāt par ES fondu finansējuma saņemšanas iespējām?

Sadalījums starp ES fondiem



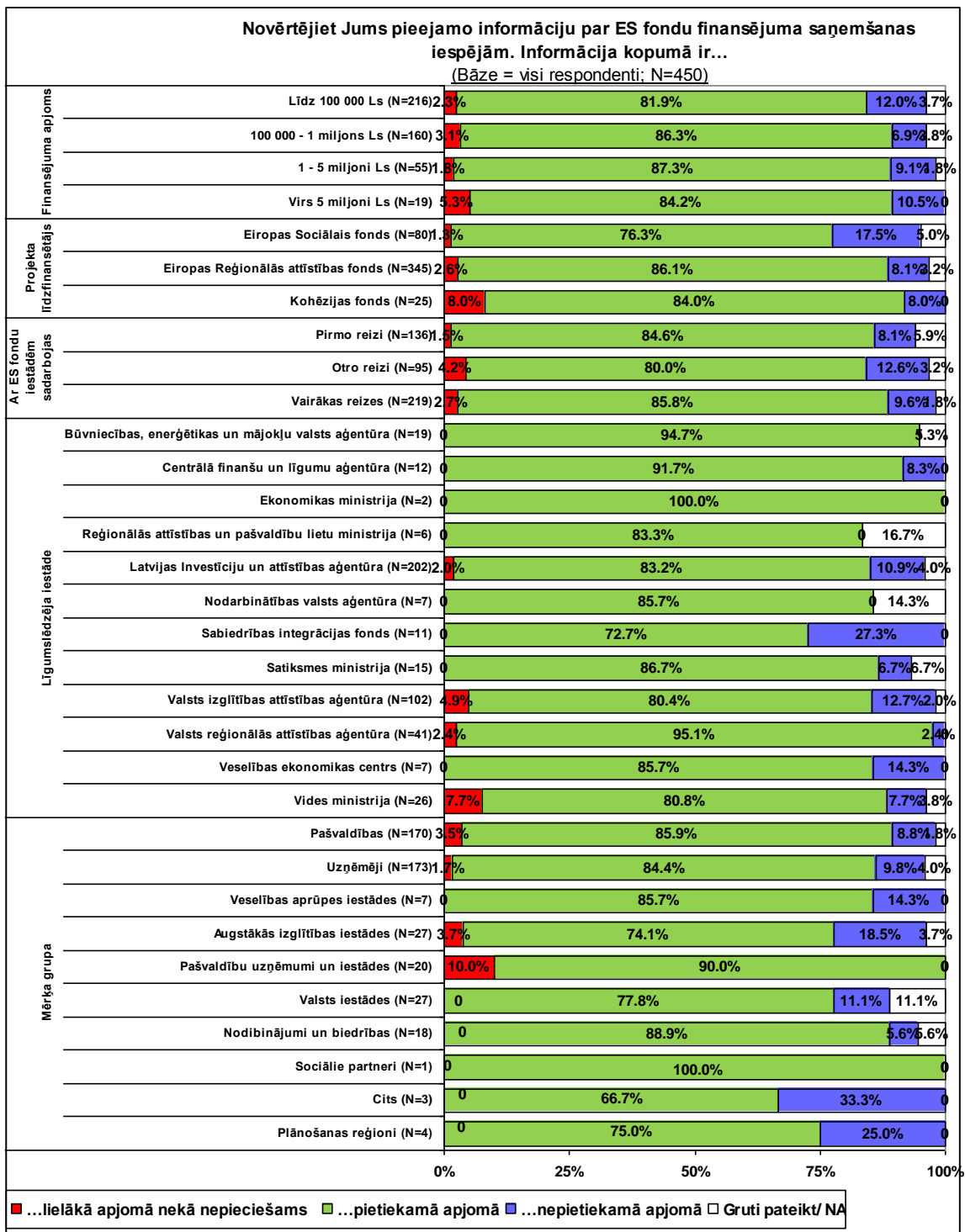
Aptaujas jautājums:

2. Novērtējiet Jums pieejamo informāciju par ES fondu finansējuma saņemšanas iespējām. Informācija kopumā ir...



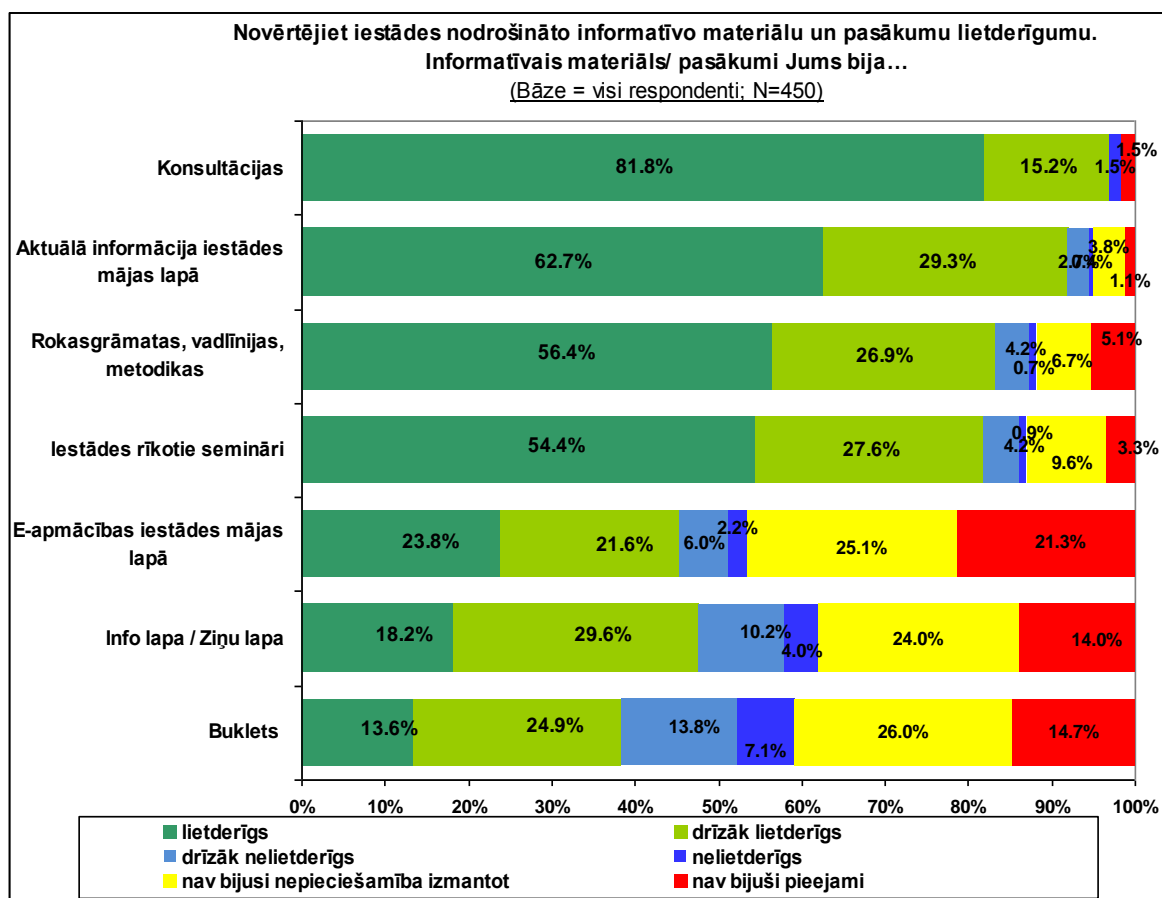
Respondentu paskaidrojošie komentāri, kāpēc informācija par pieejamajām ES finansējuma saņemšanas iespējām viņiem šķiet nepietiekoša:

Komentāru/ s izteikšu respondentu skaits	Respondentu spontānie komentāri
7	<i>Nepieciešams izveidot atsevišķu mājas lapu/ sekot līdzī vairāku aģentūru mājas lapām ir apgrūtināši</i>
6	<i>Informāciju nevar atrast vienuviet/ Informācija pārāk izkaisīta pa dažādām aģentūrām</i>
5	<i>Grūti orientēties informācijā/ informācija nav strukturēta/ informāciju grūti atrodama starp dažādām sadaļām</i>
5	<i>Informācija ir neskaidra/ nav viennozīmīgi saprotama</i>
4	<i>Internetā informācijas daudzums ir pārsātināts/ pārāk daudz informācijas/ informācijai vajadzētu būt koncentrētākai</i>
4	<i>Informācija ir pārāk formāla/ sniegtās atbildes uz jautājumiem ir formālas/ informācija pārāk vispārīga</i>
4	<i>Informācija ir nepilnīga, fragmentāra</i>
3	<i>Laicīgāk informēt par jaunajiem projektiem/ par jaunumiem uzzinām pārāk vēlu</i>
3	<i>Informācija ir pārāk bieži mainīga/ tiek grozīta</i>
1	<i>Nav vienotas institūcijas, kuras pārziņā būtu visas atbalsta programmas, kas saistītas ar tūrisma nozari</i>
1	<i>Darbiniekiem nav praktiskas pieredzes</i>
1	<i>Informācijas skaidrojums no darbinieku puses ir ļoti vājš</i>
1	<i>Lietderīgāk būtu, ja informācija būtu apkopota pa nozarēm</i>
1	<i>Dokumenti ir ar kļūdām</i>
1	<i>Nepietiekam informācija par projekta īstenošanas shēmām</i>
1	<i>Nepietiekama informācija par finanšu dokumentiem</i>
1	<i>Nepietiekama informācija par iepirkuma dokumentācijas un lietvedības lietām</i>
1	<i>Nepieciešama papildus informācija par EK atbalsta programmām</i>
1	<i>Pārāk neskaidri ir termiņi, kad ministrija gatavojas uzsaukt kādu projektu</i>
1	<i>Informāciju nepieciešams apvienot pa atsevišķām pieteicēju grupām, piemēram, atsevišķi augstskolas u.tml.</i>
1	<i>Latvija ir ļoti grūti pieejama informācija par fondiem, kuriem pieteikumu iesniegšana nenotiek Latvijā, bet gan Briselē (piemēram, Eco-inovations, LIFE+ utt.)</i>
1	<i>Trūkst konsolidētas datu bāzes par visa veida finansējuma programmām</i>
1	<i>Semināri ir pārāk formāli</i>
1	<i>Nav informācijas par projektiem, kad un kur, kas notiks</i>
1	<i>MK noteikumi nav viennozīmīgi saprotami</i>
1	<i>Ir neskaidrs, kad tieši būs iesniegšanas termiņi</i>
1	<i>Ne vienmēr ir pilnīga informācija par fondiem, kurus var izmantot projektu realizācijai</i>
1	<i>Informācija tiek sniegta ļoti neuzkrītoši, grūti pamanāmā veidā</i>



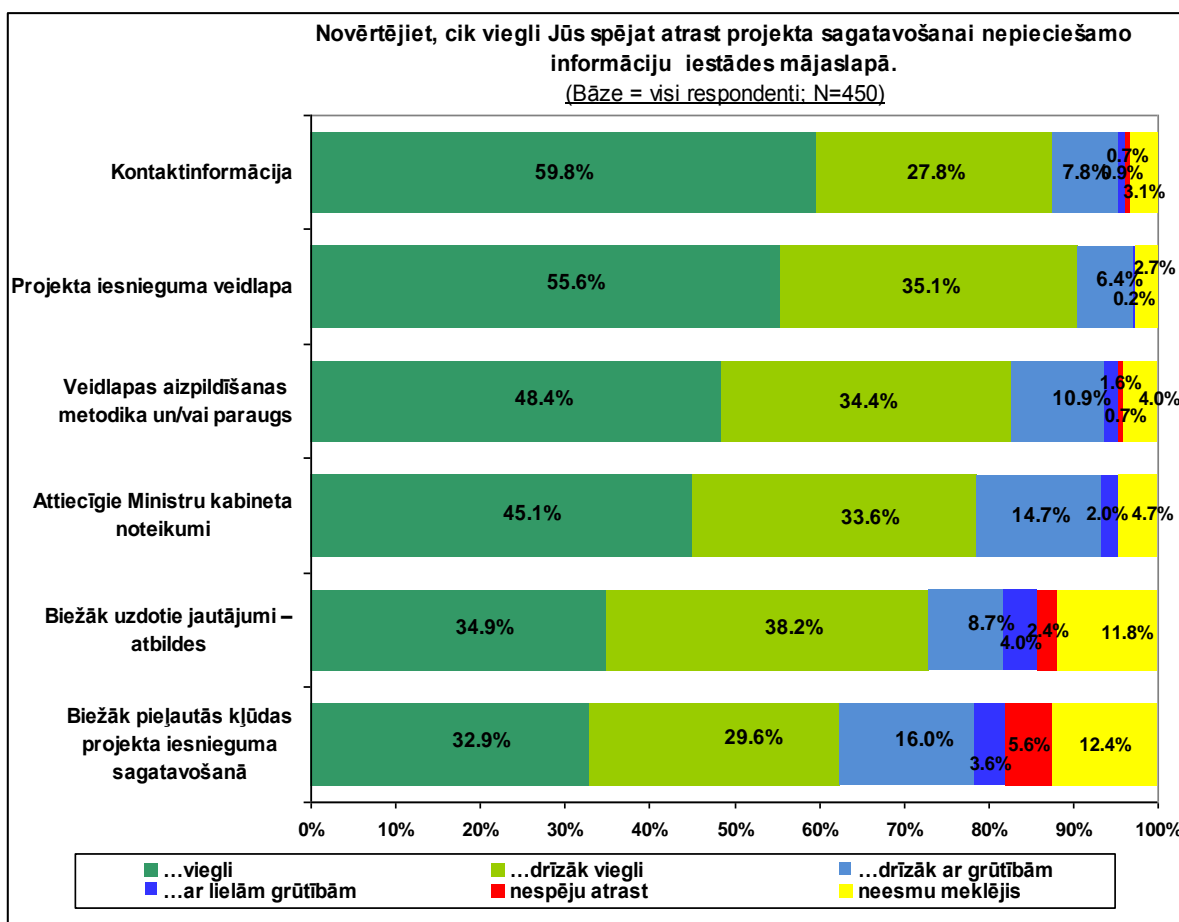
3. Aptaujas jautājums:

Novērtējiet iestādes nodrošināto informatīvo materiālu un pasākumu lietderīgumu. Informatīvais materiāls/ pasākumi Jums bija...



4. Aptaujas jautājums:

Novērtējiet, cik viegli Jūs spējat atrast projekta sagatavošanai nepieciešamo informāciju iestādes mājaslapā. ...



5. Aptaūjas jautājums:

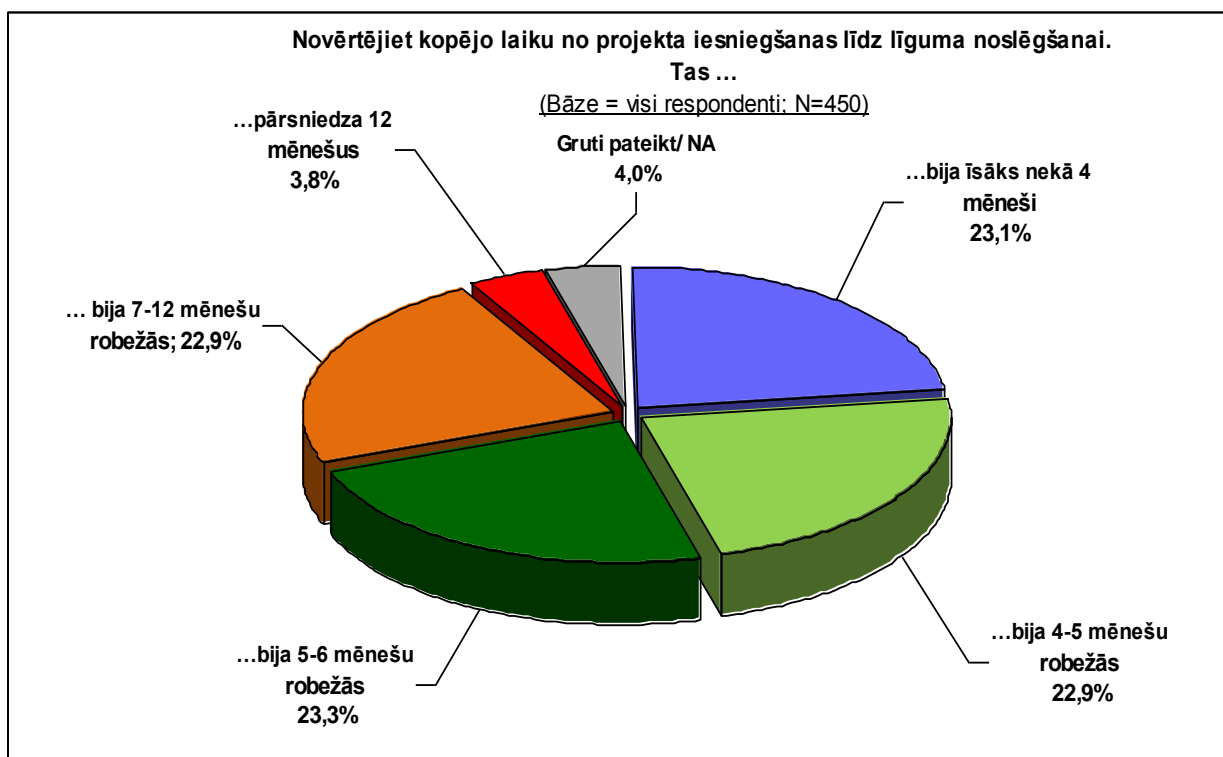
Kādu informāciju vēl vajadzētu publicēt iestādes mājas lapā (domājot par projekta sagatavošanas posma vajadzībām)?

	Respondentu skaits, kuri snieguši konkrēto atbildi
Respondentu spontānās atbildes	
<i>Informācija ir pietiekamā apjomā</i>	124
<i>Regulāra aktuālā informācija/ informācija par izmaiņām</i>	24
<i>Vienkāršāku informāciju/ saprotamāku informāciju/ informācija ir pārāk birokrātiska</i>	16
<i>Vairāk praktisku piemēru, paraugu</i>	16
<i>Kontrollapa ar pievienojamo dokumentu uzskaitījumu</i>	15
<i>Aizpildāmo veidlapu paraugi/ Veidlapu aizpildīšanas metodika</i>	13
<i>Kalendārs ar projektu konkursu uzsākšanas datumiem</i>	11
<i>Tipiskākās, biežāk pieļautās kļūdas/ kļūdu analīze</i>	11
<i>Kontaktinformācija (atbildīgo amatpersonu/ kontaktpersonu saraksti/ konsultantu kontaktinformācija/ sadarbības konsultāciju kompānijas/ atbildīgās personas par noteikumiem)</i>	10
<i>Finansēšanas noteikumi</i>	8
<i>Atbilstības kritēriji</i>	7
<i>Publicēti gatavi veiksmīgie projekti/ kvalitatīvu projektu piemēri</i>	7
<i>Semināru prezentācijas materiāli/ semināros runātās lietas</i>	6
<i>Plašāks metodisko materiālu klāsts</i>	5
<i>Detalizēts skaidrojumu par attiecināmām un neattiecināmām izmaksām</i>	5
<i>Informācija par informatīvajiem semināriem/ aktuālais par semināriem</i>	5
<i>Savlaicīga informācija par specifiskiem projekta sagatavošanas jautājumiem/ aktuālie jautājumi, kas rodas projekta realizācijas laikā</i>	5
<i>Atskaišu paraugi/ atskaišu sagatavošanas metodika</i>	4
<i>Vispārīga informācija par projektu/ projekta virzības apraksts</i>	4
<i>Plānotās aktivitātes nākotnē</i>	4
<i>Pie aktualizētās informācijas vajadzētu pievienot datumu, kad ir veiktas izmaiņas</i>	3
<i>Kā pareizi no grāmatvedības un lietvedības viedokļa noformēt gala atskaiti- ko var iekļaut komandējumā/ avansu atskaitēs, kā tulkot čekus utml./ prasības grāmatvedībai</i>	3
<i>Piemēru projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanai</i>	3
<i>Atskaišu iesniegšanas termiņi</i>	3
<i>Pieredze/ atsauksmes par realizētajiem projektiem</i>	3
<i>Iekļaut vairāk skaidrojumu par projekta budžeta un finanšu plāna sagatavošanu/ vairāk piemērus par budžeta aizpildīšanas plāna sagatavošanu</i>	3
<i>Nepieciešams izveidot speciālu sadaļu: "Jautājumi un atbildes"/ Forumu, kur var uzdot jautājumus</i>	3
<i>Aktuālās nianse pie dokumentu sagatavošanas</i>	2
<i>Iesniedzamo dokumentu detalizēts apraksts</i>	2
<i>Informāciju par finansējuma pieejamību</i>	2
<i>Iepirkumu procedūras skaidrojums</i>	2
<i>Skaidrojumi, kam ir jāpievērš īpaša uzmanība projekta pieteikumos</i>	2
<i>Informācija par jau īstenotajiem projektiem noteiktā jomā/ virzienā</i>	2
<i>Konkrētāku informāciju par atbalstāmajām nozarēm</i>	2
<i>Atbalstāmo aktivitāšu piemērus</i>	2
<i>Precīzāks skaidrojums par atšķirībām starp rūpniecisko pētījumu un eksperimentālo izstrādni</i>	2
<i>Linki uz konkrētiem MK noteikumiem, kas netieši saistīti ar projektu</i>	2
<i>MK noteikumi</i>	2
<i>MVK statusa noteikšana un aprēķināšana pēc ikgadējā darba vienībām</i>	2
<i>Vairāk aprakstīt, kas kurā sadaļā jāraksta/ kā pareizi aizpildīt katru sadaļu</i>	2
<i>Konsultantu pieņemšanas laiki</i>	1
<i>Sertificēto energoauditoru saraksts</i>	1

<i>Projekta iesnieguma finanšu sadaļas aizpildīšanas piemēri</i>	1
<i>Iesniedzamo dokumentu saraksts/ nepieciešamās izziņas</i>	1
<i>Līguma paraugi</i>	1
<i>Līguma nosacījumi</i>	1
<i>Vērtēšanas kritēriji</i>	1
<i>Projektu iesniegšanas grafiks, termiņi</i>	1
<i>Vadlīnijas pieteikuma sagatavošanai</i>	1
<i>Plašāka informācija par to, kas var pretendēt uz projektiem</i>	1
<i>Kādā stadijā atrodas konkrētais projekts- saņemts iesniegums, izskatīts, ir procesā utml.</i>	1
<i>Publicēt lēmumus par projekta iesniegumu</i>	1
<i>Informācija par reģionu projektiem</i>	1
<i>Atbalstāmo programmu MK noteikumu saīsinātu, vienkāršāku versiju</i>	1
<i>Ekonomiskie rādītāji un prognozes, kurus var izmantot aprēķiniem</i>	1
<i>Valsts centralizēto iepirkumu sadaļu aptuvenās izmaksas</i>	1
<i>Biežāk uzdoto jautājumu sadaļā vairāk jautājumus</i>	1
<i>Regulāri un bieži papildināmu FAQ sadaļu kopā ar vieglu (on-line) formu jautājumu uzdošanai</i>	1
<i>Pareizi noformētus ERAB un citus logo</i>	1
<i>NACE kodi, kas attiecas uz projektu</i>	1
<i>Daļa no informācijas varētu būt tulkota arī citās valodās</i>	1
<i>Skaidrojumu, kas tiek izprasts ar kvalitātes vadības sistēmu - kādu vadības sistēmu uzlabojumi kvalificējas tajā</i>	1
<i>Summu noapaļošanas nosacījumi- ka 0.555 = 0,55, nevis 0.56</i>	1
<i>IUB auditoru viedokļus</i>	1
<i>Atgādinājumu par to, cik ilgi vēl būs iespējams iesūtīt neskaidros jautājumus un uz tiem sniegto atbilžu sagaidīšanas termiņus</i>	1
<i>Informācija, kas ietver tās jomas, uz kurām nav vērts pretendēt</i>	1
<i>Nepieciešamo darbību kopsavilkums</i>	1
<i>Gatavi noslēguma pārskati</i>	1
<i>Informācija par neapstiprinātiem projektiem</i>	1
<i>Par iespējamiem riskiem un kā no tiem izvairīties saistībā ar iepirkumu specifikāciju sagatavošanu un nepieciešamo pretendentu izvēli ar piedāvāto zemāko cenu</i>	1
<i>Plānotais projektu īstenošanas laiks</i>	1
<i>Laika grafiks līguma noslēgšanai</i>	1
<i>Vairāk informācijas par horizontālo prioritāšu aprakstiem projektos</i>	1
<i>Informācija par fondu aktivitātes MK apstiprināšanas un izskatīšanas gaitu VSS, MKK, MK</i>	1
<i>Informācija par plānotajām programmām un nosacījumiem vismaz gadu uz priekšu</i>	1
<i>Precīzāka projekta izskatīšanas/ realizācijas shēma</i>	1
<i>Informācija par to, cik katrā programmā ir apgūts un cik neapgūts</i>	1
<i>Precīzi nedefinēt, kas ir izdalāms kā atsevišķa aktivitāte</i>	1
<i>Saites uz mājas lapām par finansējuma pieejamību dažādos fondos</i>	1
<i>Laicīga informācija par gaidāmo projektu noteikumiem</i>	1
<i>Dot konkrētus norādījumus par projekta noformēšanu (piemēram, tekstu paraugi, izmēri un tml.).</i>	1
<i>Norādīt termiņus centralizētajiem iepirkumiem</i>	1

Aptaujas jautājumi:

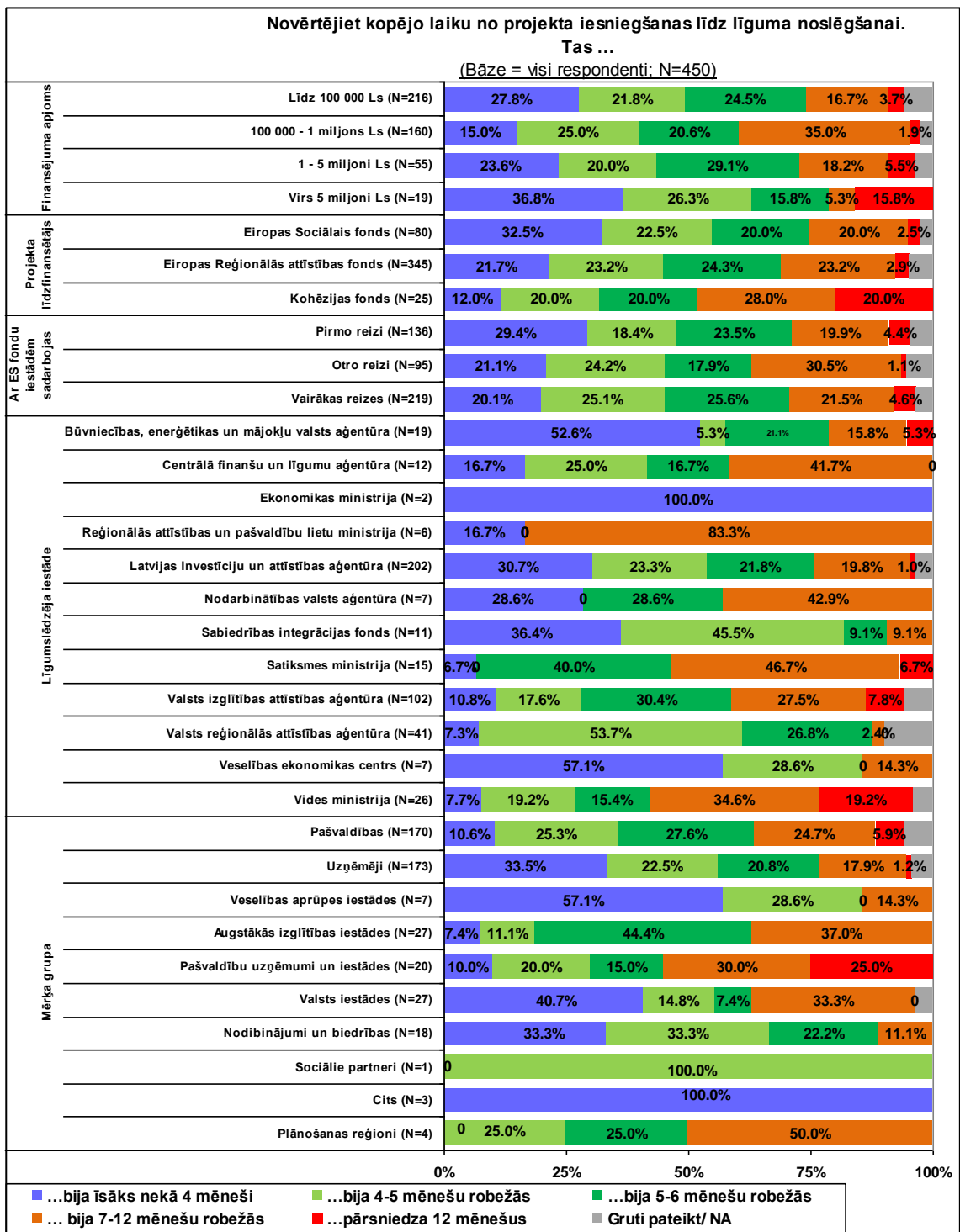
6. Novērtējiet kopējo laiku no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai. Tas...



7. Kopējais laiks no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai

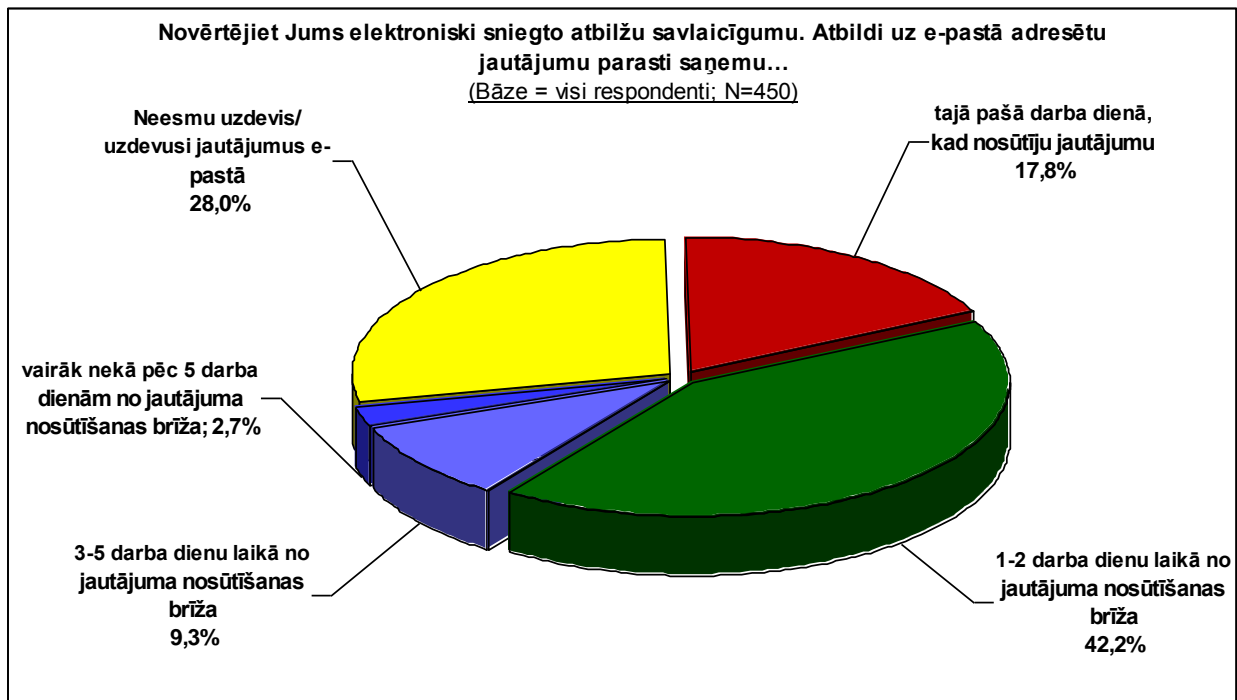




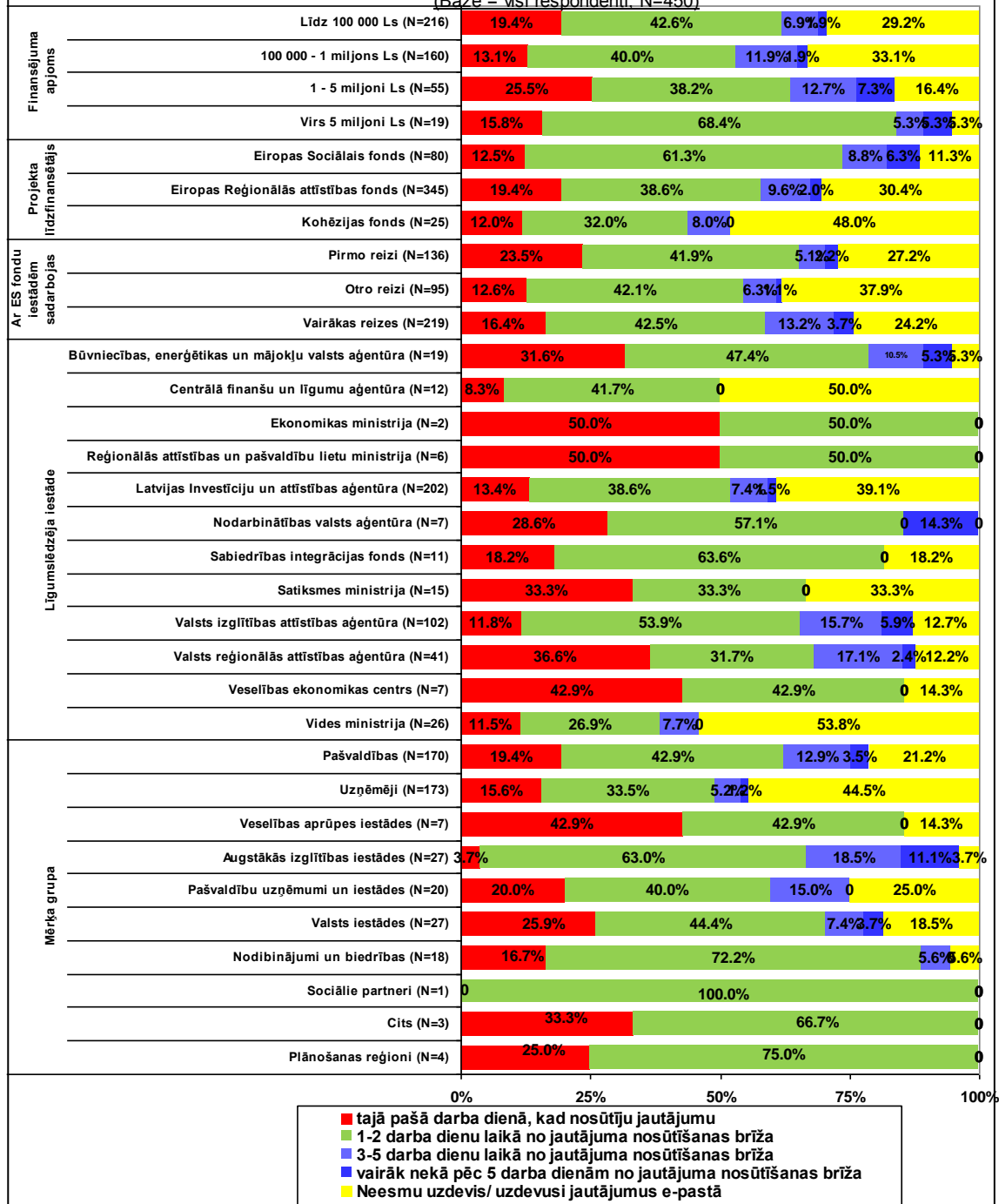


Aptaujas jautājums:

8. Novērtējiet Jums elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgumu. Atbildi uz e-pastā adresētu jautājumu parasti saņemu...

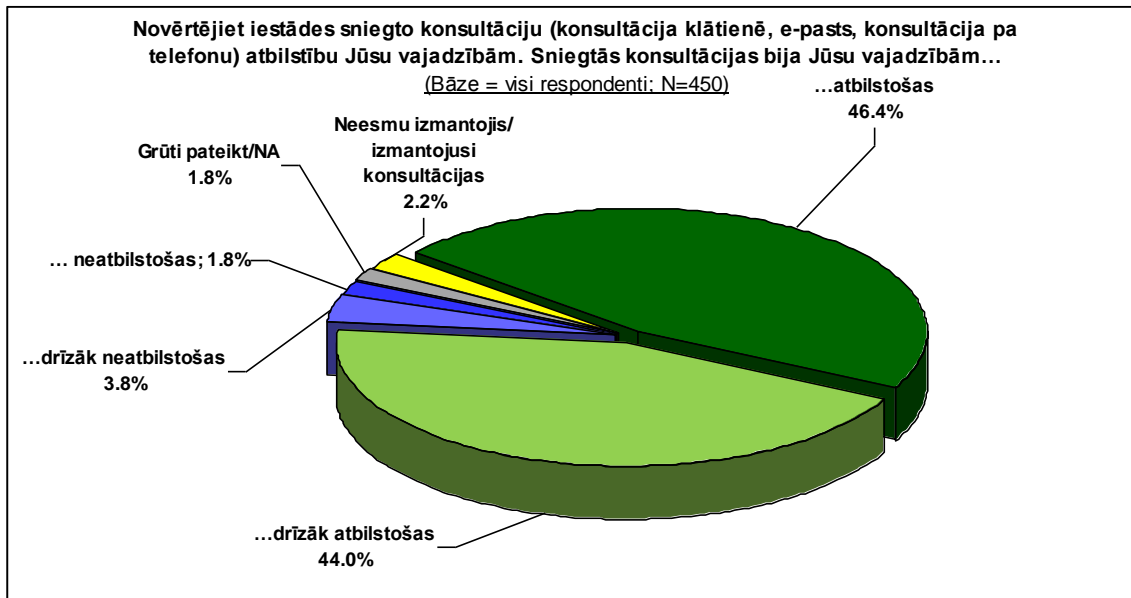


**Novērtējiet Jums elektroniski sniegto atbildžu savlaicīgumu. Atbildi uz e-pastā adresētu
jautājumu parasti saņemu ...**
(Bāze = visi respondenti: N=450)



Aptaujas jautājums:

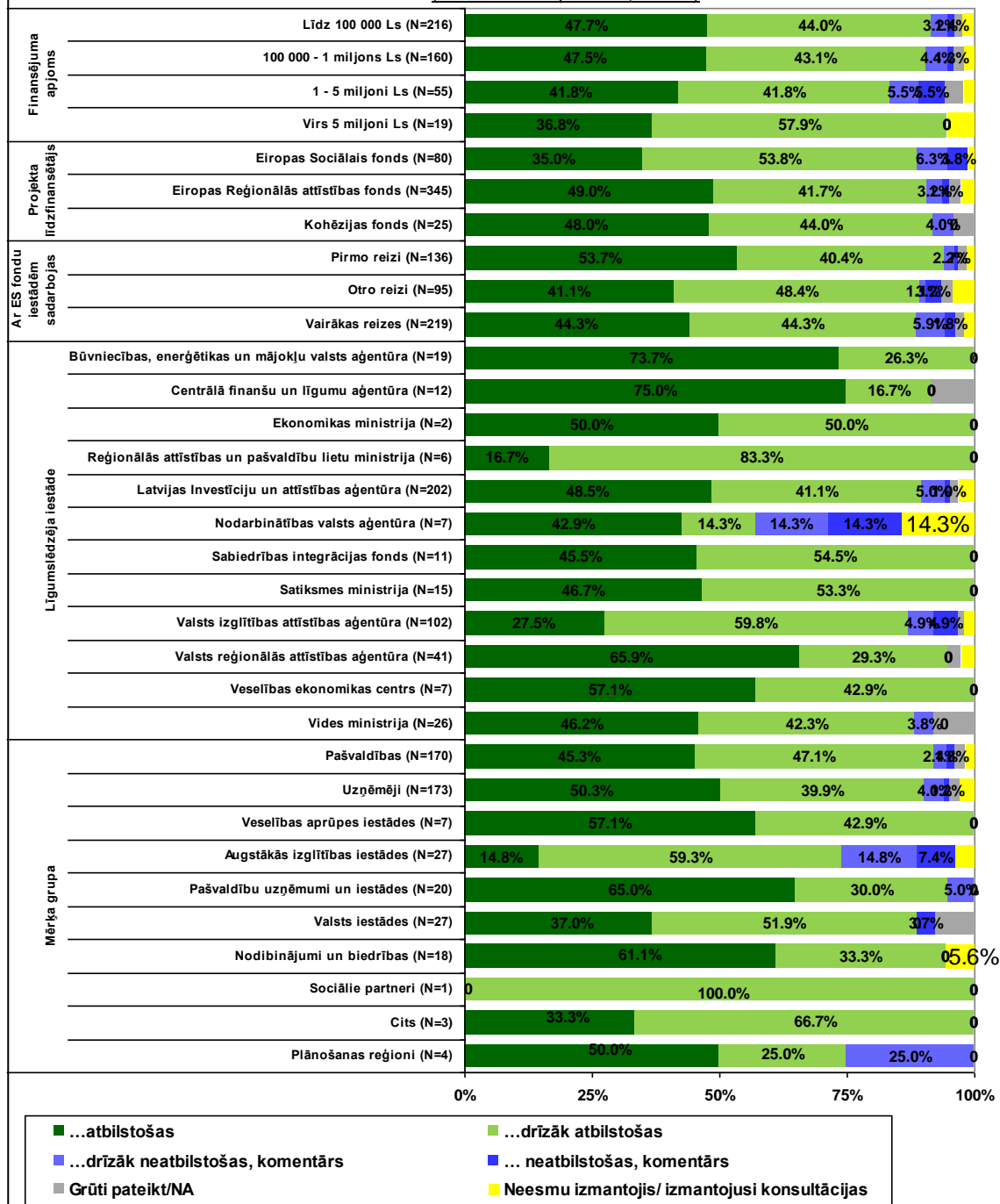
9. Novērtējiet iestādes sniegto konsultāciju (konsultācija klātienē, e-pasts, konsultācija pa telefonu) atbilstību Jūsu vajadzībām. Sniegtās konsultācijas bija Jūsu vajadzībām...



Respondentu sniegtie komentāri, argumentējot, kāpēc konsultācijas šķita neatbilstošas vai drīzāk neatbilstošas:

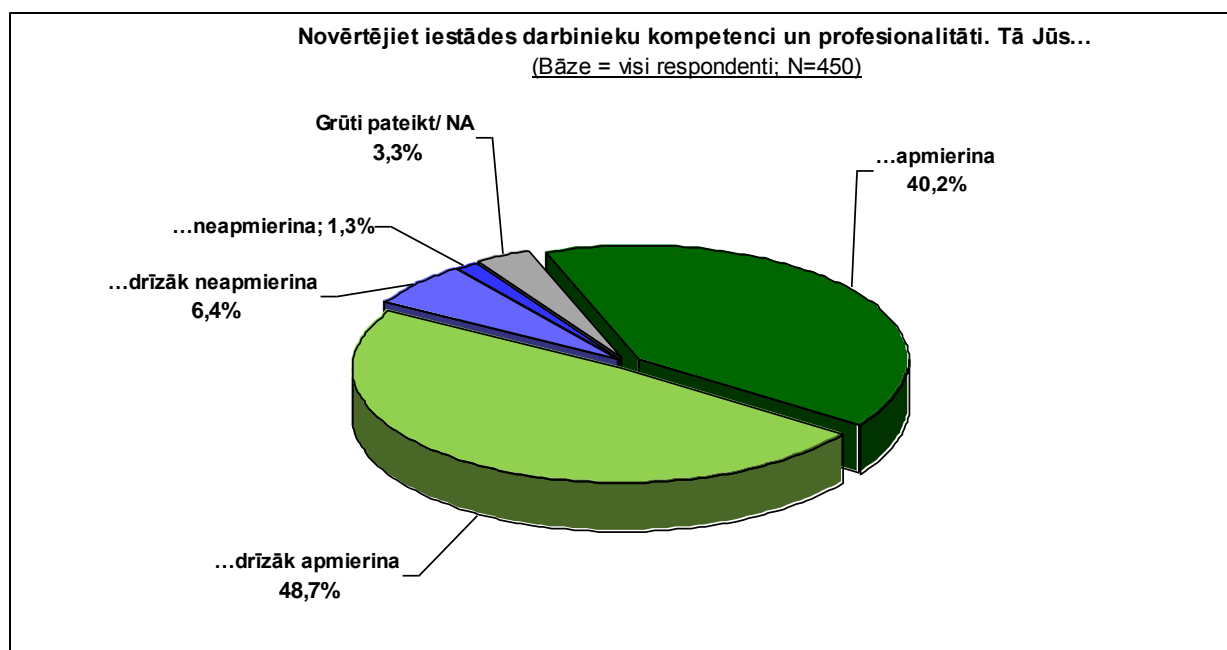
Atbildi sniegušo respondentu skaits	Komentāri
9	<i>Sniegtā informācija ir pretrunīga/ dažāda ranga speciālisti sniedz diametrāli pretējas atbildes/ prasības katram darbiniekam ir atšķirīgas/ dažādu darbinieku sniegtā informācija atšķiras/ viedokļi un likumu interpretācija LIAA darbinieku vidū atšķiras</i>
6	<i>Nekompetentas atbildes/ nekorekti sniegta informācija/ informācija sniegta maldinoši/ sniegtā informācija neatbilst realitātei</i>
3	<i>Nepārlicinošs atbildes / nepārlicinoši skaidrojumi/</i>
3	<i>Konsultācijas ir neprecīzas/ atbildes ir nepamatotas</i>
2	<i>Bieži vien atbilde tiek sniegta tikai kā citāts no MK noteikumiem</i>
2	<i>Nespēj sniegt ātras atbildes</i>
2	<i>Ļoti vispārīgi formulējumi/ atbildes formālas</i>
1	<i>Reti kāds paceļ telefona klausuli</i>
1	<i>Atbilde tiek sniegta tikai kā norāde uz mājas lapā atrodamo informāciju</i>
1	<i>Darbinieki reizēm ir nelaipni</i>
1	<i>Bijām spiesti iesniegt papildus skaidrojumus par attaisnotajiem izdevumiem-jautājumi no iestādes puses, uz kuriem nācās atbildēt, bija muļķīgi. Tas paildzināja procesu un līdz ar to vienu no projektiem vairs nepaspējām realizēt</i>
1	<i>Zvanot konsultatīvajam telefonam, atbilde visbiežāk ir, ka informācija nav pieejama un ka dokuments atrodas izskatīšanas procesā</i>
1	<i>Konsultācijas ir pārāk garas</i>
1	<i>Komunikācija neparedz konsultētājam saistības par sniegtajām atbildēm</i>

Novērtējiet iestādes sniegto konsultāciju (konsultācija klātienē, e-pasts, konsultācija pa telefonu) atbilstību Jūsu vajadzībām. Sniegtās konsultācijas bija Jūsu vajadzībām...
(Bāze = visi respondenti; N=450)



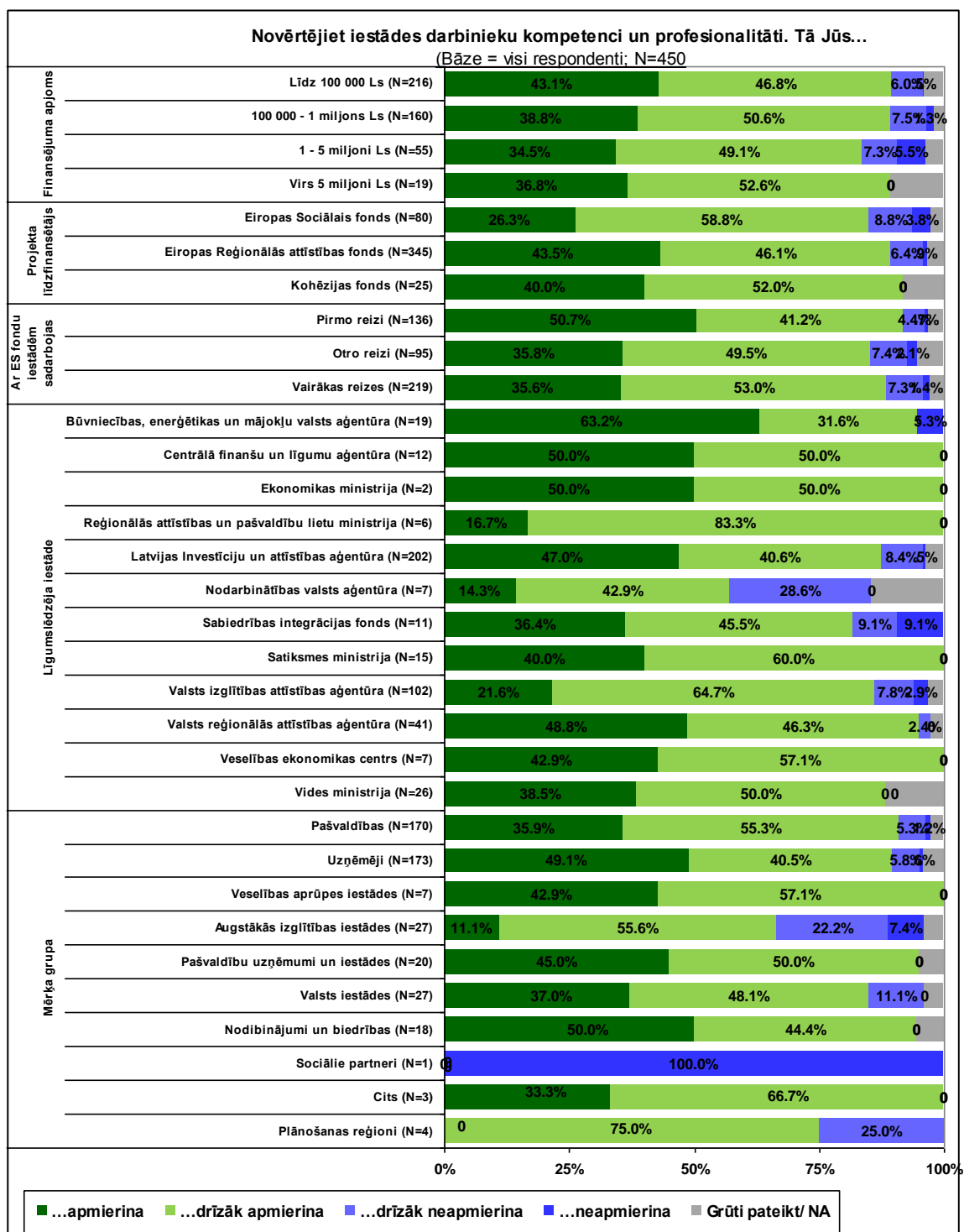
Aptaujas jautājums:

10. Novērtējiet iestādes darbinieku kompetenci un profesionalitāti. Tā Jūs...



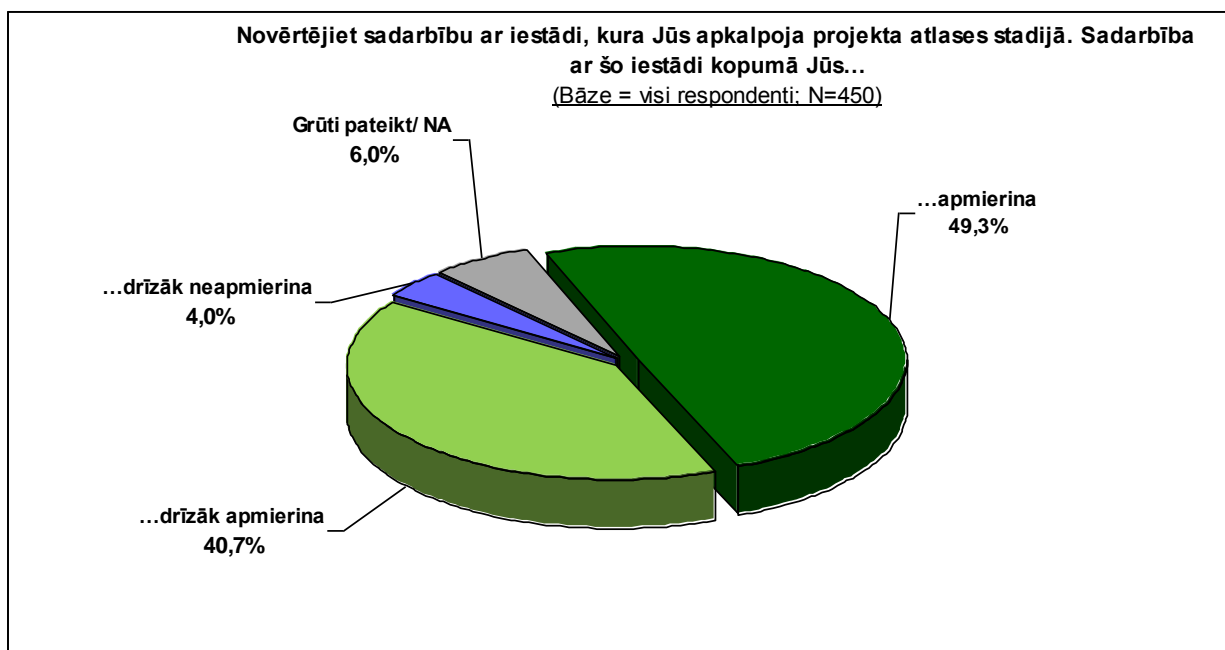
Respondentu paskaidrojumi, kāpēc viņus neapmierina iestādes darbinieku kompetence un profesionalitāte

Komentāru minējušo respondentu skaits	Komentāri
11	Darbinieku sniegtās atbildes ir pretējas/ vienas iestādes darbinieki sniedz dažādas atbildes/ pieeja viena jautājuma ietvaros atšķiras/ iestādes darbinieki nav informēti par vienotu darbību un prasībām
9	Darbinieki ir nekompetenti / darbiniekiem trūkst zināšanas/ darbinieki nespēj atbildēt uz visiem jautājumiem
4	Nespēj sniegt konkrētas atbildes/ atbildes nav pamatojošas/ nespēj sniegt precizētu informāciju/ tiek sniegta nepārbaudīta informācija
4	Atbildes netiek formulētas rakstiskā veidā ar oficiālu vēstuli starpniecību
4	Nepieļauj atkāpes no normas/ nepieļauj saprātīgus alternatīvus risinājumus/ ir tālu no reālās dzīves
4	Birokrātiska pieeja
3	Darbiniekiem nav praktiskas pieredzes projektu rakstīšanā/ rodas iespaids, ka līdz šim nav strādājuši projekta realizācijā
2	Darbinieki ir nekompetenti specifiskos jautājumos/ nespēj sniegt konkrētu atbildi uz nestandarta situāciju
1	Nespēj sniegt konkrētus risinājumus
1	Nespēj sniegt ātru atbildi
1	Darbinieki nespēj komentēt pašu sastādītos dokumentus
1	Darbinieki vāji orientējas likumdošanas aktos
1	Pieeja ir formāla/ ne vienmēr iedziļinās/ nespēj iedziļināties konkrētā problēmā
1	SIF darbinieku norādījumi dažbrīd ir neizprotami
1	Lēmuma pieņemšanas process ir pārāk garš
1	Atbildes sniedz tikai telefoniskā veidā
1	Skaidro nosacījumus neviennozīmīgi, mainot to traktējumu ik nedēļu
1	Darbinieki neuzņemas atbildību par kolēģu iepriekš sniegto neprecīzo informāciju
1	Visi līguma grozījumi bija jāparaksta Rīgā, kas nozīmē, ka iestādes vadītājam katru reizi jābrauc 250 km tikai viena projekta dēļ



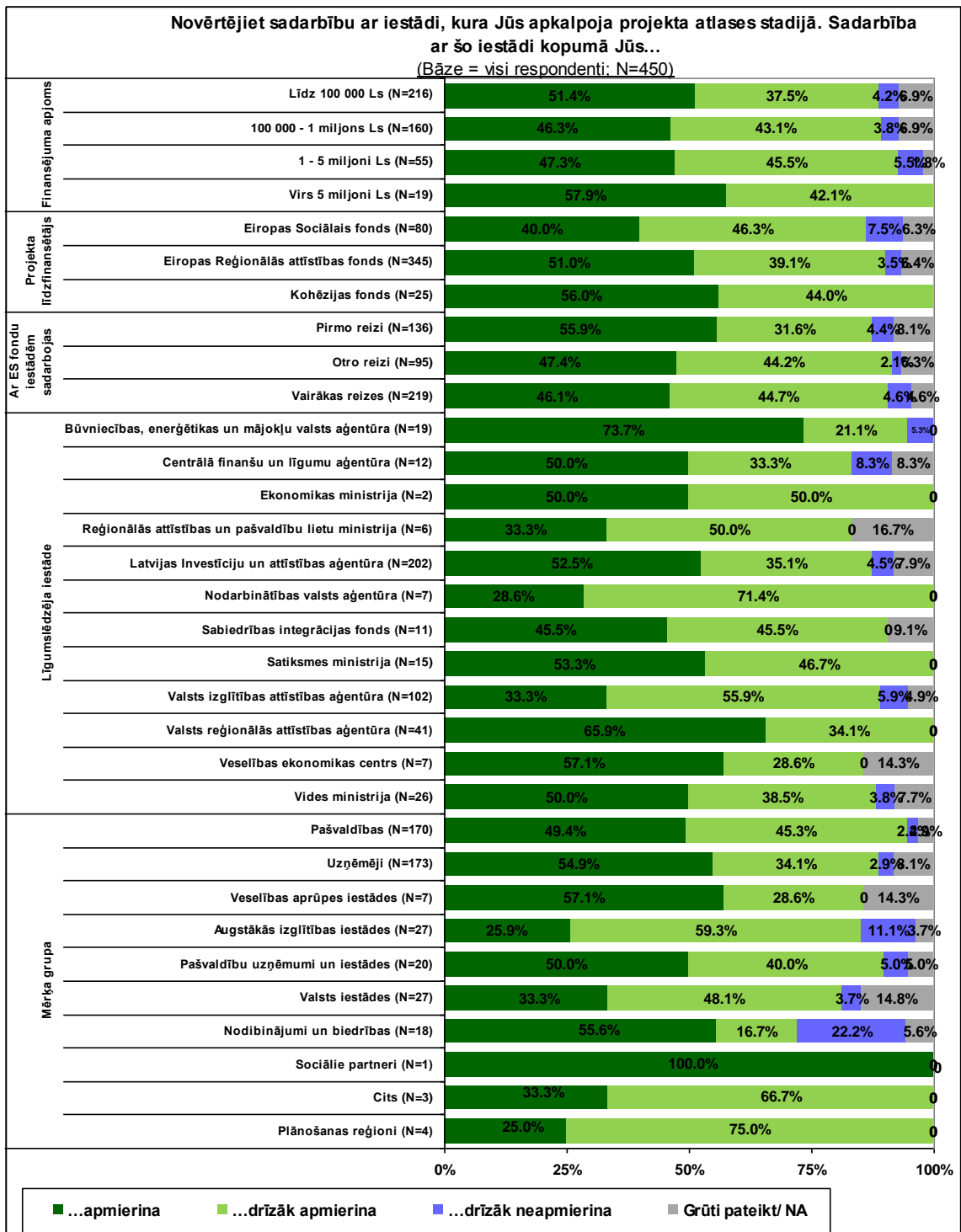
Aptaujas jautājums:

11. Novērtējiet sadarbību ar iestādi, kura Jūs apkalpoja projekta atlases stadijā. Sadarbība ar šo iestādi kopumā Jūs...



Respondentu komentāri, kāpēc sadarbība ar iestādi viņus neapmierina:

Respondentu skaits, kuri sniedza konkrēto atbildi	Komentāri
4	Darbinieki nekompetenti/ nekompetenti risina jautājumus
4	Tika sniegta pretrunīga informācija no dažādiem iestādes speciālistiem un vadības/ pretrunīgas atbildes no dažādiem speciālistiem
2	Bieži tika kavēti atbildes sniegšanas termiņi/ atbildes netiek sniegtas laikā
2	Sadarbība bija pārpilna birokrātijas/ birokrātiska pieeja
2	Neviennozīmīgi un pretrunīgi skaidrojumi
1	Darbinieki nemāk komentēt pašu sastādītus dokumentus
1	Par to, ka projekta iesnieguma anketas ir atšķirīgas MK noteikumos un IZM mājas lapā, man nācās norādīt vairākas reizes
1	Pārāk ilga dokumentu izskatīšana
1	Viss tika kavēts
1	Paņēma 3 mēneši, kamēr saņēmām atlases kārtas rezultātus
1	Darbinieki pārlietu pieturējās pie formas, ignorējot saturu
1	Nekompetenta izvērtēšana
1	Netika noorganizēts seminārs klātienē ar iespēju uzdot jautājumus auditorijā
1	E- apmācība šai programmai bija neefektīva, jo nesniedza atbildes uz nepieciešamajiem jautājumiem
1	Projekta iesniegšanas process tika ļoti sasteigts, jo administrējošās institūcijas ļoti novēloti ievietoja skaidrojošo informāciju mājas lapā. Tā vienalga nebija pilnīga.
1	Solījumi par izvērtēšanas/līguma noslēgšanas laiku netika pildīti
1	Netika attiecinātas tādas izmaksas kā stenda ekspozīcijas materiāli un projekta tehniskā vadība
1	Katram darbiniekam ir savs viedoklis par izmaiņu iesniegšanu- nav vienotības tajā
1	Atbildes netiek formulētas rakstiskā veidā ar oficiālu vēstuli starpniecību



Aptaujas jautājums:

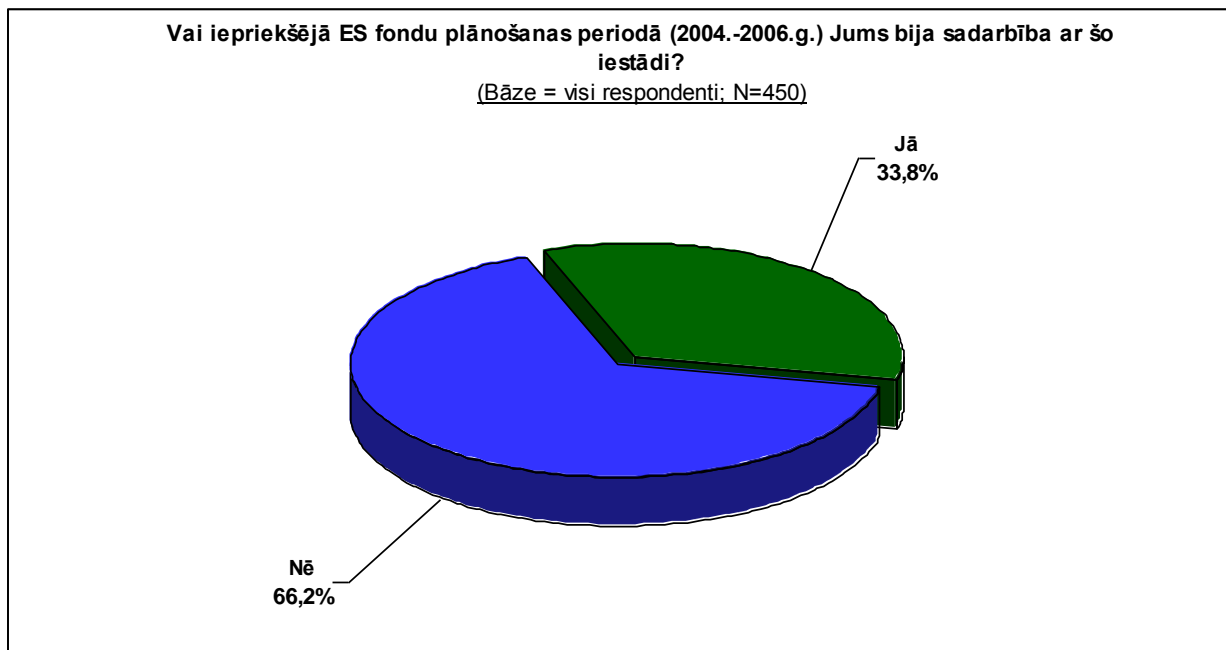
12. Ko Jūs ieteiktu mainīt iestādes, kura Jūs apkalpoja projekta atlasēšanas stadijā, darba uzlabošanai?

Resp. skaits	Ieteikumi
136	Nekas nav jāmaina/ viss apmierina/ tā turpināt
29	Samazināt projektu atlasēšanas un izskatīšanas termiņus
23	Sniegt savlaicīgu informāciju par izmaiņām/ neprecizitātēm/jaunumiem/par projekta atlasēšanas procesu, stadiju
19	Kompetentus darbiniekus
19	Mazāk birokrātijas
17	Visu darīt ātrāk/ ātrāku darbu
9	Sniegt informāciju saprotamos terminos- gan rakstiski, gan verbāli
7	Organizēt informatīvos seminārus, kas paredzēti pirms projekta ieviešanas/ vairāk konsultatīvu pasākumu
7	Nodrošināt kontaktpersonu katram projektam
6	Uzlabot komunikācijas ātrumu un efektivitāti
5	Nodrošināt individuālās tikšanās/ piesaistīt individuālos konsultantus
5	Laipnus un saprotošus darbiniekus (gan telefoniski, gan tiekoties)/ uzlabot attieksmi
5	Runāt īsi un kodolīgi, nevis 30 minūtes par kaut ko/ sniegt konkrētāku informāciju un uzsvērt būtiskāko
5	Precīzāku darbu (slēdzot līgumus u.tml.)
5	Vērtēt pieļautās kļūdas pēc būtības, nevis formāli. Ir zināmi gadījumi kad labi projekti netiek realizēti pat drukas kļūdu dēļ. Bet šāda veida kļūdas apjomīgos dokumentos ir praktiski neizbēgamas/ vērtēt projektu saturiski
4	Savlaicīgi izskatīt projektus. Tiek patērēts neefektīvs laiks un resursi no iesniedzēja puses un arī no valsts, uzturot neefektīvu vērtētāju kvantumu!
4	Vienkāršot nosacījumus
4	Sniegt pamatotas un konkrētas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem
3	Savlaicīgi informēt projektu īstenotājus par MK noteikumiem
3	Kļūt elastīgākiem
3	Sakārtot interneta mājas lapu, vairāk informācijas par labi realizētiem projektiem/publicēt ieteikumus projekta sagatavošanai
3	Uzlabot sadarbību un komunikāciju starp VIAA un IZM
2	Vairāk iedziļināties projektā
2	Pagarināt darba laiku, nodrošinot vismaz vienu cilvēku līdz plkst. 19:00
2	Lielāku individualitāti
2	Nodrošināt atbilžu patstāvību, t.i., lai atbildes, kas sniegtas telefoniski, neatšķirtos no tām, kuras pēc tam, projekta ieviešanas laikā tiek sniegtas no citas nodaļas - ieviešanas.
2	Vairāk sniegt izskaidrojošus jautājumus, nevis pieprasījumus
2	Sniegt precīzāku ieskatu par projekta iesniegumu virzību
2	Sniegt ātrākas atbildes uz vēstulēm
2	Samazināt darbinieku skaitu
2	paātrināt līguma noslēgšanas procedūru
1	Palielināt atbildību
1	Censties labāk izprast neordināras situācijas
1	Sūtīt informāciju tieši projektu vadītājiem
1	Vienmēr iekļauties termiņos
1	Nodrošināt mērķtiecīgu darbību
1	Uzņemties lielāku atbildību
1	Piesaistīt profesionāļus no ārzemēm un no viņiem mācīties
1	Būtu vēlams, pirms izstrādāt kādus noteikumus vai metodikas, konsultēties ar institūcijām, kam šie noteikumi tiek veidoti, lai pārliecinātos, ka tie atbilst attiecīgās institūcijas darba

	<i>organizācijas vai studiju procesa organizācijas specifikai.</i>
1	<i>Vairāk pakalpojumus orientēt uz projekta īstenošanu</i>
1	<i>Novirzīt resursus no kontrolējošajām funkcijām uz sadarbību projektu īstenošanā. Tas sekmētu projektu kvalitāti un atbilstību MK noteikumiem (vadlīnijām).</i>
1	<i>Nedaudz lielāku iedziļināšanos konkrētā uzņēmuma konkrētās nepieciešamībās, ko definē tā biznesa nišas</i>
1	<i>Nopietnāk pievērsties sniegtās informācijas izanalizēšanai</i>
1	<i>Pirms informācijas sniegšanas saskaņot viedokli ar vadību</i>
1	<i>Strādāt ar oficiālām vēstulēm, adresētām vadībai, nevis tikai ar e-pastiem konkrētajiem darbiniekiem, jo, ja nav saņemta oficiāla vēstule, tad darbinieks pats bez vadības nevar ietekmēt dokumentu sagatavošanas gaitu</i>
1	<i>Orientēties uz ražošanu un tirgus attīstību</i>
1	<i>Viss process jāpadara automatizēts, digitālajā vidē. Tas ietaupīs laiku un līdzekļus</i>
1	<i>Akceptēt līgumu sūtīšanu pa pastu, nedzenāt paraksta tiesīgās personas uz parakstīšanu</i>
1	<i>Ātrākai saziņai izmantot e-pastus</i>
1	<i>Vērtēšanā vadīties pēc atlases kritērijiem un nebalstīties uz sliktām aizdomām.</i>
1	<i>Proaktīvāku rīcību</i>
1	<i>Ātrāku informēšanu par notikumiem projekta izvērtēšanas gaitā / lēmumu pieņemšanā (vēlams elektroniski).</i>
1	<i>Aicināt uz līguma parakstīšanu tad, kad līgums tiešām no LIAA puses ir sagatavots parakstīšanai</i>
1	<i>Projektu izvērtēšanā vairāk orientēties uz rezultātīvo novērtējumu, ne tikai uz budžeta pozīciju un citu formālu nosacījumu izpildi</i>
1	<i>Vairāk popularizēt, ka LIAA ir domāts, lai palīdzētu, konsultētu nevis, lai pieņemtu projektus</i>
1	<i>Mēģināt precīzāk izprast arī klienta finansējuma saņēmēja vajadzības</i>
1	<i>Patriotiskāku pieeju Latvijas uzņēmējiem, īpaši šajā laikā</i>
1	<i>Lai vadošā iestāde IZM un VIAA vadība strādā saskaņoti un informē savus darbiniekus par sniedzamo informāciju projektu sagatavotājiem!</i>
1	<i>Nevajag atsevišķu aģentūru, tam, ko var izdarīt IZM</i>
1	<i>Dokumentēt semināros sniegtās atbildes.</i>
1	<i>Iesaistīt vairāk MK noteikumu projektu izstrādē</i>
1	<i>Izveidot kopīgu datu sistēmu (krātuvi) par projektu iesniedzējiem visām sadarbības iestādēm un starpniekinstitūcijām, lai samazinātu iesniedzamo dokumentu apjomu</i>
1	<i>Nomainīt personālu pilnā sastāvā, sākot ar vadību</i>
1	<i>Nepieļaut subjektīvu projektu vērtēšanu</i>
1	<i>Vairāk konkrētības</i>
1	<i>Likvidēt ūdenssaimniecības būvju komisiju! Pilnīgi lieka institūcija, kas dublē projekta iesniegumu</i>
1	<i>ES fondu administrējošām iestādēm ir jābūt vienādei pieejai, risinājumiem, kā arī prasībām attiecībā uz ES fondu projektu iesniegšanu, izvērtēšanu, projektu ieviešanas uzraudzību un ilgtspējas uzraudzību - nedrīkst būt tā, ka prasības un pieeja atšķiras, tas rada samulsumu un neskaidrības projekta īstenošanai. Ir lietas, kas neatšķiras, kurā nozarē vai jomā tiek īstenots projekts, līdz ar to šī vienādā pieeja ir arī jāveido.</i>
1	<i>Lai nebūtu informatīvas vēstules ar ļoti īsiem izpildes termiņiem</i>
1	<i>Lietderīgāk izmantot naudu. Netērēt tos dārgiem prezentāciju materiāliem (krūzītes, blociņi, rokasgrāmatas), pie līgums slēgšanas</i>
1	<i>Ievērot konsekvenci sniegtajiem skaidrojumiem, lai iestādes dažādām nodaļām ir kopējs viedoklis</i>
1	<i>Laicīgi izskaidrot finansējuma saņemtajiem projektu finansēšanas un īstenošanas nosacījumus, t.sk. ļaujot laicīgi iepazīties ar finansējuma līguma projektu</i>

Aptaujas jautājumi:

13. Vai iepriekšējā ES fondu plānošanas periodā (2004.-2006.g.) Jums bija sadarbība ar šo iestādi?

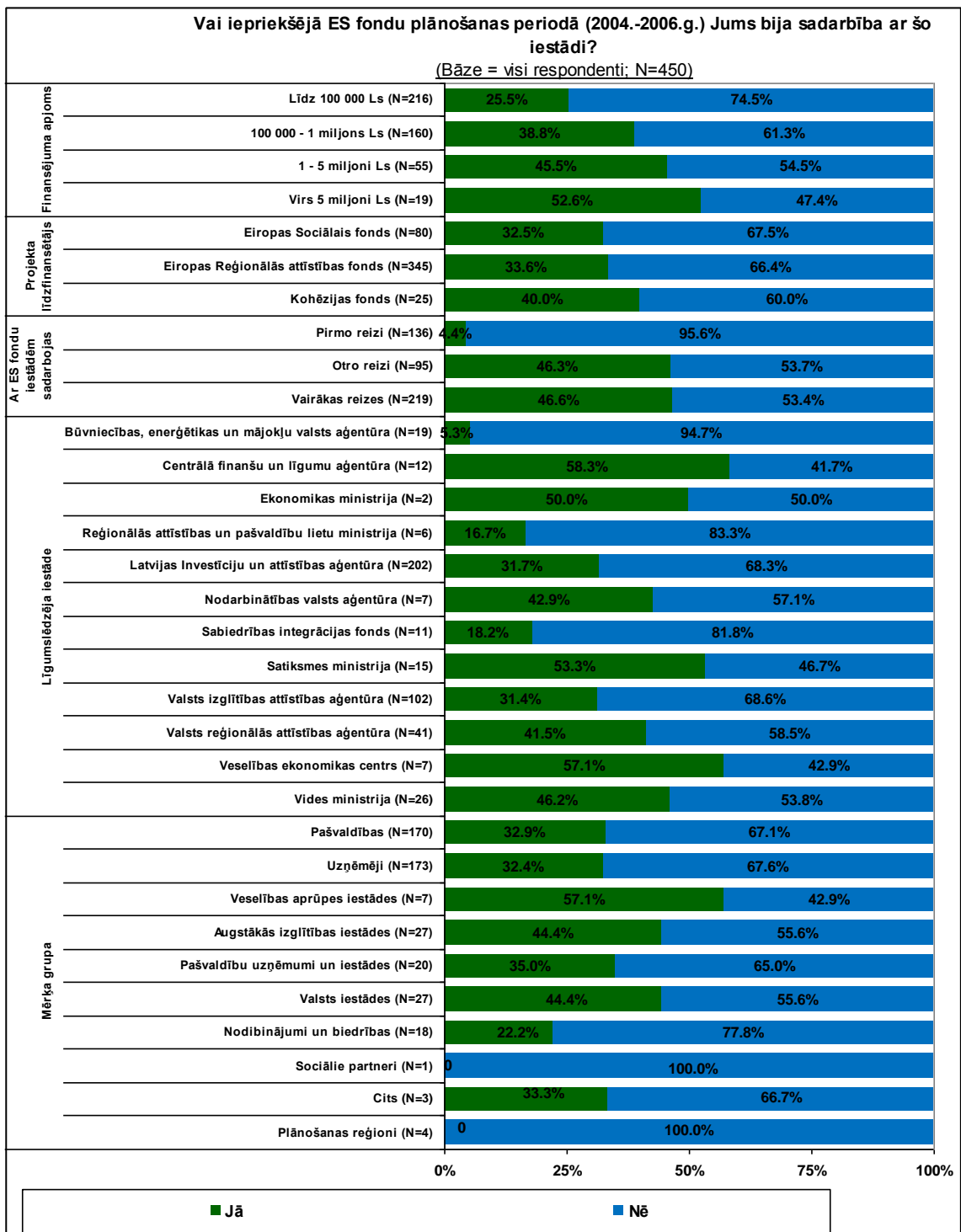


14. Sadarbība ar šo iestādi (projektu atlases stadijā) šajā plānošanas periodā (2007.-2013.g.), salīdzinot ar iepriekšējo periodu (2004.-2006.g.), Jūsaprāt, ir...



Respondentu argumenti, kāpēc sadarbība ar šo iestādi ir pasliktinājusies:

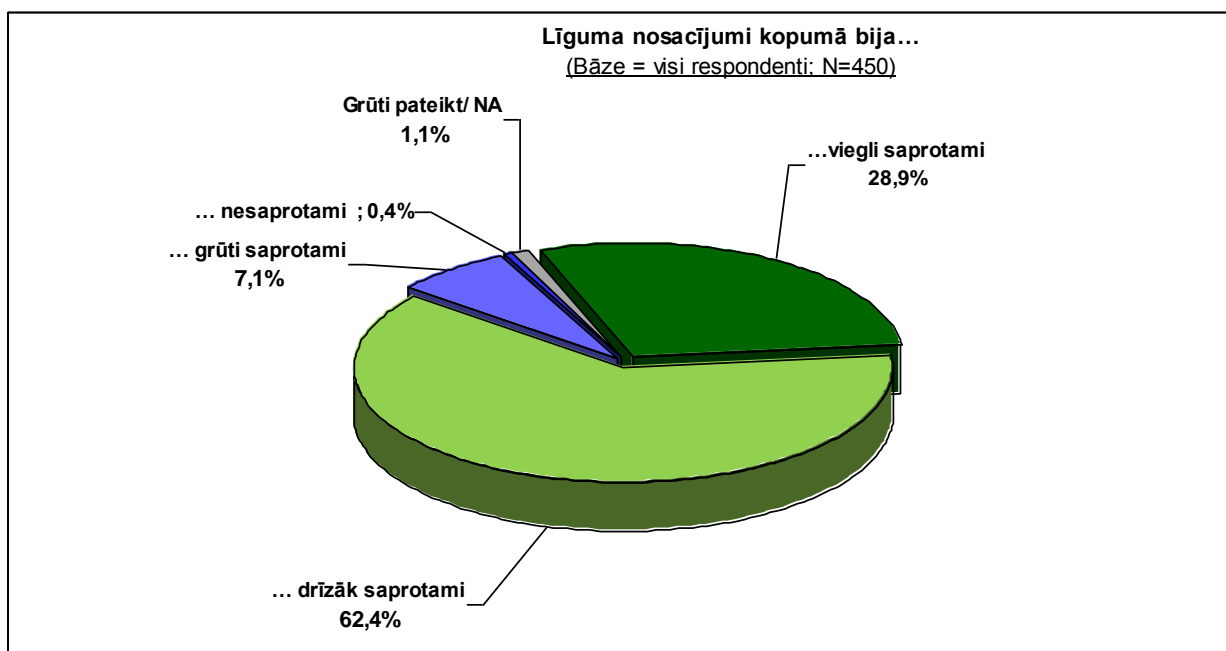
Atbildi minējušo respondentu skaits	Komentāri
3	Vairāk birokrātijas/ vairāk birokrātisku prasību
1	Vairāk dažādu ierobežojumu
1	Vairāk formālas atskaišu procedūras
1	Iesniedzamo materiālu sagatavošana aizņem būtisku projekta laiku
1	Ir arvien vairāk mazāk zinošu speciālistu
1	Paiet ilgāks laiks projekta izskatīšanai
1	Nepieciešams vairāk ieguldīt naudas līdzekļus projekta sagatavošanā
1	Lielās štatu vienības mākslīgi ievilcina projekta realizāciju, lai attaisnotu savu pastāvēšanu
1	Šajā periodā ir darīts viss, lai šī sistēma būtu sarežģītāka, neprognozējamāka un vietām praktiski nerealizējama
1	Neskaidri vērtēšanas kritēriji

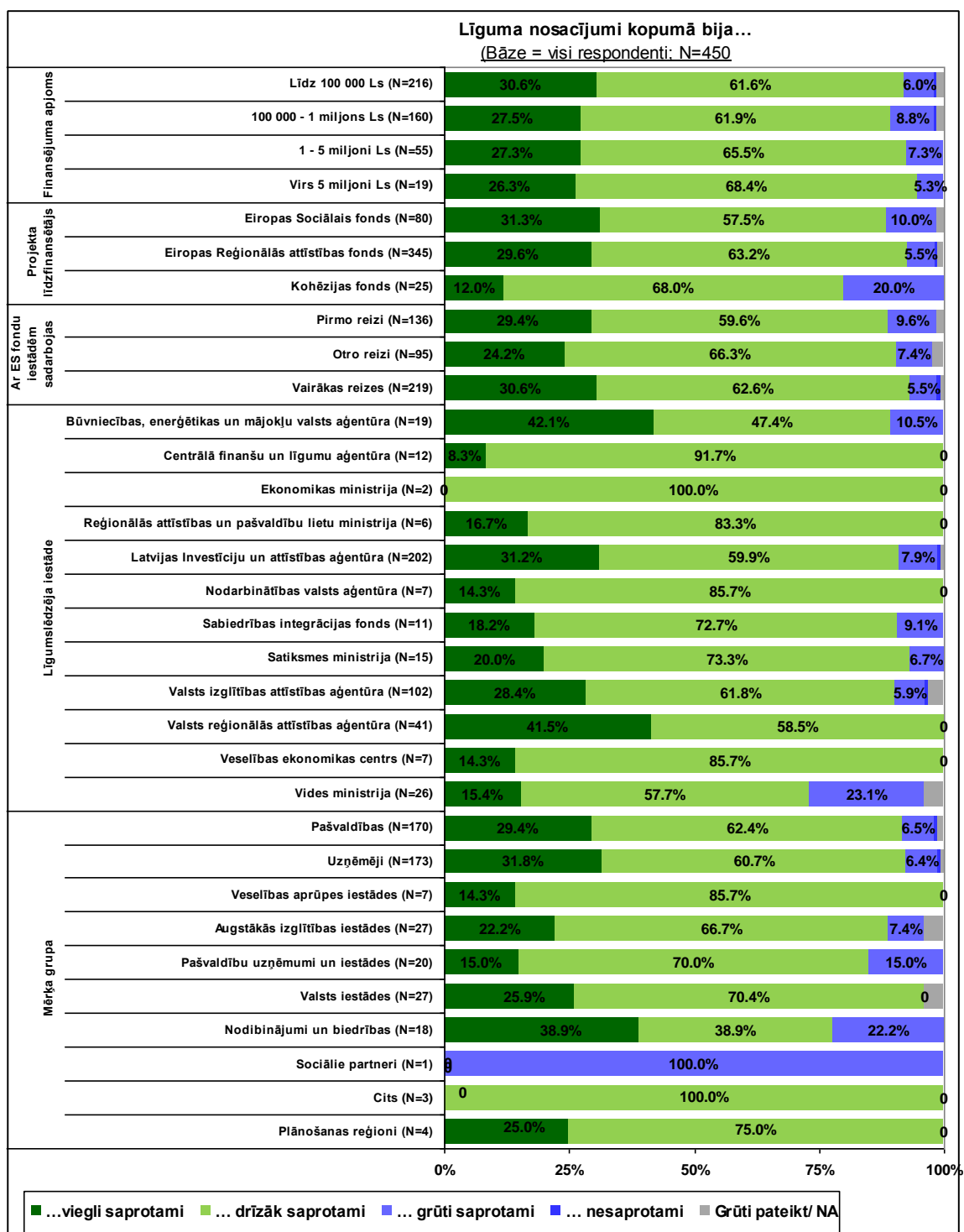


B. Projekta līguma slēgšanas stadija

Aptaujas jautājums:

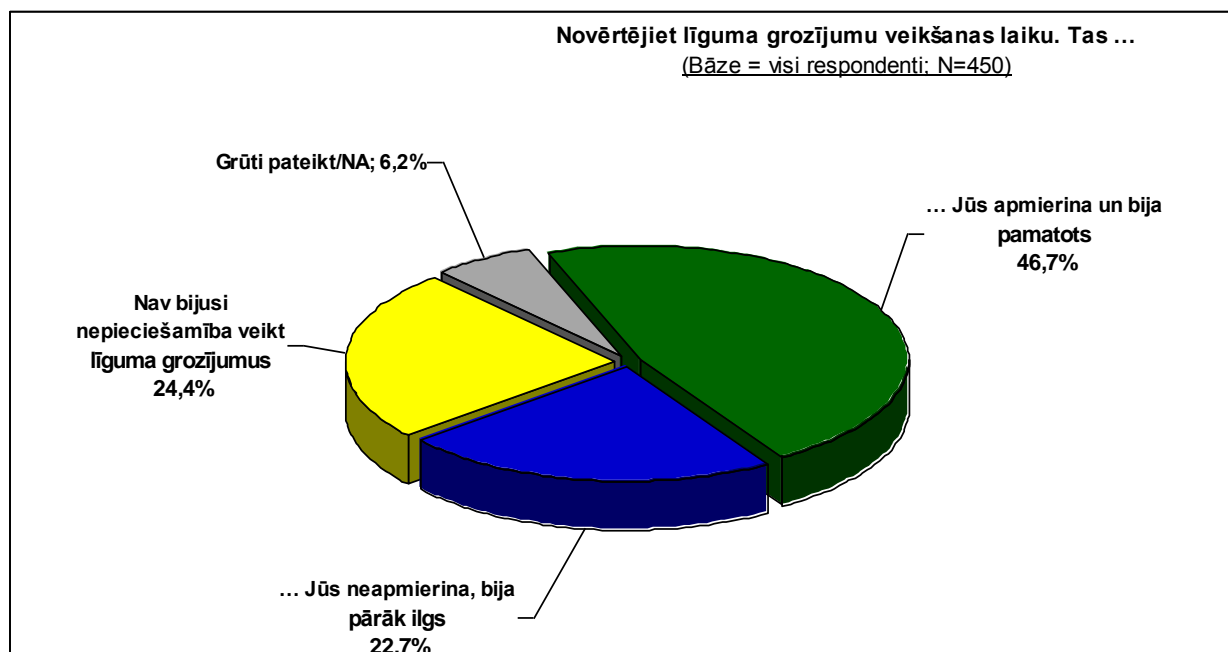
15. Līguma nosacījumi kopumā bija...

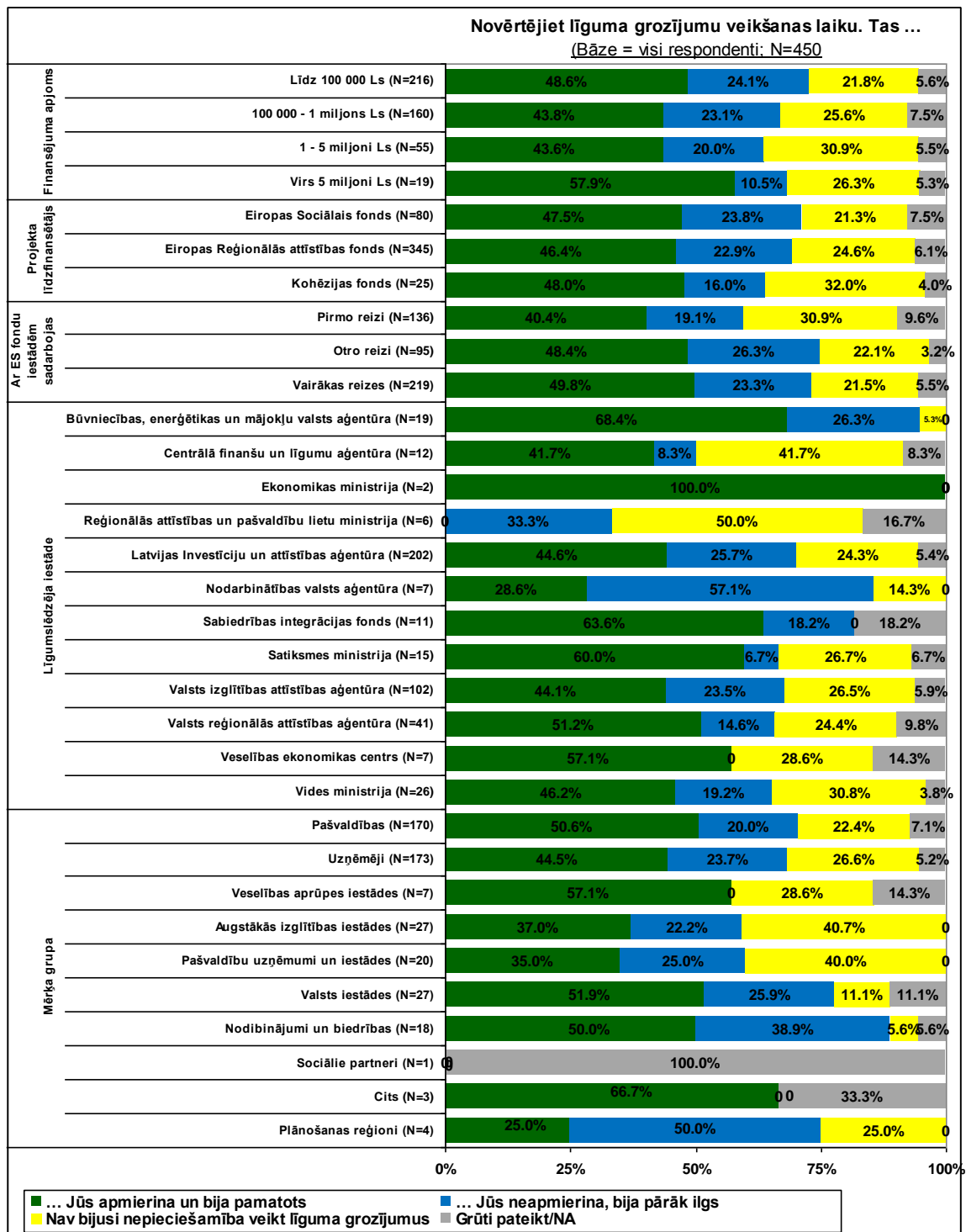




Aptaujas jautājums:

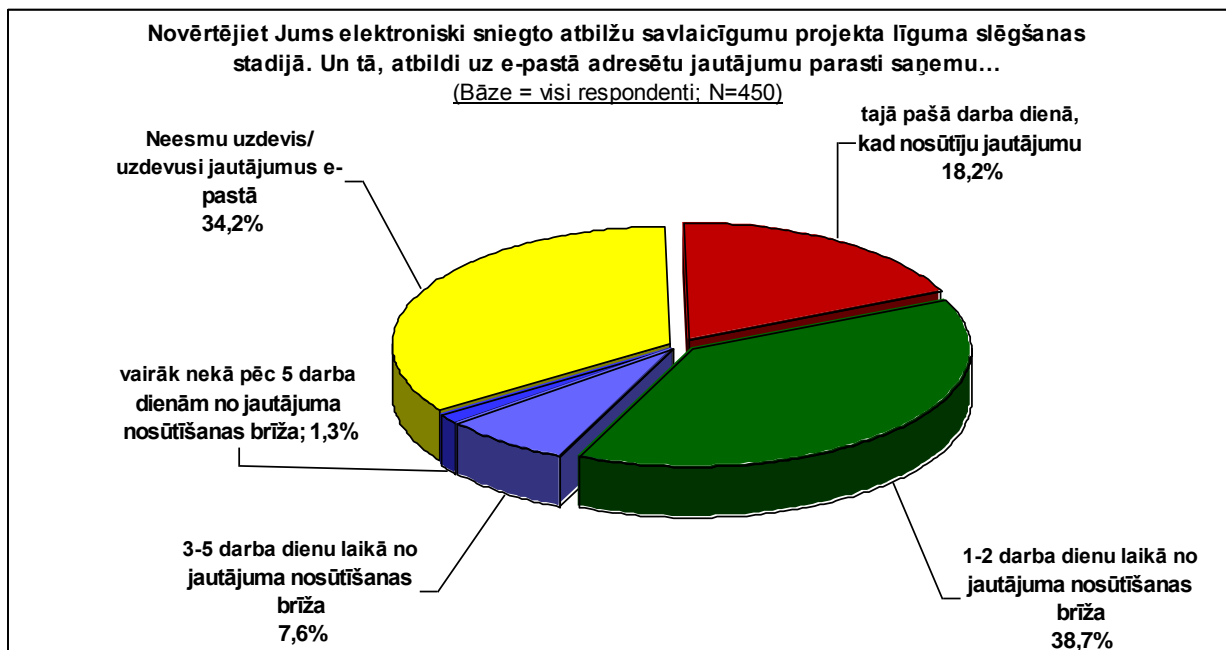
16. Novērtējiet līguma grozījumu veikšanas laiku. Tas ...





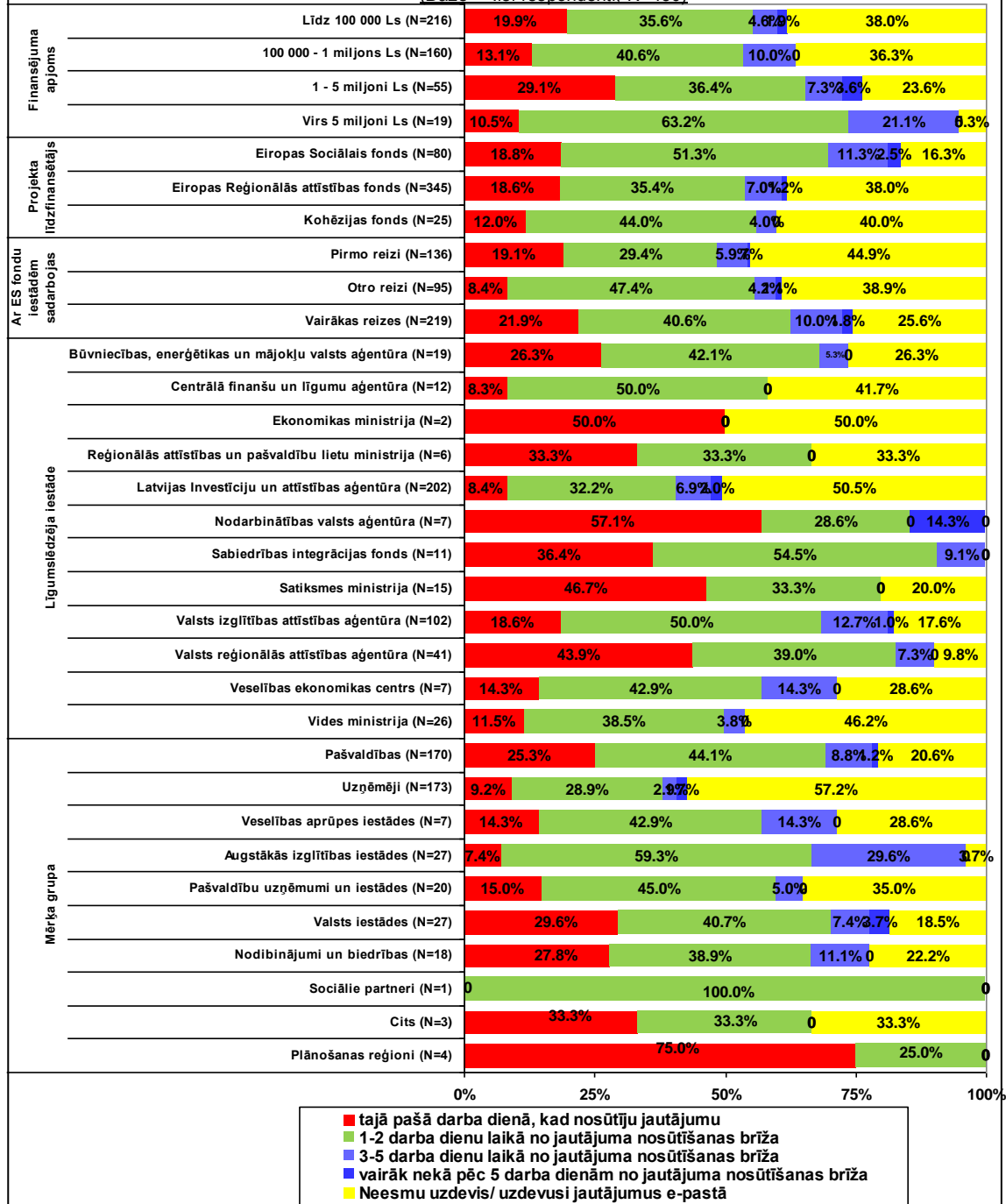
Aptaujas jautājums:

17. Novērtējiet Jums elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgumu projekta līguma slēgšanas stadijā. Un tā, atbildi uz e-pastā adresētu jautājumu parasti saņemu...



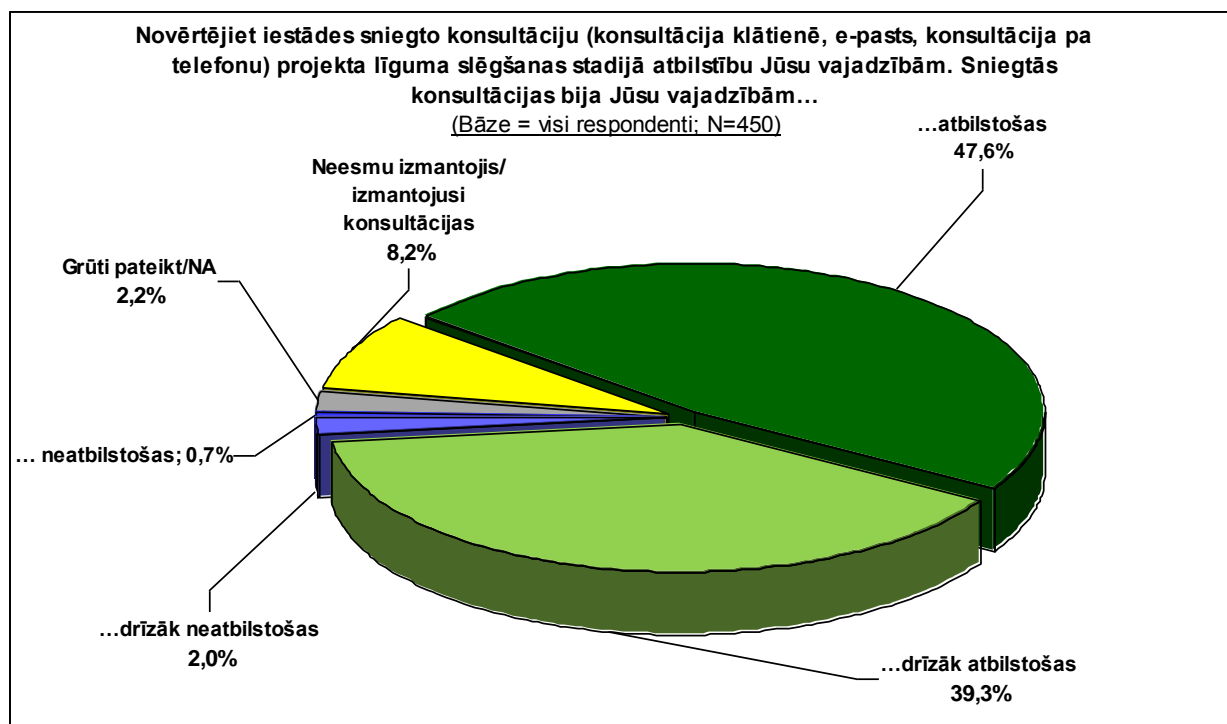
Novērtējiet Jums elektroniski sniegto atbildžu savlaicīgumu projekta līguma slēgšanas stadijā. Un tā, atbildi uz e-pastā adresētu jautājumu parasti saņem...

(Bāze = visi respondenti: N=450)



Aptaujas jautājums:

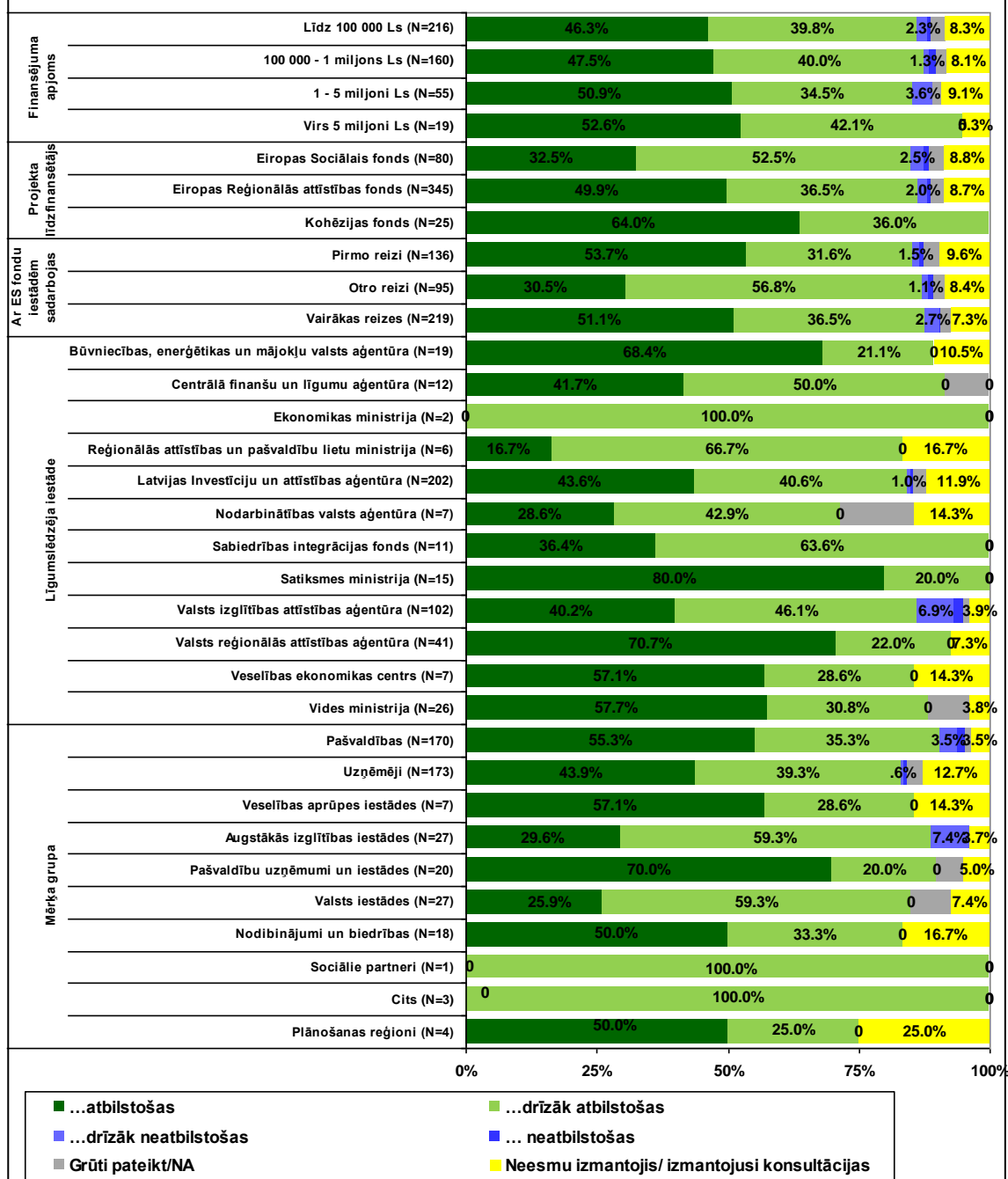
18. Novērtējiet iestādes sniegto konsultāciju (konsultācija klātienē, e-pasts, konsultācija pa telefonu) projekta līguma slēgšanas stadijā atbilstību Jūsu vajadzībām. Sniegtās konsultācijas bija Jūsu vajadzībām...



Respondentu paskaidrojumi, kāpēc konsultācijas nebija atbilstošas viņu vajadzībām:

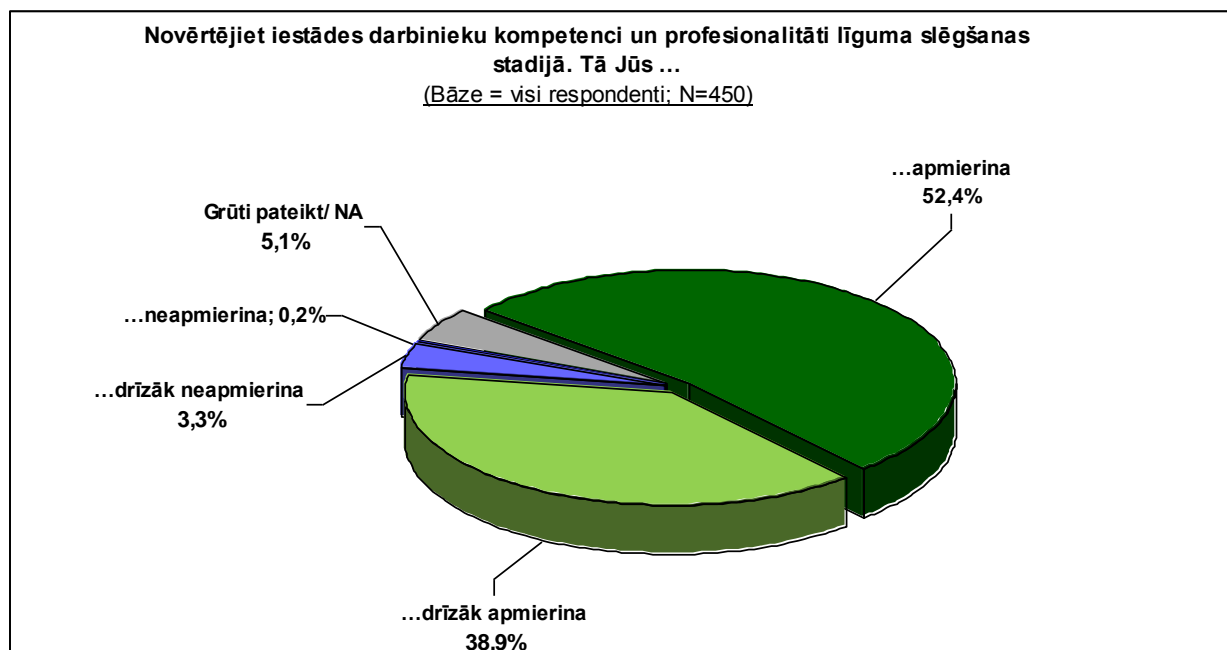
Atbildi minējušo respondentu skaits	Komentāri
2	Izstrādāti dokumenti, kuru aizpildīšana sarežģīta
2	Atšķiras dažādu darbinieku skaidrojumi/ dažāda interpretācija par vienu un to pašu jautājumu
1	Nebija iespēja iestrādāt līguma grozījumus
1	Nebija pretimnākoša attieksme līguma parakstīšanas laikam un vietai
1	Bija sajūta, ka iestāde ir nevis atbalstoša, bet gan visvadoša
1	Nebija skaidrība par finansēšanas plāna veidošanas principiem
1	Nekur nebija norādes, ka projekta administratīvos izdevumus nedrīkst plānot 2009. gada finansēšanas plānā
1	Projekta izskatīšana ļoti ilga
1	Daži darbinieki no klientu apkalpošanas nodaļas atbildes sniedza negribīgi un bija neatsaucīgi
1	Konsultācijās stāstīja vienus noteikumus, bet dzīvē tie izrādījās citādāki- rezultātā nācās pārtaisīt projekta un laika grafika plānojumu
1	Ir liekas prasības, jo projekta iesniedzējs, slēdzot līgumu, nevar paredzēt precīzu naudas plūsmu, tikai aptuveni plānoto
1	Daudzās veidlapas ir liekas un apvieno tikai pašiem to izstrādātājiem zināmas lietas
1	Viss notika ļoti lielā steigā, pat līgums tika parakstīts stāvot kājās
1	Radās nepieciešamība elektroniski saskaņoto dokumentu pārlabot
1	Uz atsevišķiem jautājumiem joprojām neesmu saņēmis atbildes, kaut sūtīju jautājumus vairākkārtīgi
1	Iesniedzot pirms līguma slēgšanas dokumentus elektroniski, tie tika saskaņoti, bet pēc 2 dienām tika paziņots, ka jāveic vairāki precizējumi un jālabo vairāki dokumenti- elektroniskajā dokumentu aprites sistēmā to ir ļoti grūti izdarīt

Novērtējiet iestādes sniegto konsultāciju (konsultācija klātienē, e-pasts, konsultācija pa telefonu) projekta līguma slēgšanas stadijā atbilstību Jūsu vajadzībām. Sniegtās konsultācijas bija Jūsu vajadzībām...
(Bāze = visi respondenti; N=450)



Aptaujas jautājums:

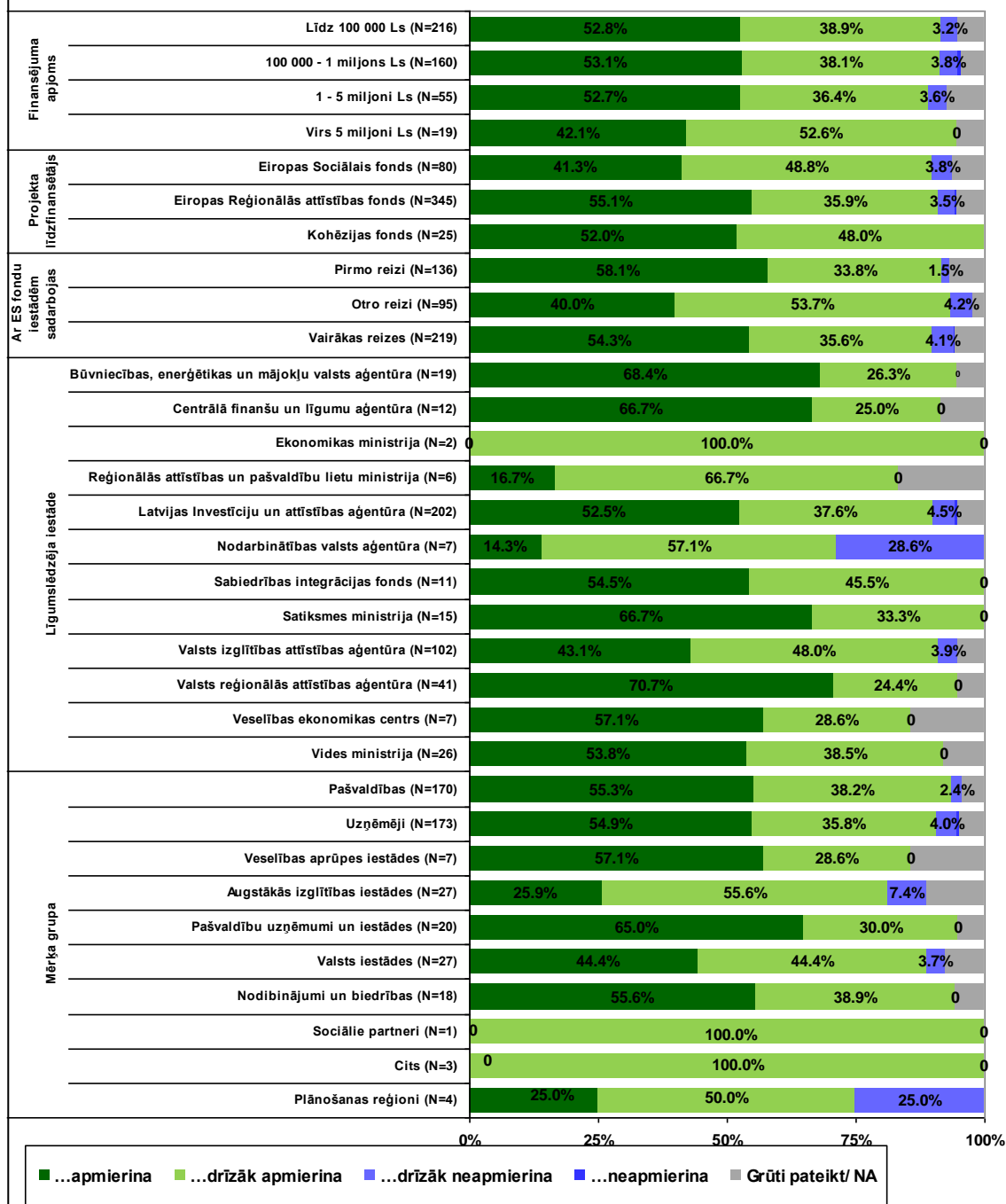
19. Novērtējiet iestādes darbinieku kompetenci un profesionalitāti līguma slēgšanas stadijā. Tā Jūs...



Atbildi minējušo respondentu skaits	Komentāri
3	<i>Bija ļoti īss periods atvēlēts nepieciešamo dokumentu sagatavošanai/ ļoti steidzīga līguma parakstīšana/ steīgā pie līguma parakstīšanas nebija iespēja pat iepazīties ar līguma nosacījumiem un to izlasīt</i>
3	<i>Dokumenti sastādīti ar lielām rakstiskām kļūdām</i>
1	<i>Ierobežotā laika dēļ konta atvēršana Valsts Kasē radīja problēmas</i>
1	<i>Bieži uz manu jautājumu nevarēja sniegt atbildes un bija nepieciešamība vērsties pie dažādiem citiem speciālistiem, kas ļoti kavēja laiku</i>
1	<i>Tika pieļautas kļūdas līguma sagatavošanā</i>
1	<i>Tiek paziņots, ka līgums tiks slēgts un tajā pat mirklī tiek paziņots, ka programmā, iespējams, vairs nav resursu - finansējuma</i>
1	<i>Līguma noslēgšana ievelkas uz nenoteiktu laiku, kādēļ iesniegtie projekti netiek realizēti un nenotiek nekāda veida kustība par labu uzņēmumam un valstij</i>
1	<i>Ļoti birokrātiska pieeja</i>
1	<i>Izstrādātie dokumenti un līgumi ir ļoti sarežģīti</i>
1	<i>Tika apsolīta projekta līguma publicēšana, bet tas netika izdarīts</i>
1	<i>Būtiski līguma nosacījumi netika izskaidroti</i>
1	<i>Dažāda interpretācija par vienu un to pašu jautājumu</i>

Novērtējiet iestādes darbinieku kompetenci un profesionalitāti līguma slēgšanas stadijā. Tā Jūs ...

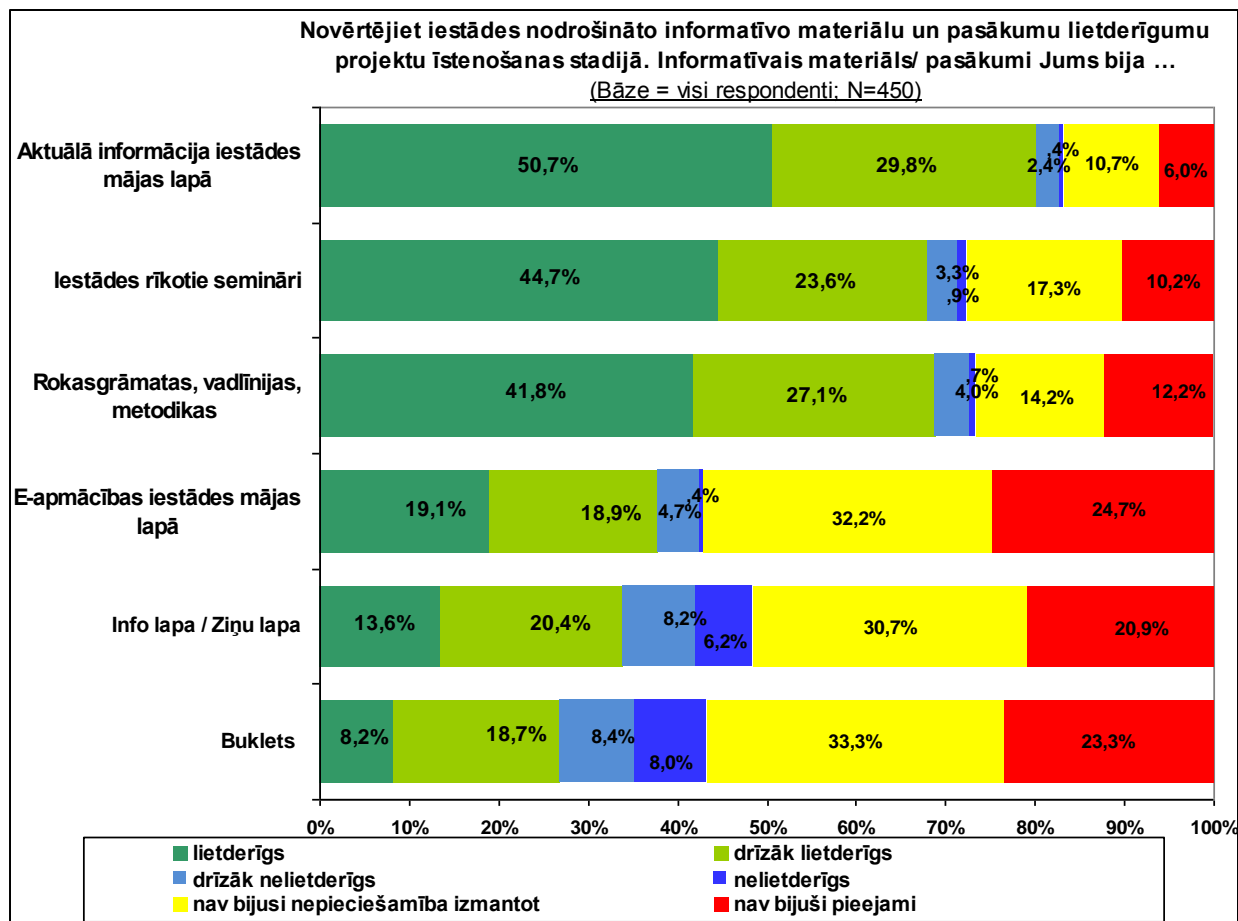
(Bāze = visi respondenti: N=450)



C. Projekta īstenošanas stadija

Aptaujas jautājums:

20. Novērtējiet iestādes nodrošināto informatīvo materiālu un pasākumu lietderīgumu projektu īstenošanas stadijā. Informatīvais materiāls/ pasākumi Jums bija... Viena atbilde katrā rindā.

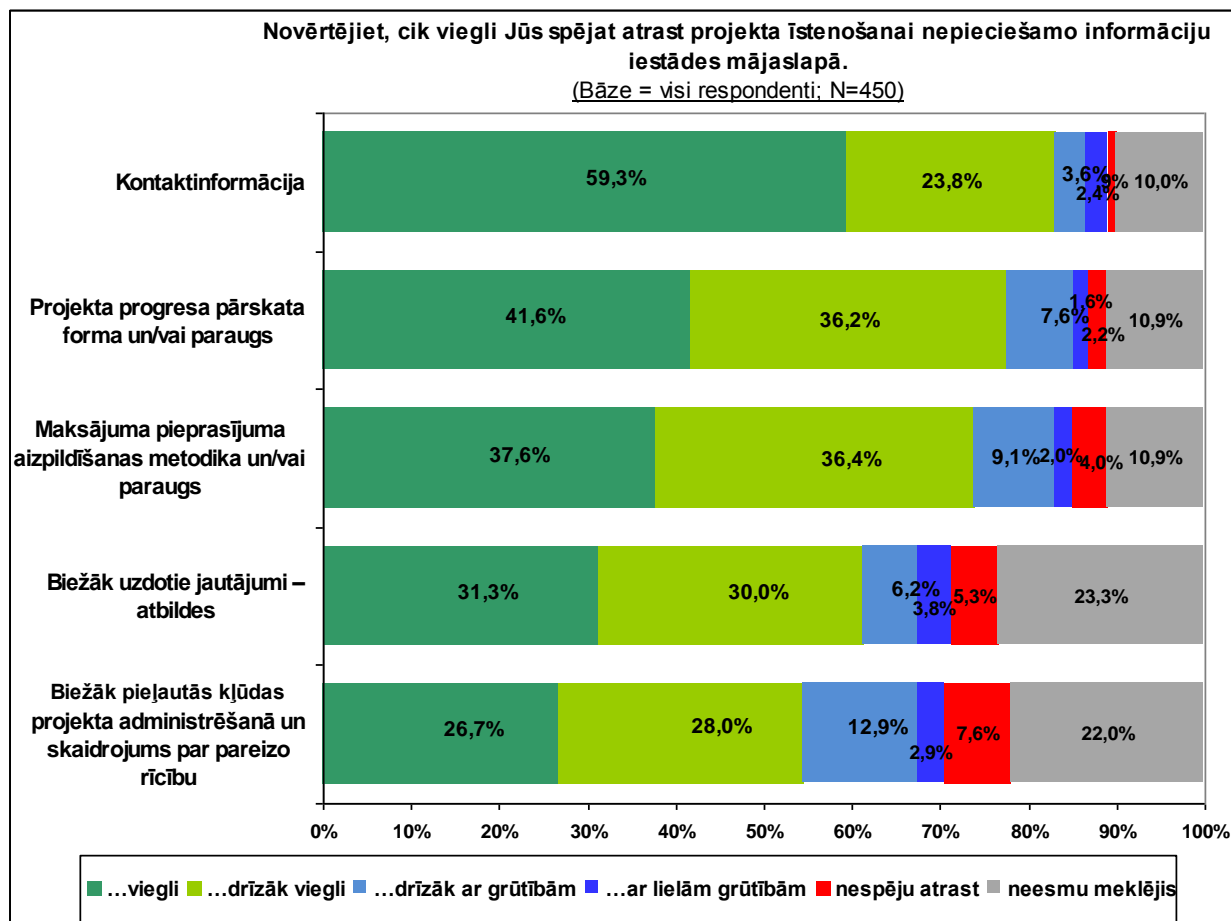


Citi, papildus minētie nozīmīgie informatīvie materiāli un pasākumi:

Atbildi minējušo respondentu skaits	Spontāni nosauktais pasākums (visi novērtēti kā lietderīgi)
44	Konsultācijas (personīgās, klātienē)
8	Konsultācijas pa telefonu
4	Citu pieredze/ Pieredzes apmaiņa ar kolēģiem
2	e-pasti
1	Tieši sūtīti jautājumi un saņemtas atbildes par strīdīgām situācijām
1	Iepriekšējā pieredze
1	Publikācijas presē
1	Informācija internetā
1	Konsultantu informatīvās vēstules

Aptaujas jautājums:

21. Novērtējiet, cik viegli Jūs spējat atrast projekta īstenošanai nepieciešamo informāciju iestādes mājaslapā. ... Viena atbilde katrā rindā.



Aptaujas jautājums:

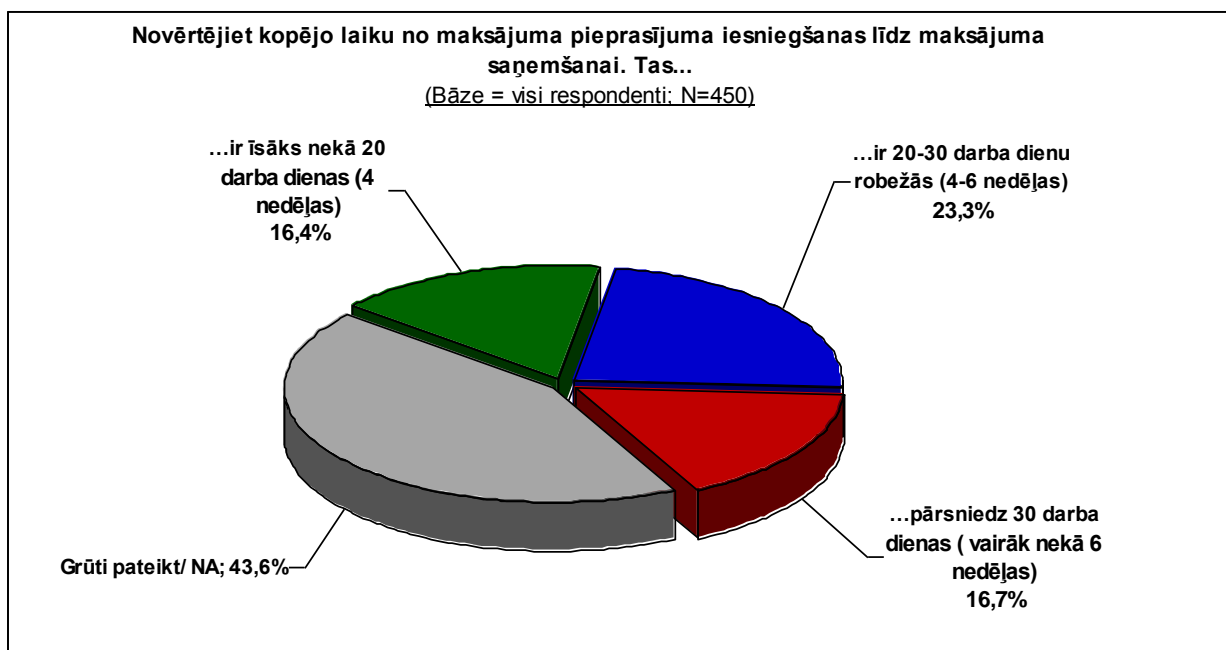
22. Kādu informāciju vēl vajadzētu publicēt iestādes mājas lapā (domājot par projekta īstenošanas posma vajadzībām)?

Atbildi minējušo respondentu skaits	Spontāni minētās atbildes
106	Informācija ir pietiekama
22	Pieļauto kļūdu analīze/ biežāk pieļautās kļūdas
11	Jautājumi un atbildes, kuri parādās citiem īstenotājiem projekta realizācijas laikā/ Visi projekta īstenotāju uzdotie jautājumi un VĪAA sniegtās atbildes un skaidrojumi/ jautājumu atbilžu sadaļa/ biežāk uzdotie jautājumi/ Izveidot Forumu
10	Vairāk paraugus, piemērus
8	Aktuālā informācija/ Aktualitātes/ Pārskats par izmaiņām
6	Atskaišu paraugi/ atskaišu formas
6	Projekta īstenošanas metodika/ Projekta ieviešanas gaita/ Projekta vadības apraksts/ Projekta īstenošanas vadlīnijas
6	Paraugi, kā aizpildīt pareizi projekta realizēšanā iesaistītos dokumentus/ veidlapas
5	Labās prakses piemēri/ veiksmīgie stāsti
5	Kontaktinformācija (ar kuru cilvēku kādos jautājumos kontaktēties/ projektā iesaistīto kontaktinformācija/ projekta īstenotāju kontakti/ individuālo konsultantu saraksts)
4	Konkrēti norādīt, kuri dokumenti ir jāiesniedz/ iesniedzamo dokumentu saraksts
4	Informāciju vajadzētu vairāk strukturēt/ Informāciju ir grūti atrast/ informācija ir nepārskatāma
3	Kādos gadījumos nepieciešams iesniegt/ veikt grozījumus
3	Aktuālās izmaiņas dokumentu veidlapās
2	Vairāk veidlapas
2	Likumdošanas izmaiņas
2	Informācija par tematiskajiem semināriem/ aktuālā informācija par semināriem
2	Apkopojums par visu realizēto projektu gaitu
1	Progresā ziņojuma paraugi
1	Pamatnostādnes par izmaksu attiecināšanas/neattiecināšanas kārtību
1	Vēlams, lai tā informācija, kas attiecas uz visiem ESF programmā, būtu pieejama sadaļā par konkrēto programmu
1	Papildināt informāciju FS grāmatvežiem
1	Administrēšanas līgumu paraugi
1	Iespēja pierakstīties uz jaunumiem līdzīgi kā LAD un saņemt tos e-pastā
1	Precizēts apmācību plāns un norādīts mācību laiks
1	Kas jāņem vērā, veicot iepirkuma procedūras
1	Finanšu resursu pieejamība
1	Aktuālās situācijas skaidrojums par līguma izpildes kavējumu iemesliem no valsts puses
1	Grāmatvedības uzskaites un pārskati
1	Starpsiņojumu ieteikumi un skaidrojumi
1	Ieteikto pasākumu saraksts, kurus būtu vērts apmeklēt projekta ieviešanai
1	Aktuālās izmaiņas iesniedzamo atskaišu formās
1	Paskaidrot starpsiņojumu pieprasījumu niansas
1	Sastādīt Reminderi („Atgādinātāju”), kuru var izdrukāt/ ielādēt, piemērojot savam termiņam, kur parādītos informācija, lai nenokavētu obligātus līgumā noteiktus fināla termiņus un neaizmirstu savlaicīgi sagatavot nepieciešamos dokumentus atskaišu utt.
1	Vairāk citu pieredze
1	Projektiem izveidot elektroniskās veidlapas
1	Reālu projektu analīze ar izvilkumiem un piemēriem

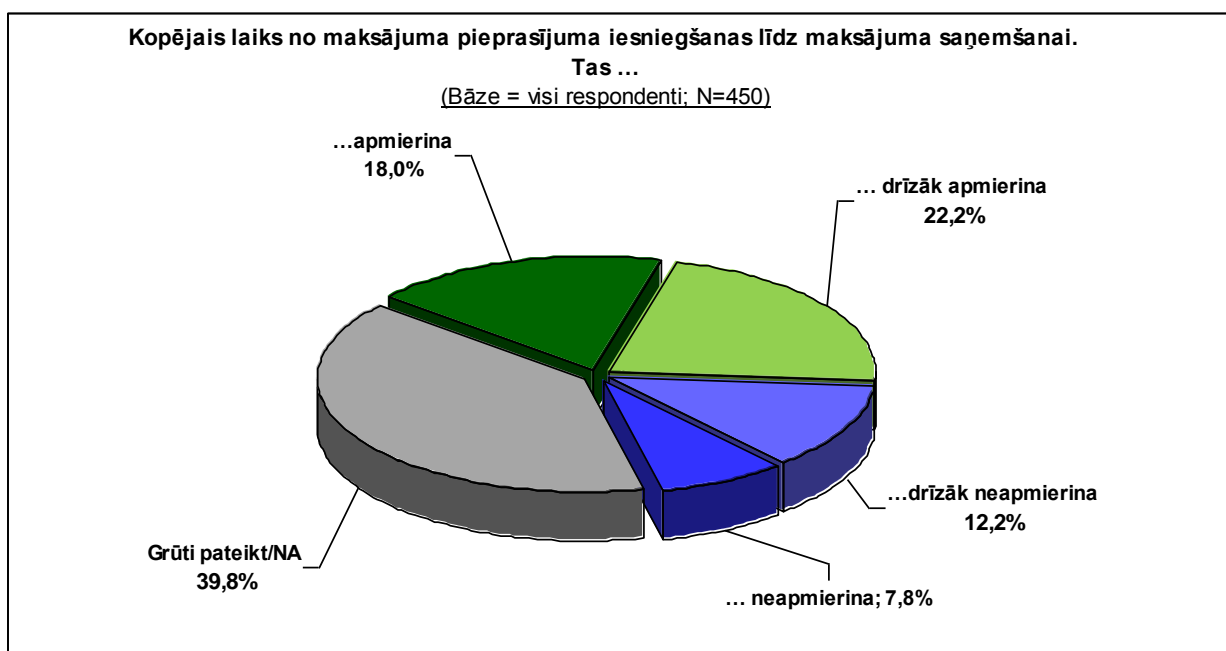
1	<i>Vairāk aprakstītas nestandarta situācijas</i>
1	<i>Saistošās nozares ekonomiskie rādītāji attiecīgajā valstī</i>
1	<i>Informācija par fiziskās kontroles procedūrām</i>
1	<i>Informācija par centralizētā iepirkuma gaitu pie kopējās projekta informācijas</i>
1	<i>Atbalstu sniedzīgi materiāli</i>
1	<i>Kad būs zināma projekta beigu fāze</i>
1	<i>Kā veikt inventāra uzskaiti</i>
1	<i>Informācija par nekvalitatīvajām firmām, ar kurām sadarbojoties jābūt uzmanīgam</i>
1	<i>Centralizētā iepirkuma termiņi</i>
1	<i>Piešķiramā nākamā maksājuma apjoma nosacījumi</i>
1	<i>Statistiska informācija par projekta rezultātiem</i>
1	<i>Konkrētas darbības, kas rodas projekta izmaksu izmaiņu rezultātā</i>
1	<i>Informācija, kā pareizi noformēt visas izmaiņas projekta dokumentācijā, kuras radušās sakarā ar administratīvi teritoriālo reformu</i>
1	<i>Projektu paraugi</i>
1	<i>Pielāgojumu uzskaitījums</i>
1	<i>Kādai vajadzētu izskatīties informatīvajai plāksnei projekta īstenošanas laikā, kam konkrēti uz tās ir jābūt</i>
1	<i>Reglamentējošie normatīvie akti</i>
1	<i>Metodiku, kā aizpildīt progresa pārskatu un maksājumu pieprasījumus</i>
1	<i>Precīzas obligātās prasības informācijas pasākumiem</i>
1	<i>Skaidrojumus par finansējuma pārdali</i>
1	<i>Skaidrojumus "Vienošanās Vispārējiem jautājumiem"</i>
1	<i>Citu pašvaldību kontaktus, kas īsteno līdzīgus projektus</i>
1	<i>Termiņi</i>
1	<i>"Slikto" piemēru uzskaitījums</i>
1	<i>Metodiskie materiāli naudas plūsmām un maksājumiem</i>
1	<i>Prezentāciju materiāli</i>

Aptaujas jautājumi:

23. Novērtējiet kopējo laiku no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai. Tas...

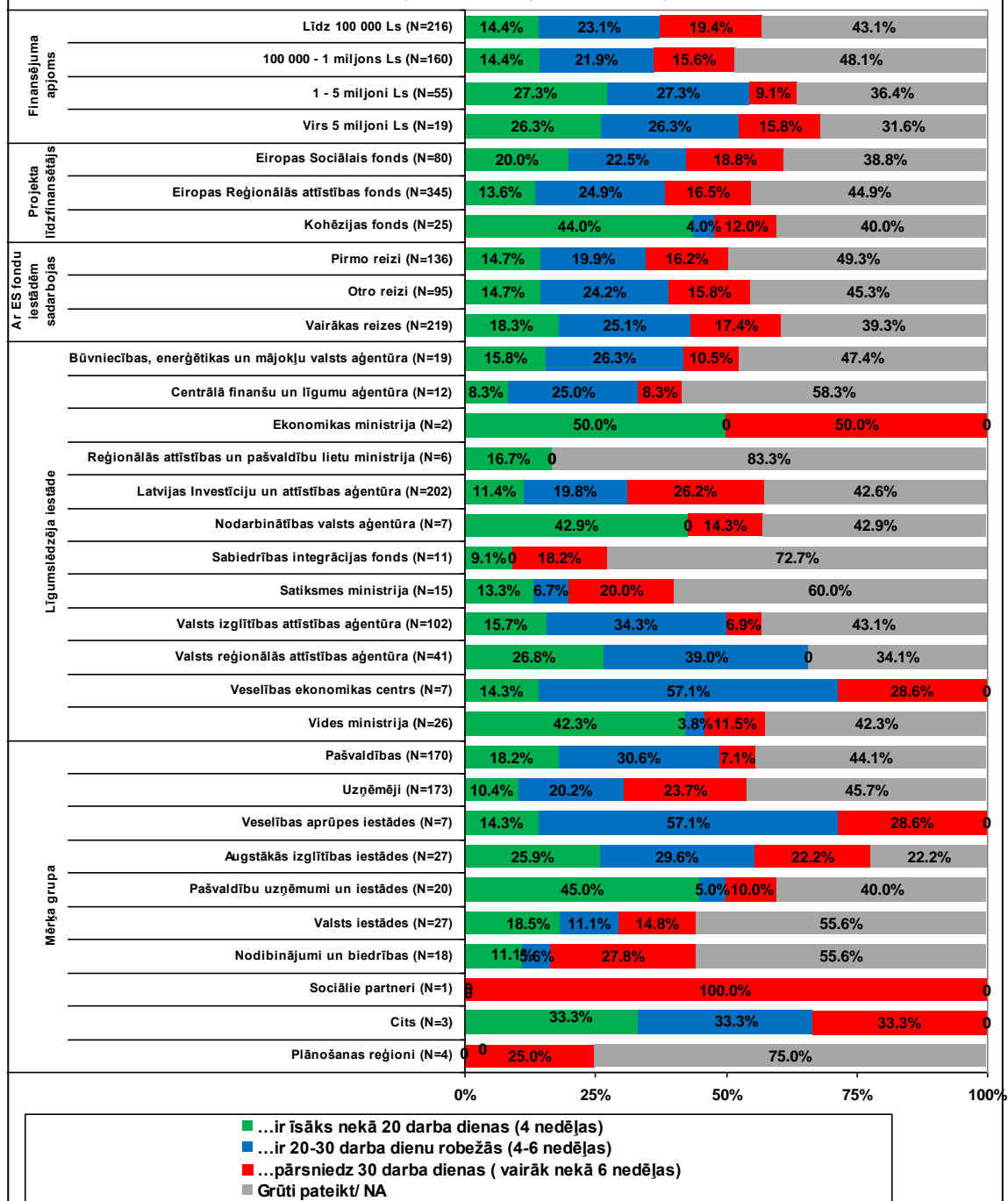


24. Kopējais laiks no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai. Tas...



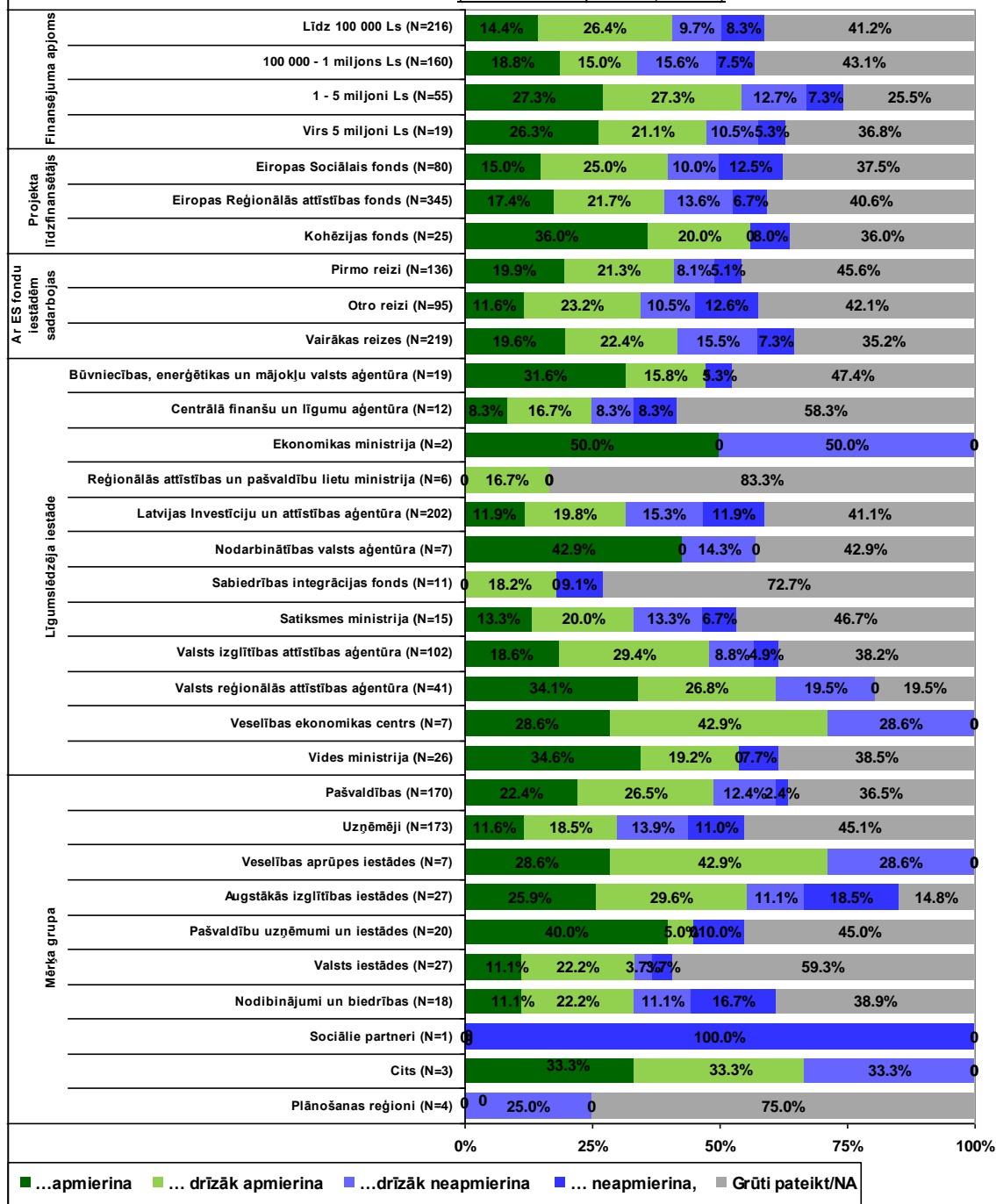
Novērtējiet kopējo laiku no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai. Tas ...

(Bāze = visi respondenti; N=450)



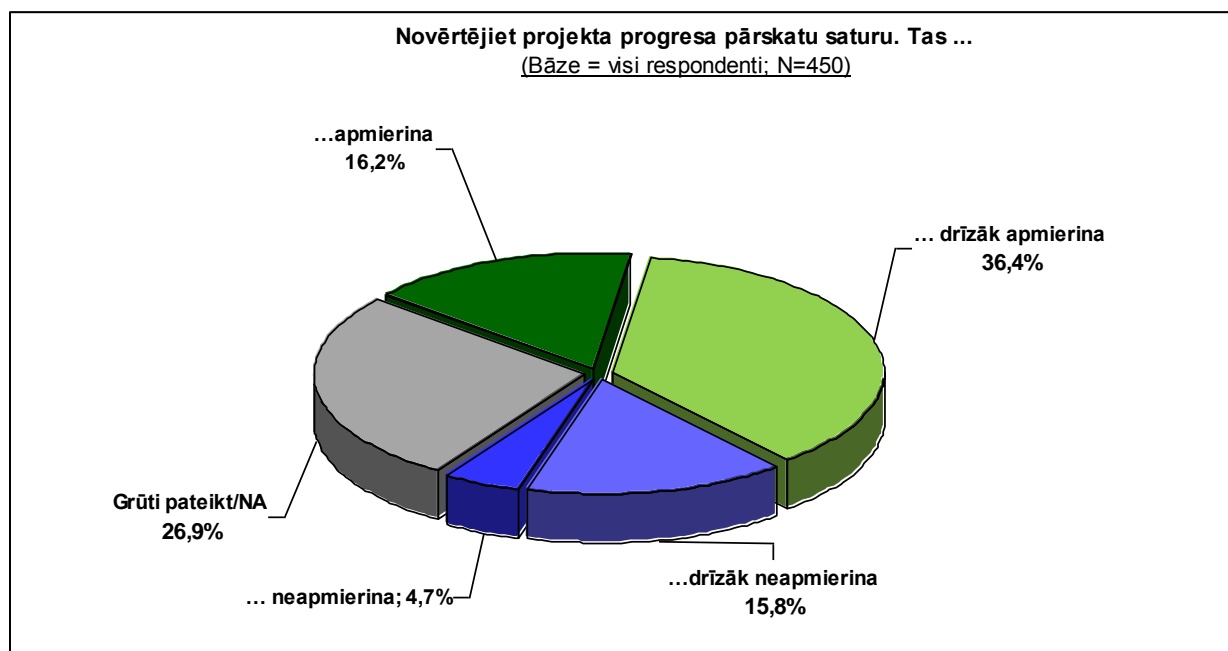
Kopējais laiks no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai.
Tas ...

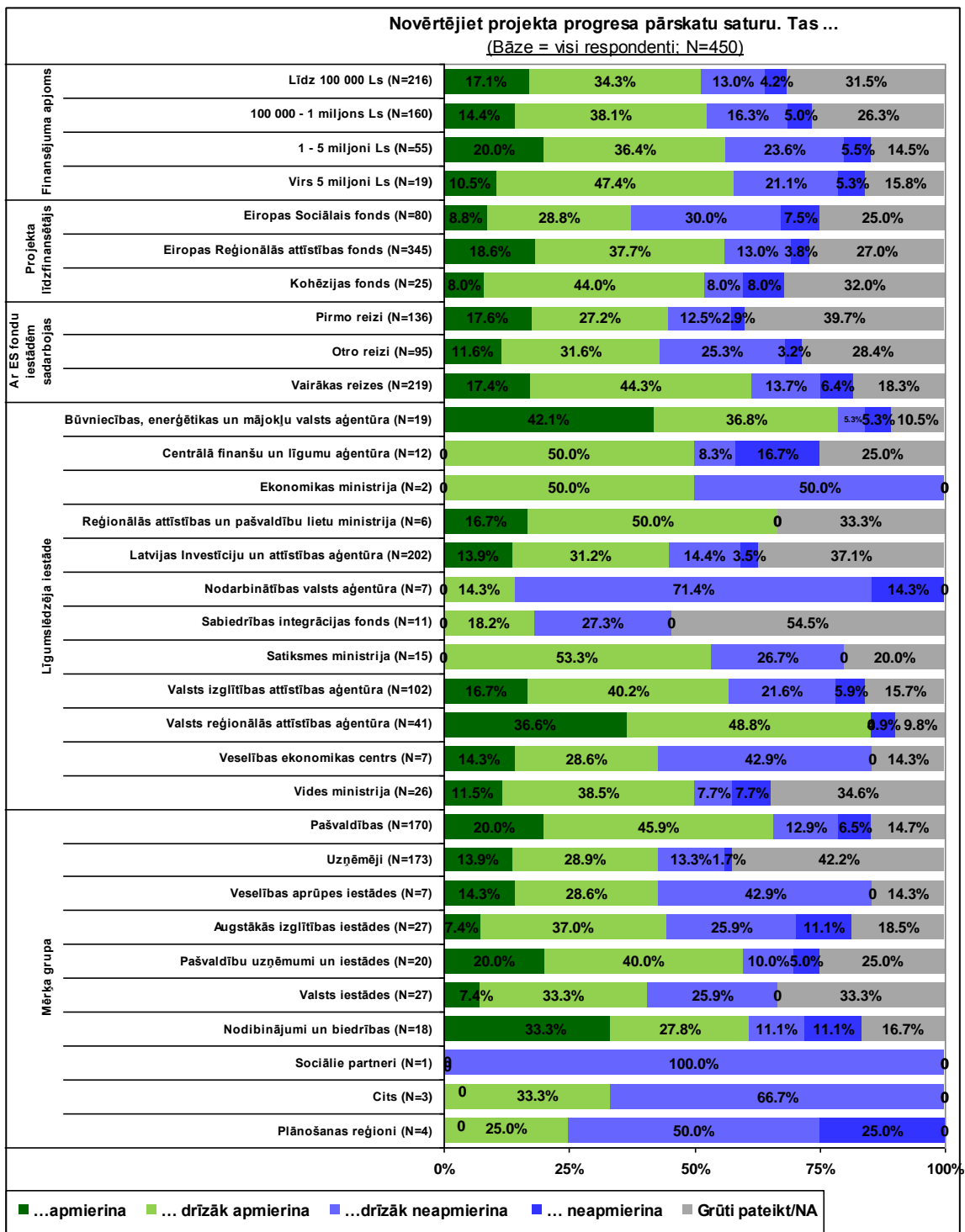
(Bāze = visi respondenti; N=450)



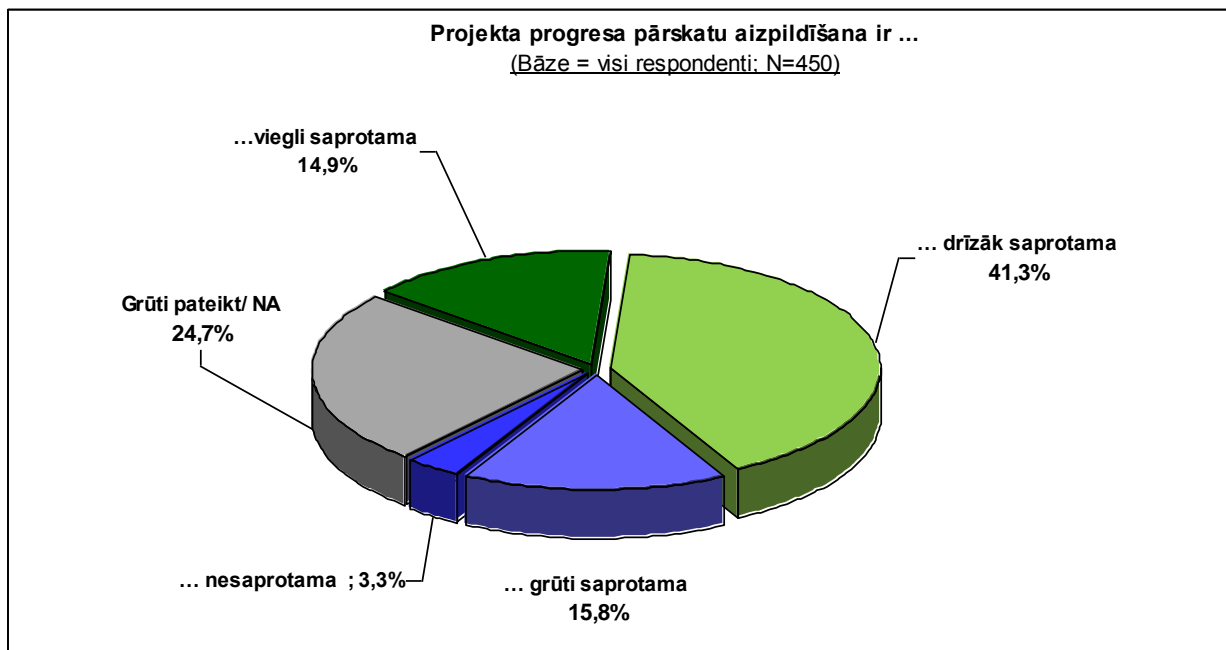
Aptaujas jautājumi:

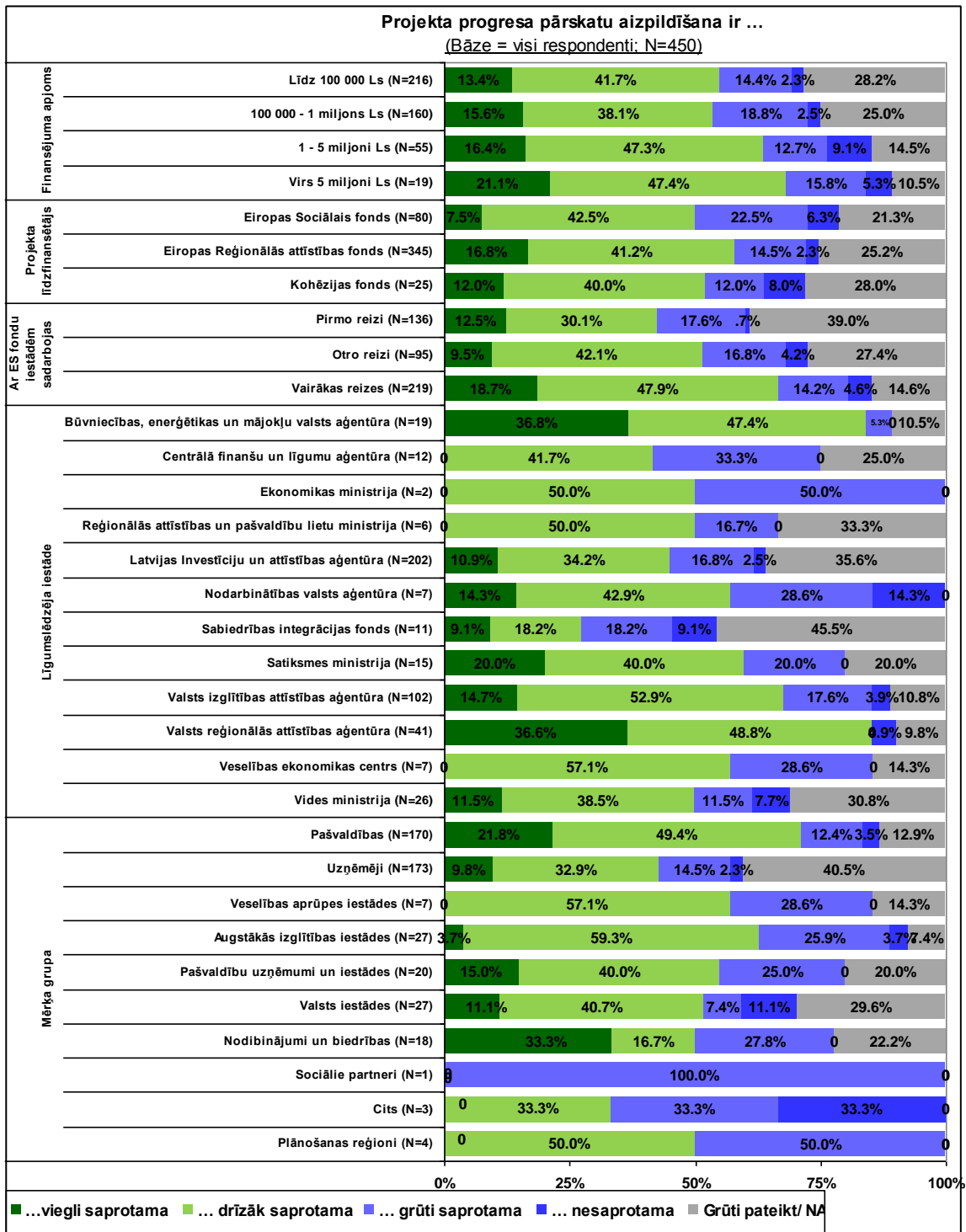
25. Novērtējiet projekta progressa pārskatu saturu. Tas..



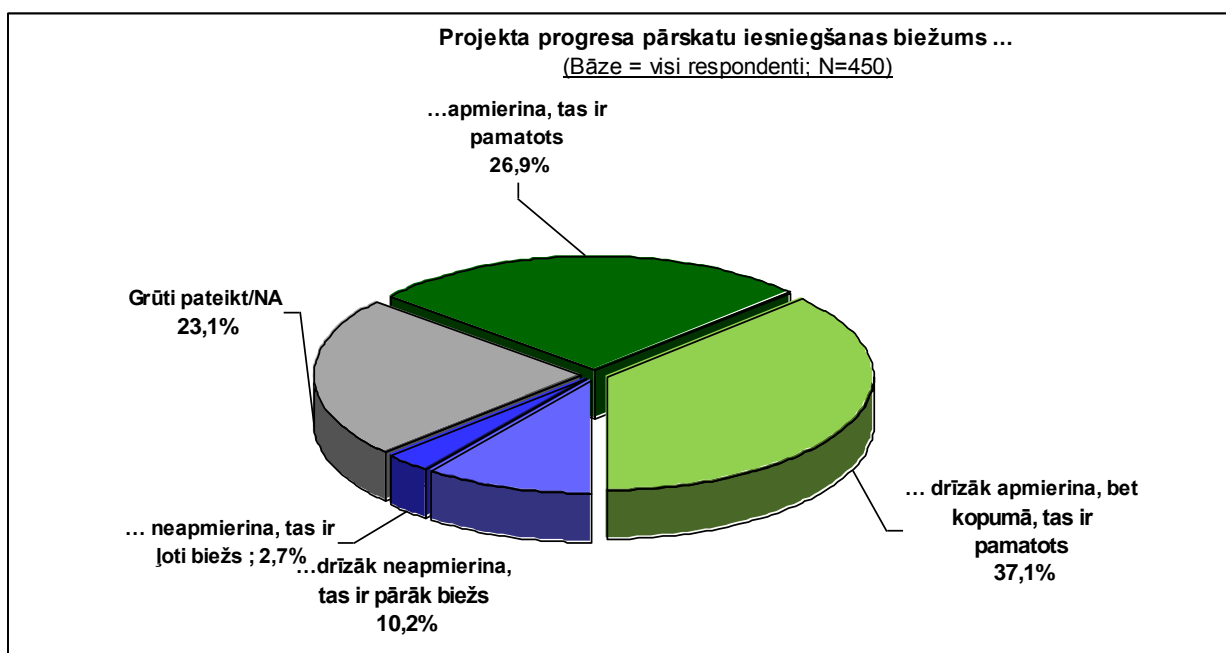


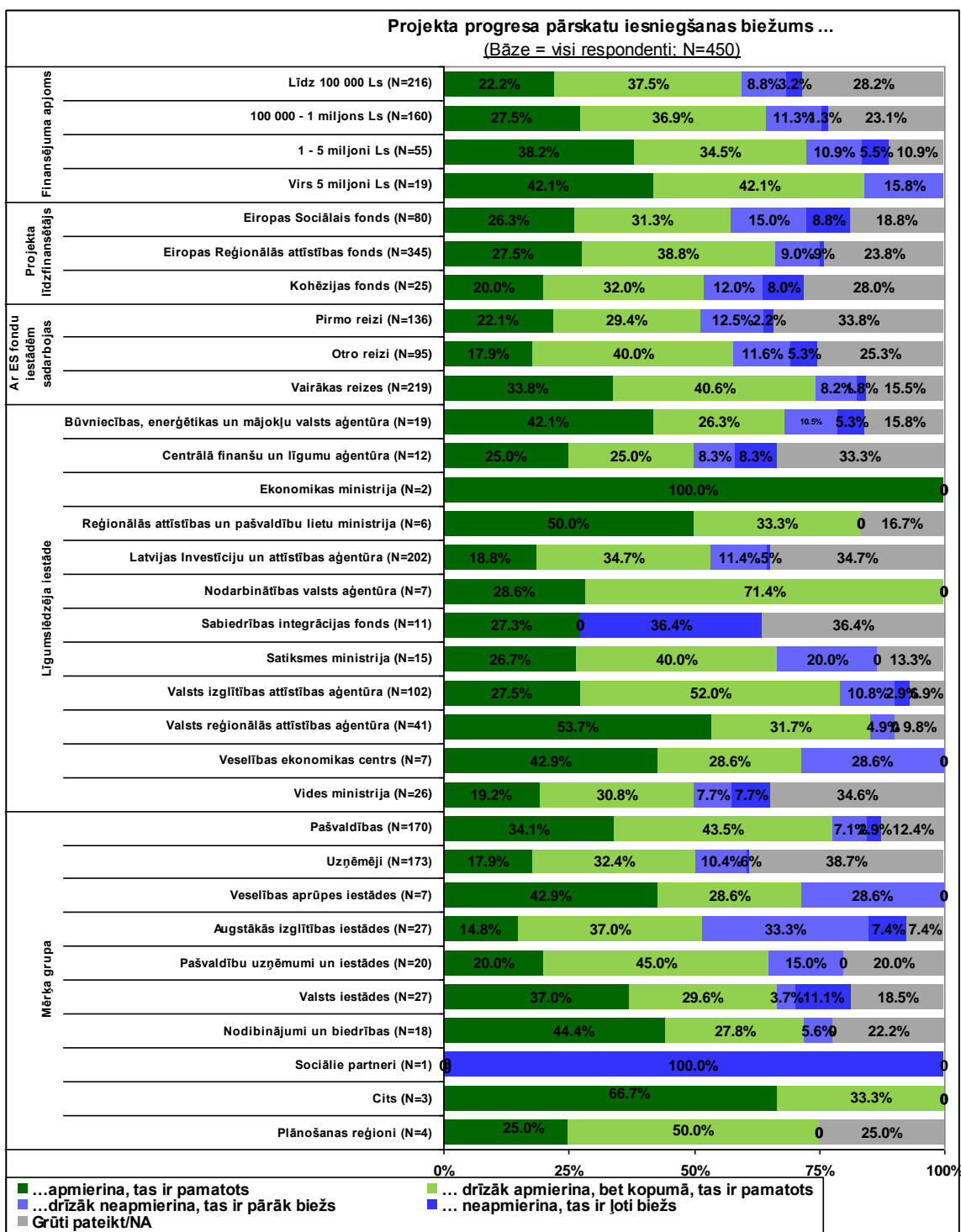
26. Projekta progresu pārskatu aizpildīšana ir ...





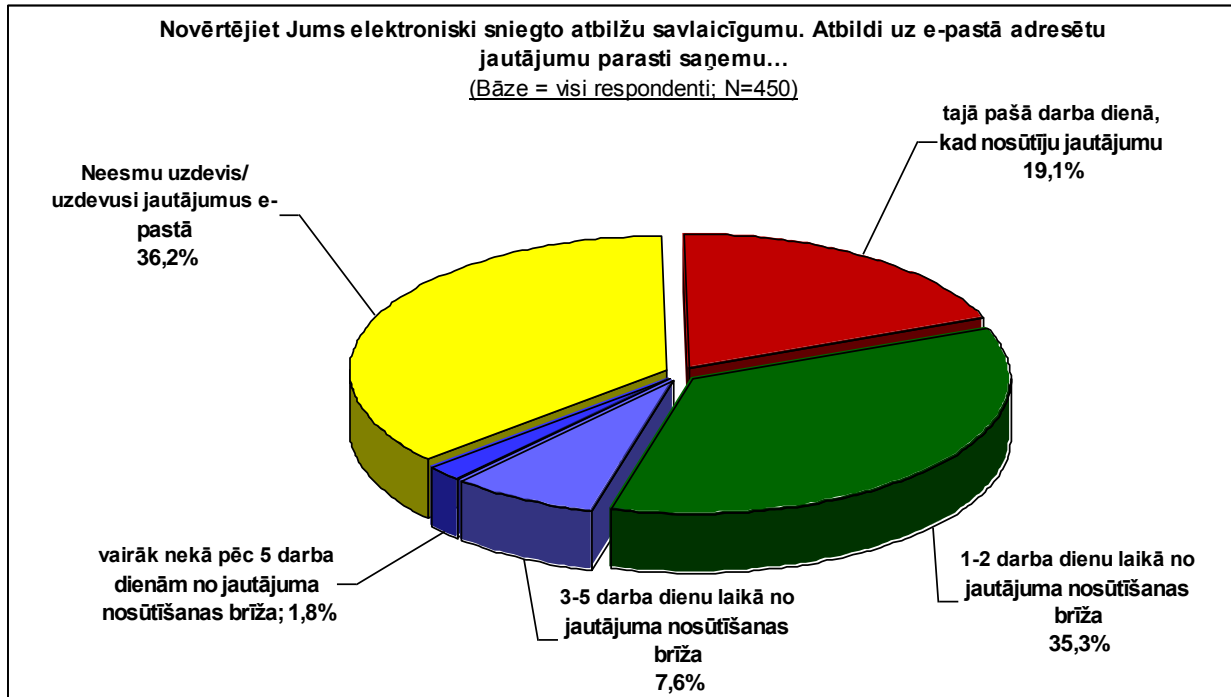
27. Projekta progresu pārskatu iesniegšanas biežums...

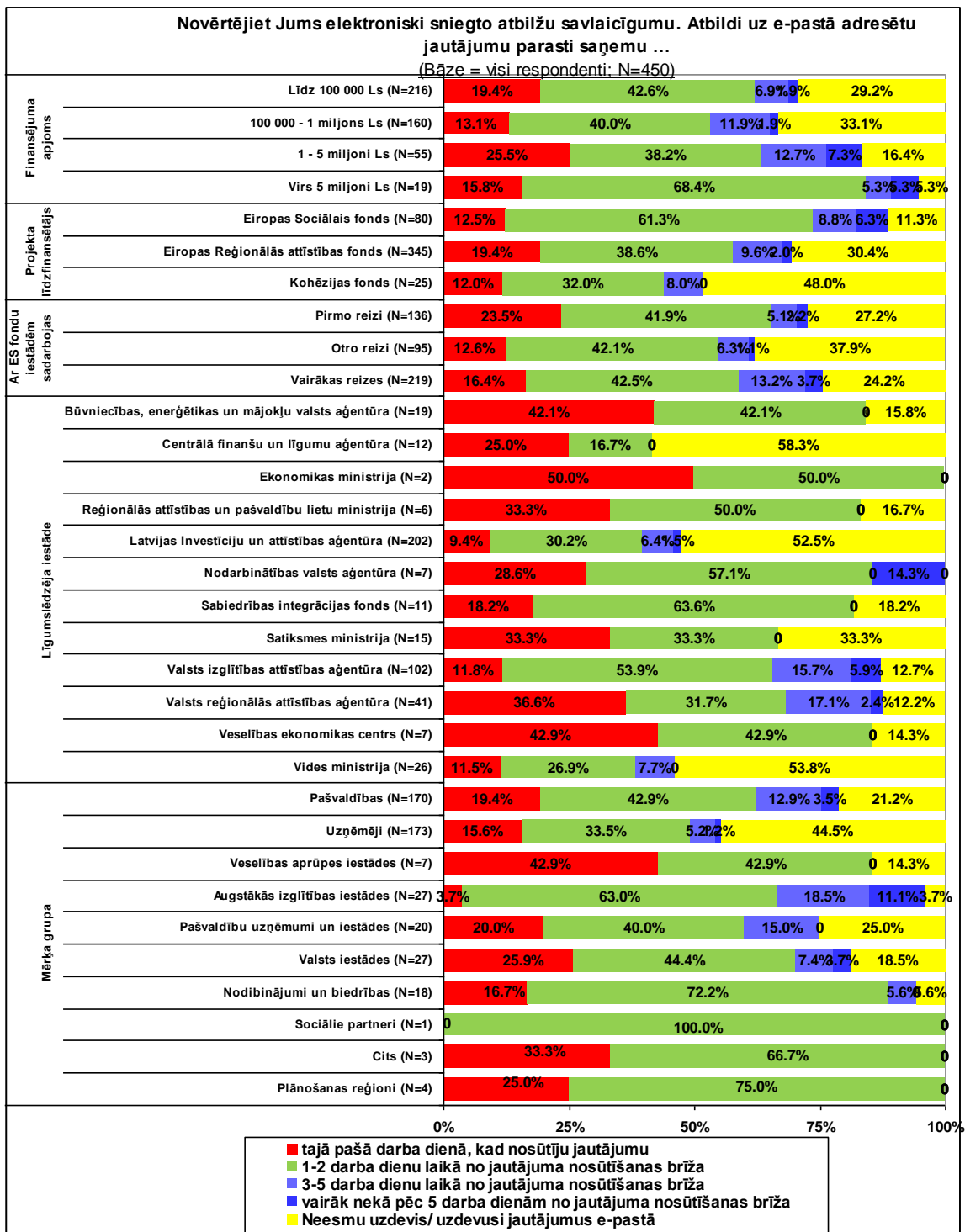




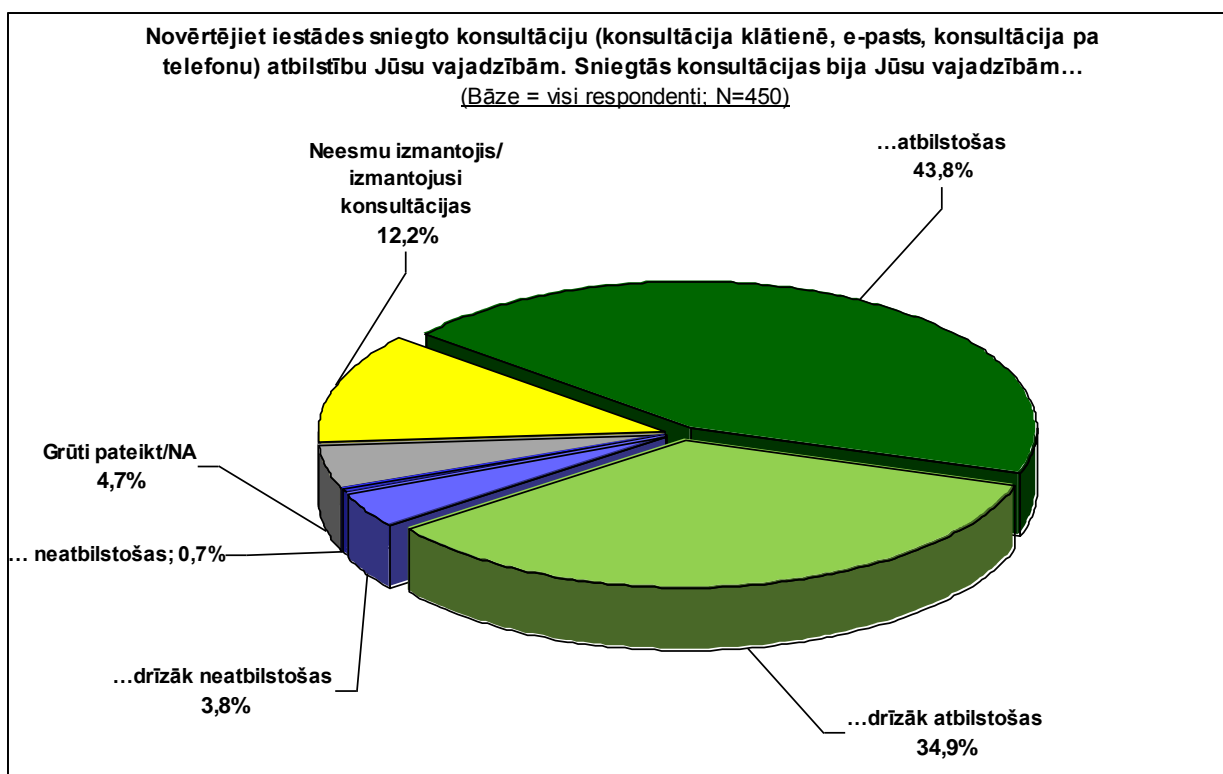
Aptaujas jautājumi:

28. *Novērtējiet Jums elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgumu (projekta īstenošanas stadijā). Atbildi uz e-pastā adresētu jautājumu parasti saņemu...*



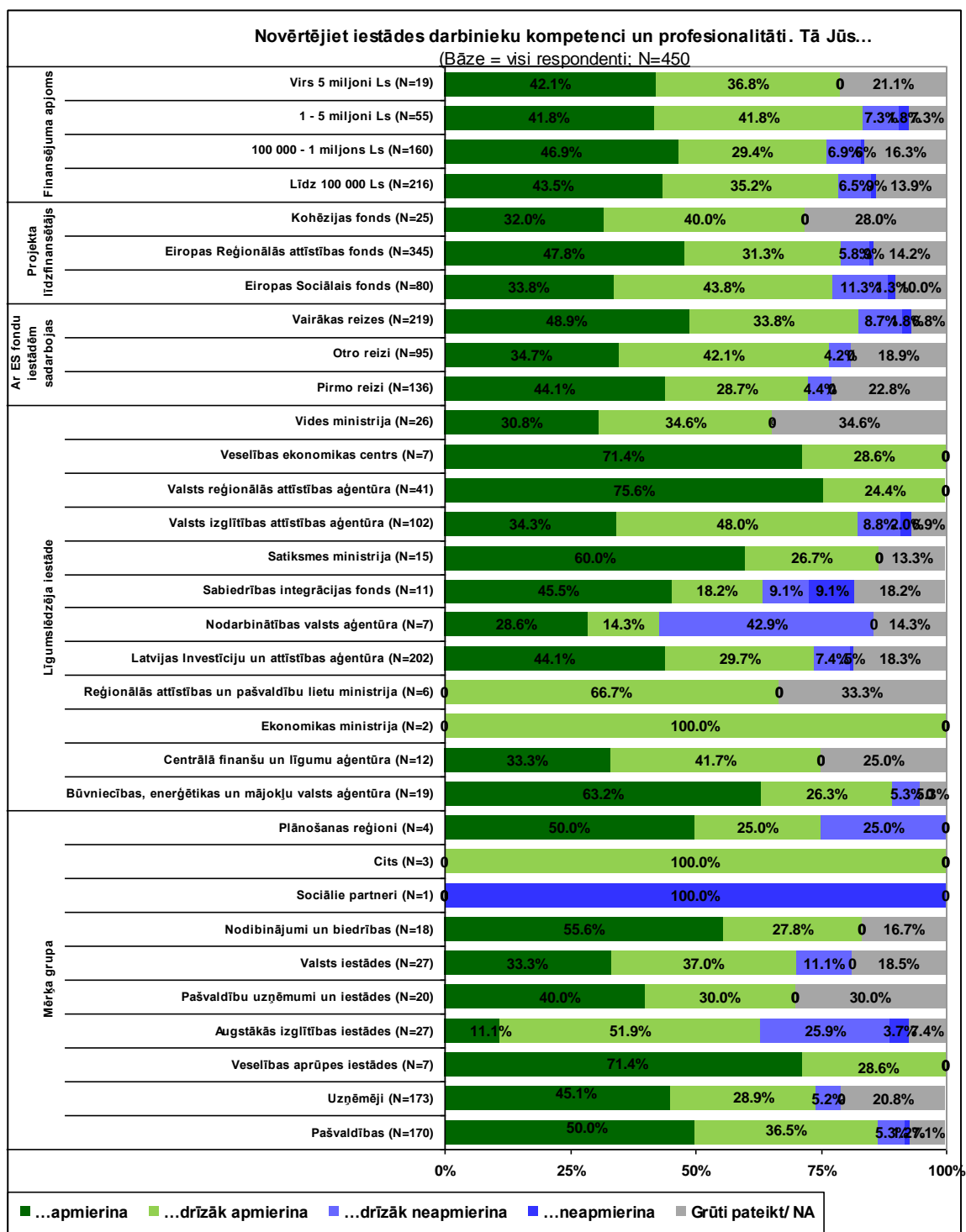


29. Novērtējiet iestādes sniegto konsultāciju (konsultācija klātienē, e-pasts, konsultācija pa telefonu) projekta īstenošanas stadijā atbilstību Jūsu vajadzībām. Sniegtās konsultācijas bija Jūsu vajadzībām...



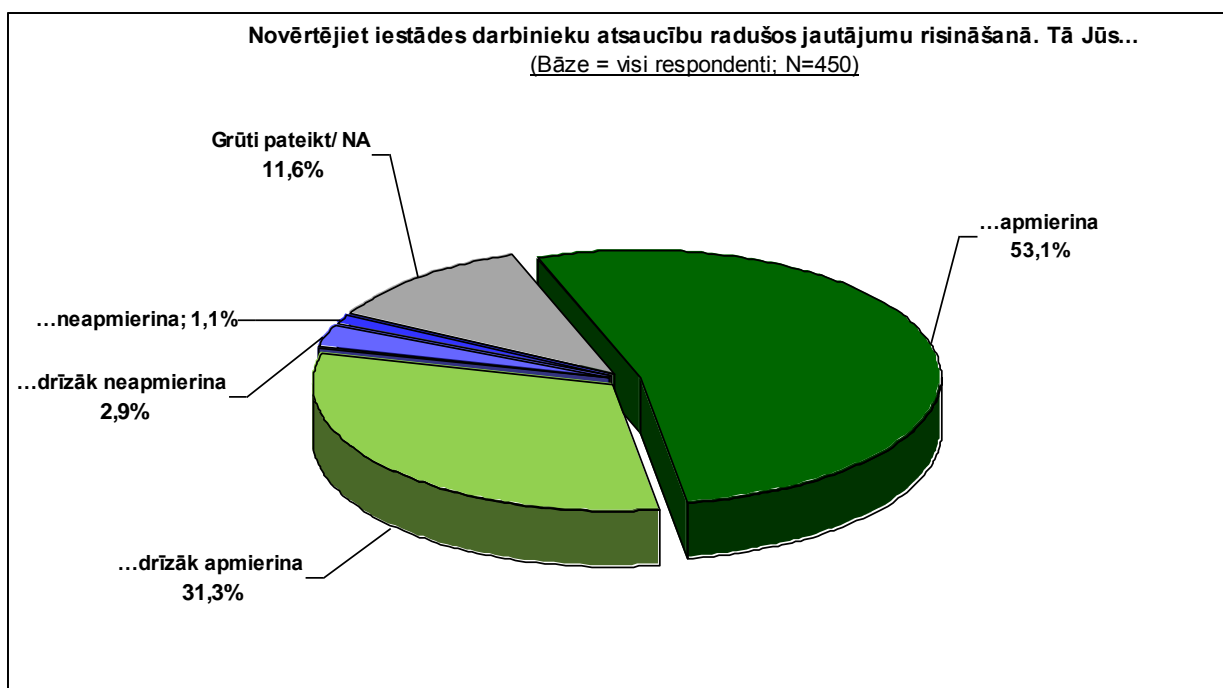
Respondentu komentāri, kāpēc darbinieku konsultācijas nav bijušas atbilstīgas viņu vajadzībām

Skaitis	Atbildes
6	Jautājot pēc vienas un tās pašas informācijas, no dažādiem pārstāvjiem vai vienas iestādes darbiniekiem tiek saņemta atšķirīga informācija, jeb, neviennozīmīgi un pretrunīgi prasību un nosacījumu skaidrojumi
4	Bieži vien uz jautājumiem tiek sniegta lakoniska atbilde: nezinu/ uz jautājumiem nespēj sniegt atbildes
2	Darbinieki nevis strādā pie projektiem un sadarbojas, bet tikai kontrolē
1	Trūkst elastības
1	Tiek saņemts daudz nekompetentu atbilžu
1	Konsultantiem trūkst izpratnes par projekta būtību
1	Grūti par kaut ko vienoties, jo iestādes viedoklis ir ļoti nepiekāpīgs. Darbinieki neuzklausa saprātīgus un pamatotus iebildumus un risinājumus
1	Atbildes ir ļoti formālas, darbinieki neiedziļinās lietas būtībā
1	Gadās, ka aizkavējas atbildes vēstules
1	Komunikācijas novirzīšana no viena pie otra LIAA darbinieka
1	Konsultācijās tiek sniegtas ļoti vispārīgas atbildes
1	Konsultācijās tiek sniegta pretrunīga informācija, kas vēlāk, iesniedzot atskaites, izrādās nepareiza
1	Neizrāda pašiniciatīvu informācijas sniegšanā (sniegt informāciju par izmaiņām, jaunumiem utt.)
1	Projekta uzraugs bieži vien nav pieejams



Aptaujas jautājumi:

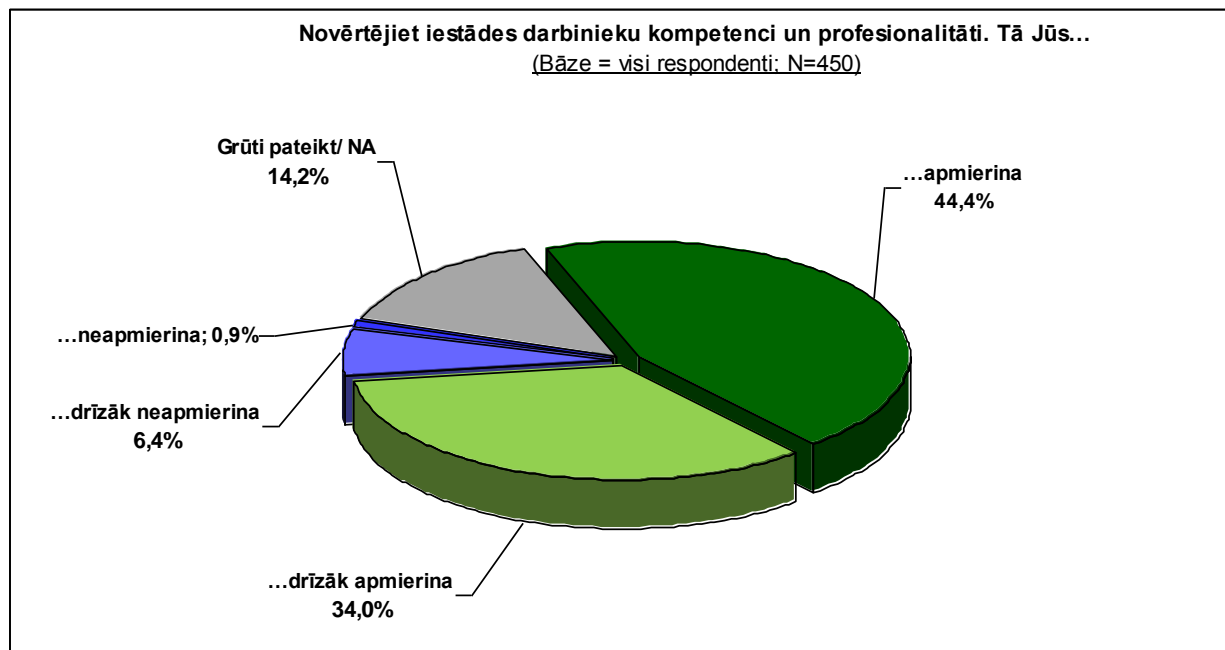
30. Novērtējiet iestādes darbinieku atsaucību radušos jautājumu risināšanā. Tā Jūs...



Respondentu paskaidrojumi, kāpēc viņi nav apmierināti ar iestādes darbinieku atsaucību

Resp. skaits	Atbildes
2	<i>Ir reizes, kad, uzdodot jautājumu par kādām niansēm, pašai aģentūrai īsti nav skaidrība kā rīkoties, un pilnīgu atbildi nav iespējams uzreiz sagaidīt</i>
2	<i>Nav kopējas izpratnes dažos jautājumos, piemēram, saistībā ar attiecināmajām izmaksām</i>
2	<i>Rodas sajūta, ka projekts tiek kontrolēts nevis pēc tā būtības, bet pēc gramatiskām kļūdām un formas</i>
2	<i>Kompetences trūkums jautājumu skaidrošanā</i>
2	<i>Kontaktpersonas neiedziļināšanās projektā</i>
1	<i>Nav jūtama darbinieku ieinteresētība dažādu jautājumu risināšanā</i>
1	<i>Neapmierina darbinieku sniegtās formālās atbildes</i>
1	<i>Tendenciozi un nekompetenti darbinieki</i>
1	<i>Grūti vienoties par kādiem konkrētiem jautājumiem, jo iestādes viedoklis ir ļoti nepiekāpīgs. Netiek uzklausi saprātīgi un pamatoti iebildumu un risinājumi</i>
1	<i>Neapmierina jautājumu izskatīšanas kavēšanās</i>
1	<i>Vēloties risinājumu kādai problēmai, pašiem jautājums nepārtraukti ir jāvirza un jāsazinās arī ar citām iestādēm</i>
1	<i>Konsultācijās tiek sniegta pretrunīga informācija, kas vēlāk, iesniedzot atskaites, izrādās nepareiza</i>
1	<i>Viedokļu un traktējumu atšķirības vienas organizācijas ietvaros</i>
1	<i>Netiek pamatoti savi pieprasījumi</i>

31. Novērtējiet iestādes darbinieku kompetenci un profesionalitāti projekta īstenošanas stadijā. Tā Jūs...

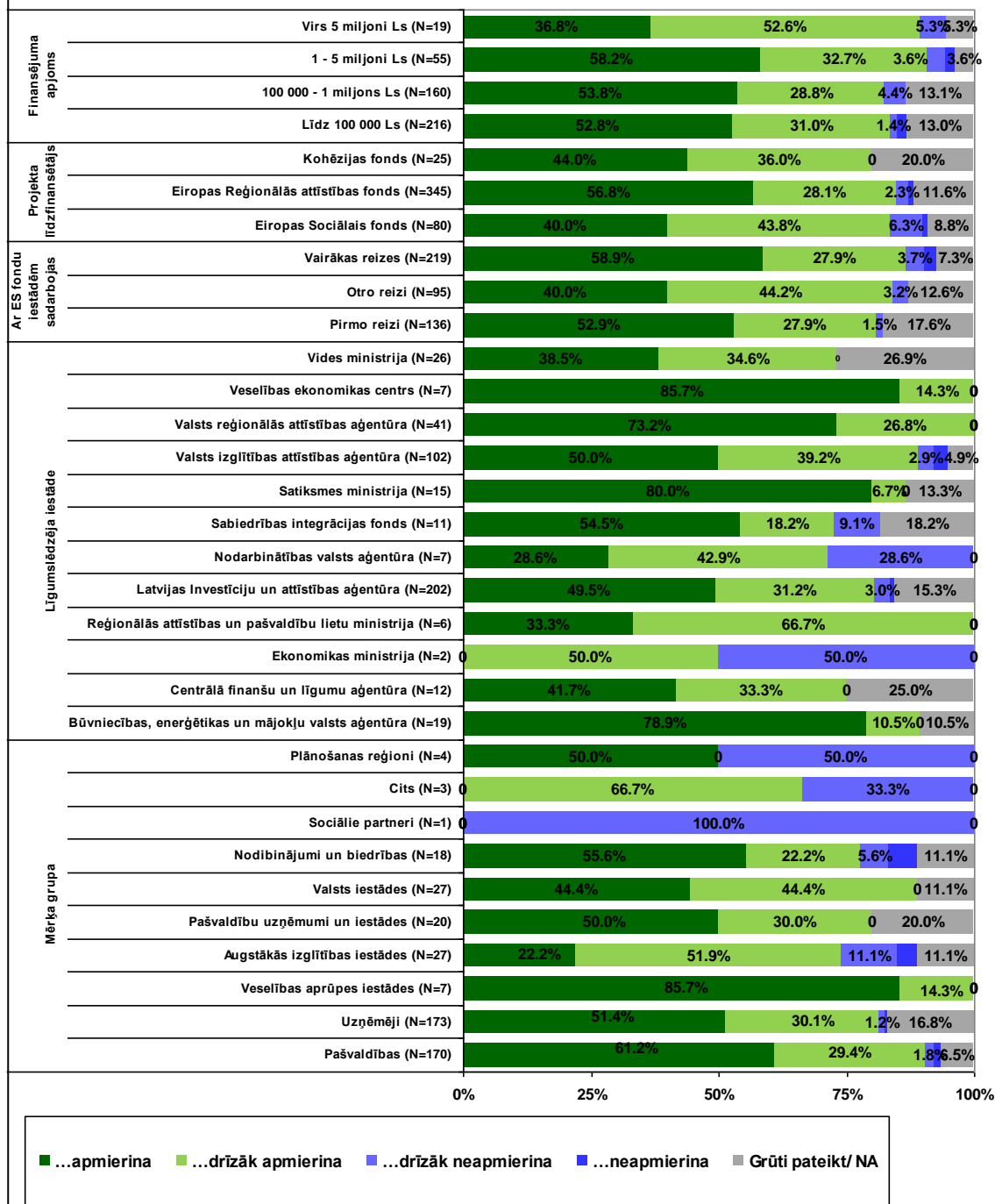


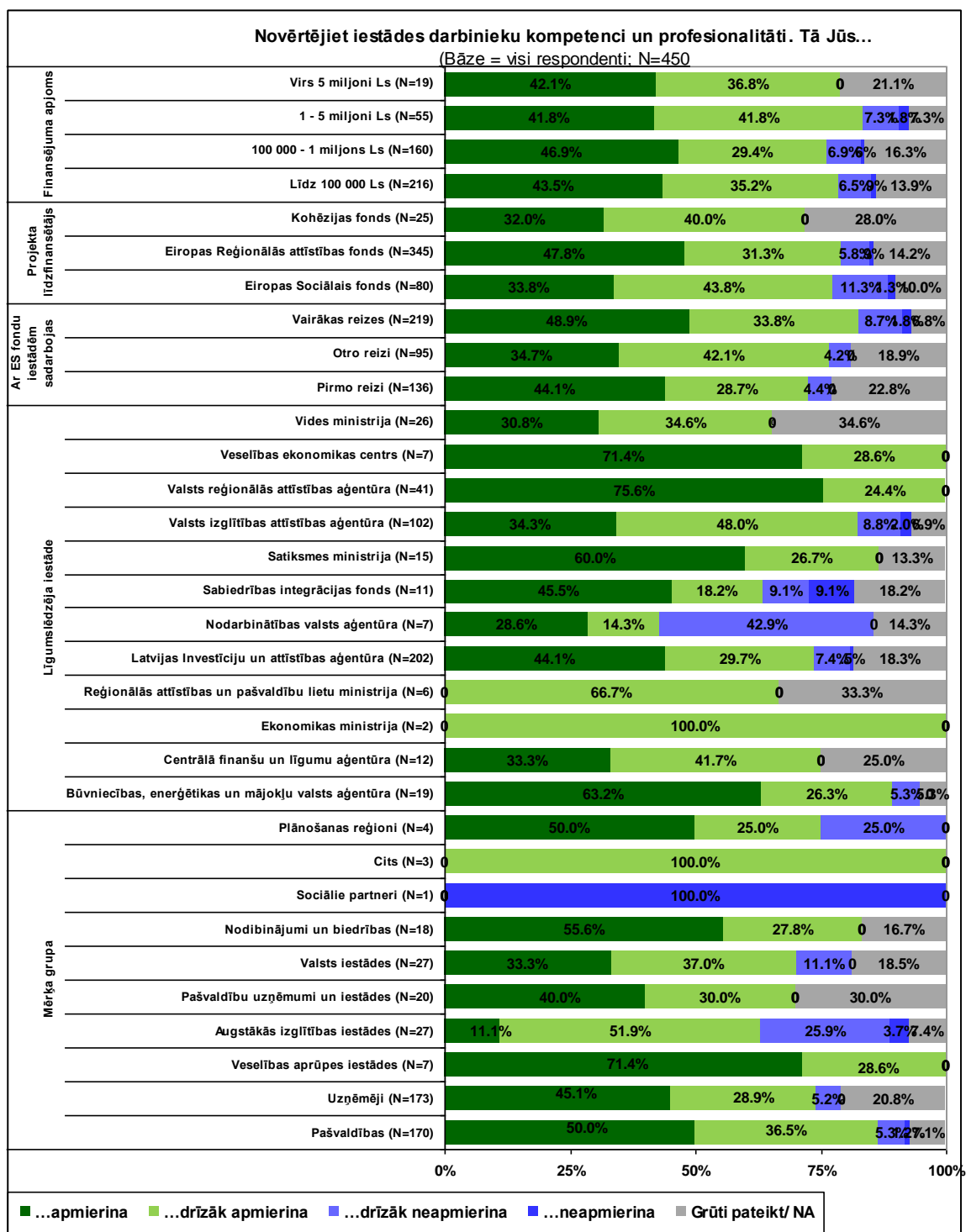
Respondentu paskaidrojumi, kāpēc viņi nav apmierināti ar iestādes darbinieku kompetenci un profesionalitāti

Resp. skaits	Atbildes
10	Nepastāv konsekvence vienādu jautājumu risināšanā, jo vairāku projekta uzraugu starpā atbildes atšķiras
4	Tendenciozi un nekompetenti darbinieki
2	Tiek sniegta nekonkrēta informācija
2	Netiek meklēti elastīgi problēmas risinājumi
2	Praktiskas pieredzes trūkums
1	Starp kompetentiem darbiniekiem gadās arī nekompetenti
1	No VIAA puses nejutām nekādu ieinteresētību dažādu jautājumu risināšanā
1	Neviens neinteresējas par projekta gaitu
1	Iestādes viedoklis ļoti nepiekāpīgs: neuzklausa saprātīgus un pamatotus iebildumus un risinājumus
1	Par daudz iesaistīto darbinieku un departamentu! Uzraudzību varētu veikt viens darbinieks, kas pārzina projektu, nevis nemitīgi pārsūtīt no kolēģa pie kolēģa
1	Birokrātija
1	Vēstules par starpposma ziņojumu izvērtēšanu un papildus informācijas nepieciešamību bieži vien ir nesaprotamas un ļoti nekonkrētas, pat kļūdainas, kas norada uz to, ka nav izprastas lietas
1	Netiek ievēroti līgumā noteiktie atskaišu izskatīšanas termiņi, kas rada papildus problēmas projekta virzībā
1	Netiek pamatoti darbinieku pieprasījumi
1	Elementāru jautājumu risināšanā tiek iesaistīti daudzi cilvēki, kuri ilgstoši meklē atbildes uz vienkāršiem jautājumiem
1	Profesionalitātes trūkums
1	Katrs projekts ir unikāls un tam ir vajadzīga universāli-individuāli-atbildīga pieeja no administrējošās institūcijas puses.
1	Pašiniciatīva, vairāk pašiem sniegt informāciju
1	Jūtama pārākuma sajūta no VIAA darbinieku puses
1	Darbinieku neiedziļināšanās jautājumu būtībā
1	Nestandarta situācijās darbinieks nespēj operatīvi reaģēt un konsultēt par turpmāko rīcību
1	Neapmierina jurista darbs, jo netiek saņemtas atbildes uz jautājumiem
1	Tiek sagatavotas tādas prasības projekta iesniedzējiem, kuras paši ierēdņi pēc tam nevar izskaidrot un pamatot, kāpēc šādas prasības ir iekļautas. Veļ vainu uz FM, lai gan daudzas lietas paši izdomā un pieprasa no projektu īstenošanai

Novērtējiet iestādes darbinieku atsaucību radušos jautājumu risināšanā. Tā Jūs...

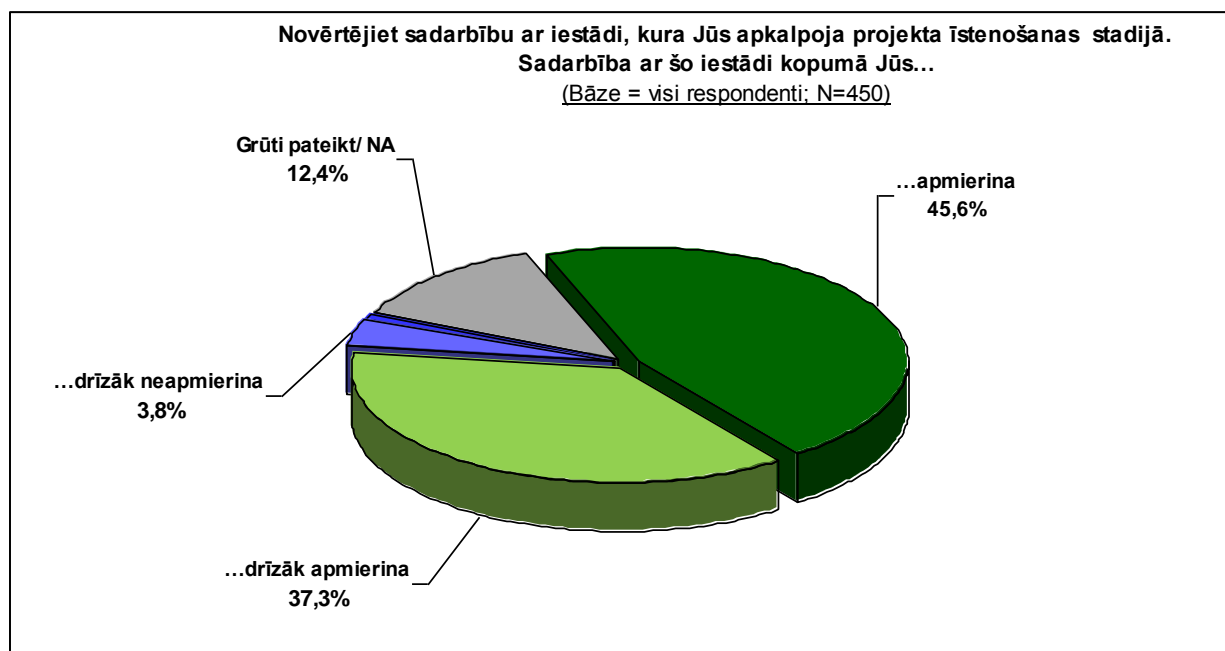
(Bāze = visi respondenti: N=450)





Aptaujas jautājums:

32. Novērtējiet sadarbību ar iestādi projekta īstenošanas stadijā. Sadarbība kopumā Jūs...

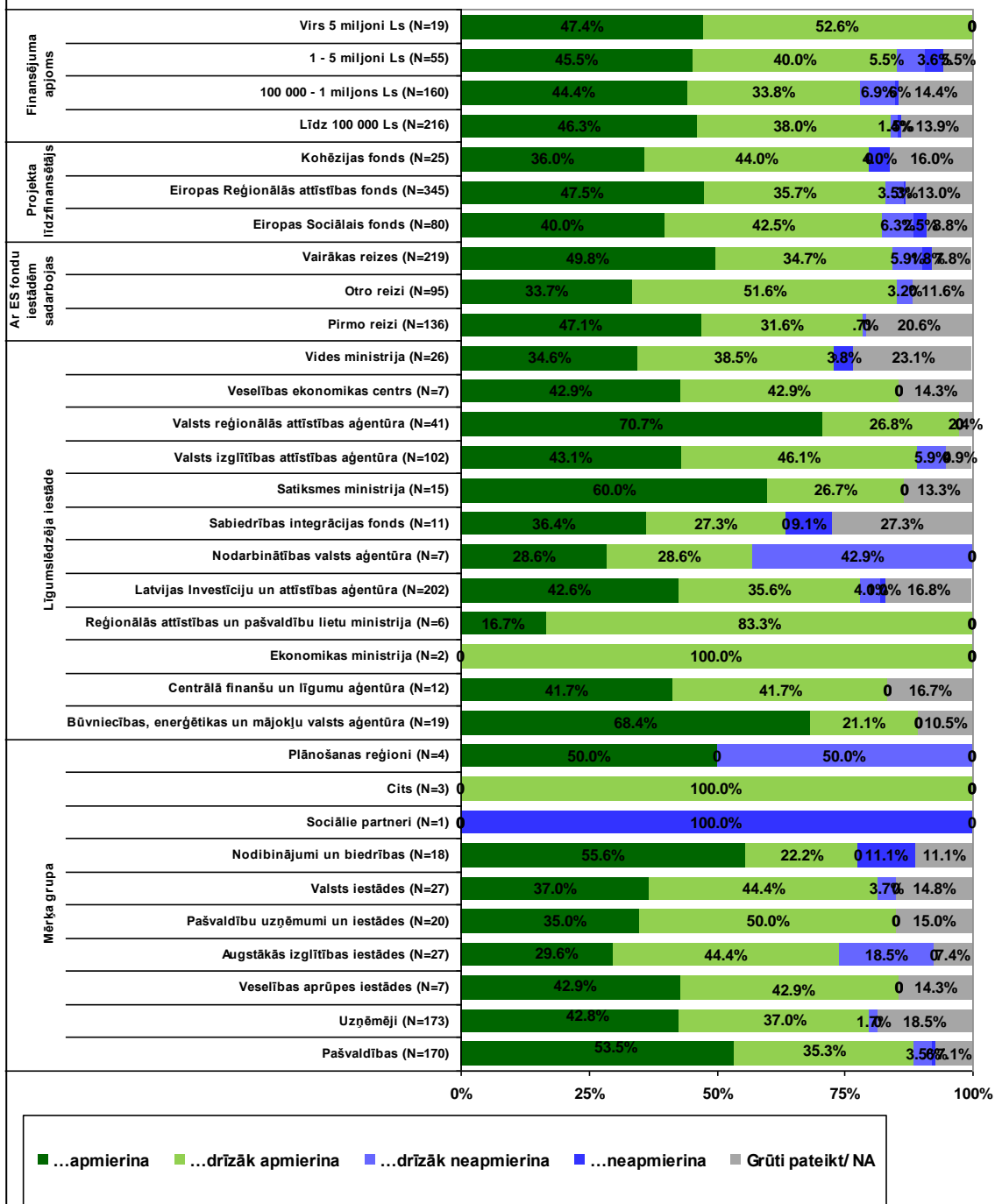


Respondentu skaidrojumi, kāpēc viņi nav apmierināti ar sadarbību

Resp. skaits	Atbildes
2	Kopumā iestādes darbinieki nav ne atsaucīgi, ne izpalīdzīgi un jūtas pārāki
2	Pārāk formāla pieeja no sadarbības iestādes puses
2	Nekompetence
1	Darbu aprūtinā tas, ka informācija, kura jāsaņem, ir jāiesniedz dienas vai divu dienu laikā
1	Lai rastu atbildes uz jautājumiem, nākas atraut no darba, piemēram, Finanšu nodaļas vadītāju, jo kontaktējoties ar zemāka ranga speciālistiem nevaram būt pārliecināti par saņemto skaidrojumu adekvātumu
1	Pārāk ilgs grozījumu izskatīšanas laiks
1	Starpniekinstitūcija pārāk kontrolē ieviešanas gaitu (zvina katru mēnesi un jautā, vai nauda tiks apgūta un nespēj pieņemt faktu, ka finansējums var mainīties iepirkuma rezultātā un, ka projektā var notikt dažādas izmaiņas, kas nav atkarīgas no projekta komandas)
1	Attieksme pret projekta ieviešanu. Ja dokumenta iesniegšanas termiņš ir noteikts, tad jau no rīta tiek zvanīts un jautāts, kāpēc dokuments vēl nav saņemts. Bieži vien dokuments tiek iesniegts noteiktajā laikā, bet vēlāk izrādās, ka speciālists tos izskata tikai pēc nedēļas
1	Nav iespējams konsultēties interesējošos jautājumos: iestādi interesē tikai kļūdas, bet nekādā ziņā ne projekta mērķa būtība
1	Komunikācijas trūkums
1	Informācijas trūkums par izmaiņām, piemēram, projekta īstenošanai netika informēti par to, ka ir mainīta starpposma ziņojuma forma nepilnu mēnesi pirms ziņojuma iesniegšanas datuma, kā rezultātā iesniegtie ziņojumi bija neatbilstoši
1	Prasības par izdevumiem attaisnojošiem dokumentiem un to noformēšanu reizēm neatbilst projekta īstenošanai vispār pieņemtajai praksei, kas sarežģī projekta vadīšanu
1	Ekonomiskā situācija ir izmainījusies no projekta izstrādes brīža un būtu nepieciešams mainīt izmaksu pozīcijas, bet tas netiek risināts
1	Ja par kādu jautājumu atbild daudzi, tad kopumā par to neatbild neviens. Iestādē ir jābūt vismaz vienai personai, kas atbildīgai personai no projekta sākuma līdz beigām
1	Konsultācijās tiek sniegta pretrunīga informācija, kas vēlāk, iesniedzot atskaites, izrādās aplama un tādēļ daļa no izmaksām tiek atzītas par neattiecināmām
1	Kopumā viss process ir pārāk ilgs un traucē uzņēmējdarbībai, nevis to veicina. Visa veida

	<i>birokrātija neļauj elastīgi realizēt ieceres.</i>
1	<i>Pastāvošā birokrātija</i>
1	<i>Elastības trūkums</i>
1	<i>Pārbaudes tiek veiktas pirms maksājuma pieprasījuma, pirms materiālo vērtību uzņemšanas bilances, tādējādi radot nevajadzīgas domstarpības par iegādāto materiālo vērtību atbilstību vai neatbilstību</i>
1	<i>Darbinieku neiedziļināšanās jautājumu būtībā</i>
1	<i>Netiek sniegta aktuāla informācija par jautājumiem, kas skar visus projektu īstenotājus, tādējādi nav iespējams savlaicīgi plānot finanšu plūsmas, aktivitātes, utt.</i>
1	<i>Nav jūtama sadarbība, drīzāk uzraudzība un kontrole</i>
1	<i>Nespēj tikt galā ar visu projektu īstenošanas uzraudzības jautājumu risināšanu un dokumentu izskatīšanu.</i>
1	<i>Prasības būtiski atšķiras no citu ministriju/ aģentūru prasībām. Dažāda pieeja starp ministrijām/ aģentūrām, līdz ar to ES fondu projektu īstenošana mulsina projektu īstenotājus</i>
1	<i>Process kopumā ir pārāk sarežģīts. Lai visu labi izzinātu un saprastu ir vajadzīgs laiks, nepārtraukta nodarbošanās ar projektu. Pašvaldībai nav iespējams algot atsevišķu cilvēku, kas ar to visu nodarbotos. Rezultātā darbi tiek sadalīti starp pašvaldības darbiniekiem kā papildpienākumi.</i>

Novērtējiet sadarbību ar iestādi projekta īstenošanas stadijā. Sadarbība kopumā Jūs...
(Bāze = visi respondenti; N=450)



Aptaujas jautājums:

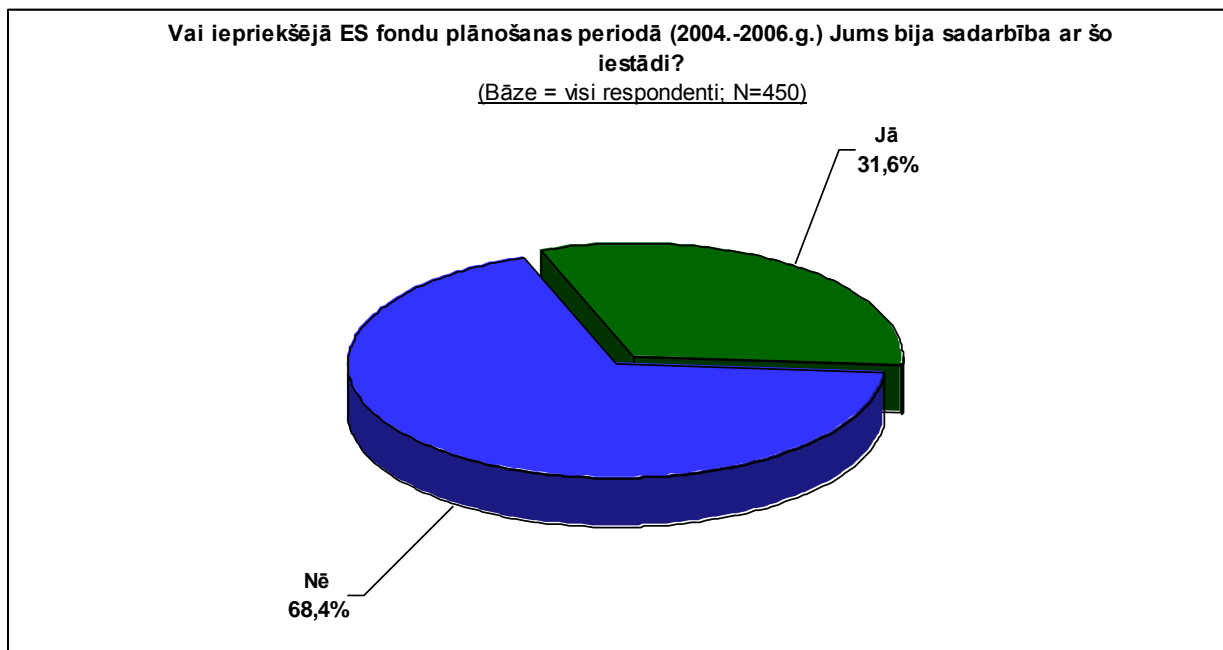
33. Ko Jūs ieteiktu mainīt iestādes, kura Jūs apkalpoja projekta īstenošanas stadijā, darbu uzlabošanā?

Resp. skaits	Ieteikumi
97	<i>Darbs ir labi organizēts/ viss apmierina/ nav nepieciešami uzlabojumi</i>
28	<i>Pārskatīt un samazināt dokumentu klāstu/ birokrātiju</i>
12	<i>Kompetentākus darbiniekus</i>
11	<i>Rast vienotu nostāju un viedokli likumu un noteikumu interpretēšanai/ sinhronizētāku sadarbību/ iepriekš saskaņot viedokļus</i>
10	<i>Savlaicīgi sniegt vairāk un aktuālāku informāciju</i>
9	<i>Mainīt attieksmi pret klientu- būt atbalstošiem, saprotošiem, nevis draudošiem</i>
7	<i>Strādāt ātrāk (ātrāku projektu atlasī, līgumu slēgšanu, ātrāk izskatīt maksājuma pieprasījumus)</i>
5	<i>Kā saziņas līdzekli vairāk izmantot e-pastu</i>
5	<i>Nodrošināt atbildīgo darbinieku/ kontaktpersonu par projektu uz visu tā īstenošanas laiku</i>
4	<i>Rīkot seminārus un konsultācijas arī projektu īstenošanas laikā, kas attiecas uz administratīvās likmes noteikšanu, jo tiek sniegta maldīga informācija vai ir paši pretrunā ar sevi</i>
3	<i>Radošāk un elastīgāk attiekties pret jautājumu izskatīšanu</i>
3	<i>Nodrošināt, lai vismaz viens cilvēks darbā ir katru dienu, jo ir dienas, kad neviens nav sazvānāms</i>
3	<i>Nodrošināt savstarpējo komunikāciju 1. un 2. uzraugiestādes starpā</i>
3	<i>Uzlabot komunikāciju ar projekta īstenošanu - informēt par aktuālajām izmaiņām formās, par jaunumu, kas attiecas uz projekta ieviešanu, ieviešanu mājas lapā.</i>
2	<i>Nemainīt noteikumus projekta īstenošanas laikā</i>
2	<i>Samazināt štatu vienību skaitu, jo tas traucē projektu īstenošanas ātrumu</i>
2	<i>Ātrāk atbildēt uz rakstītajām vēstulēm</i>
2	<i>Samazināt kadru mainību, jo tas apgrūtina darbu</i>
2	<i>Vairāk veicināt fondu apgūšanu, kas var palīdzēt iegūt līdzekļus</i>
2	<i>Ātrāka informācijas izskatīšana</i>
2	<i>Vienkāršot prasības un procedūras</i>
2	<i>Ievērot atskaišu un maksājumu veikšanas termiņus, jo uzņēmēji ar tiem rēķinās</i>
2	<i>Organizēt tiešās konsultācijas</i>
2	<i>Atsevišķi izvērtēt katru konkrēto situāciju</i>
2	<i>Nepievērst uzmanību katram sīkumam/Izvērtēt projektā pieļauto kļūdu būtiskumu/ nebūtiskumu un savus komentārus un iebildumus sniegt atbilstoši</i>
2	<i>Vairāk informācijas likt mājas lapās vai sūtīt uz e-pastiem</i>
1	<i>Paaugstināt līdzdalību</i>
1	<i>Zinošākus klientu servisa darbiniekus</i>
1	<i>Nepārprotamākus un konsekvētākus projekta pieteikuma nosacījumus</i>
1	<i>Nozīmēt projekta konsultantu</i>
1	<i>Uzlabot kontaktpersonu pieejamību reģionos</i>
1	<i>Mazāk formālisma, vairāk risinājumu</i>
1	<i>Precizēt iestādes struktūras darbinieku funkcijas, lai FS jautājumi precīzāk un ātrāk sasniegtu atbildīgo personu.</i>
1	<i>Visus projektus, neskatoties, vai tie tiek īstenoti Rīgā vai tālu no Rīgas, apkalpot vienādi</i>
1	<i>Vairāk strādāt ar oficiālām vēstulēm</i>
1	<i>Padarīt procesu caurspīdīgu, elektroniskajā vidē</i>
1	<i>Strādāt produktīvāk</i>
1	<i>Mājas lapā norādīt projekta kontaktpersonas</i>
1	<i>Dokumentāciju un atbildes sagatavot saprotamā valodā</i>
1	<i>Sniegt tikai elektroniskas atskaites</i>
1	<i>Saīsināt dokumentu aprītes termiņus</i>
1	<i>Nepieciešamas iestādes izstrādātas vadlīnijas, kas atvieglotu atbilstošu un pareizu projekta īstenošanu</i>
1	<i>Iekšēji zināt, kādā stadijā ir projekts. Bija gadījums- zvana no LIAA projektu kontroles nodaļas kāpēc nav iesniegti dokumenti, tajā pašā laikā ar citu nodaļu veicam līguma grozījumus un citas darbības nevaram veikt.</i>

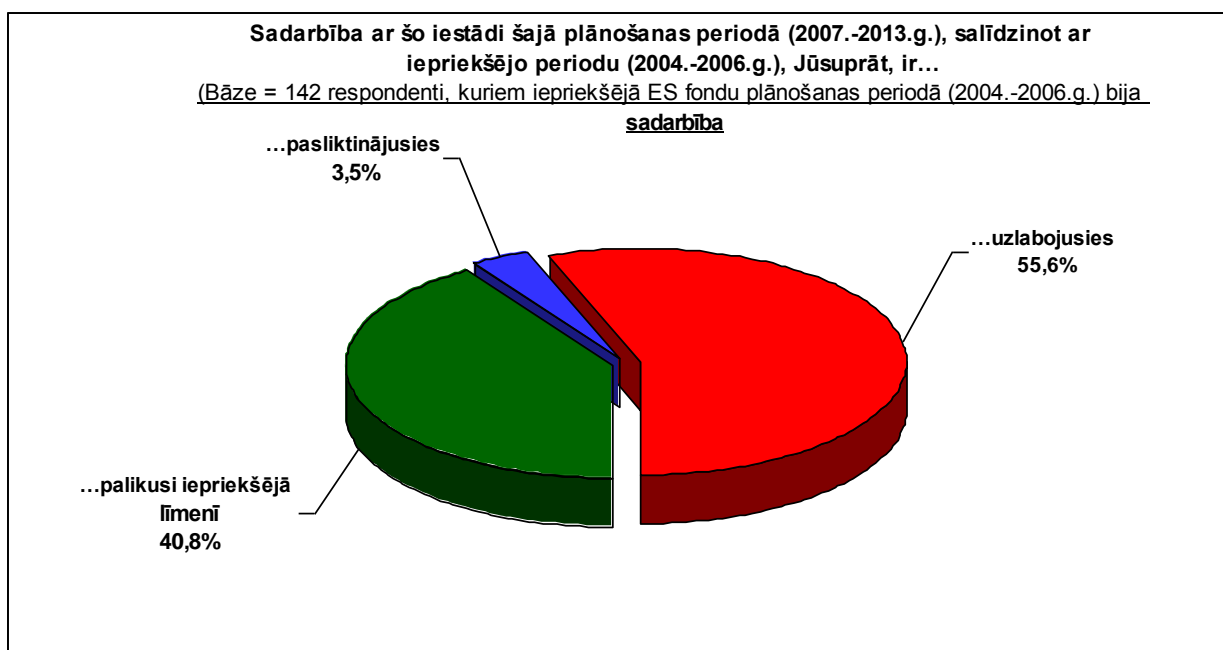
1	<i>Vairāk uzticēties projekta īstenošanai</i>
1	<i>Vienkāršot progresu pārskata formu. Būtu labi ja būtu elektroniska sistēma ko varētu sistemātiski aizpildīt</i>
1	<i>Pirms jautājumu risināšanas, atbildes saskaņot ar vadību, kā arī tās sniegt elektroniski un nevis telefoniski</i>
1	<i>Elastīgāku pieeju elektroniski parakstītiem dokumentiem</i>
1	<i>Izstrādāt vienotu atskaišu formu, metodiskos norādījumus, lai nerastos pārpratumi, interpretējot atsevišķus terminus</i>
1	<i>Efektīvāk un optimizēt darbiniekus, kas uzrauga projektu</i>
1	<i>Palīdzēt projekta īstenošanai darbā ar EM</i>
1	<i>Spēt mainīt nepareizos Ministru kabineta noteikumus operatīvi</i>
1	<i>Projekta veidlapu sagatavotājiem ieteiktu tās pašiem aizpildīt, citādi ir formas, kuras jāmaina, lai varētu aizpildīt prasīto informāciju</i>
1	<i>Gala pārskatu formām, kuras satur vienu un to pašu informāciju, vajadzētu saglabāt vienotu formu</i>
1	<i>Iedziļināties projekta īstenošanas gaitā</i>
1	<i>Aģentūrai sekot līdzi, vai viss iet pēc plāna (termiņiem, kas ir projektā), atgādināt</i>
1	<i>Nodibināt komunikāciju starp piesaistītajām trešajām personām, piem., kredītiestādi</i>
1	<i>Valstī kopumā ievērot sākotnējos projekta realizācijas laikus</i>
1	<i>Apkopot biežāk uzdoto jautājumu problemātiku un publicēt mājas lapā apkopotas atbildes</i>
1	<i>Projekta uzraudzīšanai būtu nepieciešams reizi mēnesī sazināties ar projekta kontaktpersonu un izjautāt par projekta īstenošanas gaitu</i>
1	<i>Novērst neuzmanības kļūdas dokumentu sastādīšanā</i>
1	<i>Vairāk sniegt informāciju par progresu pārskata ziņojumu</i>
1	<i>Precīzāk definēt prasības atskaišu pievienojamiem dokumentiem, nevis tās mainīt, atkarībā no personāla</i>
1	<i>Aktīvāk risināt jautājumus, kas skar visus projektu īstenošanas</i>
1	<i>Laicīgi izstrādāt paraugus atskaitēm</i>
1	<i>Precīzāku informatīvo materiālu mājas lapā par šo fondu, aktivitāti un dokumentiem</i>
1	<i>Vairāk patstāvības un izlēmības</i>
1	<i>Vajadzētu vienkāršot Finanšu ministrijas pieprasījumus un nosacījumus</i>
1	<i>Izveidot Latvijā vienu iestādi, kura nodarbotos ar projektiem, līdz ar to izveidot vienotus noteikumus visiem projektiem</i>
1	<i>Nemainīt progresu pārskata formas projekta realizācijas laikā</i>
1	<i>Plānot projekta progresu pārskata iesniegšanu ik pa 6 mēnešiem, veicot starpposmā informatīvas atskaites ik pa 3 mēnešiem (ar mazāku informācijas un dokumentācijas iesniegšanu)</i>
1	<i>Iztikt bez starpniekiem, piemēram, Vides ministrija</i>
1	<i>Konkrētību</i>
1	<i>Neveikt iepirkumu pārbaudi, jo to jau dara iepirkumu uzraudzības birojs</i>
1	<i>CFLA ir strikti nodalītas darbinieku kompetences, taču tas reizēm traucē, ja nepieciešama konsultācija (vai precizējumi) par kādu no Vienošanās pielikumiem, piemēram, maksājumu pieprasījumu iesniegšanas grafiks.</i>
1	<i>Jāveido ciešāka sadarbība</i>
1	<i>Iesakot veidot progresu pārskata daļas, neatkārtojot informāciju, kas redzama pievienotajos dokumentos</i>

Aptaujas jautājums:

34. Vai iepriekšējā ES fondu plānošanas periodā (2004.-2006.g.) Jums bija sadarbība ar šo iestādi?



35. *Sadarbība ar šo iestādi projekta īstenošanas stadijā šajā plānošanas periodā (2007.-2013.g.), salīdzinot ar iepriekšējo periodu (2004.-2006.g.), Jūsaprāt, ir...*



Respondentu skaidrojumi, kāpēc sadarbība šķiet pasliktinājusies

Resp. skaits	Atbildes
2	<i>Nesamērīgi pieaugušas formālās prasības</i>
1	<i>Nav nekādas prognozējamības</i>
1	<i>Pilnīgs absurds ir MK noteikumu neesamība par administratīvajām izmaksām</i>
1	<i>Jārod vairāk risinājumi, nevis formālas pieejas</i>
1	<i>Tieslietu ministrija neiedala līdzfinansējumu</i>

4. Citi komentāri

Respondentu atsevišķi sniegtie komentāri, saņemti e-pastos:

- Dalība Izstādē „HANNOVER MESSE 2009” ir dārga salīdzinājumā ar citām nozaru izstādēm ārvalstīs, bet obligāti nepieciešama, ja gribam parādīt potenciāliem klientiem to, ka Latvijā pastāv mašīnbūve un metālapstrāde un ka tā ir atvērta sadarbībai;

Lai veicinātu Latvijas mazo uzņēmēju integrāciju Rietumeiropas it sevišķi Vācijas tirgus aprītē, nepieciešams paredzēt valsts atbalstu 75% nevis kā šodien 50% turpmākiem gadiem, lai varētu piedalīties ar kopīgu Latvijas nacionālo stendu;

Lielus līdzekļus dalībai izstādē iegulda Eiropas valstis un pašvaldības, lai stimulētu savu uzņēmēju starptautisko sadarbību, to spilgti parādīja kooperāciju halles, kur atradās lieli nacionālie un reģionālie stendi. Vadoties no Eiropas valstu pieredzes uzskatam, ka arī Latvijai turpmāk ir nepieciešams atbalstīt Latvijas nacionālo stendus šādās izstādēs, lai veicinātu Latvijas mazo un vidējo uzņēmumu ieiešanu starptautiskajā tirgū un censties pēc iespējas mazāku birokrātiju piemērot pieteikšanās un atskaitīšanās procesam pēc atbalsta, jo tikai tā mēs spēsim motivēt mazos un vidējos uzņēmumus vairāk izvērst savas mārketinga aktivitātes ārpus Latvijas robežām;

Vēlams apsvērt iespēju organizēt kopīgu Baltijas valstu stendu, par ko konceptuāli piekrīt kaimiņi igauņi un lietuvieši. Lūgums LIAA kopā ar Ekonomikas ministriju pārdomāt šādu soli un sniegt atbalsta intensitāti 75%.

-Ierēdņu apmierinātībai ar ES fondu finansēto projektu atlases, apstiprināšanas, īstenošanas un visām citām procedūrām nav būtiska nozīme, lai novērtētu šo procedūru adekvātumu, jo lielākā daļa iesaistīto šajās procedūrās nepārskata laukumu kopumā, bet tikai atsevišķas procedūras; pat apšaubāmu procedūru izpilde krīzes laikā garantē darbu – kāpēc gan ierēdņiem kritizēt procedūras;

Nav ne mazāko šaubu, ka FM izveidotais procedūru kopums ir smagnējs, ar pārāk daudz kontrolējošiem etapiem un izveidots, balstoties uz aplamu biznesa vadības teoriju, kuras galvenie pieņēmumi ir -> darbinieki ir slinki, viņiem nevar uzticēties un tāpēc viņi jākontrolē; tas nav nekas slikts, jo vērsts uz mērķi, lai ES naudu tiešām ieguldītu tur kur vajag un to nenozagtu; cits jautājums par sekām – esam ieguvuši šo milzīgo, neelastīgo un dārgo procedūru.

VII. IETEIKUMI

Secināms, ka kopumā ES fondu finansējuma saņēmēji ir apmierināti ar dažādām projekta cikla stadijām. Konkrētie respondentu ieteikumi rodami ziņojuma tekstā, bet, rezumējot, varam izdalīt sekojošas ieteikumu grupas:

- *Vairāk konsekvences iestāžu darbinieku sniegtajās konsultācijās – dominē vēlme pēc viennozīmīgas informācijas, kuru vismaz vienas iestādes ietvaros darbinieki konsultācijās un prasībās interpretētu vienādi;*
- *Vairāk uzmanības pievērst sniegtās informācijas kvalitātei- tās saprotamībai, konkrētumam, strukturētībai, vienkāršumam (“lai atbilde nav kā citāts no MK noteikumiem”). Informācijas praktiskums ir viens no galvenajiem informācijas kvalitātes kritērijiem ES fondu finansējuma saņēmēju skatījumā, tāpēc pieprasīta ir jebkāda veida “praktiskā” informācija: biežāk uzdotie jautājumi un biežāk pieļautās kļūdas; veidlapu un pārskatu paraugi, to aizpildīšanas metodikas; atskaišu paraugi; konkrēts nepieciešamo dokumentu uzskaitījums katrā cikla stadijā; labās prakses piemēri, u.tml.;*
- *Prevalē ekspektācijas pēc elastīgākas, ierūtīgākas ES fondu finansējuma apsaimniekojošo iestāžu attieksmes pret katru konkrēto, unikālo projekta situāciju un projekta iesniedzēju/ īstenošanu;*
- *Projekta atlases stadijā projektu iesniedzēji vēlētos īsākus projektu atlases un izskatīšanas termiņus, kā arī saņemt savlaicīgu informāciju par izmaiņām;*
- *Projekta līguma slēgšanas stadijā: mazāk steigas, un steigas dēļ izraisīto kļūdu;*
- *Projekta īstenošanas stadijā: pārskatīt pieprasīto dokumentu nepieciešamību un rast vienotu nostāju likumu un noteikumu interpretācijā. Vairāki ieteikumi vērsti uz administratīvās likmes skaidrojumu nepieciešamību.*

VIII. APTAUJAS ANKETA

Centralizēta Eiropas Savienības (ES) fondu¹ finansējuma saņēmēju apmierinātības izvērtējuma aptaujas indikatīvā anketa

Finanšu ministrija kā ES fondu vadošā iestāde veic centralizētu 2007.-2013.gada plānošanas perioda ES fondu finansējuma saņēmēju apmierinātības izvērtējumu ar mērķi noskaidrot viņu apmierinātību ar saņemto pakalpojumu projekta atlases, līguma slēgšanas un projekta īstenošanas posmā.

Respondentu atbildes tiks izmantotas tikai apkopotā veidā, līdz ar to tiek garantēta pilnīga atsevišķo respondentu, tai skaitā Jūsu, anonimitāte.

Iegūtie dati tiks izmantoti, lai identificētu potenciāli uzlabojamās ES fondu vadībā iesaistīto institūciju, kuras slēdz līgumus ar ES fondu finansējuma saņēmējiem² (turpmāk – ES fondu iestādes), darbības jomas.

Anketa sastādīta projekta vadības cikla secībā.

I Projekta atlases stadija

(ietver finansējuma saņemšanas iespēju apzināšanu, projekta sagatavošanu, iesniegšanu un lēmuma saņemšanu par projekta apstiprināšanu)

1. No kuriem informācijas avotiem Jūs uzzinājāt par ES fondu finansējuma saņemšanas iespējām? *Var izvēlēties vairākas atbildes*

1	Nacionālie preses izdevumi	
2	Reģionālie preses izdevumi	
3	Citi projektu īstenoņāji	
4	Kolēģi un / vai radi, draugi paziņas	
5	Televīzija	
6	Radio	
7	Internets	
8	Informatīvie materiāli (bukleti, ziņu lapas u.tml.)	
9	Informatīvi pasākumi (semināri, konferences, informatīvās dienas u.tml.)	
10	Reģionālais ES struktūrfondu informācijas centrs	
11	Bibliotēkas	
12	Tiešās konsultācijas (klātienē, pa e-pastu vai telefonu)	
13	Cits, <i>precizēt.....</i>	
14	Neesmu izmantojis / izmantojusi nevienu no minētajiem avotiem	

¹ Šeit un turpmāk Eiropas Sociālais fonds, Eiropas Reģionālās attīstības fonds, Kohēzijas fonds

² Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūra, Centrālā finanšu un līgumu aģentūra, Ekonomikas ministrija, Īpašu uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts (šobrīd - Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija), Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, Nodarbinātības valsts aģentūra, Sabiedrības integrācijas fonds, Satiksmes ministrija, Valsts izglītības attīstības aģentūra, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūra (šobrīd -Veselības ekonomikas centrs), Vides ministrija

2. Novērtējiet Jums pieejamo informāciju par ES fondu finansējuma saņemšanas iespējām. Informācija kopumā ir...

1	...lielākā apjomā nekā nepieciešams	
2	...pietiekamā apjomā	
3	...nepietiekamā apjomā, komentārs	
4	Grūti pateikt/ NA	

3. Novērtējiet iestādes nodrošināto informatīvo materiālu un pasākumu lietderīgumu. Informatīvais materiāls/ pasākumi Jums bija... Viena atbilde katrā rindā.

		lietderīgs	drīzāk lietderīgs	drīzāk nelietderīgs	nelietderīgs	nav bijusi nepieciešama izmantot	nav bijuši pieejami
1	Buklets						
2	Info lapa / Ziņu lapa						
3	Rokasgrāmatas, vadlīnijas, metodikas						
4	E-apmācības iestādes mājas lapā						
5	Aktuālā informācija iestādes mājas lapā						
6	Iestādes rīkotie semināri						
7	Cits (precizēt!).....						

4. Novērtējiet, cik viegli Jūs spējat atrast projekta sagatavošanai nepieciešamo informāciju iestādes mājaslapā. ... Viena atbilde katrā rindā.

		...viegli	...drīzāk viegli	...drīzāk ar grūtībām	...ar lielām grūtībām	nespēju atrast	neesmu meklējis
1	Attiecīgie Ministru kabineta noteikumi						
2	Projekta iesnieguma veidlapa						
3	Veidlapas aizpildīšanas metodika un/vai paraugs						
4	Biežāk pieļautās kļūdas projekta iesnieguma sagatavošanā						
5	Biežāk uzdotie jautājumi – atbildes						
6	Kontaktinformācija						

5. Kādu informāciju vēl vajadzētu publicēt iestādes mājas lapā (domājot par projekta sagatavošanas posma vajadzībām)?

6. Novērtējiet kopējo laiku no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai. Tas

1	...bija īsāks nekā 4 mēneši	
2	...bija 4-5 mēnešu robežās	
3	...bija 5-6 mēnešu robežās	
4	... bija 7-12 mēnešu robežās	
5	...pārsniedza 12 mēnešus	

7. Kopējais laiks no projekta iesniegšanas līdz līguma noslēgšanai

1	...apmierina, tas bija pamatots	
2	... drīzāk apmierina, bet kopumā, tas bija pamatots	
3	...drīzāk neapmierina, tas bija ilgi	
4	... neapmierina, tas bija pārāk ilgs	
5	Grūti pateikt/NA	

8. Novērtējiet Jums elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgumu. Atbildi uz e-pastā adresētu jautājumu parasti saņemu...

1	...tajā pašā darba dienā, kad nosūtīju jautājumu	
2	1-2 darba dienu laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža	
3	3-5 darba dienu laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža	
4	...vairāk nekā pēc 5 darba dienām no jautājuma nosūtīšanas brīža	
5	Neesmu uzdevis/ uzdevusi jautājumus e-pastā	

9. Novērtējiet iestādes sniegto konsultāciju (konsultācija klātienē, e-pasts, konsultācija pa telefonu) atbilstību Jūsu vajadzībām. Sniegtās konsultācijas bija Jūsu vajadzībām...

1	...atbilstošas	
2	...drīzāk atbilstošas	
3	...drīzāk neatbilstošas, komentārs	
4	... neatbilstošas, komentārs	
5	Grūti pateikt/NA	
6	Neesmu izmantojis/izmantojusi konsultācijas	

10. Novērtējiet iestādes darbinieku kompetenci un profesionalitāti. Tā Jūs...

1	...apmierina	
2	...drīzāk apmierina	
3	...drīzāk neapmierina, komentārs	
4	...neapmierina, komentārs	
5	Grūti pateikt/ NA	

11. Novērtējiet sadarbību ar iestādi, kura Jūs apkalpoja projekta atlases stadijā. Sadarbība ar šo iestādi kopumā Jūs...

1	...apmierina	
2	...drīzāk apmierina	
3	...drīzāk neapmierina, komentārs	
4	...neapmierina, komentārs	
5	Grūti pateikt/ NA	

12. Ko Jūs ieteiktu mainīt iestādes, kura Jūs apkalpoja projekta atlases stadijā, darba uzlabošanai?

13. Vai iepriekšējā ES fondu plānošanas periodā (2004.-2006.g.) Jums bija sadarbība ar šo iestādi?

1	Jā (atbildiet uz 14. jautājumu)	
2	Nē (atbildiet uz 15. jautājumu)	

14. Sadarbība ar šo iestādi (projektu atlases stadijā) šajā plānošanas periodā (2007.-2013.g.), salīdzinot ar iepriekšējo periodu (2004.-2006.g.), Jūsaprāt, ir...

1	...uzlabojusies	
2	...palikusi iepriekšējā līmenī	
3	...pasliktinājusies, jo	

II. Projekta līguma slēgšanas (t.sk. grozījumu veikšana līgumā), stadija

15. Līguma nosacījumi kopumā bija...

1	...viegli saprotami	
---	---------------------	--

2	... drīzāk saprotami	
3	... grūti saprotami	
4	... nesaprotami	
5	Grūti pateikt/ NA	

16. Novērtējiet līguma grozījumu veikšanas laiku. Tas ...

1	... Jūs apmierina un bija pamatots	
2	... Jūs neapmierina, bija pārāk ilgs	
3	Nav bijusi nepieciešamība veikt līguma grozījumus	
4	Grūti pateikt/NA	

17. Novērtējiet Jums elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgumu projekta līguma slēgšanas stadijā. Un tā, atbildi uz e-pastā adresētu jautājumu parasti saņemu...

1	... tajā pašā darba dienā, kad nosūtīju jautājumu	
2	1-2 darba dienu laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža	
3	3-5 darba dienu laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža	
4	... vairāk nekā pēc 5 darba dienām no jautājuma nosūtīšanas brīža	
5	Neesmu uzdevis/ uzdevusi jautājumus e-pastā	

18. Novērtējiet iestādes sniegto konsultāciju (konsultācija klātienē, e-pasts, konsultācija pa telefonu) projekta līguma slēgšanas stadijā atbilstību Jūsu vajadzībām. Sniegtās konsultācijas bija Jūsu vajadzībām...

1	...atbilstošas	
2	...drīzāk atbilstošas	
3	...drīzāk neatbilstošas, komentārs	
4	... neatbilstošas, komentārs	
5	Grūti pateikt/NA	
6	Neesmu izmantojis/izmantojusi konsultācijas	

19. Novērtējiet iestādes darbinieku kompetenci un profesionalitāti līguma slēgšanas stadijā. Tā Jūs...

1	...apmierina	
2	...drīzāk apmierina	
3	...drīzāk neapmierina, komentārs	
4	...neapmierina, komentārs	
5	Grūti pateikt/ NA	

III Projekta īstenošanas stadija

(ietver projekta atskaišu sagatavošanu, maksājumu pieprasījumu atmaksu, pārbaudes projekta īstenošanas laikā)

20. Novērtējiet iestādes nodrošināto informatīvo materiālu un pasākumu lietderīgumu projektu īstenošanas stadijā. Informatīvais materiāls/ pasākumi Jums bija... Viena atbilde katrā rindā.

		lietderīgs	drīzāk lietderīgs	drīzāk nelietderīgs	nelietderīgs	nav bijusi nepieciešamība izmantot	nav bijuši pieejami
1	Buklets						
2	Info lapa / Ziņu lapa						
3	Rokasgrāmatas, vadlīnijas, metodikas						
4	E-apmācības iestādes mājas lapā						
5	Aktuālā informācija iestādes mājas lapā						

6	Iestādes rīkotie semināri						
7	Cits (precizēt!).....						

21. Novērtējiet, cik viegli Jūs spējat atrast projekta īstenošanai nepieciešamo informāciju iestādes mājaslapā. ... Viena atbilde katrā rindā.

		...viegli	...drīzāk viegli	...drīzāk ar grūtībām	...ar lielām grūtībām	nespēju atrast	neesmu meklējis
1	Projekta progressa pārskata forma un/vai paraugs						
2	Maksājuma pieprasījuma aizpildīšanas metodika un/vai paraugs						
3	Biežāk pieļautās kļūdas projekta administrēšanā un skaidrojums par pareizo rīcību						
4	Biežāk uzdotie jautājumi – atbildes						
5	Kontaktinformācija						

22. Kādu informāciju vēl vajadzētu publicēt iestādes mājas lapā (domājot par projekta īstenošanas posma vajadzībām)?

23. Novērtējiet kopējo laiku no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai. Tas...

1	...ir īsāks nekā 20 darba dienas (4 nedēļas)	
2	...ir 20-30 darba dienu robežās (4-6 nedēļas)	
3	...pārsniedz 30 darba dienas (vairāk nekā 6 nedēļas)	

24. Kopējais laiks no maksājuma pieprasījuma iesniegšanas līdz maksājuma saņemšanai. Tas...

1	...apmierina	
2	... drīzāk apmierina	
3	...drīzāk neapmierina	
4	... neapmierina,	
5	Grūti pateikt/NA	

25. Novērtējiet projekta progressa pārskatu saturu. Tas..

1	...apmierina	
2	... drīzāk apmierina	
3	...drīzāk neapmierina	
4	... neapmierina	
5	Grūti pateikt/NA	

26. Projekta progressa pārskatu aizpildīšana ir ...

1	...viegli saprotama	
2	... drīzāk saprotama	
3	... grūti saprotama	
4	... nesaprotama	
5	Grūti pateikt/ NA	

27. Projekta progressa pārskatu iesniegšanas biežums

1	...apmierina, tas ir pamatots	
2	... drīzāk apmierina, bet kopumā, tas ir pamatots	
3	...drīzāk neapmierina, tas ir pārāk biežs	
4	... neapmierina, tas ir ļoti biežs	
5	Grūti pateikt/NA	

28. Novērtējiet Jums elektroniski sniegto atbilžu savlaicīgumu (projekta īstenošanas stadijā). Atbildi uz e-pastā adresētu jautājumu parasti saņemu...

1	...tajā pašā darba dienā, kad nosūtīju jautājumu	
2	1-2 darba dienu laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža	
3	3-5 darba dienu laikā no jautājuma nosūtīšanas brīža	
4	...vairāk nekā pēc 5 darba dienām no jautājuma nosūtīšanas brīža	
5	Neesmu uzdevis/ uzdevusi jautājumus e-pastā	

29. Novērtējiet iestādes sniegto konsultāciju (konsultācija klātienē, e-pasts, konsultācija pa telefonu) projekta īstenošanas stadijā atbilstību Jūsu vajadzībām. Sniegtās konsultācijas bija Jūsu vajadzībām...

1	...atbilstošas	
2	...drīzāk atbilstošas	
3	...drīzāk neatbilstošas, komentārs	
4	... neatbilstošas, komentārs	
5	Grūti pateikt/NA	
6	Neesmu izmantojis/izmantojusi konsultācijas	

30. Novērtējiet iestādes darbinieku atsaucību radušos jautājumu risināšanā. Tā Jūs...

1	...apmierina	
2	...drīzāk apmierina	
3	...drīzāk neapmierina, komentārs	
4	...neapmierina, komentārs	
5	Grūti pateikt/ NA	

31. Novērtējiet iestādes darbinieku kompetenci un profesionalitāti projekta īstenošanas stadijā. Tā Jūs...

1	...apmierina	
2	...drīzāk apmierina	
3	...drīzāk neapmierina, komentārs	
4	...neapmierina, komentārs	
5	Grūti pateikt/ NA	

32. Novērtējiet sadarbību ar iestādi projekta īstenošanas stadijā. Sadarbība kopumā Jūs...

1	...apmierina	
2	...drīzāk apmierina	
3	...drīzāk neapmierina, komentārs	
4	...neapmierina, komentārs	
5	Grūti pateikt/ NA	

33. Ko Jūs ieteiktu mainīt iestādes, kura Jūs apkalpoja projekta īstenošanas stadijā, darba uzlabošanā?

34. Vai iepriekšējā ES fondu plānošanas periodā (2004.-2006.g.) Jums bija sadarbība ar šo iestādi?

1	Jā (atbildiet uz 35. jautājumu)	
2	Nē	

35. Sadarbība ar šo iestādi projekta īstenošanas stadijā šajā plānošanas periodā (2007.-2013.g.), salīdzinot ar iepriekšējo periodu (2004.-2006.g.), Jūsaprāt, ir...

1	...uzlabojusies	
2	...palikusi iepriekšējā līmenī	
3	...pasliktinājusies, jo.....	

Tagad, lūdzu, sniedziet datus par savu institūciju (vēlreiz atgādinām, ka Jūsu sniegtie dati tiks izmantoti tikai apkopotā veidā):

0.1. Norādiet Latvijas reģionu, kurā tiek īstenots Jūsu projekts ?

1	Rīga	
2	Kurzeme	
3	Latgale	
4	Vidzeme	
5	Zemgale	
6	Visā Latvijā	

0.2. Norādiet projekta finansējuma apjomu. Projekta kopējās attiecināmās izmaksas ir... ?

1	Līdz 100 000 Ls	
2	100 000- 1 000 000 Ls	
3	Virs 1 000 000 – 5'000 000 Ls	
4	Virs 5' 000 000 Ls	

0.3 Kurš no ES fondiem līdzfinansē Jūsu projektu?

1	Eiropas Sociālais fonds (ESF)	
2	Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF)	
3	Kohēzijas fonds (KF)	

0.4. Ar ES fondu iestādēm Jūs sadarbojaties

1	Pirmo reizi	
2	Otro reizi	
3	Jau vairākas reizes	

Paldies par sadarbību!

Aptuveni pēc mēneša, kad būsīm apkopējuši aptaujas rezultātus, nosūtīsim Jums īsu kopsavilkumu e-pastā.