**Izziņa par saņemtajiem komentāriem par Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda**

**2023.gada 23.novembra Uzraudzības komitejas (UK) sēdes protokolu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Protokola esošā redakcija, punkts | UK dalībnieka komentārs | VI viedoklis | Gala redakcija |
|  | 1 | 2 | 3 | 5 |
| **Sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana** | | | | |
|  | A.Eberhards (VI) atklāj UK sēdi un informē, ka sanāksmē plānots izskatīt jautājumus par ES fondu 2021.-2027.gada ieviešanu. | **-** | VI precizē redakciju ar norādi, ka UK sēdē izskatāmie jautājumi ir informatīvi:   1. ievada sadaļā un 2. piesakot katru darba kārtības punktu. | A.Eberhards (VI) atklāj UK sēdi un informē, ka sanāksmē plānots izskatīt informatīvos jautājumus par ES fondu 2021.-2027.gada ieviešanu.  **A.Eberhards (VI)** piesaka jautājumu kā informatīvu UK locekļiem zināšanai. |
|  | **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai UK darba kārtību. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Sēdes vadītājs neaicināja pieņemt zināšanai UK darba kārtību! Tāpat kā neaicināja vai kādam ir iebildumi vai precizējumi. | **Ņemts vērā**  Svītrots no protokola. | - |
| **1.ES fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda ieviešanas aktualitātes** | | | | |
|  | **S.Šķiltere (LPS)** aicina 26.01.2023. UK sēdes protokolā precīzi fiksēt LPS minēto un lūgto, jo LPS ieskatā iepriekšējās sēdes protokols neatbilst sēdes gaitai. Tāpat aicina VI izskatīt iespēju publicēt ne tikai kvantitatīvos UK locekļu sēdes novērtējuma anketas vērtējumus, bet arī kvalitatīvos.  Atbalsta, ka visi ir ieinteresēti pēc iespējas ātrāk apstiprināt vērtēšanas kritērijus, tomēr pauž bažas par NVO pārstāvju kvalitatīvu iesaisti UK darbā, jo kapacitātes stiprināšana NVO sektorā nav notikusi. Skaidro, ka LPS dara bažīgus vienas no spēcīgākās NVO (Latvijas Finanšu nozares asociācijas) lēmums izstāties no UK balsstiesīgo sastāva, tādēļ aicina VI analizēt iemeslus šādai rīcībai.  Papildina, ka UK dalībniekiem būtu bijis vieglāk strādāt, ja projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji saskaņošanai tiktu virzīti TAP. Izsaka bažas par projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju komplektiem valsts pārvaldes īstenotajiem IPIA projektiem, jo tie reti kad rada pārliecību, ka tiks sasniegti nospraustie mērķi.  Atsaucoties uz CFLA prezentācijā minēto, ka nākotnes plānos ir plašāka valsts reģistru sasaiste un datu imports no Lauku atbalsta dienesta, LPS atgādina par nepieciešamību automātiski sasaistīt datus un tos izmantot, jo datu izmantošana joprojām ir nepietiekama.  Jautā VI, kur var saņemt informāciju par VI prezentācijas zemsvītras atsaucē minēto[[1]](#footnote-2) par ES padomes ieteikumiem Latvijai un kopš kura laika UK šo izskata. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 1.jautājuma 5.rinkopu šādā redakcijā:  **S.Šķiltere (LPS)** aicina šīs sēdes protokolā fiksēt LPS viedokli, ka 26.01.2023. UK sēdes protokola publicētā gala versija neatbilst sēdes gaitai, kā arī vairākos aspektos, kā tika norādīts LPS iebildumos, neatbilst audioierakstam, . Tāpat aicina VI publicēt ne tikai kvantitatīvos UK locekļu sēdes novērtējuma anketas vērtējumus, bet arī kvalitatīvos, kā tas tika darīts iepriekš.  Atbalsta, ka visi ir ieinteresēti pēc iespējas ātrāk apstiprināt vērtēšanas kritērijus, tomēr pauž bažas par NVO pārstāvju kvalitatīvu iesaisti UK darbā, jo kapacitātes stiprināšana NVO sektorā nav notikusi, it īpaši apstākļos, kad UK formālā komunikācija norit tikai e-pastos Skaidro, ka LPS dara bažīgus vienas no spēcīgākās NVO (Latvijas Finanšu nozares asociācijas) lēmums izstāties no UK balsstiesīgo sastāva, tādēļ aicina VI analizēt iemeslus šādai rīcībai, lai novērstu situāciju, ka nākotnē balsstiesīgo statusā ir tikai publiskā sektora pārstāvji.  Papildina, ka UK dalībniekiem būtu bijis vieglāk strādāt, ja projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji saskaņošanai tiktu virzīti TAP. Izsaka bažas par projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju komplektiem valsts pārvaldes īstenotajiem IPIA projektiem, jo tie reti kad rada pārliecību, ka tiks sasniegti tie mērķi, kuru dēļ šī nauda tika rezervēta konkrētai valsts iestādei.  Atsaucoties uz CFLA prezentācijā minēto, ka nākotnes plānos ir plašāka valsts reģistru sasaiste un datu imports no Lauku atbalsta dienesta, LPS atgādina par nepieciešamību automātiski sasaistīt datus un tos izmantot, jo datu izmantošana joprojām ir nepietiekama.  Jautā VI, kur var saņemt informāciju par VI prezentācijas zemsvītras atsaucē minēto[[2]](#footnote-3) par ES padomes ieteikumiem Latvijai un kopš kura laika UK šo izskata. | **Ņemts vērā** | **S.Šķiltere (LPS)** aicina šīs sēdes protokolā fiksēt LPS viedokli, ka 26.01.2023. UK sēdes protokola publicētā gala versija neatbilst sēdes gaitai, kā arī vairākos aspektos, kā tika norādīts LPS iebildumos, neatbilst audioierakstam. Tāpat aicina VI publicēt ne tikai kvantitatīvos UK locekļu sēdes novērtējuma anketas vērtējumus, bet arī kvalitatīvos, kā tas tika darīts iepriekš. Atbalsta, ka visi ir ieinteresēti pēc iespējas ātrāk apstiprināt vērtēšanas kritērijus, tomēr pauž bažas par NVO pārstāvju kvalitatīvu iesaisti UK darbā, jo kapacitātes stiprināšana NVO sektorā nav notikusi, it īpaši apstākļos, kad UK formālā komunikācija norit tikai e-pastos. Skaidro, ka LPS dara bažīgus vienas no spēcīgākās NVO (Latvijas Finanšu nozares asociācijas) lēmums izstāties no UK balsstiesīgo sastāva, tādēļ aicina VI analizēt iemeslus šādai rīcībai, lai novērstu situāciju, ka nākotnē balsstiesīgo statusā ir tikai publiskā sektora pārstāvji. Papildina, ka UK dalībniekiem būtu bijis vieglāk strādāt, ja projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji saskaņošanai tiktu virzīti TAP. Izsaka bažas par projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju komplektiem valsts pārvaldes īstenotajiem IPIA projektiem, jo tie reti kad rada pārliecību, ka tiks sasniegti tie mērķi, kuru dēļ šī nauda tika rezervēta konkrētai valsts iestādei. Atsaucoties uz CFLA prezentācijā minēto, ka nākotnes plānos ir plašāka valsts reģistru sasaiste un datu imports no Lauku atbalsta dienesta, LPS atgādina par nepieciešamību automātiski sasaistīt datus un tos izmantot, jo datu izmantošana joprojām ir nepietiekama. Jautā VI, kur var saņemt informāciju par VI prezentācijas zemsvītras atsaucē minēto[[3]](#footnote-4) par ES padomes ieteikumiem Latvijai un kopš kura laika UK šo izskata. |
|  | **S.Šķiltere (LPS)** skaidro, ka bažas ir par organizācijas motivāciju izstāties no UK, tādēļ aicina VI to izvērtēt. Precizē, ka E.Šadris (VI) neatbildēja uz LPS jautājumu, proti, kur un kādā veidā UK izskataEK rekomendācijas**.** | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 1.jautājuma 10.rinkopu šādā redakcijā:  **S.Šķiltere (LPS)** skaidro, ka bažas ir par organizācijas motivāciju izstāties no UK, tādēļ aicina VI to izvērtēt. Precizē, ka E.Šadris (VI) neatbildēja uz LPS jautājumu, proti, kur un kādā veidā UK izskataEK rekomendācijas, jo līdz šim vēl nekad tas nav darīts, lai arī VI prezentācijā tiek norādīts: “UK izskata programmas ieguldījumu to problēmu risināšanā, kas apzinātas attiecīgajos konkrētai valstij adresētajos ieteikumos, kas saistīti ar programmas īstenošanu (saskaņā ar Vispārējās Regulas 40. panta 1.punkta c) apakšpunktu)” **.** | **Ņemts vērā** | **S.Šķiltere (LPS)** skaidro, ka bažas ir par organizācijas motivāciju izstāties no UK, tādēļ aicina VI to izvērtēt. Precizē, ka E.Šadris (VI) neatbildēja uz LPS jautājumu, proti, kur un kādā veidā UK izskataEK rekomendācijas, jo līdz šim vēl nekad tas nav darīts, lai arī VI prezentācijā tiek norādīts: “UK izskata programmas ieguldījumu to problēmu risināšanā, kas apzinātas attiecīgajos konkrētai valstij adresētajos ieteikumos, kas saistīti ar programmas īstenošanu (saskaņā ar Vispārējās Regulas 40. panta 1.punkta c) apakšpunktu)”**.** |
|  | **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai VI un CFLA sniegto informāciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 1.jautājuma vienošanās sadaļu šādā redakcijā:  **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai VI un CFLA sniegto informāciju, vienlaikus nosakot, ka šī UK vienošanās nav lēmums vai darbība IKN likuma izpratnē . | Skatīt izziņas 2.p.  Skaidrojam, ka UK sēdes laikā šāda vienošanās netika definēta.  Pēc būtības un atbilstoši sēdes gaitai informatīvam jautājumam protokolā nav jāiekļauj nekāds rezumējuma, vienošanās vai lēmuma punkts, ja vien tāds nav izteikts. Attiecīgi svītrojam vienošanās daļu protokolā. | **-** |
| **2. Vienkāršoto izmaksu un citu vienkāršošanas pasākumu izmantošana projektu atlasēs** | | | | |
|  | **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai VI sniegto informāciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 2.jautājuma vienošanās sadaļu šādā redakcijā:  **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai VI sniegto informāciju, vienlaikus nosakot, ka šī UK vienošanās nav lēmums vai darbība IKN likuma izpratnē . | Skatīt izziņas 5.p. | - |
| **3.Komunikācijas un redzamības pasākumu ieviešana** | | | | |
|  | **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai FM sniegto informāciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 3.jautājuma vienošanās sadaļu šādā redakcijā:  **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai FM sniegto informāciju, vienlaikus nosakot, ka šī UK vienošanās nav lēmums vai darbība IKN likuma izpratnē, kā arī šī vienošanās nav UK veikta pārbaude regulas Nr. 2021/1060 40.panta izpratnē. | Skatīt izziņas 5.p. | - |
| **4. Plānotās investīcijas finanšu instrumentu veidā** | | | | |
|  | **S.Šķiltere (LPS)** atgādina, ka 26.01.2023. UK sēdē KNAB interpretēja, ka visi UK locekļi ir valsts amatpersonas, kas veic uzraudzības funkciju. Aicina skaidrot VI, kā tiek realizēta uzraudzības funkcija attiecībā uz tirgus nepilnību sākotnējā (ex-ante) novērtējuma pārbaudīšanu kontekstā ar IKN likumu nevis Finanšu regulu. Papildina, ka UK locekļiem nav ne mazākās iespējas uzzināt, ko dara ALTUM, lai gan IKN likuma izpratnē UK locekļiem tas būtu jāuzrauga. Tāpat arī UK locekļiem nav tiesību uzzināt, kādi ir EM iekšējie regulējumi un, vai EM uzraudzības procesu ir veikuši atbilstoši noteikumiem. FI tirgus nepilnību sākotnējais (ex-ante) novērtējums nav nosūtīts apstiprināšanai UK sēdē, bet nosūtīts tikai izskatīšanai [UK rakstiskajā procedūrā](https://www.esfondi.lv/profesionaliem/uzraudzibas-komiteja/uk-e-portfelis-2021-2027/2023-10-20-uk-rakstiska-procedura-ex-ante_novertejums). Vērš uzmanību, ka EM prezentācijā ir sniegtas tikai formālas atbildes. Papildina, ka UK sēdes protokolā šo jautājumu nevar pat pieņemt zināšanai, jo nav sniegtas atbildes, kas uzdotas LPS e-pastā 05.09.2023. VI. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 4.jautājuma 4.rinkopu šādā redakcijā:  **S.Šķiltere (LPS)** atgādina, ka 26.01.2023. UK sēdē KNAB interpretēja, ka visi UK locekļi ir valsts amatpersonas, kas veic uzraudzības funkciju, t.sk. uzraugot finanšu instrumentus. Aicina skaidrot VI, kā tiek realizēta uzraudzības funkcija attiecībā uz tirgus nepilnību sākotnējā (ex-ante) novērtējuma pārbaudīšanu kontekstā ar IKN likumu nevis Finanšu regulu. Papildina, ka UK locekļiem nav ne mazākās iespējas uzzināt, ko dara ALTUM, lai gan IKN likuma izpratnē UK locekļiem tas būtu jāuzrauga. Tāpat arī UK locekļiem nav tiesību uzzināt, kādi ir EM iekšējie regulējumi un, vai EM uzraudzības procesu ir veikuši atbilstoši noteikumiem. FI tirgus nepilnību sākotnējais (ex-ante) novērtējums nav nosūtīts apstiprināšanai UK sēdē, bet nosūtīts tikai izskatīšanai [UK rakstiskajā procedūrā](https://www.esfondi.lv/profesionaliem/uzraudzibas-komiteja/uk-e-portfelis-2021-2027/2023-10-20-uk-rakstiska-procedura-ex-ante_novertejums). Vērš uzmanību, ka EM prezentācijā ir sniegtas tikai formālas atbildes. Papildina, ka UK sēdes protokolā šo jautājumu nevar pat pieņemt zināšanai, jo nav sniegtas atbildes, kas uzdotas LPS e-pastā 05.09.2023 (8). VI.  **(8) zemsvītras atsauce:**  Minētajā e-pastā LPS lūdza informēt UK par noteikumu projekta "Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam finanšu instrumentu kopīgie īstenošanas noteikumi"saskaņošanas gaitā EM pausto apņemšanos, kas fiksētas izziņā, praktisko īstenošanu:  - Regulas Nr.2021/1060 40. panta izpratnē tiks nodrošināts, ka Uzraudzības komitejas pārbaudīs tirgus nepilnību izvērtējumu, tā aktualizāciju, kurā tiks ietverti vismaz: a)rosinātā programmieguldījuma apjoms finanšu instrumentā un gaidāmais sviras efekts, kam pievienots īss pamatojums;b)finanšu produkti, ko ierosināts piedāvāt, ietverot iespēju, ka būs vajadzīga atšķirīga attieksme pret investoriem;c)ierosinātā galasaņēmēju mērķgrupa;d)paredzamais finanšu instrumenta ieguldījums konkrēto mērķu sasniegšanā.  - nodrošinās Regulas Nr. 2021/1060 59. panta 7. punkta prasības nodrošināt atklātu, caurskatāmu un objektīvi pamatotu atlasi, nodrošinot vienlīdzību un novēršot interešu konfliktu, kas Latvijas Republikā ES fondos iesaistītajiem (t.sk. personām, kas piedalās finanšu instrumentu īstenošanā vai kas piedalās gala saņēmēju atlasēs) tiek ''īstenots nosakot valsts amatpersonas status likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta (22)daļas izpratnē.  - nodrošinās, ka līdzdalības fondos un finanšu instrumentu ietvaros attiecināmās izmaksas tiks uzskaitītas tās, kuras paredzētas gala saņēmējiem.  - uzraudzīs Pārvaldītājus un gadījumos, ja pastāvēs riski, ka varētu nesasniegt definētos rezultātus, ne tikai samazinās maksu par pārvaldību, bet arī noteiks soda sankcijas vai veiks citus pasākumus, lai nodrošinātu rezultātu sasniegšanu pēc būtības.  - nodrošinās publisku informāciju gan par publiskā finansējuma pirmā cikla kopējām atmaksām, gan nākamo ciklu kopējām atmaksām katru ceturksni kamēr publiskais finansējums paliek tās pārvaldībā.  - nodrošinās, lai gala saņēmējiem būt saprātīgas maksas, kas viņiem jāsedz un tās būs publiski paziņotas pirms noteikumos minētā biznesa plāna iesniegšanas.  - nepieļaus iepriekšējos plānošanas periodos konstatēto, ka valsts Finanšu instrumentu pārvaldniekiem ir pārskaitījusi būtiskus līdzekļus, bet finanšu instrumentu reālā darbība attiecībā uz gala saņēmējiem notiek ar milzīgu laika nobīdi. Ekonomikas ministrija nodrošinās un uzraudzīs, ka ne vēlāk kā pusgada laikā finansējums ir realizējies gala saņēmējiem apstiprinātos projektos.” | **Ņemts vērā** | **S.Šķiltere (LPS)** atgādina, ka 26.01.2023. UK sēdē KNAB interpretēja, ka visi UK locekļi ir valsts amatpersonas, kas veic uzraudzības funkciju, t.sk. uzraugot finanšu instrumentus. Aicina skaidrot VI, kā tiek realizēta uzraudzības funkcija attiecībā uz tirgus nepilnību sākotnējā (ex-ante) novērtējuma pārbaudīšanu kontekstā ar IKN likumu nevis Finanšu regulu. Papildina, ka UK locekļiem nav ne mazākās iespējas uzzināt, ko dara ALTUM, lai gan IKN likuma izpratnē UK locekļiem tas būtu jāuzrauga. Tāpat arī UK locekļiem nav tiesību uzzināt, kādi ir EM iekšējie regulējumi un, vai EM uzraudzības procesu ir veikuši atbilstoši noteikumiem. FI tirgus nepilnību sākotnējais (ex-ante) novērtējums nav nosūtīts apstiprināšanai UK sēdē, bet nosūtīts tikai izskatīšanai [UK rakstiskajā procedūrā](https://www.esfondi.lv/profesionaliem/uzraudzibas-komiteja/uk-e-portfelis-2021-2027/2023-10-20-uk-rakstiska-procedura-ex-ante_novertejums). Vērš uzmanību, ka EM prezentācijā ir sniegtas tikai formālas atbildes. Papildina, ka UK sēdes protokolā šo jautājumu nevar pat pieņemt zināšanai, jo nav sniegtas atbildes, kas uzdotas LPS e-pastā (8) 05.09.2023. VI.  **(8) zemsvītras atsauce:**  Minētajā e-pastā LPS lūdza informēt UK par noteikumu projekta "Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam finanšu instrumentu kopīgie īstenošanas noteikumi"saskaņošanas gaitā EM pausto apņemšanos, kas fiksētas izziņā, praktisko īstenošanu:  - Regulas Nr.2021/1060 40. panta izpratnē tiks nodrošināts, ka Uzraudzības komitejas pārbaudīs tirgus nepilnību izvērtējumu, tā aktualizāciju, kurā tiks ietverti vismaz: a)rosinātā programmieguldījuma apjoms finanšu instrumentā un gaidāmais sviras efekts, kam pievienots īss pamatojums;b)finanšu produkti, ko ierosināts piedāvāt, ietverot iespēju, ka būs vajadzīga atšķirīga attieksme pret investoriem;c)ierosinātā galasaņēmēju mērķgrupa;d)paredzamais finanšu instrumenta ieguldījums konkrēto mērķu sasniegšanā.  - nodrošinās Regulas Nr. 2021/1060 59. panta 7. punkta prasības nodrošināt atklātu, caurskatāmu un objektīvi pamatotu atlasi, nodrošinot vienlīdzību un novēršot interešu konfliktu, kas Latvijas Republikā ES fondos iesaistītajiem (t.sk. personām, kas piedalās finanšu instrumentu īstenošanā vai kas piedalās gala saņēmēju atlasēs) tiek ''īstenots nosakot valsts amatpersonas status likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta (22)daļas izpratnē.  - nodrošinās, ka līdzdalības fondos un finanšu instrumentu ietvaros attiecināmās izmaksas tiks uzskaitītas tās, kuras paredzētas gala saņēmējiem.  - uzraudzīs Pārvaldītājus un gadījumos, ja pastāvēs riski, ka varētu nesasniegt definētos rezultātus, ne tikai samazinās maksu par pārvaldību, bet arī noteiks soda sankcijas vai veiks citus pasākumus, lai nodrošinātu rezultātu sasniegšanu pēc būtības.  - nodrošinās publisku informāciju gan par publiskā finansējuma pirmā cikla kopējām atmaksām, gan nākamo ciklu kopējām atmaksām katru ceturksni kamēr publiskais finansējums paliek tās pārvaldībā.  - nodrošinās, lai gala saņēmējiem būt saprātīgas maksas, kas viņiem jāsedz un tās būs publiski paziņotas pirms noteikumos minētā biznesa plāna iesniegšanas.  - nepieļaus iepriekšējos plānošanas periodos konstatēto, ka valsts Finanšu instrumentu pārvaldniekiem ir pārskaitījusi būtiskus līdzekļus, bet finanšu instrumentu reālā darbība attiecībā uz gala saņēmējiem notiek ar milzīgu laika nobīdi. Ekonomikas ministrija nodrošinās un uzraudzīs, ka ne vēlāk kā pusgada laikā finansējums ir realizējies gala saņēmējiem apstiprinātos projektos.” |
|  | **A.Eberhards (VI)** aicina atgriezties pie jautājuma ar rakstisku atbildi un EK skaidrojumu pēc sēdes. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 4.jautājuma 25.rinkopu šādā redakcijā:  **A.Eberhards (VI)** aicina atgriezties pie jautājuma ar rakstisku atbildi par nacionālās likumdošanas interpretāciju un EK skaidrojumu pēc sēdes. | **Ņemts vērā pēc būtības**  Protokols papildināts ar precīzāku redakciju atbilstoši sēdes videoierakstam. | **A.Eberhards (VI)** aicina atgriezties pie jautājuma ar rakstisku atbildi un EK skaidrojumu pēc sēdes.  **S.Šķiltere (LPS)** precizē, ka viņas jautājums nebija EK, bet gan par nacionālās likumdošanas interpretāciju.  **A.Eberhards (VI)** noslēdzot jautājumu, informē, ka atbilde uz LPS jautājumu tiks sniegta pēc EK rakstiska skaidrojuma saņemšanas. |
|  | **VIENOJAS:**  1) Pieņemt zināšanai EM sniegto informāciju.  2) EM sniegt informāciju UK, kā tiek vadīti interešu konflikta riski FI uzraudzībā gan no EM puses, gan no ALTUM puses. | **Ekonomikas ministrija**  Lūdzam izteikt protokola 4.punkta “Plānotās investīcijas finanšu instrumentu veidā” noslēguma daļu izteikt šādā redakcijā:  “VIENOJAS:  1) Pieņemt zināšanai EM sniegto informāciju.  2) EM sniegt informāciju UK, kā ALTUM tiek vadīti interešu konflikta riski FI uzraudzībā.  3) VI skaidrot UK uzraudzības mehānismu attiecībā uz IKN likuma ievērošanu attiecībā uz FI pārvaldību.” | **Nav ņemts vērā**  Skaidrojam, ka UK sēdes laikā netika definēta vienošanās vai uzdevums, kā EM rosina 3.p. | **VIENOJAS**:   1. EM sniegt informāciju UK, kā tiek vadīti interešu konflikta riski FI uzraudzībā gan no EM puses, gan no ALTUM puses. 2. VI sniegt rakstisku informāciju UK par Vispārējās regulas 40. panta 1. punkta interpretāciju un piemērošanu, tai skaitā ievērojot IKNL, pēc rakstiskas EK atbildes saņemšanas. |
|  | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Lūdzam izteikt protokola 4.punkta “Plānotās investīcijas finanšu instrumentu veidā” noslēguma daļu izteikt šādā redakcijā:  **VIENOJAS**:   1. Pieņemt zināšanai EM sniegto informāciju, vienlaikus nosakot, ka šī UK vienošanās nav lēmums vai darbība IKN likuma izpratnē, kā arī šī vienošanās nav UK veikta pārbaude regulas Nr. 2021/1060 40.panta izpratnē, t.sk. tā nav pārbaude ex ante novērtējuma elementiem, kas uzskaitīti 58. panta 3. punktā, un tā nav pārbaude stratēģijas dokumentam, kas minēts 59. panta 1. punktā, 2. Pieņemt zināšanai, ka UK neveic finanšu instrumentu uzraudzību IKN likuma izpratnē . 3. EM sniegt informāciju UK, kā tiek vadīti interešu konflikta riski FI uzraudzībā gan no EM puses, gan no ALTUM puses. 4. VI sagatavos UK lēmumu un darbību veidu vai jomu sarakstu, norādot kuri no tiem ir lēmumi vai darbības IKN likuma izpratnē, attiecīgi lēmumiem, darbībām IKN likuma izpratnē norādot arī praktiskos veidus kādos UK locekļi var ievērot UK locekļiem kā valsts amatpersonām noteiktos IKN likuma ierobežojumus, kā arī organizējot UK locekļu apmācības šo ierobežojumu praktiskai ievērošanai. | **Ņemts vērā pēc būtības**  Precizēta redakcija vienošanās sadaļā, papildinot ar jaunu punktu, ka VI informēs UK tiklīdz tiks saņemts EK skaidrojums. |
| **5. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildībā esošo aktuālo 2021.–2027. gada perioda investīciju virzība** | | | | |
|  | **S.Sergejeva (VARAM)** skaidro, ka 5.PM ir pašvaldības kapacitātes celšana saistībā ar inovācijām, savukārt 6.PM ir kapacitātes palielināšana saistībā ar klimata pārmaiņām. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  Aicina precizēt 5.jautājuma 6.rinkopu šādā redakcijā:  **S.Sergejeva (VARAM)** skaidro, ka 5.PM ir paredzēta pašvaldību kapacitātes celšana saistībā ar viedajām pašvaldībām, ārtelpas attīstību, inovācijām, kas ir 5.PM ietvars. Savukārt 6.PM kapacitātes palielināšana saistīta ar klimata pārmaiņām un ar tām saistītajiem izaicinājumiem, ar ko pašvaldībām būs jāsaskaras. | **Ņemts vērā** | **S.Sergejeva (VARAM)** skaidro, ka 5.PM ir paredzēta pašvaldību kapacitātes celšana saistībā ar viedajām pašvaldībām, ārtelpas attīstību, inovācijām, kas ir 5.PM ietvars. Savukārt 6.PM kapacitātes palielināšana saistīta ar klimata pārmaiņām un ar tām saistītajiem izaicinājumiem, ar ko pašvaldībām būs jāsaskaras. |
|  | **J.Vjakse (LDDK)** jautā, vai arī ar apmācību iepirkumiem ir jāpiemēro zaļais iepirkums. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  Lūdzam precizēt J. Vjakses (LDDK) otro jautājumu par UK sēdes darba kārtības 5. jautājumu attiecībā uz pašvaldību speciālistu kapacitātes stiprināšanu zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) jautājumos. Norādām, ka jautājums bija nevis par to, vai apmācību iepirkumiem jāpiemēro ZPI, bet gan, vai būs paredzētas pašvaldību speciālistu apmācības iepirkumos ar zaļo komponenti. Izrietoši lūdzam precizēt arī S.Sergejevas (VARAM) atbildi, ar kuru S.Sergejeva apstiprina, ka tas ir paredzēts 6.politikas mērķa ietvaros. | **Ņemts vērā** | **J. Vjakse (LDDK)** jautā, vai arī ar attiecībā uz pašvaldību speciālistu kapacitātes stiprināšanas iepirkumiem ir jāpiemēro zaļais iepirkums. |
|  | **S.Sergejeva (VARAM)** apstiprina, ka gan 5.PM, gan 6.PM ir jāpiemēro zaļais publiskais iepirkums[[4]](#footnote-5). | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  Aicina precizēt 5.jautājuma 8.rinkopu šādā redakcijā:  **S.Sergejeva (VARAM)** apstiprina, ka 6.PM ir paredzēta pašvaldību speciālistu kapacitātes stiprināšana zaļā publiskā iepirkuma jautājumos[[5]](#footnote-6). | **Ņemts vērā** | **S.Sergejeva (VARAM)** apstiprina, ka 6.PM ir paredzēta pašvaldību speciālistu kapacitātes stiprināšana zaļā publiskā iepirkuma jautājumos[[6]](#footnote-7). |
|  | **LĒMUMS**:  Pieņemt zināšanai VARAM sniegto informāciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 5.jautājuma vienošanās sadaļu šādā redakcijā:  **LĒMUMS**:  Pieņemt zināšanai VARAM sniegto informāciju, vienlaikus nosakot, ka šī UK vienošanās nav lēmums vai darbība IKN likuma izpratnē. | Skatīt izziņas 5.p. |  |
| **6. Sociālo partneru, pilsoniskās sabiedrības organizāciju, partneru un saņēmēju administratīvo spēju veicināšanas pasākumi** | | | | |
|  | **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai VKanc sniegto informāciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 6.jautājuma vienošanās sadaļu šādā redakcijā:  **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai VKanc sniegto informāciju, vienlaikus nosakot, ka šī UK vienošanās nav lēmums vai darbība IKN likuma izpratnē . | Skatīt izziņas 5.p. | **-** |
| **7. Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” pārkāpumi** | | | | |
|  | **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai TM un LM sniegto informāciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Aicina precizēt 7.jautājuma vienošanās sadaļu šādā redakcijā:  **VIENOJAS**:  Pieņemt zināšanai TM un LM sniegto informāciju, vienlaikus nosakot, ka šī UK vienošanās nav lēmums vai darbība IKN likuma izpratnē. | Skatīt izziņas 5.p. | **-** |
| **Vispārīgi** | | | | |
|  | Vispārīgi | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Atbilstoši UK atklātības principam, lūdzu nodrošināt šīs sēdes videoieraksta, kā arī iepriekšējās sēdes audioieraksta pieejamību publiski UK mājas lapā, nevis tikai zemāk esošā e-pasta adresātiem. | **Ņemts vērā**  [23.11.2023. sēdes](https://www.esfondi.lv/profesionaliem/uzraudzibas-komiteja/uk-e-portfelis-2021-2027/2023-11-23-uk-2021-2027-sede) videoieraksts un [26.01.2023. sēdes](https://www.esfondi.lv/profesionaliem/uzraudzibas-komiteja/uk-e-portfelis-2021-2027/26-01-2023-2021-2027-planosanas-perioda-uzraudzibas-komitejas-sede)  audioieraksts pieejams e-portfelī pie konkrētās sēdes materiāliem. | - |
|  | Vispārīgi | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Jautājums - ar ko atšķiras pie katra no darba kārtības jautājumiem šobrīd esošās divas vienas un tās pašas prezentācijas dažādās datnes? Manuprāt, ir jābūt tikai vienai datnei, tieši tai, kas bija pieejama sēdes laikā tiešsaistē un kura arī tika rādīta sēdes laikā! | **Ņemts vērā**  E-portfelī atstātas prezentācijas tikai PDF formātos. PDF formāts nodrošina, ka dokuments atveras jaunā cilnē un var dalīties ar saiti. | - |
|  | Vispārīgi | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Lūdzu 23.11.2023. ES fondu 2021-2027 UK sēdes dalībnieku sarakstā un lapā “Grafiks” attēlot UK locekļus 3 sadaļās nevis 2, tādejādi atsevišķi uzrādot:   * Dalībniekus, kas pārstāv valsts pārvaldi * Dalībniekus, kas pārstāv pašvaldības * Dalībniekus, kas pārstāv nevalstisko sektoru | **Sniegts skaidrojums**  UK institucionālajā sastāvā nav iekļauta neviena konkrēta pašvaldība.  Atsevišķu pašvaldību pārstāvji ir nominēti UK sastāvā, piemēram, no plānošanas reģioniem, pašvaldību apvienībām vai tml., kas savukārt ir definējama kā biedrība vai nodibinājums vai iedalāms kategorijā “Citi” (piemēram, plānošanas reģioni). | - |

1. Atsauce no VI prezentācijas (1.1\_VI\_21-27\_UK\_23112023) 3.slaida: “ES padome regulāri sniedz ieteikumus Latvijai saistībā ar Latvijas valsts reformu programmu un atzinumu par Latvijas stabilitātes programmu. UK izskata programmas ieguldījumu to problēmu risināšanā, kas apzinātas attiecīgajos konkrētai valstij adresētajos ieteikumos, kas saistīti ar programmas īstenošanu (saskaņā ar Vispārējās Regulas 40. panta 1.punkta c) apakšpunktu).” [↑](#footnote-ref-2)
2. Atsauce no VI prezentācijas (1.1\_VI\_21-27\_UK\_23112023) 3.slaida: “ES padome regulāri sniedz ieteikumus Latvijai saistībā ar Latvijas valsts reformu programmu un atzinumu par Latvijas stabilitātes programmu. UK izskata programmas ieguldījumu to problēmu risināšanā, kas apzinātas attiecīgajos konkrētai valstij adresētajos ieteikumos, kas saistīti ar programmas īstenošanu (saskaņā ar Vispārējās Regulas 40. panta 1.punkta c) apakšpunktu).” [↑](#footnote-ref-3)
3. Atsauce no VI prezentācijas (1.1\_VI\_21-27\_UK\_23112023) 3.slaida: “ES padome regulāri sniedz ieteikumus Latvijai saistībā ar Latvijas valsts reformu programmu un atzinumu par Latvijas stabilitātes programmu. UK izskata programmas ieguldījumu to problēmu risināšanā, kas apzinātas attiecīgajos konkrētai valstij adresētajos ieteikumos, kas saistīti ar programmas īstenošanu (saskaņā ar Vispārējās Regulas 40. panta 1.punkta c) apakšpunktu).” [↑](#footnote-ref-4)
4. Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”
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