**Izziņa par saņemtajiem komentāriem par**

**“Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda**

**projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam” projektu**

*(ES fondu uzraudzības komitejas 2014.-2020.gada plānošanas perioda neformālās saskaņošanas ietvaros 09.11.2022.-25.11.2022..)*

| **Nr. p.k.** | **Vadlīniju projektā piedāvātā redakcija** | **Iestādes komentārs** | **Vadošās iestādes viedoklis** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Vispārīgs komentārs** | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Ņemot vērā pieredzi projektu iesniegumu iesniegšanā un vērtēšanā, kas gūta Eiropas Savienības fondu 2014.-2020.gada plānošanas periodā, un ņemot vērā problemātisko un dažādi interpretējamo horizontālo kritēriju piemērošanu projektu iesniegumu vērtēšanas ietvaros, lūdzam izskatīt iespējas:1) atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādei, izstrādājot projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku, horizontālo vērtēšanas kritēriju piemērošanas skaidrojumos norādīt attiecīgajai atbalsta programmai atbilstošus piemērus kritērija izvērtēšanai un piemērošanai;2) izskatīt iespēju vērtēšanas komisijai piesaistīt par horizontālā kritērija piemērošanas vadlīniju/ skaidrojumu/ minimālo prasību noteikšanu atbildīgās iestādes ekspertu. | **Daļēji ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**1)attiecībā uz piemēru iekļaušanu – skaidrojam, ka šīs metodikas 2. un 3.pielikumā ir iekļauti vienotie kritēriju piemērošanas skaidrojumi, savukārt 4. un 5.pielikumā iekļautas minimālās prasības piemērošanas skaidrojumu izstrādei, kā arī minēti piemēri.Ņemot vērā, ka katra projekta iesnieguma unikalitāti, tostarp vienas projektu iesniegumu atlases ietvaros, ir neiespējami minēt visaptverošus piemērus dokumentos, kas vienlīdz attiecas uz visiem projektu iesniedzējiem, gadījumos, kad pirms projekta iesnieguma iesniegšanas radušās neskaidrības par konkrētas individuālas situācijas interpretāciju un atbilstību kritērija prasībām attiecīgajā atlasē, aicinām vērsties CFLA. ES fondu vadošā iestāde sadarbībā ar CFLA aicinās atbildīgās iestādes nodrošināt iespējami skaidru un saprotamu specifisko atbilstības un kvalitātes kritēriju, to piemērošanas skaidrojumu izstrādi.2)metodikas projekts jau paredz iespēju projektu iesniegumu vērtēšanas komisijām piesaistīt nepieciešamos ekspertus (skat. metodikas 52. un 58.punktus). CFLA, veidojot projektu iesniegumu vērtēšanas komisiju sadarbībā ar atbildīgo iestādi vērtēs nepieciešamību piesaistīt ekspertus, ņemot vērā attiecīgās atlases projektu specifiku). |
|  | **Latvijas Pašvaldību savienība**Ņemot vērā pieredzi projektu iesniegumu iesniegšanā un vērtēšanā, kas gūta Eiropas Savienības fondu 2014.-2020.gada plānošanas periodā, un ņemot vērā problemātisko un dažādi interpretējamo horizontālo kritēriju piemērošanu projektu iesniegumu vērtēšanas ietvaros, lūdzam izskatīt iespējas:1) atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādei, izstrādājot projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku, horizontālo vērtēšanas kritēriju piemērošanas skaidrojumos norādīt attiecīgajai atbalsta programmai atbilstošus piemērus kritērija izvērtēšanai un piemērošanai;2) izskatīt iespēju vērtēšanas komisijai piesaistīt par horizontālā kritērija piemērošanas vadlīniju/ skaidrojumu/ minimālo prasību noteikšanu atbildīgās iestādes ekspertu. |
|  | **Ievads****2.punkts**Metodika izstrādāta, ņemot vērā [Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda vadības likumā](https://likumi.lv/ta/id/331743-eiropas-savienibas-fondu-20212027-gada-planosanas-perioda-vadibas-likums) (turpmāk – ES fondu vadības likums) un Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos Nr.XX[[1]](#footnote-1) ietvertos nosacījumus ES fondu projektu iesniegumu atlases, tai skaitā lēmuma pieņemšanas kārtībai, kā arī noteiktajiem projektu iesniedzēja izslēgšanas noteikumiem.**2.zemsvītras atsauce**Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā (projekts) | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Metodikas 3. lapā 2. atsaucē minētā Ministru kabineta noteikumu projekta nosaukumā trūkst darbības vārds aiz vārda “institūcijas”. Piedāvātā redakcija:*2Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā (projekts)* | **Ņemts vērā.** |
|  | **Latvijas Pašvaldību savienība**Metodikas 3. lapā 2. atsaucē minētā Ministru kabineta noteikumu projekta nosaukumā trūkst darbības vārds aiz vārda “institūcijas”.Piedāvātā redakcija: “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā (projekts)” |
|  | **1.sadaļa “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju struktūra un izstrāde”****5.punkts**Nolūkā nodrošināt vienotu pieeju, vērtējot projekta iesniedzēja atbilstību projekta īstenošanai, ES fondu vadības likuma 22.pantā definēti izslēgšanas noteikumi, kas piemērojami visiem projektu iesniedzējiem, kuri ir fiziskas personas un privāto tiesību juridiskas personas.**2.1.sadaļa “Atklāta projektu iesniegumu atlase”****38.punkts**Apstiprināti tiek tie ES fondu projektu iesniegumi:1. kuru projekta iesniedzēji (fiziskas vai juridiskas personas)[[2]](#footnote-2) neatbilst nevienam no izslēgšanas noteikumiem vai projektu iesniedzēji (tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona, cita valsts iestāde)[[3]](#footnote-3), uz kuriem neattiecas izslēgšanas noteikumi un,
2. kas atbilst visiem vienotajiem kritērijiem, tai skaitā vienotajiem izvēles kritērijiem, specifiskajiem atbilstības kritērijiem, un atbilstoši kvalitātes kritērijiem saņem pietiekamu vērtējumu, lai kvalificētos atbalsta saņemšanai, un, pirms pirmreizējā lēmuma par projekta iesniegumu, sarindojot projektus atbilstoši saņemtajiem punktiem dilstošā secībā, tiem ir pietiekams finansējums, kā arī tie ir izpildījuši visus lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem izteiktos nosacījumus (ja attiecināms).
 | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Lūdzam saskaņot juridisko terminoloģiju atlases metodikas 5. un 38. punktā, jo 5.punktā rakstīts, ka izslēgšanas noteikumi tiek piemēroti privāto tiesību juridiskām personām, bet 38.1) punktā, ka izslēgšanas noteikumi tiek piemēroti juridiskām personām. | **Ņemts vērā.**Redakcija salāgota ar 5.puntku. |
|  | **1.sadaļa “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju struktūra un izstrāde”****18.punkts.**Vienotie kritēriji un to piemērošanas skaidrojumi, kas iekļauti šīs metodikas 2.pielikumā, tiek ietverti visos atlašu nolikumos par projektu iesniegumu atlasēm. Vienotie izvēles kritēriji un to piemērošanas skaidrojumi, kas iekļauti šīs metodikas 3.pielikumā, tiek ietverti atlases nolikumā, ja MK noteikumos par SAM īstenošanu ir iekļauti attiecīgi nosacījumi. Vienotie kritēriji, vienotieizvēles kritēriji un to piemērošanas skaidrojumi (ja attiecināms[[4]](#footnote-4)) nav maināmi vai precizējami nolikumu izstrādes un saskaņošanas ietvaros, lai nodrošinātu vienotu pieeju un attieksmi pret visiem projektu iesniedzējiem ES fondu projektu iesniegumu atlasēs. | **Labklājības ministrija**Vēlreiz vēlamies vērst uzmanību uz teikuma daļu “Vienotie kritēriji, vienotie izvēles kritēriji un to piemērošanas skaidrojumi (ja attiecināms) nav maināmi vai precizējami nolikumu izstrādes un saskaņošanas ietvaros”. Vienīgais process, kura laikā šo saredzam, ir tieši nolikumu izstrāde. Atlases laikā nav labā prakse mainīt atlases nolikumu. Lūdzam skaidrot, kā ir domāts, kad var mainīt un precizēt kritērijus un to piemērošanas skaidrojumu, ja ne nolikuma izstrādes un saskaņošanas starp AI/SI/VI gaitā. Piemēram, VI, izskatot nolikumu, sniegs komentāru, ka kritērija skaidrojumu nepieciešams papildināt ar to un to, bet SI nebūs to tiesīga darīt, ņemot vērā šobrīd metodikā noteikto. | **Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**Atkārtoti skaidrojam, ka vienotie kritēriju, to vienotie piemērošanas skaidrojumi, vienotie izvēles kritēriji, to vienotie piemērošanas skaidrojumi nav precizējami ne nolikuma izstrādes ietvaros, ne projektu iesniegumu atlases norises laikā. Izmaiņas ir iespējamas tikai grozot šo vienoto atlases metodiku attiecīgus grozījumus apstiprinot Uzraudzības komitejā.Vēršam uzmanību, ka šāda pieeja samazinās administratīvo slogu, gan CFLA, gan atbildīgajām iestādēm, gan vērtēšanas komisijai un tiks nodrošināta vienota un vienlīdzīga pieeja visās atlasēs projektu iesniegumu vērtēšanas procesa ietvaros.Atbildot uz jautājumu – vadošā iestāde, izskatot nolikumu, nesniegs komentārus par vienotajiem kritērijiem, to vienotajiem piemērošanas skaidrojumiem, vienotajiem izvēles kritērijiem, to vienotajiem piemērošanas skaidrojumiem.Atkārtoti skaidrojam, ka nolikuma izstrādes ietvaros būs iespējams precizēt tos vienoto kritēriju un vienoto izvēles kritēriju piemērošanas skaidrojumus, kuri nav iekļauti šīs metodikas 2. un 3.pielikumā, kurus atbildīgajai iestādei jāizstrādā, ņemot vērā šīs metodikas 4.pielikumā noteiktās minimālās prasības un labās prakses piemērus. |
|  | **1.sadaļa “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju struktūra un izstrāde”****20.punkts.**Papildus šīs metodikas 15. un 16.punktā minētajiem dokumentiem, atbildīgā iestāde informatīvos nolūkos virza attiecīgā politikas mērķa AK MK noteikumu projektu par SAM īstenošanu un tā sākotnējās ietekmes novērtējumu (turpmāk – anotācija).  | **Labklājības ministrija.**Lūdzam aizstāt “virza” ar “iesniedz”. | **Ņemts vērā.** |
|  | **2.1.sadaļa “Atklāta projektu iesniegumu atlase”****38.punkts**Apstiprināti tiek tie ES fondu projektu iesniegumi:1. kuru projekta iesniedzēji (fiziskas vai juridiskas personas)[[5]](#footnote-5) neatbilst nevienam no izslēgšanas noteikumiem vai projektu iesniedzēji (tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona, cita valsts iestāde)[[6]](#footnote-6), uz kuriem neattiecas izslēgšanas noteikumi un,
2. kas atbilst visiem vienotajiem kritērijiem, tai skaitā vienotajiem izvēles kritērijiem, specifiskajiem atbilstības kritērijiem, un atbilstoši kvalitātes kritērijiem saņem pietiekamu vērtējumu, lai kvalificētos atbalsta saņemšanai, un, pirms pirmreizējā lēmuma par projekta iesniegumu, sarindojot projektus atbilstoši saņemtajiem punktiem dilstošā secībā, tiem ir pietiekams finansējums, kā arī tie ir izpildījuši visus lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem izteiktos nosacījumus (ja attiecināms).

**2.2.sadaļa “Ierobežota projektu iesniegumu atlase”****42.punkts**Tādējādi ierobežotas projektu iesniegumu atlases izvēli pamato fakts, ka tiek efektīvi izlietoti ES fondu projektu iesniedzēju un vērtētāju resursi. Īstenojot ierobežotu projektu iesniegumu atlasi, apstiprina un finansē visus ES fondu projektu iesniegumus:1. kuru projekta iesniedzēji neatbilst nevienam no izslēgšanas noteikumiem[[7]](#footnote-7)  un,
2. kuri atbilst vienotajiem kritērijiem, vienotajiem izvēles kritērijiem, specifiskajiem atbilstības kritērijiem un saņem pietiekamu vērtējumu atbilstoši kvalitātes kritērijiem (ja attiecināms). Ierobežotas projektu iesniegumu atlases gadījumā visi kritēriji ir precizējami (izņemot šīs metodikas 3.pielikumā ietverto vienoto izvēles kritēriju Nr.1[[8]](#footnote-8)).
 | **Valsts kanceleja**Lūdzam salāgot redakciju par gadījumiem, kad nav piemērojami izslēgšanas noteikumi metodikas 38.1.apakšpunktā un 42.1.apakšpunktā. | **Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**Skaidrojam, ka APIA gadījumā uzskatāmībai atsevišķi nodalītas tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestādes, atvasināta publiska personas, citas valsts iestādes, lai skaidrotu, ka, objektīvam pamatam pastāvot, šīm iestādēm iespējams ir nepieciešams pārbaudīt tikai atsevišķus nosacījumus pret izslēgšanas noteikumiem, jo šādām iestādēm pārbaudes apjoms pats par sevi var būt mazāks dēļ to statusa un daudz stingrākiem atbilstības, kontroles un darbības nosacījumiem jau ikdienas procesā, kas attiecīgi jau sākotnēji atsevišķus riskus izslēdz vai būtiski mazina. Privātā sektora potenciālajiem finansējuma saņēmējiem kā jauniem un nezināmiem klientiem šie riski ir jāpārbauda daudz padziļinātām, lai tos pilnībā izslēgtu un pārbaudītu. Vienlaikus skaidrojam, ka minētais precizējums ir vairāk kā informatīvs skaidrojums pārbaudes veikšanas procesam kā tādām, taču nemaina faktu, ka visi potenciālie finansējuma saņēmēji tiek pilnībā pārbaudīti pret izslēgšanas nosacījumiem.  Pie IPIA šī pārbaude faktiski tiek veikta līdzīgi, bet nav izdalīti FS veidi, jo veids izriet no konkrētā SAM dizaina un specifikas un ir saistīts ne tikai ar statusu, bet ar SAM definētajiem nosacījumiem  - predefinēts FS.  |
|  | **2.2.sadaļa “Ierobežota projektu iesniegumu atlase”****44.puknts**Ja projektu iesniegumu atlases nolikums neparedz “konsultē vispirms” principa piemērošanu, atbilstoši ES fondu vadības likuma 29.pantam projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas līdz lēmuma pieņemšanai par tā apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu nav precizējams – t.i., papildu informācijas pieprasīšana un iesniegšana līdz pirmreizējā lēmuma pieņemšanai par projekta apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, tai skaitā rakstiskas izmaiņas/ precizējumi jau iesniegtā projekta iesnieguma tekstā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas ir interpretējama kā projekta iesnieguma precizēšana. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija.**Lūgums skaidrot metodikas 44.punktā norādīto, ka ierobežotas projektu iesniegumu atlases nolikumā var neparedzēt “konsultē vispirms” principa piemērošanu, ja Eiropas Savienības fondu 2021.—2027. gada plānošanas perioda vadības likuma 29.pantā skaidri noteikts, ka: *Ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros sadarbības iestāde saskaņā ar sadarbības iestādes noteiktu kārtību* ***nodrošina konsultatīvo atbalstu projekta iesnieguma sagatavošanā****.* | **Sniegts skaidrojums.**Vēršam uzmanību, ka visos gadījumos, neatkarīgi no atlases veida, CFLA sniegts konsultatīvo atbalstu jau līdz šim nodrošinātajā formātā un apjomā, taču nākotnē IPIA ietvaros būs atšķirīga iespēja no APIA, padziļinātākam konsultatīvā atbalsta apjomam un saturam, ja tas būs paredzēts atlases nolikumā, attiecīgi ES fondu vadības likuma 29.pantā noteiktais tiks nodrošināts.Principa “konsultē vispirms” piemērošanas gadījumā CFLA sniegs konsultatīvu atbalstu ne vien pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, bet veiks arī jau iesniegta projekta iesnieguma sākotnējo vērtējumu un iepazīstinās projekta iesniedzēju ar konstatētajām nepilnībām, dodot projekta iesniedzējam iespēju tās novērts vēl pirms lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai apstiprināšanu ar nosacījumiem pieņemšanas. . Skaidrojam, ka principa “Konsultē vispirms” piemērošanu CFLA vērtēs projektu iesniegumu atlases sagatavošanas posmā, vērtējot atlases klientu kapacitāti, kvalitāti, SAM, pasākuma vai kārtas apjomu (plānoto projektu iesniegumu skaitu). Gadījumos, kad IPIA atlases nolikums neparedz principa “konsultē vispirms” piemērošanu, projekta iesnieguma precizēšana pēc tā iesniegšanas līdz lēmuma pieņemšanai par tā apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu nav iespējama.  |
|  | **Latvijas Pašvaldību savienība**Lūgums skaidrot metodikas 44.punktā norādīto, ka ierobežotas projektu iesniegumu atlases nolikumā var neparedzēt “konsultē vispirms” principa piemērošanu, ja Eiropas Savienības fondu 2021.—2027. gada plānošanas perioda vadības likuma 29.pantā skaidri noteikts, ka: Ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros sadarbības iestāde saskaņā ar sadarbības iestādes noteiktu kārtību nodrošina konsultatīvo atbalstu projekta iesnieguma sagatavošanā. |
|  | **7.sadaļa “Specifiskie atbilstības kritēriji”****Vispārīgs komentārs** | **Eiropas Komisija**Thank you very much for the patience for waiting for our reply regarding the project selection criteria methodology for the EU Cohesion Policy programme 2021-2027 for Latvia (thereafter – the Programme). We kindly ask you to make sure that the list of projects selection criteria ensures the projects’ compliance with the United Nations Convention on the rights of persons with disabilities (hereafter – the UNCRPD). The Partnership Agreement and the Programme contains some LV commitments regarding the Convention. Namely, the Partnership Agreement text refers not only to the UNCRPD but also to General Comments 4 and 5. Therefore, in order fulfil this commitment, Latvia has to set up an efficient system checking the operations against this background. The Commission services consider that selection criteria are a key element to ensure that only operations compliant with the UNCRPD will be financed. For easy reference the relevant Partnership Agreement text is provided below: *Investīcijām izglītības, sociālajā un veselības aprūpes infrastruktūrā pilnībā jāatbilst ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām prasībām, tostarp 4. un 5. vispārīgajam komentāram un Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām komitejas noslēguma apsvērumiem, pienācīgi ievērojot vienlīdzības, izvēles brīvības, tiesību uz izglītību, tiesību uz neatkarīgu dzīvi, pieejamības principus un aizliedzot visu veidu segregāciju. Investīcijām būs jāpierāda atbilstība deinstitucionalizācijas stratēģijai un vispārējiem nosacījumiem/ nacionālajam regulējumam personu ar invaliditāti iekļaušanai vispārējā izglītībā, kā arī attiecīgajai ES politikai un tiesiskajam regulējumam, lai nodrošinātu atbilstību cilvēktiesību prasībām, proti, Pamattiesību hartai, Eiropas sociālo tiesību pīlāram un Stratēģijai par personu ar invaliditāti tiesībām 2021.–2030. gadam. Veiktie ieguldījumi  neveicinās nelabvēlīgākā situācijā esošu grupu segregāciju/ izolāciju, piemēram, personu ar invaliditāti un migrantu izcelsmes personu segregāciju/ izolāciju.* | **Ņemts vērtā.**Metodikas 7.sadaļa papildināta ar jaunu punktu par nepieciešamību nodrošināt atbilstošu specifisko atbilstības kritēriju iekļaušanu, lai nodrošinātu nepieciešamo nosacījumu ievērošanu investīcijām izglītības, sociālajā un veselības aprūpes infrastruktūrā.Vienlaikus skaidrojam, ka, ņemot vērā, ka minētie nosacījumi nav piemērojami pilnīgi visām investīcijām un ir specifiski nosakāmi, ņemot vērā plānoto investīcijas jomu un ieguldījumu tvērumu, paredzētās atbalstāmās darbības, nav iespējams visus nosacījumus iekļaut vienotā izvēles kritērijā.**Taken into account.**Section 7 of the methodology has been supplemented with a new point regarding need to ensure the inclusion of appropriate specific eligibility criteria in order to ensure compliance with the necessary conditions for investments in educational, social and healthcare infrastructure.At the same time, we explain that, taking into account that the mentioned conditions are not applicable to all investments of all Specific Objectives and should be determined specifically, taking into account the planned investment field and investment scope, the planned actions to be supported, it is not possible to include all conditions in one common optional selection criteria. |
|  | **9.sadaļa “Kvalitātes kritēriji”****83.puknts**Vadošā iestāde un sadarbības iestāde aicina atbildīgās iestādes kā minimālo kopējo vērtējumu visu kvalitātes kritēriju ietvaros noteikt vismaz 50% no maksimālā iespējamā punktu skaita, tādējādi nodrošinot kvalitatīvu un ar augstas gatavības pakāpi iesniegtu projektu iesnieguma apstiprināšanu. Projektu iesniegumu kopvērtējums atbilstoši punktu skalai ļauj sarindot projektu iesniegumus prioritārā secībā, nosakot tos projektus, kuri dod augstāko atdevi, un tos, kuriem atdeve ir zemāka. Šo projektu iesniegumu secību izmanto, lai noteiktu atbalstāmos projektus, piemēram, ja ir nepietiekami finanšu resursi visu vērtēšanas kritērijiem atbilstošu projektu iesniegumu apstiprināšanai atklātā projektu iesniegumu atlasē. | **Latvijas Pašvaldību savienība**Vēršam Jūsu uzmanību un lūdzam skaidrojumu par 83.punktu:“83. Vadošā iestāde un sadarbības iestāde aicina atbildīgās iestādes kā minimālo kopējo vērtējumu visu kvalitātes kritēriju ietvaros noteikt vismaz 50% no maksimālā iespējamā punktu skaita, tādējādi nodrošinot kvalitatīvu un ar augstas gatavības pakāpi iesniegtu projektu iesnieguma apstiprināšanu…….”.Ir norādīts, ka vēlas nodrošināt “ar augstu gatavības pakāpi iesniegtu projektu iesniegumu apstiprināšanu”, savukārt, pielikumos par kritērijiem nav precīzi atrunāts, kāda būs šī augstā gatavība – vai atkal Būvprojekti pilnā apjomā?Uzskatām, plānošanas perioda sākumā piemērot šādu nosacījumu ir nesamērīgi.Lūdzam sniegt skaidrojumu, kāda būs šī augstā gatavība un lūdzam neiekļaut vērtēšanas kritērijos augsto gatavību (izstrādāts Būvprojekts). | **Sniegts skaidrojums.**Skaidrojam, ka minētā metodikas redakcija primāri paredz, ka kvalitātes kritēriju gadījumā minimālo kopējo vērtējumam jābūt vismaz 50% no maksimālā punktu skaita, t.i. no visiem kritēriju komplektā iekļautajiem kvalitātes kritērijiem un kvalitātes kritēriji, var nebūt tieši saistīti ar projektu gatavību būvprojektu u.c. ar būvniecības iecerēm saistītu prasību ietvaros. Metodikas redakcija paredz aicinājumu atbildīgās iestādes plānot atlases kritērijus tā, lai būtu iespējams nodrošināt kvalitatīvu, efektīvu un ātri realizējamu projektu iesniegumu apstiprināšanu.Projekta gatavības prasības var ievērojami atšķirties starp dažādiem SAM, ņemot vērā atšķirīgo SAM specifiku, piemēram, tāds projekta iesniegums, kurā ietverta skaidra informācija par plānotajiem iepirkumiem, izstrādātas tehniskās specifikācijas, skaidri un saprotami definētas projekta realizācijai nepieciešamās izmaksu pozīcijas, jo ir veikta tirgus izpēte, cenu aptauja u.tml. tādēļ gatavības prasības ir iekļaujamas primāri kvalitātes kritērijos. Vēršam uzmanību, ka šī metodika ietver vienotos kritērijus un vienotos izvēles kritērijus un vadošā iestāde nevar definēt kvalitātes kritērijus, kas būtu piemērojami katrā konkrētajā atlasē, ņemot vērā dažādās plānotās investīcijas.Ņemot vērā minēto, rosinām komentārus par specifiskām projekta gatavības prasībām izteikt MK noteikumu par SAM īstenošanu un SAM projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju saskaņošanas ietvaros (MK noteikumu gadījumā – TAP, vērtēšanas kritēriju gadījumā – ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda apakškomiteju procesa ietvaros). |
|  | **10.1.sadaļa “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana”**Tehniski un redakcionāli precizējumi | **Labklājības ministrija**Rosināti tehniski un redakcionāli precizējumi 10.1.sadaļā. | **Ņemts vērā.** |
|  | **10.2.sadaļa “Horizontālais princips “Klimatdrošināšana””****99.punkts****Tiešas pozitīvas ietekmes** gadījumā – tiek **definēti specifiskie atbilstības kritēriji**, kuru neizpildes gadījumā projekta iesniegums ir noraidāms[[9]](#footnote-9). | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības metodika**Lai novērstu interpretācijas iespējas un nedublētu jau iepriekš metodikā noteikto, kā arī lai izteiktu skaidru atsauci uz VARAM vadlīniju “Vadlīnijas horizontālā principa “Klimatdrošināšana” ieviešanai un uzraudzībai (2021-2027) projektu, lūdzam atlases metodikas 99.punktu izteikt šādā redakcijā:“99. Atbildīgajām iestādēm tiešas un netiešas pozitīvas ietekmes gadījumā projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju komplektā iekļaut vismaz vienu horizontālā principa “Klimatdrošināšana” kritēriju (-s) atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātajām vadlīnijām “Vadlīnijas horizontālā principa “Klimatdrošināšana” ieviešanai un uzraudzībai (2021-2027).” | **Ņemts vērā.** |
|  | **10.2.sadaļa “Horizontālais princips “Klimatdrošināšana””****101.punkts**Izstrādājot specifiskos atbilstības vai kvalitātes kritērijus nepieciešams izvērtēt iespēju noteikt kritērijus, kas paredzētu **Zaļā publiskā iepirkuma**[[10]](#footnote-10) piemērošanu infrastruktūras būvniecības projektos (attiecināms uz gadījumiem, kad ir plānots noteikt nosacījumus, kas pārsniedz nacionālajā horizontālajā regulējumā noteikto prasību ievērošanu). | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Lūdzam atlases metodikas 101.punktu pārcelt uz 10.4 sadaļu “Horizontālais princips “Nenodarīt būtisku kaitējumu””, jo “zaļais publiskais iepirkums” ir attiecināms gan uz klimata, gan vides aizsardzības, gan dabas aizsardzības jautājumiem. Vienlaikus ES regulējumā attiecībā uz klimatdrošināšanu šāds aspekts neparādās. | **Ņemts vērā.** |
|  | **10.2.sadaļa “Horizontālais princips “Klimatdrošināšana””****102.punkts**Gadījumos, kad ir plānotas investīcijas infrastruktūrā, kuru plānotais kalpošanas laiks ir vismaz 5 gadi, tām ir nepieciešams nodrošināt klimatnoturību[[11]](#footnote-11), paredzot attiecīgus nosacījumus MK noteikumos par SAM īstenošanu vai attiecīgu specifisko atbilstības kritēriju.  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Lūdzam atlases metodikas 102.punktā vārdu “klimatnoturība” aizstāt ar vārdu “klimatdrošināšana”, jo  horizontālā principa “Klimatdrošināšana kontekstā VARAM terminu “climate proofing” tulko kā “klimatdrošināšana”, izsakot punktu šādā redakcijā:“Ja plānotas investīcijas infrastruktūrā, kuru plānotais kalpošanas laiks ir vismaz 5 gadi, tām ir nepieciešams nodrošināt **klimatdrošināšanu**[[12]](#footnote-12)[1], paredzot attiecīgus nosacījumus MK noteikumos par SAM īstenošanu vai attiecīgu specifisko atbilstības kritēriju.” | **Ņemts vērā.** |
|  | **Veselības ministrija**Nav saprotama kārtība par nosacījumiem, kas Veselības ministrijai kā atbildīgai iestādei ir jāparedz 102. punktā noteiktos gadījumos MK noteikumos par specifisko atbalsta mērķu īstenošanu, lūdzam sniegt detalizētu skaidrojumu par 102. punktā minēto nosacījumu praktisko izpildi, jo no tā ir atkarīgas prasības MK noteikumos, izmaksas finansējuma saņēmējiem, projektu sagatavošanai nepieciešamais laiks, iesaistītās iestādes un iestāžu kapacitāte u.c. Vienlaicīgi aicinām iekļaut 102. punktu kā projektu vērtēšanas kritēriju ar skaidru kritērija piemērošanas skaidrojumu par nosacījuma izpildi, jo nosacījums būs saistošs un piemērojams praktiski visu atbildīgo iestāžu infrastruktūras attīstības projektiem. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**Skat. precizējumus metodikā.Vienlaikus attiecībā uz metodikas 102.punktā ietverto tekstu “attiecīgiem nosacījumiem” skaidrojam, ka minētā norma ir ietverta pēc iespējas plašākā tvērumā, t.i., lai atbildīgās ministrijas, atbilstoši to kompetencei, izstrādājot SAM ieviešanas nosacījumus varētu noteikt un ietvert tajos prasības/kritērijus/rādītājus/atsauces un tml. saskaņā ar attiecīgā SAM mērķi un atbalstāmajām darbībām, lai nodrošinātu HP “Klimatdrošināšana” ieviešanu.  Termins “klimatdrošināšana” pēc būtības sevī ietver divus klimata politikas pīlārus: 1. klimata pārmaiņu mazināšanu (siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu un CO2 piesaistes palielināšanu) un
2. klimatnoturīgumu (t.sk. pielāgošanos klimata pārmaiņām).

HP “Klimatdrošināšana” lielākā vai mazākā mērā būs piemērojams SAMos visos politikas mērķos, līdz ar to pieejas var būt ļoti dažādas un nestandarta, it īpaši kad runa ir par IT projektiem.VARAM vadlīnijās “Vadlīnijas horizontālā principa “Klimatdrošināšana” ieviešanai un uzraudzībai (2021-2027)”, kuras šobrīd ir saskaņošanas stadijā un visticamāk tiks apstiprinātas un publicētas vai nu šā gada pašās beigās vai nākamā gada janvārī, ir paredzēts sniegt priekšlikumus/piemērus, ko attiecīgās nozaru ministrijas var pielietot izstrādājot kokrētos SAMus, lai novērtētu “klimatdrošināšanu”. |
|  | **2.pielikums “Vienotie kritēriji; un to piemērošanas skaidrojumi”****9.kritērijs**Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[13]](#footnote-13) 50.pantā, Ministru kabineta 2022.gada XX.XXXX noteikumos Nr.XX “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā” un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam.**Vienotais piemērošanas skaidrojums.**Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts: projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu.. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Lūdzam atlases metodikas 2.pielikumā redakcionāli precizēt 9.vienotā kritērija piemērošanas skaidrojumu par publicitātes prasībām pirmo apakšpunktu šādā redakcija “*projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē un* ***sociālo mediju vietnēs,******ja šādas vietnes ir****, plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu*”, tādējādi neuzliekot par pienākumu obligāti visiem finansējuma saņēmējiem nodrošināt vietnes sociālajos medijos; .. | **Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**Skaidrojam, ka kritērija piemērošanas skaidrojumā iekļautā redakcija atbilst Kopīgo noteikumu regulā noteiktajai (“saņēmēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs..”; *“providing on the beneficiary’s official website, where such a site exists, and social media sites..”*), attiecīgi tā nav maināma. |
|  | **Veselības ministrija**Lūdzam projekta vienotā kritērija Nr.9 piemērošanas skaidrojuma 3., 4., 5. punktā pievienot atsauci "ja attiecināms" vai sniegt citu risinājumu, kas noteiktu iespēju šīs prasības noteikt atbilstoši konkrētā specifiskā atbalsta mērķa vai projekta specifikai, ņemot vērā to, ka ne uz visiem projekta iesniedzējiem ir attiecināmas kritērija piemērošanas skaidrojumā noteiktās prasības, savukārt, vienoto kritēriju skaidrojumi lielākoties nav maināmi un pielāgojami. | **Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**Skaidrojam, ka vienotā piemērošanas skaidrojuma 3. un 4.punktā noteiktās prasības noteiktas Kopīgo noteikumu regulas 50.panta “Saņēmēju pienākumi” c., d., un e. apakšpunktos, attiecīgi nacionāli nav iespējams noteikt atvieglotas prasības.50.pants “Saņēmēja pienākumi”“Saņēmēji un finanšu instrumentus īstenojošas struktūras atzīst atbalstu, ko darbība saņem no fondiem, tostarp resursus, ko atkārtoti izmanto saskaņā ar 62. pantu, un šādā nolūkā:1. saņēmēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs publicē īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par darbību, tostarp tās mērķiem un rezultātiem, un uzsver no Savienības saņemto finansiālo atbalstu;
2. ar darbības īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, sniedz pamanāmu paziņojumu, kurā uzsver no Savienības saņemto atbalstu;
3. tiklīdz sākas darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, uzstāda sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendus, kuros saskaņā ar IX pielikumā noteiktajiem tehniskajiem parametriem ir attēlota Savienības emblēma, attiecībā uz turpmāko: i) darbībām, kas saņem atbalstu no ERAF un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR; ii) darbībām, kurām piešķirts atbalsts no ESF+, TPF, EJZAF, AMIF, IDF vai BMVI un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR;
4. par darbībām, uz kurām neattiecas c) apakšpunkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā uzstāda vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par darbību un uzsvērts no fondiem saņemtais atbalsts; ja saņēmējs ir fiziska persona, saņēmējs – ciktāl tas iespējams – nodrošina, ka ir pieejama attiecīga informācija, kas sabiedrībai redzamā vietā vai ar elektronisku paziņojumu uzsver no fondiem saņemto atbalstu;
5. par stratēģiskas nozīmes darbībām un darbībām, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 EUR, attiecīgā gadījumā organizē informatīvu pasākumu vai aktivitāti un savlaicīgi iesaista Komisiju un atbildīgo vadošo iestādi.”
 |
|  | **Veselības ministrija** Papildus aicinām izvērtēt nepieciešamību vienotā kritērija Nr.9 piemērošanas skaidrojuma 5.punktu papildināt, ka komunikācijas plāns iesniedzams kā projekta pielikums, jo pamatā visi projekti tiek vērtēti atbilstoši projektu vērtēšanas kritērijiem un to piemērošanas skaidrojumiem, attiecīgi projekta pielikums ir būtiska projekta sastāvdaļa konkrētās prasības izvērtēšanai. Ne visus pielikumus ir efektīvi iekļaut tikai atlases nolikumā vai MK noteikumos. | **Ņemts vērā.**Vienlaikus vēršam uzmanību, ka atlases nolikumā tiks noteikti visi papildus iesniedzamie dokumenti, proti, arī jebkuri projekta iesnieguma pielikumi. Šo pielikumu iesniegšanas fakts tiks vērtēts vienotā kritērija Nr. 1 ietvaros.  |
|  | **2.pielikums “Vienotie kritēriji; un to piemērošanas skaidrojumi”****Jauns kritērijs** | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**VARAM uztur priekšlikumupar izziņas 18.punktu, nepiekrītot sniegtajam skaidrojumam. Skaidrojam, ka zaļo publisko iepirkumu piemērot visos gadījumos netiek prasīts, bet gan tikai tajos projektos (projektu iepirkumos), kuru iepirkumu priekšmeti ir ietverts Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.353) 1. un 2. pielikumā, jo tiem ir izstrādāti zaļā publiskā iepirkuma nosacījumi. Preču un pakalpojumu iepirkumiem, kuri nav iekļauti  MK noteikumos Nr.353, zaļā publiskā iepirkuma piemērošana nebūtu obligāta. Vienlaicīgi  uzskatām, ka projekta gatavības pakāpe (augsta)  nav attaisnojums vai pietiekams iemesls, lai neievērotu Zaļā kursa nostādnes. Aicinām izvērtēt iespēju, ka par augstas gatavības projektiem var tik atzīti tikai tādi, kuri jau sagatavoti, ievērojot zaļos publiskā iepirkuma kritērijus. Piekrītam, ka visi projekti izskatāmi pēc vienotiem principiem, tai skaitā augstas gatavības projektiem jābūt ar zaļā publiskā iepirkuma prasībām.Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt izziņā sniegto skaidrojumu un atlases metodikas 2.pielikumā “Vienotie kritēriji un to piemērošanas skaidrojumi” iekļaut kā jaunu 10.punktu šādā redakcijā:*Kritērijs*:Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 20.06.2017. noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (MK noteikumi Nr.353) iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus.*Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu*:P*Vienotais kritērija piemērošanas skaidrojums*:**Vērtējums ir “Jā”,** ja:1)projekta iesniegumā, vai tā pielikumā pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst MK noteikumos Nr.353 noteiktajām grupām un tam(tiem) piemērotas MK noteikumos Nr.353 noteiktie zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritēriji.2)projekta iesniegumā, vai tā pielikumā pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) neatbilst MK noteikumos Nr.353 noteiktajām grupām.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | **Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**Vēršam uzmanību, ka atlases metodikas 2. pielikumā ietvertie vienotie kritēriji ir piemērojami visu SAM projektu iesniegumu atlasēs un visiem projektu iesniegumiem, savukārt no VARAM piedāvājuma izriet, ka tas būtu attiecināms vien atsevišķos SAM (ne visu SAM paredzētajās attiecināmās izmaksās būtu ietveramas MK 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. un 2. pielikumā norādīto preču/pakalpojumu iegāde). Līdz ar to šāds kritērijs pēc būtības neatbilst vienoto kritēriju konceptam.Ņemot vērā VARAM sniegto kritērija redakcijas priekšlikumu, atbalstām tā iekļaušanu metodikas 5.pielikumā “Horizontālo principu vērtēšanas kritēriji (labā prakse)”. |
|  | **3.pielikums “Vienotie izvēles kritēriji (ja attiecināms) un to piemērošanas skaidrojumi”****1.kritērijs**Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs ; (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | **Veselības ministrija**Veselības ministrija ir iepazinusies ar sniegto skaidrojumu par grūtībās nonākušu uzņēmumu vērtēšanas nepieciešamību un iebildumu neuztur. Vienlaicīgi saskatām riskus, ka ārstniecības iestādēm atsevišķos gadījumos šāds risks varētu iestāties un attiecīgi Veselības ministrija turpinās darbu pie iespējamiem risinājumiem šādās situācijās. Lai pilnvērtīgi veiktu situācijas analīzi un rastu risinājumus, lūdzam vadošo iestādi atsūtīt pilna satura vadošās iestādes uzdoto jautājumu EK par grūtībās nonākušu uzņēmumu vērtēšanu un iesniegt arī EK 2022.gada 31.oktobra sniegto atbildi uz šo jautājumu.  | **Sniegts skaidrojums.**Informējam, ka 28.10.2022. no EK tika saņemta atbilde uz nosūtīto jautājumu un tā nosūtīta VM (uz e-pastiem Rasnačs valters-reinis.rasnacs@vm.gov.lv; Agnese.Tomsone@vm.gov.lv; Aivars.Voldeks@vm.gov.lv; dace.brige@vm.gov.lv; Ilze.Verdina-Lace@vm.gov.lv; Indra.Matisone@vm.gov.lv; Linda.Romanovska@vm.gov.lv; 29.11.2022.).Vienlaikus informējam, ka, ņemot vērā EK skaidrojumu, ir veikti precizējumi kritērija piemērošanas skaidrojumā. |
|  | **4.pielikums “Labā prakse vienoto kritēriju piemērošanas skaidrojumu izstrādē”****Vienotais kritērijs Nr.3**Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.**Minimālas prasības** **Minimālās prasības**, kas iekļaujamas atbildīgās iestādes izstrādātajā projekta iesnieguma vērtēšanas kritērija piemērošanas metodikas skaidrojumā.. | **Labklājības ministrija**Lūdzam papildināt ar “sadarbībā ar sadarbības iestādi”.Papildinājums veikts atbilstoši MK noteikumu projekta “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā” 24.punktu, kas nosaka, ka šos skaidrojumus AI izstrādā sadarbībā ar sadarbības iestādi. Lūdzam atbilstošus precizējumus veikt par vienotajiem kritērijiem un vienotajiem izvēles kritērijiem, kuriem šajā metodikā nav ietverti vienotie piemērošanas skaidrojumi. | **Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**Atlases metodikas 16. Punkts jau nosaka Sadarbības iestādes līdzdalību to vienoto un vienoto izvēles kritēriju skaidrojumu izstrādē, kuru skaidrojumiem minimālās prasības noteiktas šīs metodikas 4. pielikumā. Vienlaikus 4. pielikums vistiešākajā mērā ir adresēts atbildīgajām iestādēm, kā tas norādīts 4. pielikuma ievaddaļā. Neskatoties uz to, ka atbildīgajām iestādēm ir iespējas konsultēties ar sadarbības iestādi kritēriju/ to piemērošanas skaidrojumu izstrādē, kritēriju piemērošanas skaidrojumu saturiskā izstrāde atbilst atbildīgo iestāžu kompetencei.  |
|  | **5.pielikums “Horizontālo principu vērtēšanas kritēriji (labā prakse)”**Tehniski un redakcionāli precizējumi | **Labklājības ministrija**Rosināti tehniski un redakcionāli precizējumi 5.pielikumā attiecībā uz HP “” kritērijiem. | **Ņemts vērā.** |
|  | **5.pielikums “Horizontālo principu vērtēšanas kritēriji (labā prakse)”**Jauns kritērijs | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Lūdzam atlases metodikas 5.pielikumu papildināt ar informāciju par horizontālo principu “Klimatdrošināšana” šādā redakcijā:*Kritērijs*:Projekta iesniegumā ietverti nosacījumi vai iekļautas darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām*Kritērija ietekme uz lēmumu pieņemšanu*:N/ P*Piemērošanas skaidrojuma minimālās prasības*:**Minimālās prasības,** kas iekļaujamas atbildīgās iestādes izstrādātajā projekta iesnieguma **specifiskā atbilstības kritērija** piemērošanas metodikas skaidrojumā:1) projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem. 2) projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz pielāgošanos klimata pārmaiņām. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem. 3) ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama šāda informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:a) darbības, kas paredz fosilo energoresursu ietaupījumu energoefektivitātes pasākumu ieviešanas rezultātā;b) darbības, kas paredz pilnīgu vai daļēju atteikšanos no fosilo energoresursu izmantošanas;c) darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;d) darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu;e) darbības, kas paredz jaunu atjaunojamo energoresursu iekārtu uzstādīšanu;f) darbības, kas paredz zaļās infrastruktūras ieviešanu;g) citas darbības, kas vienlīdz efektīvi nodrošina siltumnīcefekta gāzu emisiju  mērķu sasniegšanu;h) darbības, kas vērstas uz klimata pārmaiņu risku novērtēšanu un iespējamo seku mazināšanu būvniecībā un infrastruktūras plānošanā. | **Ņemts vērā.** |
|  | **Cits vispārīgs komentārs** | **Latvijas Pašvaldību savienība**Lūgums izvērtēt iespēju – iekļaut attiecināmās izmaksās Būvprojekta izstrādi. | **Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**Izdevumu attiecināmības jautājumi nav šīs metodikas tvērums. Rosinām attiecīgus komentārus izteikt horizontālo MK noteikumu saskaņošanas ietvaros un citu saistošo vadlīniju un metodiku saskaņošanas ietvaros. |
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