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**Lietotie saīsinājumi:**

|  |  |
| --- | --- |
| 2.2.3.6.pasākuma | VARAM 2.2.3.6.pasākums “Gaisa piesārņojumu mazinošu pasākumu īstenošana, uzlabojot mājsaimniecību siltumapgādes sistēmas” |
| 4.1.1.1.pasākums | VM 4.1.1.1.pasākums “Ārstniecības iestāžu infrastruktūras attīstība” |
| 4.1.1.2.pasākums | VM 4.1.1.2.pasākums “P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas infrastruktūras attīstība” |
| 4.1.2.1. pasākums | VM 4.1.2.1. pasākums “Nacionāla mēroga veselības veicināšanas un slimību profilakses pasākumi”  |
| 4.2.2.5. pasākums | IZM 4.2.2.5. pasākums “Dalība starptautiskos izglītības pētījumos izglītības kvalitātes monitoringa sistēmas attīstībai un nodrošināšanai” |
| 4.2.2.7. pasākums | IZM 4.2.2.7. pasākums "Indukcijas gada ieviešana pedagogu sagatavošanas studiju programmās” |
| 4.2.2.9. pasākums | IZM 4.2.2.9. pasākums "Izglītības procesa individualizācija un starpnozaru sadarbība profesionālās izglītības izcilībai” pirmā projektu iesniegumu atlases kārta |
| 4.3.1.2. pasākums | LM 4.3.1.2. pasākums “Pakalpojumu kvalitātes un pieejamības uzlabošana, tuvinot valsts sociālās aprūpes centru filiāles kopienā sniegtajiem (ģimeniskā vidē pietuvinātiem) pakalpojumiem” |
| 4.3.4.6. pasākums | TM 4.3.4.6. pasākums " Resocializācijas pakalpojumu probācijas klientiem pilnveidošana un taisnīguma atjaunošanas pieeju attīstība, veicinot probācijas klientu aktīvu līdzdalību sabiedrības procesos un radot priekšnosacījumus viņu veiksmīgai iekļaušanai un nodarbināmībai” |
| 4.3.5.4. pasākums | LM 4.3.5.4. pasākums “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” |
| 4.3.6.1.pasākums | LM 4.3.6.1. pasākums “Speciālistu, kuru profesionālā darbība saistīta ar bērnu tiesību aizsardzības nodrošināšanu, profesionālās kvalifikācijas pilnveide un bērnu likumisko pārstāvju atbildības stiprināšana bērnu tiesību aizsardzības sistēmas reorganizācijas ietvaros” |
| 4.3.6.2.pasākums | LM 4.3.6.2. pasākums “Atbalsta pasākumi Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas klientu apkalpošanas efektivitātes un kvalitātes uzlabošanai, speciālistu profesionālo spēju, invaliditātes informatīvās sistēmas procesu un funkcionalitātes pilnveidei”  |
| 4.3.6.3. pasākums | LM 4.3.6.3. pasākums “Atbalsts bērniem ar smagu diagnozi vai funkcionāliem traucējumiem, iespējamu vai esošu invaliditāti un viņu ģimenes locekļiem”  |
| 5.1.1.2. pasākums | VARAM 5.1.1.2. pasākums “Pašvaldību un plānošanas reģionu kapacitātes uzlabošana”  |
| AF | Atveseļošanas fonds (Atjaunošanas un noturības mehānisms) (*Recovery and Resilience Facility*) |
| AI | Atbildīgā iestāde |
| AK | Eiropas Savienības fondu apakškomitejas |
| AK reglaments | Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda apakškomiteju reglaments |
| CFLA | Centrālā finanšu un līguma aģentūra |
| EK | Eiropas Komisija |
| ES | Eiropas Savienība |
| ES fondi | Eiropas Savienības struktūrfondi un Kohēzijas fonds |
| Finanšu regula | Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 |
| FM | Finanšu ministrija |
| IKN likums | Likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”[[1]](#footnote-1) |
| IZM | Izglītības un zinātnes ministrija |
| KNAB | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs |
| LDAIF | Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācija |
| LLF | Latvijas Lauku forums |
| LM | Labklājības ministrija |
| LMVADDK | Latvijas Mazo, vidējo un amatniecības darba devēju konfederācija |
| LPR | Latgales plānošanas reģions |
| LPS | Latvijas Pašvaldību savienība |
| LSOST | Latvijas Sieviešu nevalstisko organizāciju sadarbības tīkls |
| Metodika | Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgās pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam |
| MK | Ministru kabinets |
| NVO | Nevalstiskā organizācijas, biedrības un nodibinājumi |
| RP | Rektoru padome |
| RPPARM | Rīgas un Pierīgas pašvaldību apvienība "Rīgas metropole" |
| RPR | Rīgas plānošanas reģions |
| SAM | Specifiskais atbalsta mērķis |
| SM | Satiksmes ministrija |
| TM | Tieslietu ministrija |
| TPF | Taisnīgas pārkārtošanās fonds |
| UK | Eiropas Savienības fondu uzraudzības komiteja |
| UK reglaments | ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda uzraudzības komitejas reglaments |
| VARAM | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| VI | Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošā iestāde |
| VIAA | Valsts izglītības attīstības aģentūra |
| VID | Valsts ieņēmumu dienests |
| VKanc | Valsts kanceleja |
| VM | Veselības ministrija |
| ZPR | Zemgales plānošanas reģions |

**1.Sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana**

**A.Eberhards (VI)** atklāj UK sēdi un informē, ka sanāksmē plānots pieņemt lēmumus un izskatīt jautājumus par ES fondu 2021.-2027.gada ieviešanu. Vērš uzmanību, ka UK loma šobrīd ir nozīmīgāka kā iepriekšējos ES fondu plānošanas periodos. ES fondu investīcijas ir viens no spēcīgākajiem instrumentiem, kas var veicināt ekonomikas transformāciju , kā aŗi ātrāk pārvarēt krīzes sekas. Ātra un produktīva lēmuma pieņemšana UK var sniegt tiešu ieguldījumu Latvijas tautsaimniecības ātrākai izaugsmei. UK rokās ir palīdzēt Latvijas nodokļa maksātājiem , veicinot ekonomikas izaugsmi.

**A.von Busch (DG REGIO)** izsaka gandarījumu būt UK klātienes sēdē Latvijā. Viņš pauž, ka šobrīd saskaramies ar dažādiem būtiskiem izaicinājumiem, kurus iepriekš nebija iespējams paredzēt. Atbalsta A.Eberharda minēto, ka ES fondiem ir stimulējoša ietekme uz ekonomiku un sociālo dzīvi.

**D.Woehl (DG EMPL)** novēl visiem veiksmīgu sadarbību un izsaka viedokli, ka nodarbinātības līmenis Latvijā ir diezgan labā stāvoklī. Aicina sekot līdzi un iepazīties ar aktuālajām EK specifiskajām rekomendācijām katrai dalībvalstij, kad tās būs izstrādātas un pieejamas publiski. 2023.gads ir pasludināts par Eiropas prasmju gadu, kas dos jaunu impulsu mūžizglītībai, sekmēs iedzīvotāju un uzņēmumu pilnvērtīgu iesaisti zaļajā un digitālajā pārejā, atbalstīs inovācijas un konkurētspēju.

**S.Šķiltere (LPS)** norāda, ka jau iepriekšējā perioda pēdējā sēdē UK locekļi aicināja nodrošināt darba apstākļus ar galdu un elektrības pieslēgumu portatīvajiem datoriem, kā arī iespēju (kā tas bija ierasts UK klātienes sēdēs) UK balsstiesīgajiem vienam otru redzēt. Viņa aicina turpmāk organizēt sēdes UK locekļiem kā vienlīdzīgiem dalībniekiem, nodrošinot darbam piemērotus apstākļus.

**LĒMUMS**:

**Apstiprināt** UK darba kārtību.

**2.1. UK un Apakškomiteju (AK) reglamentu t.sk. AK institucionālā sastāva apstiprināšana un 2.2.Prasības un nosacījumi UK dalībniekiem kā valsts amatpersonām**

**S.Ševčenko (VI)** iepazīstina ar ES fondu 2021. – 2027.gada plānošanas perioda UK un AK darbības pamatprincipiem (1.pielikums). Izstrādes noslēguma fāzē ir jauns ES fondu UK e-portfelis un UK sekretariāts organizēs e-portfeļa demonstrāciju UK locekļiem (attālināti), kā arī nepieciešamības gadījumā sniegs individuālas konsultācijas pēc UK locekļu lūguma.

**S.Levita (VID)** iepazīstina ar valsts amatpersonas statusa attiecināšanu uz ES fondu UK balsstiesīgajiem dalībniekiem (2.pielikums), tā kā UK balsstiesīgie locekļi atbilstoši IKN likuma 4.panta “Valsts amatpersonas” 2.2 daļai veic uzraudzības funkcijas un pieņem lēmumus, kas saistīti ar finanšu līdzekļu izlietojumu.

**A.Aļošina (KNAB)** iepazīstina ar IKN likuma normām, t.sk., ar interešu konflikta definīciju, vispārējiem valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumiem, komercdarbības ierobežojumiem, informācijas izmantošanas aizliegumu, tāpat arī ar dāvanu pieņemšanas ierobežojumiem. Pildot UK locekļu pienākumus, ir jāatceras, ka lēmumu pieņemšana par UK dokumentiem nedrīkst ietekmēt personiskās intereses, respektīvi, nevis pārstāvētās organizācijas intereses, bet gan katra personiskās, mantiskās intereses, citādi var rasties interešu konflikts. UK loceklis nedrīkst pieņemt lēmumu, kurā viņš pats vai viņa radinieki, partneri ir personiski ieinteresēti (3.pielikums).

**A.Eberhards (VI)** aicina katru pārstāvi rūpīgi izvērtēt savu iespēju un riskus būt par UK balsstiesīgo locekli. Ja tiek konstatēts, ka konkrētais UK balsstiesīgais loceklis nevar veikt valsts amatpersonas pienākumus, tad balsstiesīgajai institūcijai ir iespēja veikt pārstāvju maiņu. Institūcija var arī atteikties būt UK ar balsstiesībām, atsakoties piedalīties lēmumu pieņemšanā. Līdzīgas prasības UK locekļiem pastāv arī citos fondos, piemēram, Lauku atbalsta fondā.

**S.Šķiltere (LPS)** lūdz KNAB precīzi skaidrot prasības UK locekļiem kā valsts amatpersonām uz konkrēti UK sēdes darba kārtībā paredzētā 2.2.3.6.pasākuma kritēriju komplekta apstiprināšanas piemēra, kas tiks īstenots atklāta projektu iesniegumu atlases veidā. Vai ir pareizi saprasts, ka jebkurš UK loceklis, kas piedalīsies šī lēmuma pieņemšanā, ne pats, ne radinieki nedrīkstēs piedalīties atklātā konkursā; kā arī turpmākos 2 gadus nedrīkstēs veikt nekādas darījumu attiecības ar tiem, kas šī atklātā konkursa rezultātā saņems finansējumu, tātad pirms darījuma slēgšanas būs jānoskaidro vai darījumu partneris ir saņēmis ES fondu finansējumu, kā arī tāds pats ierobežojums attiecas uz dāvanu pieņemšanu no jebkura, kas saņems šajā atklātā konkursā ES finansējumu?

Viņa jautā A.Eberhardam - vai nacionālā regulējuma par valsts amatpersonām attiecināšana uz NVO pārstāvjiem UK nenonāk pretrunā ar Regulā valstij uzlikto pienākumu ne tikai izveidot UK, bet arī nodrošināt, ka tās darbā kā balsstiesīgie piedalās ne tikai valsts iestāžu pārstāvji, bet arī NVO? Ņemot vērā, ka UK nelemj par jau piešķirtā finanšu atbalsta izlietojumu, bet apstiprinot kritērijus, tie vienmēr (izņemot attiecībā uz pašu ministriju īstenotajiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, kas nepiedalās konkursos) ir vispārīgi un tie attiecas vai nu uz veselām nozarēm vai ļoti plašu saņēmēju loku, būtu apspriežams vai labāks risinājums nav šo jautājumu atrunāšana UK Reglamentā, kā to paredz arī Regulas 2021/1060 39. panta 2.punkts: “2.Katra uzraudzības komiteja pieņem savu reglamentu, kurā ietver noteikumus par jebkāda interešu konflikta novēršanu un pārredzamības principa piemērošanu.”

It īpaši ņemot vērā EK paziņojumā “Norādījumi par izvairīšanos no interešu konfliktiem un to pārvaldību saskaņā ar Finanšu regulu” (2021/C 121/01) norādīto:

“Interešu konflikta jēdziens parasti arī neietver situācijas, kad attiecīgās personas ES budžeta izpildes uzdevumi ir saistīti ar lēmumiem,

1) kuri ir vispārīgi un kuru pamatā ir objektīvi kritēriji, kas attiecas uz visu ekonomikas nozari vai ļoti plašu potenciālo atbalsta saņēmēju grupu, un

2) kurus tādējādi neapdraudētu nedz emocionālās saites, politiskā vai nacionālā piederība un ekonomiskās intereses, nedz tas, ka attiecīgā persona vai viņa ģimenes loceklis ir atbalsta saņēmēju vidū.”

Respektīvi, vai attiecinot valsts amatpersonas statusu uz NVO pārstāvjiem UK, nevar nonākt situācijā, kad valsts pārvalde viena pati pieņem lēmumus UK, tādejādi nenodrošinot būtību- kāpēc NVO pārstāvjiem obligāti ir jābūt iekļautiem UK sastāvā ar balsstiesībām?

**R.Ragainis (ZPR)** jautā VID par automātisko datu ielasīšanos valsts amatpersonu deklarācijās.

**H.Danusēvičs (LMVADDK)** pauž, ka māju siltināšanas jomā svarīgi ir nodalīt izpildītājus un lietotājus. Pieņemot lēmumus par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, UK balsstiesīgajiem locekļiem nav tiešas saiknes ar mājas siltināšanas pasākumu rīkošanu un labuma gūšanu.

**A.Aļošina (KNAB)** skaidro, ka katram pašam ir svarīgi stingri izvērtēt dāvanu saņemšanu no interešu konflikta viedokļa. IKN likums neparedz emocionālās un draudzības saites, savukārt finanšu regulā[[2]](#footnote-2) ir stingrāki un visaptverošāki nosacījumi. Daudzdzīvokļu māju siltināšanas gadījumā ES fondu finansējumu visticamāk saņems biedrība, bet UK loceklis visticamāk būtu tikai viens no n-tajiem labuma guvējiem. Savukārt privātmāju siltināšana būtu pavisam cits gadījums.

**A.Donskis (KNAB)** skaidro, ka IKN likuma 22.pantā “Valsts amatpersonu uzvedības (ētikas) noteikumi” atrunāti ētikas nosacījumi – ja tos ievēro, nav jāsatraucas par interešu konflikta riskiem. Vērš uzmanību, ka UK apstiprina projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus, nevis pašus projektus par konkrētu māju siltināšanu, izņemot tad, ja projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji izstrādāti tā, lai tiem kvalificētos kāda konkrēta UK balsstiesīgā locekļa māja.

**A.Eberhards (VI)** skaidro, ka ir svarīgi atrast pragmatisku pieeju, kā tiek ievēroti labas pārvaldības principi, tādēļ VI mēģina radīt sistēmu, kas mazina interešu konflikta iespējamības riskus. Ja pirms konkrēta lēmuma pieņemšanas UK ir identificēti interešu konflikta riski, tad UK balsstiesīgajam vai balsstiesīgajai institūcijai ir jārīkojas. Ja kāda NVO nevar nodrošināt pārstāvi, kas var ievērot ierobežojumus, tad attiecīgajai NVO ir jālūdz izslēgt to no UK balsstiesīgo sastāva.

**A.von Busch (DG REGIO)** atzīmē, kašobrīd pēc būtības tiek piemērota tā pati ES fondu ieviešanas sistēma, kas šķiet, ka jau darbojas kopš 2004.-2006.gada plānošanas perioda. Vērš uzmanību uz risku, ja nacionālā līmenī tiks mainīti nosacījumi attiecībā uz interešu konfliktu un tie būs atšķirīgi no EK noteiktajiem, tad uzreiz EK šim pievērsīs uzmanību un daudz stingrāk skatīsies uz ES fondu ieviešanas procesu konkrētajā ES dalībvalstī. Tas ievērojami var sarežģīt visu procesu un novest arī pie negatīvām sekām valstij.

**S.Levita (VID)** skaidro ZPR, ka valsts amatpersonu deklarācijās automātiski ielasās tikai tie dati, kas ir pieejami VID. Tā kā šie ir sistēmas atlasīti dati, vienmēr vajag pārliecināties par to precizitāti.

**S.Šķiltere (LPS)** lūdz EK atsūtīt pārskatu par pārējām ES dalībvalstīm, norādot kurās dalībvalstīs UK locekļiem izvirzītie ierobežojumi ir vismaz tikpat stingri kā Latvijā, ņemot vērā, ka iepriekš sēdē gan VID, gan KNAB pārstāvji Latvijas ierobežojumus precīzi identificēja.

**S.Šķiltere (LPS)** norāda, ka ir nepieņemama situācija, kad VI nav ievietojusi UK e-portfelī LPS iesūtītos priekšlikumus grozījumiem VI izstrādātajā UK reglamenta projektā, kā tas tika norādīts arī iepriekšējā vakarā pirms UK sēdes atkārtoti nosūtītajā e-pastā uz UK oficiālo e-pastu.

Skaidro, kāpēc aktualizēja jautājumu, vai UK locekļi ir valsts amatpersonas IKN likuma izpratnē: visos gadījumos, kad iepriekšējos periodos tika lūgts un aicināts pieņemt konkrētus UK lēmumus ES fondu uzraudzībā, tika norādīts, ka tā nav UK kompetence, UK varot tikai informatīvi uzklausīt, nevis lemt. Tādejādi nācās secināt, ka IKN likuma izpratnē UK nepieņem tādus lēmumus, kas skartu ES fondu finanses. Otrs iemesls aktualizēt jautājumu par atbilstību IKN likuma regulējumam, kā tas arī minēts LPS 25.01.2023. e-pastā UK, bija kādas valsts iestādes pieprasītais apliecinājums pat no Valsts kancelejas direktora, kā VK projekta ieviesēja, kas savā būtībā ir absurda birokrātija. Tādejādi mērķis ir absurdās birokrātijas apstādināšana, kad valsts pārvalde pieprasa arvien jaunus apliecinājumus nevis pēc būtības, bet formas.

Kā jau VID kolēģi minēja, amatpersonas statusu nosaka izvērtējot reglamentus, savukārt Regula noteic, ka interešu konflikta jautājumus noteic UK reglamentā. Tādejādi šobrīd UK locekļu izlemšanā ir interešu konflikta novēršanas jautājumus atrunāšana UK reglamentā, piemēram, nosakot, ka jāiesniedz VID deklarācijas. Vienīgais IKN likuma regulējuma iespējamais attiecinājums varētu būt attiecībā uz kritēriju komplektu apstiprināšanu, bet kā KNAB kolēģi pauda, ka ja tie ir tādi, kas attiecas uz ļoti plašu saņēmēju loku, tad IKN likuma ierobežojumi nav attiecināmi, bet tas nebija prezentācijā, tad šo aspektu lūgtu atsūtīt UK arī rakstveidā. Tādejādi atbilstību IKN likuma normām, atbilstoši UK sēdē dzirdētajam nevar izsecināt. Tomēr šis vairāk ir jautājums par to, kādi NVO pārstāvji tiek deleģēti un kuras NVO piedalās UK darbā, tāpēc par valsts amatpersonas statusa risinājumiem LPS neuzstāj, lai arī personīgi uzskata, ka interešu konflikta jautājumus labāk būtu atrunāt UK reglamentā.

Tomēr par pārējiem oficiāli uz UK oficiālo e-pasta adresi 23.01.2023. nosūtītajiem grozījumiem UK reglamenta projektā, kas skar lēmumu pieņemšanas procedūras UK, valsts iestāžu īstenotos projektus, kuri nepiedalās konkursos, LPS uzstāj.

**A.Donskis (KNAB)** skaidro, ka UK balsstiesīgie locekļi IKN likuma izpratnē ir valsts amatpersonas. IKN likumam ir augstāks spēks, tādēļ UK reglamentam ir jāatbilst likumā noteiktajām prasībām un UK locekļiem tās jāievēro. Aicina UK locekļus katram pašam izvērtēt interešu konflikta iespējamību un rīkoties atbilstoši prasībām.

**S.Šķiltere (LPS)** iebilst pret UK reglamenta projekta apstiprināšanu un aicina ņemt vērā savā e-pastā (nosūtīts VI 23.012023. un UK locekļiem 25.01.2023.) paustos priekšlikumus UK reglamenta precizējumiem (4.pielikums), bet kuri nebija ievietoti UK e-portfelī pirms UK sēdes. Viņa uzskaita atsevišķus no tiem. Lūgums neattiecas uz tiem priekšlikumiem, kas skāra interešu konflikta novēršanas regulējuma iekļaušanu UK reglamentā, bet tiem projektā paredzētajiem regulējumiem, kas pārvērš UK locekļus par statistiem, nevis lēmumu pieņēmējiem.. Viņa lūdz iekļaut UK reglamenta projektā šos un pārējos vēl neminētos priekšlikumus, kas VI tika nosūtīti 23.01.2023.

**J.Žilko (RPR)** jautā, vai balsošana notiks par UK reglamentu vai arī par LPS priekšlikumiem.

**A.Eberhards (VI)** aicina apstiprināt visus trīs dokumentus (AK reglamentu, AK institucionālo sastāvu un UK reglamentu) esošajā redakcijā (pirms UK sēdes UK e-portfelī ievietotās versijas). Pēc UK sēdes turpināt darbu pie atsevišķiem redakcionāliem ierosinājumiem, izskatot UK rakstiskajā procedūrā S.Šķilteres (LPS) 23.01.2023. e-pastā minētos priekšlikumus precizējumiem UK reglamentā.

**A.Eberhards (VI)** aicina UK locekļus balsot par UK reglamenta apstiprināšanu UK sēdes materiālos esošajā redakcijā.

UK sekretariāts informē par šādu balsošanas rezultātu:

|  |
| --- |
| BALSOJUMS: |
| PAR | **32 balsis** |
| PRET | **7 balsis** |
| ATTURAS | **3 balsis** |

**A.Eberhards (VI)** noslēdz, ka UK reglaments ir apstiprināts esošajā redakcijā atbilstoši UK locekļu balsojumam.

**LĒMUMS**:

1. Pieņemt zināšanai KNAB un VID sniegto informāciju.
2. **Apstiprināt** UK reglamentu, AK reglamentu, AK institucionālo sastāvu UK sēdes materiālos esošajā redakcijā.
3. Pēc UK protokola apstiprināšanas VI uzsākt UK rakstisko procedūru par S.Šķilteres (LPS) 23.01.2023. e-pastā minētiem priekšlikumiem precizējumiem UK reglamentā.

**3. Projektu iesniegumu atlases metodikas apstiprināšana**

**A.Pukse (VI)** iepazīstina ar Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam, t.sk. vienotajiem kritērijiem un vienotajiem izvēles kritērijiem, un būtiskākajiem pilnveidojumiem un jaunumiem metodikā (5.pielikums).

**S.Šķiltere (LPS)** uzstāj, ka attiecībā uz metodikas 8.punktā noteikto nosacījumu, ka ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros kvalitātes kritēriji nav obligāti, beigās jāpapildina ar šādu redakciju: “Izņemot, ja saņēmējs tieši vai pastarpināti ir tiešās valsts pārvaldes iestāde vai institūcija, tādā gadījumā kvalitātes kritēriji ir obligāti”. Metodikas 14.punktu aicina papildināt ar šādu redakciju: “Katram kritēriju komplektam papildus informatīvi klāt iesniedz tabulu, kurā ir atspoguļots kopējais pieejamais finansējuma apjoms no ES fondiem un valsts budžeta, kā arī šī finansējuma sadalījums pa kārtām vai apakšaktivitātēm par būtiskām darbībām, kurām tiek paredzēta būtiska finansējuma daļa, norādot katrā kārtā, apakšaktivitātē vai darbībā sasniedzamos rezultātus. Gadījumā, ja tiek mainīti tabulā iekļautie dati, atkārtoti ar UK ir jāsaskaņo konkrētie projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji.” Papildus aicina izslēgt no visiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem atsauces uz MK noteikumiem, jo tās nav pamatotas, jo UK nevar savas tiesības tālāk deleģēt MK.

**A.Pukse (VI)** attiecībā uz LPS ierosinājumu papildināt 8.punktu skaidro, ka vērtējot līdzšinējo praksi, secināms, ka kvalitātes kritēriju iekļaušana valsts pārvaldes institūcijām veicinās administratīvo slogu, turklāt AI izstrādājot MK noteikumus par SAM īstenošanu un nosakot finansējuma saņēmējus ierobežotai projektu iesniegumu atlasei jau iepriekš ir izvērtējušas situāciju un projektu iesniedzēju spēju sagatavot kvalitatīvus projektus. Papildina, ka metodikas esošā redakcija neizslēdz kvalitātes kritēriju piemērošanu valsts pārvaldes iestādēm.

Attiecībā uz iesniedzamo kopsavilkuma informāciju par katru pasākumu, papildina, ka jau līdzšinējā prakse paredz AI pirms AK sēdes sagatavot uzskatāmu prezentāciju par plānotajām investīcijām, iekļaujot LPS priekšlikumā minēto informāciju. Atsaucoties uz LPS priekšlikumu, metodika tiks redakcionāli precizēta, paredzot lūgtās kopsavilkuma informācijas iekļaušanu par katru projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju komplektu.

**S.Šķiltere (LPS)** jautā, kas konkrēti nosaka, vai projektu iesniegumu atlase būs atklāta vai ierobežota. Aicina UK izteikt viedokli par metodikas apstiprināšanu vai neapstiprināšanu, balsojot. Ievērojot labas pārvaldības principus, aicina nepiedalīties balsojumā visus UK balsstiesīgos locekļus, kas pārstāv tiešo valsts pārvaldi, jo tas būtu neētiski balsot par metodiku.

**A.Pukse (VI)** skaidro, ka projektu iesniegumu atlases veidu (ierobežota vai atklāta) nosaka konkrētā AI MK noteikumos par SAM īstenošanu, kurus apstiprina MK, bet projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijos šī informācija tiek norādīta informatīvi. Metodikā nepieciešamas atsauces uz MK noteikumiem, lai katru reizi nebūtu jādublē vai jāpielāgo vienoto kritēriju un vienoto izvēles kritēriju redakcijas un tiktu nodrošināta vienota pieeja un redakcijas visās atlasēs.

**D.Burkāne (CFLA)** papildina A.Pukses sniegtās atbildes, ka kvalitātes kritēriji atklātajās projektu iesniegumu atlasēs palīdz noteikt labākos, kvalitatīvākos projektus starp visiem iesūtītajiem, jo atklātās projektu iesniegumu atlasēs ir savstarpēja konkurence starp projektu iesniedzējiem un projektiem. Savukārt ierobežotajā projektu iesniegumu atlasē nav konkurēšanas starp projektiem, tādēļ kvalitātes kritēriji nav nepieciešami, jo nepieciešamās prasības projektu iesniegumiem, t.sk. attiecībā uz projektu kvalitāti, tiek ietvertas specifiskajos atbilstības kritērijos, bet šī brīža redakcija neizslēdz, ka tādus var piemērot arī ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros. Atbalsta VI viedokli, ka obligāta kvalitātes kritēriju iekļaušana ierobežotajās projektu iesniegumu atlasēs tikai radītu nepamatotu administratīvo slogu un aicina nepiekrist LPS priekšlikumam.

**A.Tomsone (VM)** papildina, ka, piemēram, veselības vecināšanas jomā ierobežotajās projektu iesniegumu atlasēs kvalitātes kritēriju iekļaušana būtu kā slogs gan pašvaldībām, gan projektu vērtētājiem.

**S.Šķiltere (LPS)** kā atbildīga valsts amatpersona lūdz tomēr papildināt 8.punktu metodikā savā piedāvātajā redakcijā. Ja priekšlikumu tomēr nevēlas ņemt vērā, tad aicina lemt, balsojot.

**A.Eberhards (VI)** aicina balsot par metodiku ar redakcionāliem precizējumiem attiecībā uz kopsavilkuma informācijas sniegšanu, t.sk. pieejamais finansējums dalījumā pa finansējuma avotiem, finansējuma saņēmējiem, mērķa grupām, galvenajām atbalstāmajām darbībām u.c. saistošo informāciju (LPS priekšlikums papildinājumiem metodikas 14.punktā).

UK sekretariāts informē par šādu balsošanas rezultātu:

|  |
| --- |
| BALSOJUMS: |
| PAR | **34 balsis** |
| PRET | **0 balsis** |
| ATTURAS | **6 balsis** |

**LĒMUMS**:

**Apstiprināt** projektu iesniegumu atlases metodiku **ar redakcionāliem precizējumiem** (paredzot atbildīgajām iestādēm, virzot projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus izskatīšanai apakškomitejā un arī apstiprināšanai UK, sagatavot kopsavilkuma informāciju par katru projektu iesnieguma vērtēšanas kritēriju komplektu).

**4.1. Ievads par 2021.–2027. gada plānošanas perioda plānotajām investīcijām un 4.2. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju apstiprināšana**

**I.Valtmane (VI)** informē par ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda plānotajām investīcijām, t.sk., par jaunā plānošanas perioda ieviešanas sistēmu, normatīvo regulējumu izstrādi, līdz šim paveiktajiem darbiem, UK pirmajiem apstiprināmajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem (6.pielikums).

**S.Šķiltere (LPS)** aicina LM 4.3.6.1.pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus papildināt ar jauniem kritērijiem šādā redakcijā:

1. Projektā ir paredzēts apmācīt ne mazāk kā 75% no pašvaldību sociālajiem darbiniekiem, kuri strādā ar ģimeni un bērniem.
2. Projektā ir paredzēts apmācīt visus pašvaldību bāriņtiesu locekļus, kā arī ne mazāk kā 75% no bāriņtiesu darbiniekiem, kuri strādā ar ģimenēm un bērniem.
3. Projektā ir paredzēts apmācīt ne mazāk kā 75% no pašvaldības policijas darbiniekiem, kuri savos ikdienas pienākumos saskaras ar ģimenēm un bērniem.
4. Projektā ir paredzēts apmācīt visus pašvaldību administratīvo komisiju un pašvaldību administratīvo komisiju bērnu lietu apakškomisijas priekšsēdētājus, to vietniekus un komisijas locekļus.
5. Projektā ir paredzēts, ka pašvaldību darbinieku apmācība tiks veikta vismaz katrā no plānošanas reģioniem, lai samazinātu ceļa izdevumus un laika patēriņu.

Vienlaikus norādot, ka pēc LPS rīcībā esošās informācijas no vairāk kā miljona šim pasākuma paredzētajiem līdzekļiem tikai 600 tūkstošus *euro* LM plāno izlietot aktivitātei, kas atbilst šī pasākuma nosaukumam, turklāt LM tā arī nav sniegusi informāciju par šī pasākuma finansējuma sadalījumu pa aktivitātēm, kas ir nepieņemami. LPS iebilst, ka (1) projekta ietvaros tiks apmaksāti politikas plānošanas dokumentu projektu izstrāde, kas tomēr valsts pārvaldei būtu jāveic savu tiešo pienākumu un atlīdzības ietvaros, tāpat iebilst pret (2) projekta vadības un īstenošanas personāla vajadzībām no projekta tiek apmaksāta darba vietā bērnu uzraudzības telpa ar aprīkotu darbstaciju, kā arī iebilst, ka šī pasākuma ietvaros (3) tiek finansēti jauni IT rīki iestādes vajadzībām, tādas izstrādes ir jāiekļauj valsts vienotajā IT arhitektūrā.

Aicina LM 4.3.6.2.pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus papildināt ar jaunu kritēriju, lai smagu onkoloģisku saslimšanu gadījumā, tiktu nodrošināts atbilstoša sadarbība cilvēka interesēs, un izteikt to šādā redakcijā: Projektā ir paredzēts īstenot vienas pieturas pieejas risinājumu pacientiem ar ļoti smagām diagnozēm, nodrošinot invaliditātes statusa piešķiršanu paātrinātā kārtībā jau ārstniecības procesa laikā.

**S.Grūbe (RPPARM)** jautā, vai projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus var apstiprināt pirms konkrēto pasākumu MK noteikumu apstiprināšanas.

**A.Pukse (VI)** skaidro RPPARM, ka labā prakses ir visus dokumentus skaņot paralēli. Ja vispirms tiek apstiprināti projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji, bet tikai pēc tam MK noteikumi un tajos ir redakcionālas atšķirības, tad tiek veikti grozījumi (tehniski vai pēc būtības) projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijos.

**S.Vepere (LM)** skaidro, ka visiem UK sēdē apstiprināšanai pieteiktajiem LM ātrāk uzsākamo SAM pasākumiem jau šobrīd ir MK apstiprināts un ļoti precīzs satura un ieviešanas nosacījumu ietvars projektu īstenošanai un precizējumi nav nepieciešami. Papildina, ka 4.3.6.1.pasākuma projektā ar konkrētu nolūku ir paredzēta apmācību programma specifiskai mērķa grupai, kas nodrošina bērnu tiesību pārstāvību un risina bērna tiesību aizskārumu administratīvā procesa, cilvilprocesa un kriminālprocesa ietvaros (tiesneši, prokurori, advokāti, bāriņtiesu, arī pašvaldību administratīvo komisiju, Valsts policijas un Pašvaldības policijas pārstāvji, kas saistīti ar bērnu tiesību aizsardzību). Pašvaldību sociālajiem darbiniekiem ir paredzēts plašs atbalsts, tai skaitā profesionālās pilnveides pasākumi 4.3.5.4. pasākuma projekta ietvaros aptuveni 12 milj. *euro* vērtībā.

LPS izteiktie priekšlikumi pēc būtības ir nosacījumi projekta darbību īstenošanai vai arī definējami kā projektu specifiskie iznākuma rādītāji. Pirms tam gan vajadzētu izvērtēt potenciālo apmācāmo kopskaitu un piedāvāto īpatsvaru korelācijā ar 4.3.6.1. pasākumam pieejamo finansējumu, un tad spriest par LPS priekšlikumu iekļaušanu nevis projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijos, bet gan konkrētā pasākuma MK noteikumos. Aicina LPS novilkt stingru demarkāciju starp dažādu programmu, ietvaros paredzētajām mācībām un mērķa grupām.

LPS priekšlikums par 4.3.6.2.pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem ir ārpus paša projekta darbības jomas un labklājības nozares, tādēļ nav atbalstāms.

Aicina atbalstīt 4.3.6.1.pasākuma un 4.3.6.2.pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus esošajā redakcijā.

**S.Šķiltere (LPS)** uzstāj uz LPS priekšlikumu iekļaušanu projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijos. Aicina atzīmēt protokolā, ka **S.Šķiltere nepiedalīsies šīs UK sēdes lēmuma pieņemšanā par pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem**.

**S.Grūbe (RPPARM)** jautā, ja MK noteikumu saskaņošanas procesā radīsies precizējumi, kas ietekmēs arī jau apstiprinātos projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus, vai kritēriji tiks precizēti.

**A.Pukse (VI)** apstiprina RPPARM -ja MK noteikumos to saskaņošanas procesā tiks iekļauti nosacījumi, kas ietekmēs konkrētos projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus, tad jau apstiprinātos kritērijus arī vajadzētu precizēt.

**S.Grūbe (RPPARM)** jautā, vai VM 4.1.1.1.pasākumā iekļautajā ārstniecības iestāžu sarakstā būs iekļautas arī pašvaldību ārstniecības iestādes un, pēc kādiem kritērijiem šis saraksts tiks veidots. Vai pašvaldības varēs iesaistīties šī saraksta tapšanā un diskutēšanā.

**A.Tomsone (VM)** apstiprina, ka ārstniecības iestāžu sarakstā būs iekļautas arī pašvaldību ārstniecības iestādes. Papildina, ka ārstniecības iestāžu saraksts tiks pievienots 4.1.1.1.pasākuma MK noteikumiem, līdz ar to MK procesa ietvaros būs iespēja iesaistīties diskusijās.

**A. Bartaševičs (LPR)** aicina atzīmēt protokolā, ka **nepiedalīsies balsošanā par šajā UK sēdē iekļautajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem.**

**S.Vepere (LM)** vērš uzmanību, ka LPS iepriekš – gan pasākuma ieviešanas regulējuma saskaņošanas laikā TAP ietvaros, gan UK apakškomitejas lēmuma pieņemšanas laikā - nav bijuši iebildumi par 4.3.6.1.pasākuma un 4.3.6.2.pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, tādēļ aicina atbalstīt tos esošajā redakcijā.

**S.Šķiltere (LPS)** iebilst, jo konceptuālie iebildumi tika pausti jau 20.05.2022., bet LM tos klaji ignorēja, tāpat nav sniegts finansējuma sadalījums, turklāt UK locekļiem – valsts amatpersonām iepriekš sēdē LM pārstāve norādīja, ka visus lēmumus jau MK ir pieņēmis, tāpēc UK neko mainīt nevarot, tādejādi UK tiek pārvērsti par statistiem, tāpēc iebilst pret LM 4.3.6.1.pasākuma un LM 4.3.6.2.pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju apstiprināšanu bez LPS izteiktajiem priekšlikumiem.

**A.Eberhards (VI)** skaidro, ka ne vienmēr ir iespējams panākt vienprātību UK lēmumos, jo viedokļi mēdz būt radikāli atšķirīgi, bet ir nepieciešams virzīties uz priekšu, tādēļ ir jāpieņem attiecīgi lēmumi Aicina balsot par LM 4.3.6.1.pasākuma un LM 4.3.6.2.pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem esošajā redakcijā.

UK sekretariāts informē par šādu balsošanas rezultātu:

|  |
| --- |
| BALSOJUMS: |
| PAR | **32 balsis** |
| PRET | **2 balsis** |
| ATTURAS | **5 balsis** |

**S.Šķiltere (LPS)** vērš uzmanību, ka šāda balsošanas kārtība nav īsti atbilstoša, lūdz UK reglamentu grozīt, nodrošinot proporcionalitātesprincipa ievērošanu.. Ierosina turpmāk vispirms balsot par UK locekļu priekšlikumiem un tikai pēc tam par pašu dokumentu apstiprināšanu, kā tas ir pieņemts gan pašvaldībās, gan Saeimā.

**A.Eberhards (VI)** pateicas visiem UK locekļiem par iesaisti un skaidro, ka visi UK balsstiesīgie locekļi izteica savu profesionālo viedokli par konkrētajiem jautājumiem, tos atbalstot vai neatbalstot, vai arī atturoties.

**LĒMUMS**:

1. Pieņemt zināšanai VI sniegto informāciju par ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda plānotajām investīcijām.
2. **Apstiprināt** UK darba kārtībai iesniegtajā redakcijās projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus VARAM 2.2.3.6. pasākumam, VM 4.1.1.1. un 4.1.1.2. pasākumam, VM 4.1.2.1. pasākumam, IZM 4.2.2.5. pasākumam, IZM 4.2.2.7. pasākumam, IZM 4.2.2.9. pasākuma 1.kārtai, LM 4.3.1.2. pasākumam, TM 4.3.4.6. pasākumam, LM 4.3.5.4.pasākumam, LM 4.3.6.3. pasākumam, VARAM 5.1.1.2. pasākumam .
3. **Apstiprināt** UK darba kārtībai iesniegtajā redakcijās projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus LM 4.3.6.1.pasākumam un LM 4.3.6.2.pasākumam.
4. Pieņemt zināšanai, ka **S.Šķiltere** **nepiedalās balsošanā** par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem VARAM 2.2.3.6. pasākumam, VM 4.1.1.1. un 4.1.1.2. pasākumam, VM 4.1.2.1. pasākumam, IZM 4.2.2.5. pasākumam, IZM 4.2.2.7. pasākumam, IZM 4.2.2.9. pasākuma 1.kārtai, LM 4.3.1.2. pasākumam, TM 4.3.4.6. pasākumam, LM 4.3.5.4.pasākumam, LM 4.3.6.3. pasākumam, VARAM 5.1.1.2. pasākumam.
5. Pieņemt zināšanai, ka **A. Bartaševičs nepiedalās balsošanā** par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem VARAM 2.2.3.6. pasākumam, VM 4.1.1.1. un 4.1.1.2. pasākumam, VM 4.1.2.1. pasākumam, IZM 4.2.2.5. pasākumam, IZM 4.2.2.7. pasākumam, IZM 4.2.2.9. pasākuma 1.kārtai, LM 4.3.1.2. pasākumam, TM 4.3.4.6. pasākumam, LM 4.3.5.4.pasākumam, LM 4.3.6.3. pasākumam, VARAM 5.1.1.2. pasākumam, LM 4.3.6.1.pasākumam un LM 4.3.6.2.pasākumam.

**5. Izvērtēšanas plāna apstiprināšana**

**I.Lase (VI)** iepazīstina ar ES fondu izvērtēšanas plānu 2021.-2027.gadam, t.sk., ar plāna mērķiem, tvērumu, būtiskākajām izmaiņām izvērtēšanas sistēmā salīdzinājumā ar 2014. -2020.gada ES fondu plānošanas periodu, izvērtēšanas budžetu, standartiem un kvalitātes prasībām (7.pielikums).

**S.Šķiltere (LPS)** jautā, vai no izvērtēšanas plānā 6.lapā minētajām e-pasta adresēm (izvertesana@fm.gov.lv un UK@fm.gov.lv) informāciju var sūtīt tikai uz vienu no tām. Izsaka priekšlikumus izvērtēšanas plāna 16.lapā minētā ietekmes, efektivitātes un lietderības izvērtējuma 1.4.Prioritātē “Digitālā savienojamība” precizēšanai. Pirmkārt, aicina to sagatavot jau 2023.gadā.

Otrkārt, 4.kolonnā “Indikatīvais izvērtējuma jautājumi un metodes” papildināt ar šādu redakciju: “Novērtēt vai ieguldījumi ātrgaitas interneta kabeļos ir sasnieguši mērķi- ka šo kabeļu teritorijās, iedzīvotāji, uzņēmumi, skolas un pašvaldības var reāli saņemt ātrgaitas interneta pakalpojumu, kā arī izvērtēt iemeslus kāpēc šis mērķis daudzās teritorijās nav sasniegts. Kā arī sniegt precīzus ieteikumus darbībām, lai iedzīvotājiem, uzņēmumiem, skolām un pašvaldībām nodrošinātu iespēju praktiski lietot ātrgaitas internetu”.

Treškārt, 5.kolonnā “Datu avoti, kas izmantojami papildus vadības informācijas sistēmai” papildināt ar šādu redakciju: “Faktiskie pieslēgumi ātrgaitas platjoslas internetam, mājsaimniecībās, uzņēmumos, skolās, pašvaldībās, platjoslas teritorijās, kurās bija paredzēts ar jauno platjoslu nodrošināt ātrgaitas interneta pieslēgumus. Atsevišķi nošķirot datus par tiem pieslēgumiem, kuri fiziski bija iespējami, jo pašvaldības bija spiestas tērēt resursus vidējās un pēdējās jūdzes izveidei.”

**I.Lase (VI)** apstiprina, ka informācija tiks saņemta, ja tiks nosūtīta arī tikai uz vienu no e-pasta adresēm. Neatbalsta LPS priekšlikumu attiecībā uz 1.4.Prioritātes “Digitālā savietojamība” izvērtējuma veikšanas gadu, skaidrojot, ka šis būs 2021. – 2027.gada ES fondu plānošanas perioda noslēguma izvērtējums, bet attiecībā uz 4. un 5.kolonnā ierosinātajiem LPS papildinājumiem, tiek atbalstīta izvērtējumu jautājumu un datu avotu papildināšana, ņemot vērā LPS priekšlikumus. Attiecībā uz LPS priekšlikumu aicina SM apsvērt iespēju veikt šādu tematisko izvērtējumu. Atzīmē, ka šobrīd noslēdzas darbs pie iepirkuma procedūras par 2014. – 2020. gada ES fondu plānošanas perioda ieguldījumiem 2. prioritārajā virzienā ''IKT pieejamība, e-pārvalde un pakalpojumi” noslēguma izvērtējumam, kura rezultāti būs pieejami līdz šī gada beigās. Šī noslēguma izvērtējuma darba uzdevuma tvērums ir ticis izskatīts attiecīgā prioritārā virziena apakškomitejā, kuras dalībniekiem, tajā skatā arī LPS, ir bijusi iespēja izteikt ierosinājumus papildinājumiem un precizējumiem darba uzdevuma tvērumā, šobrīd, kad iepirkuma procedūra ir jau noslēguma fāzē, vairs nevaram veikt papildinājumus konkrētajā darba uzdevumā.

**D.Woehl (DG EMPL)** aicina VI sagatavot pārskatus un informēt EK arī par AI veiktiem tematiskajiem izvērtējumiem , kā arī piedāvā izmantot EK dienestu atbalstu izvērtēšanas jautājumos.

**I.Lase (VI)** pateicas EK par piedāvāto atbalstu un atzīst, ka Latvija jau šobrīd aktīvi izmanto EK atbalstu saistībā ar izvērtējumiem. Informācija par visiem izvērtējumiem tiks publicēta ES fondu jaunajā tīmekļa vietnē, kā arī reizi gadā, sūtot informāciju EK (ievietojot dokumentus EK dokumentu vietnē), tiks iekļauta aktuālā informācija par visiem izvērtējumiem (t.sk., par izvērtējumu saturu un galvenās atziņas), kas tiek finansēti no ES tehniskās palīdzības finansējuma.

**A.Eberhards (VI)** aicina apstiprināt Izvērtēšanas plānu 2021. – 2027.gadam ar redakcionāliem precizējumiem attiecībā uz 1.4.prioritāti “Digitālā savietojamība”.

**LĒMUMS**:

**Apstiprināt** Izvērtēšanas plānu 2021. – 2027.gadam **ar redakcionāliem precizējumiem** attiecībā uz 1.4.prioritāti “Digitālā savietojamība”.

**6. 2021.–2027. gada plānošanas perioda plānotās investīcijas labklājības jomā**

**S.Vepere (LM)** informē par ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda investīcijām labklājības jomā, t.sk., par ieguldījumu virzieniem, finansējumu un ieguvumiem katrā pasākumā, kā arī par ieviešanas laika grafiku (8.pielikums).

**LĒMUMS:**

Pieņemt zināšanai LM sniegto informāciju.

**7. 2021.–2027. gada plānošanas perioda plānotās investīcijas ekonomikas jomā**

**G.Silovs (EM)** informē par atbalsta programmām tautsaimniecībā 2021.-2027.gadam, t.sk., par finansējumu un plānotajiem ieguvumiem (9.pielikums). Papildina, ka lielākais darbs būs jāiegulda 2023.gada otrajā pusgadā, kad vispirms būs jāuzsāk AF investīciju un pēc tam arī ES fondu investīciju ieguldīšana.

**I.Ielīte (LSOST)** aicina visas AI, sagatavojot plānus, vairāk domāt par mērķtiecīgu sadarbību un līdzdalību ES fondu investēšanā, lai sniegtu labumu maksimāli lielam iedzīvotāju skaitam.

**G.Silovs (EM)** aicina LSOST sazināties ar EM atsevišķi un pārrunāt sīkāk dažādus jautājumus.

**LĒMUMS:**

Pieņemt zināšanai EM sniegto informāciju.

**8. 2021.–2027. gada plānošanas perioda plānotās investīcijas izglītības un zinātnes jomā**

**G.Arāja (IZM)** informē par ES fondu investīcijām kvalitatīvai un iekļaujošai izglītībai un pētniecības izcilībai 2021.-2029.gadam, t.sk., par finansējumu, būtiskākajiem uzdevumiem pieaugušo izglītībā, vispārējās izglītības attīstības mērķiem, profesionālās izglītības attīstības virzieniem (10.pielikums).

**A.Lūsare (LDAIF)** aicina AI, izstrādājot ES fondu un AF plānošanas dokumentus, īstenot labo praksi, iesaistot NVO pārstāvjus ne tikai formāli, bet arī jēgpilni. Vērš uzmanību, ka daudzi ES fondu projekti tiek īstenoti atsaucoties uz plāniem, kas izstrādāti vairākus gadus atpakaļ, taču situācija pasaulē un Latvijā pēdējos trīs gados ir krasi mainījusies un vecie plāni vairs nestrādā, tādēļ aicina rast efektīvākos un elastīgākos risinājumus.

**I.Ielīte (LSOST)** piebilst, ka ES fondu 2014.-2020. gada plānošanas perioda projekts “Pumpurs” (Nr.8.3.4.0/16/I/001 “Atbalsts priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas samazināšanai”) ir kļuvis par veiksmes stāstu un devis iespēju daudziem jauniešiem, tādēļ aicina skaidrot, vai arī ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā būs līdzīgs projekts ieklausošajā izglītībā.

**G.Arāja (IZM)** apstiprina LSOST, ka ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā daļa finansējuma tiks novirzīts integrētu skolu kopienu programmai.

**I.Ielīte (LSOST)** kā dzimumu līdztiesības jomas pārstāve, norāda, ka daudzās augstskolu padomēs sieviešu īpatsvars ir ļoti zems, tādēļ jautā UK priekšsēdētājam, kāds būtu pareizais rīcības virziens, ja kādas nepilnības.

**A.Eberhards (VI)** skaidro, ka ES fondu investīcijas ir viens no labākajiem instrumentiem, ar ko veicināt vēlamā rezultāta sasniegšanu. Lai nonāktu pie zelta vidusceļa, ir vajadzīgas diskusijas, tādēļ aicina UK locekļus būt aktīviem un paust savus viedokļus.

**R.Muktupāvele (RP)** skaidro, ka ES fondu īstenošanā iesaistītās augstskolas ir apstiprinājušas dzimumu līdztiesības noteikumus, bet dzimumu sadalījuma jomā fakts atšķiras no iespējām un vēlmēm.

**G.Arāja (IZM)** atzīst, ka turpmākajās projektu iesniegumu atlasēs dzimumu līdztiesībai vajadzētu pievērst lielāku uzmanību.

**LĒMUMS:**

Pieņemt zināšanai IZM sniegto informāciju.

**9. Administratīvās ceļa kartes pasākumu ieviešanas progress**

**V.Lāčkāja (VKanc)** informē par administratīvās kapacitātes ceļa karti, t.sk., par kartes mērķi, dokumentiem, finansējumu, pasākumiem, prioritātēm, iestāžu veiktspējas stiprināšanu, cilvēkresursu attīstību un profesionalizāciju, digitalizāciju, kā arī par pasākumu plānu 2023.gadam (11.pielikums).

**A.Lūsare (LDAIF)** jautā, vai ar NVO spēju stiprināšanu jāsaprot, ka VKanc stiprinās savas spējas vai arī NVO sektora pārstāvji varēs piedalīties projektā.

**V.Lāčkāja (VKanc)** skaidro, ka prezentācijā minētie pasākumi būs vērsti uz NVO un sociālajiem partneriem, respektīvi, viņi būs kā mērķa grupa (varēs piedalīties pasākumos).

**I.Birbele (LLF)** jautā, vai prezentācijā 7.slaidā minētajos 5,7 milj. *euro* NVO spēju stiprināšanai ietilpst 11.slaidā minētie 219 tūkst.  *euro*., un vai visu summu īstenos VKanc.

**S.Šķiltere (LPS)** aicina rīkot klātienes UK vai AK sanāksmi par VKanc izstrādāto administratīvās kapacitātes ceļa karti un sagatavot detalizētāku informāciju, jo īpaši par digitalizāciju, datu un informācijas sistēmām (9.slaids), jo patiesi izbrīna, ka digitalizācijas sadaļā 4,1 milj. *euro* tikšot tērēti informēšanas pasākumiem Ņemot vērā UK sēdes darba kārtības laika trūkumu, lūdz UK vai AK klātienes sanāksmē atkārtoti izskatīt VK ceļa karti vai vismaz tās sadaļas par digitalizāciju, datu un informācijas sistēmām..

**D.Traidās (VIAA)** aicina sniegt sīkāku skaidrojumu par prezentācijā 8.slaidā minēto pasākumu kopumu neattiecināmo izdevumu samazināšanai projektos.

**H.Beitelis (VKanc)** skaidro, ka NVO iesaiste notiek vairākos līmeņos - gan mērķa grupas, gan finansējuma saņēmēja veidā (piemēram, AF programmā 6.3.1.4.). Papildina, ka no ES tehniskās palīdzības kā galvenais digitālais rīks tiks atbalstīta KPVIS sistēma, kā arī tuvākajā laikā tiks atvērta jaunā ES fondu mājas lapa un UK e-portfelis. Saistībā ar neattiecināmajām izmaksām, tiks organizēti semināri līdzīgi kā iepriekšējos Es fondu plānošanas periodos, lai sekmētu uzraudzības procesus, pārņemtu citu ES dalībvalstu labo praksi un pieredzi, kā strādāt ar dažādiem ES fondu kontroles mehānismiem, lai samazinātu neattiecināmās izmaksas.

**I.Ielīte (LSOST)** aicina Latvijā izveidot vienotu, ilgtspējīgu sistēmu ar visiem pieejamiem atbalsta instrumentiem līdzīgu EK sociālajai platformai. Atbalsta LPS ierosinājumu par konkrētā VKanc jautājuma izskatīšanu klātienes sanāksmē.

**I.Birbele (LLF)** arī atbalsta LPS ierosinājumu par konkrētā VKanc jautājuma izskatīšanu klātienes sanāksmē.

**H.Beitelis (VKanc)** skaidro, ka ceļa karte jau ir apstiprināta kopā ar ES kohēzijas politikasProgrammu 2021.–2027. gadam, un tajā ir aptverts viss maksimāli iespējamais. Papildina, ka turpmākajiem septiņiem ES fondu plānošanas perioda gadiem visi pasākumi vēl nav saplānoti, tādēļ VKanc ir atvērta NVO priekšlikumiem un diskusijām. Aicina visus klātesošos rūpīgi iepazīties ar ceļa karti, līdz ko tā tiks publicēta mājas lapā, un, iespējams, pēc tam vairs nebūs neskaidro jautājumu.

**A.Eberhards (VI)** precizē, ka ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā nav neattiecināmo izmaksu, līdz ar to VKanc kolēģi visticamāk bija domājuši neatbilstoši veiktos izdevumus.LPS ierosinājums runāt par administratīvo spēju kapacitātes stiprināšanu ir ļoti svarīgs un par to tiek diskutēts arī citos forumos, piemēram, MK un NVO memoranda īstenošanas padomes sēdēs. Līdz ar to pašām NVO vajadzētu savā starpā vienoties, kā efektīvāk un labāk izmantot pieejamo budžeta finansējumu.

**H.Beitelis (VKanc)** apstiprina terminoloģijas neprecizitāti prezentācijā, apliecina, ka neattiecināmo izmaksas domātas “neatbilstoši veiktie izdevumi”.

**LĒMUMS:**

Pieņemt zināšanai VKanc sniegto informāciju.

**10. Jaunais Eiropas “Bauhaus”**

**A.Skrastiņs (EK)** iepazīstina ar iniciatīvu, kura sasaista Eiropas zaļo kursu ar ES pilsoņu ikdienas dzīvi jeb jauno Eiropas Bauhaus. Bauhaus pamatā ir trīs vērtības: (1) ilgtspēja, (2) estētika un cilvēku pieredzes kvalitāte un (3) iekļautība, kā arī trīs darba principi: (1) līdzdalība, (2) daudzlīmeņu iesaiste un (3) starpdisciplīnu pieeja. Papildus informē par Bauhaus izaicinājumiem, risinājumiem, pieejamajiem pasākumiem, tehnisko atbalsta programmu, kā arī iepazīstina ar piemēriem no Bauhaus iepriekšējo gadu konkursiem un iespēju piedalīties konkursā arī 2023.gadā (12.pielikums).

**LĒMUMS:**

Pieņemt zināšanai EK sniegto informāciju.

**11. Sēdes noslēgums**

 **A.Eberhards (VI)** pateicas visiem par izturību un iesaisti, atzīstot, ka dažkārt sarežģītas un karstas diskusijas noved pie labiem risinājumiem, un revolūcijas vietā UK sēdes dalībnieki ir izvēlējušies attīstības evolūciju, nevis revolūciju. Papildina, ka no diskusijām ir gūtas daudzas atziņas, kas noderēs turpmākajos soļos, un novēl nākamajās UK sēdēs virzīties no labiem lēmumiem uz vēl labākiem.

**A.von Busch (DG REGIO)** pateicasvisiem dalībniekiem un atzīst, ka sēdē bija diezgan ilgas diskusijas, taču tām, iespējams, vajadzētu tikt labāk racionalizētām vēl pirms UK sēdes, lai visi UK dalībnieki var sagatavot pozīcijas, citādi tas var novest strupceļā. Papildina, ka piemērojot Kohēzijas politiku, jāievēro NVO pārstāvju un valsts pārvaldes iestāžu balanss, jo partnerības princips ir ļoti svarīgs un to nedrīkst ignorēt, kā arī atzīst, ka Latvija šajā jautājumā ir labā balansā, tajā pašā laikā vajadzētu vairāk motivēt NVO iesaistīties UK darbā. Atzīst, ka šī bija ļoti produktīva UK sēde, un tā kā dzīvojam ļoti izaicinošā laikā, ir labi, ja ir plāns turpmākajām rīcībām. Izsaka novēlējumu Latvijai būt EK jaunās iniciatīvas Bauhaus priekšplānā.

**D.Woehl (DG EMPL)** pateicas UK priekšsēdētājam par efektīvo UK sēdes vadību. Papildina, ka inflācija joprojām ir viens no lielākajiem šā brīža izaicinājumiem, un aicina arī turpmāk uz veiksmīgu sadarbību.

Sēdi slēdz plkst.14:30

*Piezīme: Ņemot vērā, ka atsevišķos gadījumos par UK sēdes laikā pausto viedokli ir saņemts citu UK sēdes dalībnieku saskaņojums, kā arī saņemts saskaņojums no konkrētā pārstāvja, kurš izteicies UK sēdes laikā, bet papildus ir saņemts LPS atšķirīgais viedoklis pie UK protokola 2.punkta un 9.punkta (27.02.2023. e-pasts UK no LPS), izsekojamībai un informācijai LPS izteiktais viedoklis ir pievienots kā protokola pielikums Nr.15.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Uzraudzības komitejas priekšsēdētājs | (paraksts\*) | A.Eberhards |

|  |
| --- |
| \*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu |

*L.Dzelzkalēja, 20260109*

**Pielikumi[[3]](#footnote-3):**

1.pielikums – VI informācija par UK un AK izveidi, regulējumu un principiem;

2.pielikums – VID informācija par amatpersonu statusu un deklarēšanu;

3.pielikums – KNAB informācija par interešu konfliktu;

4.pielikums – S.Šķilteres (LPS) 23.01.2023. e-pasts VI ar priekšlikumiem UK reglamenta precizējumiem;

5.pielikums – VI projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam (ar redakcionāliem precizējumiem, atbilstoši UK sēdē lemtajam);

6.pielikums – VI izvērtēšanas plāns 2021.–2027.gadam (ar redakcionāliem precizējumiem, atbilstoši UK sēdē lemtajam);

7.pielikums – VI informācija par ES fondu investīcijām 2021.–2027.gadam;

8.pielikums – LM informācija par ES fondu investīcijām 2021.–2027.gadam;

9.pielikums – EM informācija par ES fondu investīcijām 2021.–2027.gadam;

10.pielikums – IZM informācija par ES fondu investīcijām 2021.–2027.gadam;

11.pielikums – VKanc administratīvās kapacitātes ceļa karte;

12.pielikums – EK informācija par jauno Eiropas Bauhaus;

13.pielikums - UK sēdes dalībnieku saraksts;

14.pielikums - UK sēdes audioieraksti (1.audioieraksts ir sēdes lemjošā daļa, 2.audioieraksts ir sēdes informatīvā daļa).

15.pielikums - S.Šķilteres (LPS) 27.02.2023. e-pasts UK ar priekšlikumiem UK sēdes protokola precizējumiem.

*13.pielikums*

**2023.gada 26.janvāra ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda UK sēdes dalībnieku saraksts**

**UK balsstiesīgie dalībnieki:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Vārds, uzvārds | Pārstāvētā institūcija |
|  | Armands Eberhards | Komitejas priekšsēdētājs, Finanšu ministrijas kā vadošās iestādes vadītājs |
|  | Agnese Tomsone | Veselības ministrija |
|  | Alda Sebre | Sabiedrības integrācijas fonds |
|  | Aleksandrs Bartaševičs | Latgales plānošanas reģions |
|  | Andis Strods | Satiksmes ministrija |
|  | Anete Lūsare | Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācija |
|  | Anna Bondare | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība |
|  | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācija |
|  | Aurika Stratane | Labklājības ministrijas kā ESF+ programmas materiālās nenodrošinātības mazināšanai vadošās iestādes pārstāvis |
|  | Baiba Balode | Iekšlietu ministrija |
|  | Baiba Brusbārde | Latvijas Banka |
|  | Dace Burkāne | Centrālās finanšu un līgumu aģentūra |
|  | Dace Paule | Latvijas Universitāšu asociācija |
|  | Dita Traidās | Valsts izglītības attīstības aģentūra |
|  | Gatis Silovs | Par principa "Energoefektivitāte pirmajā vietā" piemērošanas koordināciju atbildīgais Ekonomikas ministrijas pārstāvis |
|  | Gunita Osīte | Latvijas Lielo pilsētu asociācija |
|  | Gunta Arāja | Izglītības un zinātnes ministrija |
|  | Guntis Gūtmanis | Lauksaimnieku organizācijas sadarbības padome |
|  | Haralds Beitelis | Valsts kanceleja |
|  | Henriks Danusēvičs | Latvijas Mazo, vidējo un amatniecības darba devēju konfederācija |
|  | Ieva Birbele | Latvijas Lauku forums |
|  | Ilona Doniņa | Latvijas Nacionālā projektu vadīšanas asociācija |
|  | Ilze Muriņa | Zemkopības ministrija |
|  | Ilze Oša | Par reģionālo attīstību atbildīgais Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis |
|  | Inese Astaševska | Kurzemes plānošanas reģions |
|  | Inese Stepiņa | Latvijas Darba devēju konfederācija |
|  | Inese Vilcāne | Par horizontālās politikas "Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana" koordināciju atbildīgais Labklājības ministrijas pārstāvis |
|  | Ineta Ielīte | Latvijas Sieviešu nevalstisko organizāciju sadarbības tīkls |
|  | Ingus Zitmanis | Pieaugušo un profesionālās izglītības asociācija |
|  | Inta Remese | Tieslietu ministrija |
|  | Ivars Balodis | Invalīdu un viņu draugu apvienība "APEIRONS" |
|  | Jānis Zvilna | Iekšlietu ministrijas kā Patvēruma un migrācijas fonda, Iekšējās drošības fonda, Robežu pārvaldības un vīzu instrumenta vadošās iestādes pārstāvis |
|  | Juris Žilko | Rīgas plānošanas reģions |
|  | Jūlija Stare | Latvijas lielo slimnīcu asociācija |
|  | Kārlis Gūtmanis | Pārresoru koordinācijas centrs |
|  | Linda Bernāne | Par horizontālās politikas "Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana" koordināciju atbildīgais Tieslietu ministrijas pārstāvis |
|  | Normunds Riekstiņš | Zemkopības ministrijas kā Programmas zivsaimniecības attīstībai 2021.–2027. gadam\* vadošās iestādes pārstāvis |
|  | Raivis Bremšmits | Par reģionālo attīstību atbildīgais Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis |
|  | Raivis Ragainis | Zemgales plānošanas reģions |
|  | Rūta Muktupāvele | Rektoru padome |
|  | Sandis Cakuls | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
|  | Sandris Petronis | Latvijas Ārstu biedrība |
|  | Sanita Šķiltere | Latvijas Pašvaldību savienība |
|  | Sarmīte Vepere | Labklājības ministrija |
|  | Signe Grūbe | Rīgas un Pierīgas pašvaldību apvienība "Rīgas metropole" |
|  | Uldis Vītoliņš | Reģionālo attīstības centru apvienība |
|  | Zanda Saulīte | Kultūras ministrija |

**UK padomdevēji, pieaicinātie eksperti un klausītāji:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Vārds, uzvārds | Pārstāvētā institūcija |
|  | Agnese Marnauza | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
|  | Aivars Voldeks | Veselības ministrija |
|  | Andreas von Busch  | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Andris Donskis | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs |
|  | Andris Skrastiņš | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Anna Aļošina | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs |
|  | Anna Pukse | Finanšu ministrija |
|  | Arta Praula | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | Artūrs Mežals | Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera |
|  | Dace Ķeze | Finanšu ministrija |
|  | Daiga Kudiņa | Finanšu ministrija |
|  | Dana Prižavoite | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
|  | Daniel Woehl  | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Diāna Rancāne | Finanšu ministrija |
|  | Edgars Garkājis | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
|  | Edīte Megne | Latvijas Universitāšu asociācija |
|  | Egija Gitendorfa | Konkurences padome |
|  | Elīna Briļa | Finanšu ministrija |
|  | Elīna Drāzniece | Finanšu ministrija |
|  | Evija Bistere | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
|  | Evija Rubene | Iepirkumu uzraudzības birojs |
|  | Frederik Tiger | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Gundars Kuļikovskis | Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera |
|  | Ieva Dēze | Saeimas Eiropas lietu komisija |
|  | Inese Lase | Finanšu ministrija |
|  | Inga Lapsa | Finanšu ministrija |
|  | Irita Barkāne | Finanšu ministrija |
|  | Jeļena Stupaka-Fišere | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Joerg Lackenbauer | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Karīna Zencova | Valsts kase |
|  | Liene Dzelzkalēja | Finanšu ministrija |
|  | Linda Sproģe | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Linda Tēraude | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | Līva Jirgensone | Finanšu ministrija |
|  | Oksana Zikuna | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Olga Guza | Revīzijas iestāde |
|  | Roberts Oskars Lācis | Eiropas Komisija / European Commission |
|  | Sandra Levita | Valsts ieņēmumu dienests |
|  | Svetlana Sergejeva | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
|  | Svetlana Sevčenko | Finanšu ministrija |
|  | Vita Lāčkāja | Valsts Kanceleja |
|  | Zane Logina | Finanšu ministrija |
|  | Raimonds Kašs | Klimata un enerģētikas ministrija |
|  | Gundega Šulca | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra |
|  | Ieva Gaigale | Finanšu ministrija |
|  | Anita Kalniņa | Finanšu ministrija |
|  | Kristīne Šmite | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra |
|  | Zane Jansone | Finanšu ministrija |
|  | Solveiga Ozola | Finanšu ministrija |
|  | Ieva Valtmane | Finanšu ministrija |
|  | Irēna Švilpe | Eiropas Komisijas pārstāvniecība Latvijā |
|  | Ints Dālderis | Finanšu ministrija |

1. Likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” - <https://likumi.lv/doc.php?id=61913> [↑](#footnote-ref-1)
2. Finanšu regula - Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 ([Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/ (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014⊞un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (europa.eu)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1046&from=LV)) [↑](#footnote-ref-2)
3. Visi pielikumi (izņemot dalībnieku sarakstu, kas ievietots zemāk protokolā) publicēti UK e-portfelī: <https://komitejas.esfondi.lv/> / UK e-portfelis 2021 – 2027 / UK 2021 – 2027 / UK 2021 – 2027 sēdes / 2023.01.26\_2021-2027\_UK\_sēde / 03\_Protokols\_2023.01.26\_2021-2027\_UK\_sēde / [UK e-portfelis 2021-2027 - Pielikumi protokolam - Visi dokumenti (esfondi.lv)](https://komitejas.esfondi.lv/27/Koplietojamie%20dokumenti/Forms/AllItems.aspx?id=%2F27%2FKoplietojamie%20dokumenti%2FUK%202021%2D2027%2FUK%202021%2D2027%20s%C4%93des%2F2023%2E01%2E26%5F2021%2D2027%5FUK%5Fs%C4%93de%2F03%5FProtokols%5F2023%2E01%2E26%5F2021%2D2027%5FUK%5Fs%C4%93de%2FPielikumi%20protokolam) [↑](#footnote-ref-3)