**Vienotie kritēriji****un to piemērošanas skaidrojumi**

| **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu[[1]](#footnote-2) (N[[2]](#footnote-3); P[[3]](#footnote-4); N/A[[4]](#footnote-5))** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| --- | --- | --- |
| 1. Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; 2. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai, t.sk., pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.   Projekta iesnieguma punktā “Projekta finansiālā kapacitāte” ir norādīts, ka nepārtraukta finanšu plūsma tiks nodrošināta projekta izdevumus finansējot no programmas 62.00.00 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projektu un pasākumu īstenošana” vai valsts budžeta līdzekļiem.  Finanšu kapacitāte ir vērtējama projekta iesnieguma finanšu apmērā, pārbaudot finansējuma saņēmēja finanšu pieejamību atbilstoši plānotajām izmaksām un maksājumu pieprasījumu grafikam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1. Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1. Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   5.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  5.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;   projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

**Vienotie izvēles kritēriji** **[[5]](#footnote-6) un to piemērošanas skaidrojumi**

| **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu[[6]](#footnote-7) (N[[7]](#footnote-8); P[[8]](#footnote-9); N/A[[9]](#footnote-10))** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| --- | --- | --- |
| 1. Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas, kā arī no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotās darbības risinās indentificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

**SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI**

| **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[10]](#footnote-11))** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| --- | --- | --- |
| 1. Projekta iesniedzējs pie projekta iesnieguma pievieno projekta īstenošanas stratēģijas par Pasākumā iekļautajām atbalsta aktivitātēm, kurā tiek ietverta sekojoša informācija, lai nodrošinātu šī atbalsta ieviešanu un nodrošināšanu:   * 1. projekta īstenošanas plāns;   2. projekta mērķis;   3. projektā sasniedzamie rezultāti;   4. projekta vadības un īstenošanas personāls;   5. projekta vadības un īstenošanas personāla darba uzdevumi un funkcijas, lai nodrošinātu pasākuma mērķa un rezultātu sasniegšanu;   6. tehnoloģiju pārneses un komercializācijas vides problēmām Latvijā un to risinājumiem. | P | Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā pievienotās stratēģijā ir aprakstīts:   1. kā tiks īstenots projekts:    1. projekta īstenošanas laika grafiks;    2. kādi ir projektā sasniedzamie rezultāti un kādas ir plānotās darbības to sasniegšanai;    3. kādas darbības tiks veiktas, lai veicinātu komersantu aptveri un uzrunāšanu, informējot par pasākumu un pieteikšanos tam;    4. Tehnoloģiju pārneses procesa veicināšana un koordinācija – projektā iesniegumā ir aprakstīts kā projekta iesniedzējs nodrošinās sadarbību ar Latvijas zinātnes un pētniecības institūcijām un augstskolām tehnoloģijas pārneses, pētījumu un eksperimentālo izstrāžu komercializācijai;   1.4. Komercializācijas atbalsts:   * + 1. Projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīts komercializācijas un patentēšanas fonda darbība, tās projektu vērtēšanas komisijas struktūra, projektu atlases kārtas, prasības finansējuma saņēmējiem, finansējuma piešķiršanas kārtība un vērtēšanas kritēriji;     2. Projekta iesniegumā ir aprakstīts komercializācijas un patentēšanas fonda ietvaros apstiprināto tehnoloģiju pārneses projektu īstenošanas uzraudzības mehānisms, atbalstāmo projektu komercializācijas potenciāla noteikšana un komercalizācijas procesa īstenošanas atbalsta mehānisms;   1. Inovāciju vaučeri - Inovāciju vaučeru sniegšanas mehānisms - norādītais mehānisms liecina par efektīvu atbalsta piešķiršanu komersantiem, tas atbilst pasākuma mērķim, un norādītās atbalstāmās darbības un attiecināmās izmaksas ir saskaņā ar pasākumā noteikto. Tai skaitā aprakstīts, kā tiks īstenota inovāciju vaučeru piešķiršana – projektu atlases kārtas, finansējuma saņēmēju atlase, projektu vērtēšanas kritēriji un finansējuma piešķiršanas kārtība;   2. RIS3 noteiktās specializācijas jomas - kā tiks īstenotas darbības, kuras veicinās pētniecības un inovāciju attīstību kādā no RIS3 noteiktajā specializācijas jomā (zināšanu ietilpīga bioekonomika, biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, biofarmācija un biotehnoloģijas, viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas, viedā enerģētika vai informāciju komunikāciju tehnoloģijas).   3. Atbalsts jaunuzņēmumiem augsti kvalificētu darbinieku piesaistei;   4. Latvijas tēla veidošana inovāciju jomā;  1. tehnoloģiju pārneses un komercializācijas vides problēmas Latvijā un to risinājumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt projekta iesniegumā stratēģijā izvirzītās prasības.  Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 2. Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir aprakstījis, ka tas nodrošinās principa "nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošanu atbalsta sniegšanā, lai gala labuma guvēja pieteikumā iekļautā atbalstāmā darbībai ir nebūtiska vai tai ir neesoša paredzamā ietekme uz visiem vides mērķiem, vērtējot gan tiešās, gan primārās netiešās sekas visā aprites ciklā, tāpat kā nodrošinās vides prasību un inovatīva risinājuma integrēšana savos preču un pakalpojuma iepirkumos. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir aprakstījis kā nodrošinās principa "nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošanu atbalsta sniegšanā, lai gala labuma guvēja pieteikumā iekļautā atbalstāmā darbībai ir nebūtiska vai tai ir neesoša paredzamā ietekme uz visiem vides mērķiem, vērtējot gan tiešās, gan primārās netiešās sekas visā aprites ciklā.  Tāpat projekta iesniegumā jānorāda, kā projekta iesniedzējs nodrošinās vides prasību un inovatīva risinājuma integrēšana savos preču un pakalpojuma iepirkumos (zaļais publiskais iepirkums un inovāciju publiskais iepirkums).  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3. Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu”. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegums paredz vismaz 1 vispārīgu HP VINPI darbību veikšanu, kas attiecas uz publicitāti, personālu vai publiskajiem iepirkumiem.  Ja projekta iesniegums neparedz vismaz 1 vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu, vai iekļautajai darbībai nav sasaistes ar HP VINPI, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 4. Projekta iesniedzējam ir izstrādāta iekšējās kontroles sistēma, ētikas kodekss disciplināratbildības piemērošanai, ziņošanas mehānisms kompetentajām iestādēm par potenciālu administratīvu/kriminālatbildību, trauksmes celšanas sistēma, interešu konflikta, krāpšanas, korupcijas risku un dubultā finansējuma novēršanas mehānisms. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir pievienots apliecinājums, ka projekta iesniedzēja iestādē ir:   1. iekšējās kontroles sistēma korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 17. oktobra noteikumu Nr. 630 "Noteikumi par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā" prasībām, kura sevī ietver:    * + preventīvus pasākumus un konstatēšanas pasākumus interešu konflikta riska kontrolei atbalsta piešķiršanas procedūrā, t. sk. paziņošanas procedūru, labošanas pasākumus,      + preventīvus pasākumus un konstatēšanas pasākumus interešu konflikta kontrolei publiskajos iepirkumos, t. sk. paziņošanas procedūru, labošanas pasākumus,      + pasākumus aizliegtās vienošanās riska kontrolei; 2. ētikas kodekss un procedūras disciplināratbildības piemērošanai; 3. ziņošanas mehānisms kompetentajām iestādēm par potenciālu administratīvu/kriminālatbildību; 4. trauksmes celšanas sistēma; 5. interešu konflikta novēršanas mehānisms; 6. krāpšana un korupcijas risku novēršanas mehānisms; 7. dubultā finansējuma novēršanas mehānisms.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus vai izstrādāt kādu no minētajiem dokumentiem.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |

1. Atklātas projektu iesniegumu atlases gadījumā, atkarībā no SAM specifikas, ir iespējams izvēlēties, noteikt izvēles kritēriju kā precizējamu vai neprecizējamu, vai neattiecināmu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. Ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros visi kritēriji ir precizējami, (izņemot šīs metodikas 3.pieliumā ietverto vienoto izvēles kritēriju Nr.1). [↑](#footnote-ref-3)
3. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-4)
4. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē [↑](#footnote-ref-5)
5. Šīs metodikas ietvaros ar MK noteikumiem par SAM īstenošanu tiek saprasti arī MK noteikumi par attiecīgu specifisko atbalsta mērķu pasākumu, kārtu īstenošanu. [↑](#footnote-ref-6)
6. Atklātas projektu iesniegumu atlases gadījumā, atkarībā no SAM specifikas, ir iespējams izvēlēties, noteikt izvēles kritēriju kā precizējamu vai neprecizējamu, vai neattiecināmu. [↑](#footnote-ref-7)
7. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. Ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros visi kritēriji ir precizējami, (izņemot vienoto izvēles kritēriju Nr.1). [↑](#footnote-ref-8)
8. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-9)
9. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē [↑](#footnote-ref-10)
10. Kritērija neatbilstības gadījumā atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifiskā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-11)