**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.1. Klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 2.1.3. Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.1.3.1. pasākums “Pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņām” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums (turpmāk – PI) sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu PI (PI, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu PI un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot PI atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai PI, tā pielikumos norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto PI. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot PI, jāpievērš uzmanība PI veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un PI konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. PI vērtēšanā izmantojami:
8. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam;
9. \_\_\_\_\_\_\_ Ministru kabineta noteikumi Nr. \_\_\_ “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.1. pasākuma “Pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņām” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi (turpmāk – MK noteikumi);

c) 2.1.3.1. pasākuma “Pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņām” projektu iesniegumu atlases nolikums.

1. Atbilstību izslēgšanas noteikumiem vērtē atbilstoši Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2023. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** **VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N – neprecizējams****P – precizējams** | **Jā;** **Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| **1.1.** | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.**Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte** ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā (noslodze), tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence, veicot šādus procesus: * iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību,
* grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu,
* citu sadarbības iestādei iesniedzamo dokumentu sagatavošanu, ja attiecināms.

Ja projektā tiek iesaistīts arī projekta īstenošanas personāls, ir norādīti to pienākumi, noslodze projektā, un kvalifikācija atbilstoši projektā paredzētajām darbībām un iesniegtajai monitoringa programmai, kā arī citām ar projekta uzraudzības norisi paredzētajām darbībām.**Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja:* norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;
* sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā;
* ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai;
* norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem;
* projekta iesniedzējs un sadarbības partneris ir publiska persona, KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”;
* ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, ir jābūt sniegtai informācijai, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem;
* pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.2.** | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma (turpmāk – SAMP) īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam;
2. PI norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.3.** | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.3.1. atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.3.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta darbības un sagaidāmie rezultāti, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem.Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu norādītajām izmaksu pozīcijām.Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju kā arī horizontālā principa rādītāja (ja attiecināms) sasniegšanu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus, piemēram:* precizēt projekta iesniegumu, norādot tādas projekta darbības, kas paredz saikni ar MK noteikumos iekļautajām atbalstāmajām darbībām un sekmē rezultātu un rādītāju sasniegšanu;
* precizēt projekta iesniegumu, norādot definētas un pamatotas, projekta darbības, kas risina projektā definētās problēmas, un skaidrus sasniedzamos rezultātus.
 |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.** | **1.** **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N – neprecizējams****P – precizējams** | **Jā;** **Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| **1.4.** | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām prasībām. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja 1) projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei - pašvaldības izveidota iestāde, valsts tiešās pārvaldes iestāde, pašvaldības vai valsts kapitālsabiedrība, kas veic deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, un (vai) sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs;2) projekta iesniegumā ir aprakstīts, kurās no projektā plānotajām darbībām sadarbības partneris tiks iesaistīts;3) projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas MK noteikumu 19., 20. punkta prasības attiecībā uz sadarbības partneri, kas ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ūdenssaimniecībā;3) kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera īpašumā, valdījumā vai bezatlīdzības turējumā tiesības uz nekustamo īpašumu, vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.5.** | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAMP īstenošanu). | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**,ja:1) projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam; 2) projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 3) no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2.** **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N – neprecizējams P – precizējams** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| **2.1.** | Projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā (pielāgošanās klimata pārmaiņām stratēģijā), tai skaitā iekļauts investīciju plānā. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja visas projektā paredzētās pielāgošanās klimata pārmaiņām un saistītās civilās aizsardzības nodrošinājuma darbības ir pamatotas pašvaldības attīstības programmā vai tās pielāgošanās klimata pārmaiņām stratēģijā (ja attiecināms), un projekts ir paredzēts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā.Pārbauda PI atbilstību MK noteikumu 24. punktam - pārbaudi par darbību iekļaušanu plānošanas dokumentos veic, izvērtējot pašvaldības attīstības programmu (pielāgošanās klimata pārmaiņām stratēģiju) un investīciju plānu, kas atrodams Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (turpmāk – TAPIS): <https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_106>, vai, ja tas nav publicēts TAPIS, tad pašvaldības tīmekļa vietnē. Pārbauda, vai pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā ir atspoguļots projekta iesnieguma saturam kopumā atbilstošs projekts, tai skaitā projekta iesniegumā norādītais Eiropas reģionālā attīstības fonda finansējums nav lielāks un projekta iesniegumā plānotie rādītāji nav mazāki par projekta iesniedzēja pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā norādītā projekta finansējumu un rādītājiem (ja pašvaldības attīstības programmā rādītāji ir norādīti), kā arī to, vai TAPIS ir publicēts pašvaldības domes lēmums, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma (ja lēmums nav publicēts TAPIS, pārbauda informāciju pašvaldības tīmekļvietnē).  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju.Ja tīmekļvietnē pašvaldības domes lēmums par attīstības programmas apstiprināšanu vai citi nepieciešamie dokumenti nav publicēti, lūdz projekta iesniedzējam precizēt PI, norādot tīmekļa vietnes adresi, kur ir pieejami šie dokumenti vai lūdz PI pievienot pozitīvu pašvaldības domes lēmumu, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma, kurā ietverta informācija par projekta īstenošanu, tai skaitā projekts iekļauts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā, kā arī citus nepieciešamos dokumentus.  |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |
| **2.2.** | Projektā paredzētās darbības atbilst Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānam laika posmam līdz 2030. gadam[[1]](#footnote-2) vai Ministru kabineta 2020. gada 26. augusta rīkojumam “Par Valsts civilās aizsardzības plānu”[[2]](#footnote-3). | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānam laika posmam līdz 2030. gadam (turpmāk – LPKPP 2030) vai Ministru kabineta 2020. gada 26. augusta rīkojumam “Par Valsts civilās aizsardzības plānu” (turpmāk - VCAP). Projekta iesniegumā ir pamatots, kā projekta darbību ieviešana veicinās LPKPP 2030 stratēģiskā mērķa (mērķu) izpildi vai projekta iesniegumā ir aprakstīts iespējamais apdraudējums un plānoto darbību atbilstība preventīvajiem, gatavības un reaģēšanas pasākumiem saskaņā ar VCAP. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2.3.** | Projekta īstenošanas laikā un projekta dzīves cikla laikā nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms), vai ir tā valdījumā, vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma bezatlīdzības turējumu vai apbūves tiesību, un īpašuma, valdījuma tiesības vai apbūves tiesība ir nostiprināta zemesgrāmatā (ja attiecināms). | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja tiek nodrošināts, ka projekta īstenošanas laikā nekustamais īpašums, kurā paredzēta infrastruktūras izveide, pieder (t.i., tas ir īpašumā vai valdījumā) projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) vai arī ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma bezatlīdzības turējumu vai bezatlīdzības apbūves tiesībām, nekustamā īpašuma īpašuma, valdījuma tiesības vai apbūves tiesība ir nostiprināta zemesgrāmatā (izņemot gadījumu, ja pašvaldības īpašums uz normatīvā akta, līguma vai pašvaldības lēmuma pamata ir nodots pašvaldības iestādes – projekta iesniedzēja – pārvaldīšanā).Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina, ka nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) īpašumā, valdījumā vai bezatlīdzības turējumā (no publiskas personas) projekta īstenošanas laikā (vai ir nostiprināta bezatlīdzības apbūves tiesība) un projekta dzīves cikla laikā, un finansējuma saņēmējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir tiesības piekļūt zemesgabaliem, kur paredzēts īstenot projektu un veikt tajos infrastruktūras uzturēšanas darbus (ja attiecināms). Ja īpašumtiesību dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašumtiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā.Zeme, uz kuras atrodas tikai ūdenssaimniecības infrastruktūra, var nebūt projekta iesniedzēja īpašumā, valdījumā vai bezatlīdzības turējumā (ja attiecināms).Gadījumā, ja pašvaldībai piekritīga zeme uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nav ierakstīta zemesgrāmatā, tās ierakstīšana veicama līdz projekta darbību pabeigšanai – pirms noslēguma maksājuma veikšanas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2.4.** | Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot vismaz divus no trim Jaunā Eiropas “Bauhaus” principiem (ja attiecināms): estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot projekta iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu:2.4.1. estētika – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti;2.4.2. ilgtspēja – projektā ir paredzēti ekonomiski pamatoti dabā balstīti risinājumi;2.4.3. iekļautība – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā tiks ievēroti vismaz divi no trim Jaunā Eiropas “Bauhaus” principiem:1. **estētika** – projekta iesniegumā ideja ir atzīta par piemērotāko izstrādes procesā – projekta izstrādes gaitā ir jābūt iekļautai radošai personai, kura saņēmusi valsts atzītu otrā līmeņa augstākās izglītības diplomu arhitektūrā un/vai ainavu arhitektūrā, vai telpiskās attīstības plānošanā, ir ieguvusi kvalifikāciju un veic profesionālo darbību. Ja nepieciešams, papildus iekļauj attiecīgas jomas mākslinieku vai dizaineru;

Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija projekta ideju izvērtēšanas laikā var pieaicināt ekspertus no profesionālajām radošajām organizācijām – Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas, Latvijas Dizaina padomes, Nacionālās arhitektūras padomes, u.c. Ja nepieciešams, šāda rīcība iespējama arī PI izvērtēšanas procesā.Estētikas principa izpildi apliecina projekta iesniegumam pievienots projekta ideju vērtēšanas komisijas sēdes protokols vai līdzvērtīgs dokuments, kurā norādīts vērtēšanas komisijas sastāvs (dalībnieku vārdi, uzvārdi un profesionālā kvalifikācija (vismaz vienam komisijas loceklim jāatbilst kvalifikācijas prasībām), norises datums un laiks, vērtēto ideju uzskaitījums un konspektīvs izvērtējums par apspriestajām projektu idejām, kā arī īss pamatojums, kādēļ izvēlēts atbalstīt konkrēto projekta ideju.Papildu informācija par sabiedrības līdzdalību un konkursu rīkošanu:* LAS “Konkursu labas prakses vadlīnijas”: <https://www.latarh.lv/konkursu-labas-prakses-vadlinijas/>
* Eiropas Padomes ieteikumi CM/Rec(2019)8 – Ainava un demokrātija: sabiedrības līdzdalība “Recommendation CM/Rec(2019)8 of the Committee of Ministers to member States with a view to the implementation of the European Landscape Convention of the Council of Europe – Landscape and democracy: public participation“: <https://search.coe.int/cm/pages/result_details.aspx?objectid=09000016809841c3>”

**ilgtspēja** – projekta iesniegumā ir norādīts vismaz viens dabā balstīts risinājums, ar nosacījumu, ka projekts veicina pielāgošanos klimata pārmaiņām (mazina klimata pārmaiņu risku ietekmes), var veicināt sasaisti ar citām “zaļajām” teritorijām, paredz atjaunot vai rekonstruēt jau šobrīd lietojamas dabas teritorijas, atgriežot to funkcionalitāti pilsētvidē vai veido jaunas dabā balstītu risinājumu teritorijas, piemēram, pilsētas “siltumsalas” efekta mazināšanai. Dabā balstīti risinājumi var ietvert gan “zaļo”, gan “zilo” infrastruktūru. Ar papildu informāciju par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties:* Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.):<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS>
* Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: <https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspejigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas>.)
* <https://www.urbangreenbluegrids.com/measures/urban-wetlands/>;
* <https://www.urbangreenbluegrids.com/measures/reduce-paved-surfaces>;
* <https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:d41348f2-01d5-4abe-b817-4c73e6f1b2df.0013.03/DOC_1&format=PDF>
* <https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv>;
* <https://estudijas.llu.lv/pluginfile.php/129101/mod_resource/content/1/ilgtspejigas_ainavas_planosanas_rokasgramata.pdf>;
* <http://jauna.vidzeme.lv/upload/EuropeDirect/Za_infrastruktra_un_dab_balstti_risinjumi.pdf>;
* <https://una.city/>;
* <https://naturebasedcity.climate-kic.org/network-of-cities/>.
1. **iekļautība** – projekta iesniegumā ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, vairojot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informācija par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi.

Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.Ja vismaz divi no principiem nav ievēroti, tad vērtējums nevar būt “Jā”.Vērtējot atbilstību kritērijam, ņemt vērā Jaunā Eiropas Bauhaus principu skaidrojumu Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT *New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument”* (no 31. lpp.), kas pieejamas:[NEB\_TDM\_financial\_instrument.pdf (fi-compass.eu)](https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/NEB_TDM_financial_instrument.pdf). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, nevar tikt paredzētas vismaz divas darbības, kurām iespējams piemērot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus, piemēram, ja tiek paredzēta projektā tikai viena darbība, piemēram, esošo meliorācijas sistēmu atjaunošana, kurai projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums par Jaunā Eiropas “Bauhaus” principa piemērošanas neiespējamību.  |
| **2.5.** | Projektā paredzēts Sociāli atbildīgs publiskais iepirkums[[3]](#footnote-4) būvdarbu vai preču vai pakalpojumu iepirkumā (ja attiecināms). | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) – pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, nosakot nediskrimējošas prasības, piemēram, taisnīgas tirdzniedzības prasības uz preču piegādi, ilgstošo bezdarbnieku iesaisti līgumu izpildē, veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgā situācijā esošiem cilvēkiem, projektēšanā izmantojot universālā dizaina principus u.c.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir N/A,** ja sniegts skaidrojums, ka Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai”. |
| **2.6.** | Projektā paredzētie ieguldījumi ir ekonomiski pamatoti, tostarp ir iekļauts izvērtējums par investīciju uzturēšanai un ilgtspējai nepieciešamo finansējuma un darbību kopumu projekta dzīves cikla laikā. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts ieguldījumu ekonomiskais pamatojums, tostarp ir iekļauts izvērtējums par investīciju uzturēšanai un ilgtspējai nepieciešamo finansējuma un darbību kopumu projekta dzīves cikla laikā. Projekta iesniedzējs ieguldījumu ekonomisko pamatotību var apliecināt ar projekta iesniegumam pievienotu izmaksu un ieguvumu analīzi. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2.7.** | Projekts sinerģijā ar ieguldījumiem infrastruktūrā paredz ieguldījumus civilās aizsardzības stiprināšanai klimata pārmaiņu seku gadījumā (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā paredzēti ieguldījumi civilās aizsardzības stiprināšanai klimata pārmaiņu seku gadījumā. Projekta iesniegumā ir aprakstīts klimata pārmaiņu risks un nepieciešamās darbības tā mazināšanai ar civilās aizsardzības un katastrofu risku novēršanas risinājumiem, kurās attiecīgi tiks veikti ieguldījumi projekta īstenošanas laikā. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, netiek paredzētas darbības civilās aizsardzības stiprināšanai klimata pārmaiņu seku gadījumā. |
| **2.8.** | Projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst MK noteikumu 20. un 45. punkta nosacījumiem, kā arī, t.i.: lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES izvērtē ar pašvaldību noslēgto pakalpojuma līgumu par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu atbilstību MK noteikumu 20. punktā izvirzītajām prasībām;projekta iesniegumam ir pievienots vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājums par atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, lai nodrošinātu minēto maksājumu pārmaksas novēršanu;Projekta iesniegumam ir pievienots vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzēja apliecinājums, ka atbalsts – atlīdzības maksājums, kas tiks piešķirts šā projekta ietvaros netika un netiks kumulēts ar citu komercdarbības atbalstu, tajā skaitā *de minimis* atbalstu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, netiek paredzēts piesaistīt sadarbības partneri – sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju. |
| **2.9. Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| **2.9.1.** | Projekta ietvaros radītie elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiek apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām: tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības atļaujas saņēmušu komersantu (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, rakstiski apliecinot, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas  atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, netiek radīti elektriskie un elektronisko iekārtu atkritumi, un citi attiecināmie atkritumi. |
| **2.9.2.** | Ja projekts ietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu, tad projekta iesniedzējs apliecina, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai) (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja neizmantojamu būvju vai lietošanai bīstamu ēku vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanas gadījumā projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai). Pārbauda, vai projekta iesniegumā ir iekļauts apliecinājums par Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 712 “Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi” 6. punkta prasību ievērošanu (ja attiecināms saskaņā ar projekta iesniegumā plānotajām darbībām).Ja projektā plānota neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšana, veicot iepirkuma procedūru, ir piemērojams zaļā publiskā iepirkuma princips “aprites cikla skatījums”. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja projekts neietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu. |
| **2.9.3.** | Projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiek apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu un ir pievienojis rakstisku apliecinājumu par šo darbību nodrošināšanu un iekļaušanu būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, netiek radīti azbestu saturoši atkritumi. |
| **2.9.4.** | Ja darbības projekta ietvaros ir plānotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, tad tās ir saskaņā ar konkrētās teritorijas dabas aizsardzības plānu un netiek pieļauta dzīvotņu un sugu stāvokļa pasliktināšanās (ja attiecināms). Darbībām, kas projekta ietvaros tiek plānotas ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, jābūt plānotām tā, lai nepasliktinātu ietekmi uz Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamām dzīvotnēm, retām un aizsargājamām sugām un mikroliegumiem (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienots apliecinājums par to, ka, ja darbības tiek plānotas īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, tās ir saskaņā ar spēkā esošu konkrētās teritorijas dabas aizsardzības plānu un projekta darbību rezultātā netiek pieļauta dzīvotņu un sugu stāvokļa pasliktināšanās. Projekta iesniegumā sniegts skaidrojums par darbību atbilstību dabas aizsardzības plānam un sniegts apliecinājums, ka darbības nepasliktinās Eiropas Savienības nozīmes sugu vai dzīvotņu stāvokli. Pārbaudi veic, identificējot dabas aizsardzības plānā tādu informāciju, kas pieļauj projektā paredzēto darbību veikšanu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā. Vērtējot projekta iesniegumā norādītās projekta īstenošanas vietas atbilstību īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, piemēram, tīmekļa vietnēs – 1. Dabas datu pārvaldības sistēmā: <https://ozols.gov.lv/pub>;
2. TAPIS: <https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_106>.

Papildu projekta iesniegumā ir sniegta informācija, ja projektā ir paredzētas darbības, kurām saskaņā ar vides jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu (t.sk., ja īpaši aizsargājamai dabas teritorijai nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns).Ja paredzētajām darbībām nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, bet tās atrodas tuvumā vai pašā Eiropas Savienības nozīmes dzīvotnē vai sugu atradnē (t.sk. ārpus Natura 2000 teritorijām), īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, kam nav dabas aizsardzības plāna, ir nepieciešams projekta iesniegumam pievienot atbilstošā jomā sertificēta sugu un biotopu eksperta vai arborista (attiecībā uz aizsargājamiem kokiem) atzinumu, ka paredzētā darbība negatīvi neietekmēs minētās teritorijas, t.sk. to ekoloģiskās funkcijas un integritāti.Nepieciešamības gadījumā vērtēšanas komisija var saņemt dabas aizsardzības jomā kompetentās iestādes (Dabas aizsardzības pārvaldes) atzinumu par projektā paredzēto darbību ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, Eiropas Savienības nozīmes sugu un dzīvotņu stāvokli, mikroliegumiem. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, darbības nav plānotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. |
| **2.9.5.** | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktajam termiņam, un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm. Apliecināts, ka ievēros optimālo koka sakņu aizsardzības zonu, tai skaitā valsts nozīmes dižkokiem aizsardzības zonu atbilstoši 2010. gada 16. marta Ministru kabineta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 8. pantam. Tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi koku aizsardzībai, tai skaitā, ja attiecināms, veikt publisko apspriešanu. Citos gadījumos vai, ja nepieciešams, ir iesniegts arborista detalizētāks koku stāvokļa novērtējums un izvērtēts nepieciešamās sakņu aizsardzības zonas lielums, kā arī var būt izvērtēts vispārīgais koku veselības stāvoklis konkrētajā teritorijā pirms darbību uzsākšanas (ja attiecināms). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir „N/A”**, ja netiks veikta būvniecība. |
| **2.9.6.** | Projektā tiek ievēroti zaļā publiskā iepirkuma kritēriji, veicot iepirkuma procedūras, kā arī zaļais publiskais iepirkums paredzēts vismaz vienai būvdarbu vai preču, vai pakalpojumu grupai papildu tām preču un pakalpojumu grupām (ja attiecināms), kurām obligāti piemērojams zaļais publiskais iepirkums saskaņā ar nacionālajiem normatīvajiem aktiem par prasībām zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtību. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka projektā paredzēts piemērot zaļo publisko iepirkuma principu vismaz vienai būvdarbu vai preču vai pakalpojumu grupai papildu tām preču un pakalpojumu grupām, kurām obligāti piemērojams zaļais publiskais iepirkums saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 2. pielikumu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, projektā nav paredzēta neviena darbība, kas ir atbilstoša Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 2. pielikumam. |
| **2.9.7.** | Projektā paredzētās darbības veicinās piesārņojuma mazināšanos vai tā kontroli ūdens, gaisa vai zemes ekosistēmās (ja attiecināms), un ūdens resursu ilgtspējīgu izmantošanu. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir iekļāvis informāciju un aprakstījis, kā projektā paredzētās darbības veicinās piesārņojuma mazināšanos vai tā kontroli ūdens, gaisa un zemes ekosistēmās, kā arī ir iekļauta informācija par ilgtspējīgu un racionālu ūdens resursu lietošanu un uzlabotu ūdens vides aizsardzību.Pasākumā netiek paredzētas darbības, kas būtiski palielinātu piesārņojošo vielu emisijas. Piemēram, īstenojot pretplūdu pasākumus, tiek plānota piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu aizsardzība no applūšanas, tādējādi samazinot vides piesārņojuma risku. “Zaļās” infrastruktūras risinājumu izmantošana, ievērojot vielu aprites procesus gaisā, ūdenī un augsnē, veicina piesārņojuma samazināšanos un uztveršanu apkārtējā vidē. Ja projektā plānota būvniecība, tās laikā, ievērojot vides normatīvo aktu prasības, tiek veikti pasākumi trokšņa, putekļu un piesārņojošo vielu emisiju samazināšanai. |
|  | **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, projektā nav paredzēta neviena darbība, kas ir saistāma ar piesārņojuma mazināšanu klimata pārmaiņu radītajā ietekmē (piemēram, eitrofikācija). |
| **2.10. Horizontālā principa “Energoefektivitāte pirmajā vietā”  un “Klimatdrošināšana” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| **2.10.1.** | Projekta iesniegumā iekļautas darbības (ja attiecināms), kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu. SAM MK noteikumi neparedz atbalstu pārejai uz atjaunīgiem energoresursiem, tāpēc šajā kritērijā nevērtē šāda veida darbības.Ja, plānojot projektā tieši paredzētās darbības atbilstoši noteiktajām atbalstāmajām darbībām, to izvērtējumā ir secināts, ka projektā iespējams iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu (aizvieto esošās iekārtas, infrastruktūru, transportlīdzekļus), projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums par izvērtējuma secinājumiem. Ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama sekojoša informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:1. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;
2. citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.

Izvērtējumu sagatavo atbilstoši metodiskajiem ieteikumiem enerģijas ietaupījumu ziņošanai un aprēķināšanai <https://www.bvkb.gov.lv/lv/media/2214/download>. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, nav plānotas aizvietojošas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu. |
| **2.10.2.** | Projektā paredzētās darbības veicinās pielāgošanos klimata pārmaiņām un infrastruktūras projektos paredzētajām darbībām ir veikts klimata risku izvērtējums un paredzēti risku mazinoši pasākumi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir iekļāvis informāciju un aprakstījis, kā projektā paredzētās darbības nodrošina pielāgošanos klimata pārmaiņām un kādi ar klimatu saistīto risku novēršanas un pārvaldības pasākumi ņemti vērā, nosakot projekta darbības. Aprakstā ir analizēta informācija atbilstoši pašvaldību klimata profiliem https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu\_apskati/. Projekta iesniegumā ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītājiem riskiem: infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ, elektropārvades bojājumi vēja brāzmu ietekmē, infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumi ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ un uzplūdu radītie bojājumi. Šiem riskiem paredzēti arī to novēršanas vai mazināšanas pasākumi. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **3.1.** | **Projekta efektivitāte (K1):**K1 – projekta efektivitātes koeficientam piešķir: * 2 punktus, ja projekta ieguldījumi, kas paredzēti “zaļās” infrastruktūras, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām, izvedei (ha) vai jaunizveidotas vai nostiprinātas piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzības pret plūdiem (km) teritorijas izveidei, ir vairāk par 80%[[4]](#footnote-5) no attiecināmā Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF)  finansējuma;
* 1.5 punktus, ja projekta ieguldījumi, kas paredzēti “zaļās” infrastruktūras, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām, izvedei (ha) vai jaunizveidotas vai nostiprinātas piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzības pret plūdiem (km) teritorijas izveidei, ir intervālā no 70% līdz 80% no attiecināmā ERAF finansējuma;
* 1 punktu, ja projekta ieguldījumi, kas paredzēti “zaļās” infrastruktūras, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām, izvedei (ha) vai jaunizveidotas vai nostiprinātas piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzības pret plūdiem (km) teritorijas izveidei, ir intervālā no 60% līdz 69% no attiecināmā ERAF  finansējuma;
* 0 (nulle) punktus, ja projekta ieguldījumi, kas paredzēti “zaļās” infrastruktūras, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām, izvedei (ha) vai jaunizveidotas vai nostiprinātas piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzības pret plūdiem (km) teritorijas izveidei, ir mazāk par 60% no attiecināmā ERAF  finansējuma.

 | Projekta kopējais koeficients: Kk = 0.15K1 + 0.35K2 + 0.25K3 + 0.10K4 + 0.05K5 + 0.05K6 + 0.05K7,kur:Kk – kopējais koeficients;K1 – projekta efektivitātes koeficients;K2 – projekta atbilstības klimatiskajiem riskiem koeficients;K3 – projekta atrašanās vietas koeficients;K4 – projekta gatavības pakāpes koeficients;K5 – projekta horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” koeficients;K6 – Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes atbalsta koeficients;K7 – projekta komplementaritātes koeficients.Kopējā koeficienta vērtību noapaļo līdz divām decimāldaļām aiz komata[[5]](#footnote-6). **Projektu ranžēšana notiek, ievērojot šādu algoritmu:**1. katram plānošanas reģionam noteiktais iniciāli maksimālais iespējamais pasākumā saņemamais finansējums ir 8 milj. EUR;
2. kad visi iesniegtie projektu iesniegumi ir izvērtēti un sarindoti secībā pēc kvalitātes kritērijos iegūtā punktu skaita, apstiprināti tiek projektu iesniegumi pa plānošanas reģioniem līdz tiek sasniegts reģionam iniciāli maksimālais iespējamais finansējuma apjoms (8 milj. EUR) **vai atlases kārtai paredzētais finansējuma apjoms (šajā gadījumā projektu iesniegumu apstiprināšanu tālāk neturpina)**;
3. **ja atlases kārtai paredzētais finansējuma apjoms vēl nav sasniegts, turpina projekta iesniegumu apstiprināšanu pēc principa, ja** projekta iesniegums, kurā norādītais finansējuma apjoms plānošanas reģiona ietvaros vērtēšanas laikā pārsniedz iniciāli iespējamo maksimālo finansējumu, **tas** tiek novietots ranžētās projektu iesniegumu secības beigās, priekšroku dodot nākamajam projekta iesniegumam, kurā norādītais finansējums iekļaujas attiecīgajam plānošanas reģionam iniciāli maksimāli pieejamā finansējuma ietvaros;
4. **tiklīdz plānošanas reģionu projektu iesniegumi finansējuma robežās ir apstiprināti** un, ja ir izveidojies finansējuma atlikums (ja kādā plānošanas reģionā nav sasniegts iniciāli maksimālais pieejamais finansējuma apjoms), tā vietā tiek apstiprināts projekta iesniegums, kas saņēmis visvairāk punktus kvalitātes kritērijos no cita plānošanas reģiona (kas savu iniciālo maksimāli pieejamo finansējumu bija sasniedzis).

Vienādu punktu gadījumā (izpildot ranžēšanas nosacījumus) priekšroka tiek dota projektam, kurā (ievērojot minēto secību):1. tiks sasniegta lielāka iznākuma rādītāja ““zaļā” infrastruktūra, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām” vērtība (ha);
2. tiks sasniegta lielāka nacionālā rādītāja “jaunizveidota vai nostiprināta piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzība pret plūdiem” vērtība (km);
3. tiks veiktas darbības, lai pielāgotos lielākam skaitam klimatisku risku;
4. ir augstāka gatavības pakāpe (saņemts lielāks punktu skaits K4 kritērijā).

  | Kritērija vērtēšanai izmanto attiecināmā ERAF finansējuma daļu, kas iegūta no kopējās attiecināmās ERAF finansējuma daļas atņemot MK noteikumu 30. punktā minētās izmaksu pozīcijas.  |
| **3.2.** | **Projekta atbilstība klimatiskajiem riskiem (K2) –** projektā tiek veikti pielāgošanās pasākumi klimata pārmaiņām jomās, kas visvairāk atbilst pašvaldības klimata profila riska klasei[[6]](#footnote-7) (karstuma viļņi, aukstuma viļņi, nokrišņu risks, sniega risks, vidējā gaisa temperatūra, gada nokrišņu daudzums):* 3. klase (3 punkti)
* 2. klase (2 punkti)
* 1. klase (1 punkts)

Punktus var summēt, ja projekts paredz pielāgošanās pasākumus vairākās jomās.Koeficienta maksimālā vērtība nepārsniedz 6 punktus. | Kritērija vērtēšanai izmanto Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra izstrādātos pašvaldību klimata profilus (pieejams: <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/>) – nosakot pašvaldības piederību projekta iesniegumā identificētā riska klasei. Par pašvaldības atbilstību 3. riska klasei tiek piešķirti trīs punkti, par atbilstību 2. riska klasei – divi punkti, bet par atbilstību 1. riska klasei – viens punkts. Ja projekta iesniegumā norādīta pamatota informācija, ka paredzamās darbības sekmēs pielāgošanos vairākiem klimata riskiem (projektā paredzētas darbības, piemēram, gan nokrišņu riska, gan karstuma viļņu riska mazināšanai), iegūtos punktus par atbilstību riska klasei drīkst summēt, tādējādi veicinot kompleksu, visaptverošāku pielāgošanās klimata pārmaiņām pasākumu īstenošanu.Par vidējās gaisa temperatūras risku punktus piešķir attiecīgi, ja saskaņā ar [Pašvaldību klimata riska profiliem](https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/) gada vidējās gaisa temperatūras gadsimta beigās novirze no normas perioda pie vidējām klimata pārmaiņām pašvaldībā ir:1. 2.4°C, piešķir 1 punktu;
2. 2.5°C, piešķir 2 punktus;
3. ≥2.6°C, piešķir 3 punktus[[7]](#footnote-8).

Par gada nokrišņu daudzumu punktus piešķir attiecīgi, ja gada kopējais nokrišņu daudzums normas periodā pret gadsimta beigām pie vidējām klimata pārmaiņām pašvaldībā ir:1. 56.1 – 78.0 mm, piešķir 1 punktu;
2. 78.1 – 100.0 mm, piešķir 2 punktus;
3. ≥100.1 mm, piešķir 3 punktus[[8]](#footnote-9).
 |
| **3.3.** | **Projekta atrašanās vieta (K3)**Projekta atrašanās vietas koeficientam (K3) piešķir vērtību no 0 līdz 4 punktiem, kas veidojas no A + B + C kur:**A –** **zaļās infrastruktūras tīklojuma pilnveidošana** 1.0, ja teritorijā, kuras rādiuss no projekta īstenošanas vietas ir 500 m, atrodas apstādījumu[[9]](#footnote-10) zona, tai skaitā koku rinda ar vismaz 10 kokiem, publiski ūdeņi, kas pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikti kā funkcionālā zona “Ūdeņu teritorija” (Ū),vai jūras krasta līnija saskaņā ar Valsts zemes dienesta datiem;0.5, ja projekta darbība nodrošina “zaļās” infrastruktūras sasaisti ar īpaši aizsargājamu dabas teritoriju (izņemot dabas pieminekļus) vai par 1 ha lielāku mikroliegumu, vai Eiropas Savienības nozīmes dzīvotni līdz 2 km rādiusā no projekta īstenošanas vietas.Maksimālais punktu skaits A kritērijā 1.5 punktiB – **projekta ietekme uz teritorijas iedzīvotājiem un apmeklētājiem** 1.0, ja projektā vismaz viena darbība tiks īstenota teritorijā, kuras atļautās izmantošanas galvenais veids saskaņā ar teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu ir “Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD)” vai “Jauktas centra apbūves teritorija (JC)”; 0.5, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts un pēc pievienotā kartogrāfiskā materiāla redzams, ka paredzēta projekta attīstīšana (vismaz viena darbība) vienā no šādiem gadījumiem:- pie mobilitātes punkta (projekta teritorija ietilpst mobilitātes punkta kadastra numura aptvertajā teritorijā vai robežojas ar to – kadastra numuriem ir vismaz viens kopīgs punkts), kas ir noteikts pašvaldības vai plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentā, lai ikvienam tā lietotājam nodrošinātu ērtus dažādu transporta veida savienojumus vienkopus, lai mazinātu nepieciešamību izmantot privāto autotransportu, piedāvājot sabiedrisko transportu un alternatīvus pārvietošanās veidus;- vietā, pie kuras (projekta teritorija ietilpst šīs vietas kadastra numura aptvertajā teritorijā vai robežojas ar to – kadastra numuriem ir vismaz viens kopīgs punkts) atrodas vismaz viena būve, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldības pakalpojumi;- teritorijā, kas tieši robežojas ar “Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD)” vai “Jauktas centra apbūves teritoriju (JC)” (projekta teritorijas un tuvākās daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas vai jauktas centra apbūves teritorijas nekustamā īpašuma kadastra numuram ir vismaz viens kopīgs punkts).Maksimālais punktu skaits B kritērijā 1.5 punktiC **– projekta ietekme uz applūšanas riska mazināšanu**1.0, ja projekts atrodas nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijā un tam netiek piešķirts atbalsts Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” ietvaros;0.5, ja projektā paredzētā risinājumu attīstīšana atrodas applūstošajā teritorijā (10% applūduma varbūtība), kas norādīta teritorijas attīstības plānošanas dokumentā un ir telpiski identificējama, izmantojot TAPIS publisko sadaļu ģeoportālā (<https://geolatvija.lv/geo/tapis>) vai Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes (<https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>), vai pašvaldības teritorijas plānojuma .pdf formātu;0 – ja projektā nav paredzēti augstāk minētie pasākumi.Maksimālais punktu skaits C kritērijā 1.0 punkti | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto informāciju par plānotās klimata pārmaiņām pielāgotās teritorijas / infrastruktūras atrašanās vietu (adresi un nekustamā īpašuma kadastra numuru) un darbībām, kādas plānots veikt projekta ietvaros. Attāluma noteikšanai (taisnā līnijā) izmanto projekta iesniegumā pievienoto kartogrāfisko materiālu, kurā identificēts attālums starp nekustamā īpašuma kadastru (tā robežu), kurā tiks īstenotas projekta darbības, un teritoriju (tās kadastra robežu), ar kuru tiek veidota sasaiste kritērija izpildes ietvaros. Gadījumā, ja projekta darbības aizņem lineāru teritoriju, rādiusu izvērtē, velkot to no abiem lineārā objekta galiem. Gadījumā, ja objekts, līdz kuram nosakāms attālums, atrodas vairākos nekustamā īpašuma kadastros, attālumu nosaka līdz tuvākā nekustamā īpašuma kadastra robežai. Informācija ir pārbaudāma, izmantojot pašvaldības teritorijas plānojuma grafisko daļu (funkcionālo zonējumu) un [kadastrs.lv](https://www.kadastrs.lv/) datus (t.sk. jūras krasta līnijas izvietojumu), funkciju *mērīšanas rīki* un *sagatavot kartes izdruku*. Nepieciešamības gadījumā attāluma mērīšanu var veikt arī SIA “Jāņa sēta” brīvpieejas kartē [Balticmaps](https://balticmaps.eu/lv/c___56.951558-24.113432-11/bl___cl/kadastrs), atlasot kadastra informāciju un izvēloties mērīšanas rīku funkciju, vai Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras [karšu pārlūkā](https://kartes.lgia.gov.lv/karte/?x=311986.74&y=506887.35&zoom=3&basemap=topokarte), atlasot kadastra datus un izvēloties līnijveida objekta veidošanu attāluma mērīšanai.**Kritērija koeficientam K3 piešķir atbilstošus punktus** par katru atbilstību kritērijā norādītajai projekta īstenošanas vietai (A-C), kurā paredzēts īstenot pasākumus, lai pielāgotos klimata pārmaiņām:A – piešķir 1 punktu, ja no projekta iesniegumā sniegtās informācijas un pārbaudes, izmantojot iepriekš minētos ģeotelpisko datu rīkus un pašvaldības teritorijas vai lokālplānojumu (portāla [Ģeolatvija](https://geolatvija.lv/geo/tapis) publisko sadaļu vai pašvaldības teritorijas plānojuma .pdf formātu), ir secināms, ka teritorijas, kurā īstenojamas projekta darbības, nekustamā īpašuma kadastra robeža atrodas ne vairāk kā 500 m rādiusā ap apstādījumu zonu, publiskiem ūdeņiem (“Ūdeņu teritorija” (Ū) vai jūras krasta līniju. Piešķir 0.5 punktus, ja projekta iesniegumā paredzētas “zaļās” infrastruktūras attīstīšanas darbības, kas sekmē sasaisti ar ne vairāk kā 2 km attālumā esošu īpaši aizsargājamu dabas teritoriju (izņemot dabas pieminekļus) vai par 1 ha lielāku mikroliegumu, vai Eiropas Savienības nozīmes dzīvotni, un no sniegtās informācijas un tās pārbaudes, izmantojot ģeotelpiskos datu rīkus, ir secināms, ka projekta darbības tiks veiktas nekustamā īpašuma kadastra robežās, kas atrodas ne tālāk kā 2 km no īpaši aizsargājamās dabas teritorijas kadastra robežas. Šī pasākuma ietvaros ar ĪADT saprot ĪADT likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” izpratnē (pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/59994-par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam>) (t.sk. pašvaldību izveidotās ĪADT), izņemot dabas pieminekļus. Izvērtēšanai, ja nepieciešams, izmantojama arī Dabas datu pārvaldības sistēma <https://ozols.gov.lv/pub>.B – piešķir 1 punktu, ja pēc projekta iesniegumā sniegtās informācijas un pārbaudes, izmantojot portāla [Ģeolatvija](https://geolatvija.lv/geo/tapis) publisko sadaļu vai pašvaldības mājaslapā publicētās informācijas par spēkā esošā teritorijas plānojuma grafisko daļu vai attiecīgo lokālplānojumu (pašvaldības teritorijas plānojuma .pdf formātu), ir secināms, ka projektā vismaz vienu paredzēto darbību plānots īstenot teritorijā, kuras atļautās izmantošanas galvenais veids saskaņā ar teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu ir “Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD)” vai “Jauktas centra apbūves teritorija (JC)”. Piešķir 0.5 punktus, ja projekta teritorija (nekustamā īpašuma kadastrs) vismaz vienā punktā robežojas vai pārklājas (t.i. atrodas tā paša nekustamā īpašuma kadastra robežās) ar projekta iesniegumam pievienotajā kartogrāfiskajā materiālā identificētu mobilitātes punktu (tā nekustamā īpašuma kadastra robežām) (mobilitātes punkts noteikts arī pašvaldības vai plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentā, ko pārbauda, izmantojot TAPIS sistēmu, ja tajā nav publicēts – pašvaldības vai plānošanas reģiona tīmekļa vietni), vai būvi, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldības pakalpojumi (tās nekustamā īpašuma kadastra robežām). 0.5 punktus piešķir arī gadījumā, ja projekta teritorija (nekustamā īpašuma kadastrs) robežojas ar “Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD)” vai “Jauktas centra apbūves teritoriju (JC)” (projekta teritorijas un tuvākās daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas vai jauktas centra apbūves teritorijas nekustamā īpašuma kadastra numuram ir vismaz viens kopīgs punkts).Ēkā, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldības pakalpojumi, projekta pēcuzraudzībā pakalpojumu klāsts var mainīties, taču valsts vai pašvaldības pakalpojumu sniegšana jānodrošina arī projekta pēcuzraudzības periodā.C – piešķir 1 punktu, ja projekts atrodas nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijā un tam netiek piešķirts atbalsts Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” ietvaros. Informāciju pārbauda, izvērtējot 2.1.3.2. pasākuma ietvaros atbalstāmās teritorijas un Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes: <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>, kā arī attiecīgā upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā un plūdu risku pārvaldības plānā norādītās plūdu riska teritorijas (VI nodaļas pielikumi), pieejams: https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba.Piešķir 0.5 punktus, ja projektā paredzētā risinājumu attīstīšana atrodas applūstošajā teritorijā (10% applūduma varbūtība), kas norādīta teritorijas attīstības plānošanas dokumentā un ir telpiski identificējama, izmantojot publisko sadaļu [Ģeolatvija](https://geolatvija.lv/geo/tapis) vai Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra [Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes](https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes), vai pašvaldības teritorijas plānojuma .pdf formātu; |
|  **3.4.** | **Projekta gatavības pakāpe (K4):**Projekta gatavības pakāpes koeficientam (K4) piešķir vērtību no 0 līdz 1.5:1.5 – ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām **būvatļaujā,** **apliecinājuma kartē** vai **paskaidrojuma rakstā** ir veikta **būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi** vai **ir paziņojums par būvniecību**, vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešami, **un** par visām būvniecības darbībām ir **publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu**; 1 – ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām **būvatļaujā**, **apliecinājuma kartē** vai **paskaidrojuma rakstā** ir veikta **būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi**, vai ir **paziņojums par būvniecību,** **vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešami**;0.5 – ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums **un** **iesniegta** indikatīva **būvdarbu izmaksu aplēse (tāme)**;0 – nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. | **Kritērija koeficientam (K4) piešķir vērtību 1.5**, ja: a) par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām **būvatļaujā**, **apliecinājuma kartē** vai **paskaidrojuma rakstā** **ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi** vai ir **paziņojums par būvniecību**, vai ir **iesniegta būvvaldes izziņa**, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību **nav nepieciešams**unb) par visām būvniecības darbībām ir **publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.****Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir vērtību 1**, ja par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām **būvatļaujā,** **apliecinājuma kartē**, vai **paskaidrojuma rakstā** **ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi** vai ir **paziņojums par būvniecību, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešami**. **Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir vērtību 0.5**, ja:1. visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums **pa būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu**,

un1. **iesniegta** indikatīva **būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).**

**Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir vērtību 0**, ja nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. |
| **3.5.** | **Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu (K5)**Projekta horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” koeficientam (K5) piešķir vērtību 0.5, 0.4, 0.3, 0.2 vai 0 punktus par projektā paredzētām darbībām, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu: 0.5 – ja ir pārsniegtas minimālās prasības katrā no pozīcijām;0.4 – ja ir pārsniegtas minimālās prasības divās no pozīcijām; 0.3 – ja ir pārsniegtas minimālās prasības vienā no pozīcijām;0.2 – ja paredzētas šādas pozīcijas: 3 vispārīgas horizontālā principa darbības, 1 specifiskā horizontālā principa darbība, 1 horizontālā principa rādītājs (minimālais punktu skaits, minimālās prasības);0 – ja nav izpildītas augstāk noteiktās prasības.Gadījumā, ja projektā īstenojamo darbību dēļ nav iespējams piemērot horizontālā principa rādītājus, specifiskās horizontālā principa darbības, kā arī vairākas vispārīgās horizontālā principa darbības, koeficientam K5 piešķir vērtību:0.5 – ja tiek iekļauta viena vispārīgā horizontālā principa darbība (minimālās prasības);0 – ja netiek iekļauta neviena horizontālā principa darbība. |  | Kritērija vērtēšanā izmanto LM/TM izstrādātās vadlīnijas Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP) (pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/media/19610/download?attachment>). **Kritērija koeficientam (K5)** vērtību nosaka šādi:Vērtību “0.2” (minimālais punktu skaits, minimālās prasības) piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā paredzētas vismaz šādas pozīcijas:1) 3 vispārīgas HP darbības;2) 1 specifiskā HP darbība;3) 1 HP rādītājs. Vērtību “0.3” piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām:1) vispārīgas HP darbības;2) specifiskā HP darbība;3) HP rādītājs. Vērtību “0.4” piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:1) vispārīgas HP darbības;2) specifiskā HP darbība;3) HP rādītājs. Vērtību “0.5” piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:1) vispārīgas HP darbības;2) specifiskā HP darbība;3) HP rādītājs. Projektu iesniegumiem, kuriem īstenojamo darbību dēļ nav iespējams piemērot HP rādītājus, specifiskās HP darbības, kā arī vairākas vispārīgās HP darbības, koeficientam K3 piešķir vērtību:0.5 – ja projekta iesniegumā ir iekļauta viena vispārīgā HP darbība (piemēram, informācijas publicēšana “vieglajā valodā” pašvaldības mājaslapā vai vispārīgā darbība attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu (skatīt vispārīgo darbību piemērus zemāk));0 – ja netiek iekļauta neviena horizontālā principa darbība.Vērtību “0” piešķir visos gadījumos, ja nav izpildītas augstāk noteiktās prasības (ja projekta iesniegums saņem “0” punktus, izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu). Ja projekta iesniegums sākotnēji šajā kritērijā nesasniedz minimālo nepieciešamo koeficienta vērtību (0.2), projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir vērtību “0”, taču projekta iesniegumu nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo koeficienta vērtību (0.2) šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts.**Vispārīgo un specifisko darbību piemēri:**1) projektā tiek paredzētas **vispārīgās darbības**, kas veicina HP īstenošanu:**Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:**- tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; - projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;- sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos, (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.);**Komunikācijas un publicitātes pasākumos:**- īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību” <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-diskriminaciju-un-stereotipus-mazinosai-komunikacijai-ar-sabiedribu-22112022>);- nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>);- projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem.2) projektā tiek paredzētas **specifiskās darbības**, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:* projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (*attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c*.);
* plānojot risinājumu dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti, t.sk. bērnu, vecāku ar maziem bērniem un senioru vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju, piemēram, svarīga ir arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem;
* papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai>);
* attiecībā uz pārvietošanos uz ielas - ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem.

**HP rādītāji** atbilstoši HP “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) vadlīniju 4. pielikumam (finansējuma saņēmējam būs pienākums sniegt informāciju sadarbības iestādei par sasniegto rādītāju, iesniedzot pēdējo maksājuma pieprasījumu par visu projekta periodu):1. objektu skaits, kuros ar ERAF ieguldījumiem ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība (VINPI12);
2. konsultatīva rakstura pasākumu par vides pieejamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (piemēram, vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un pabeigšanas posmā) skaits (VINPI18).

Projekta iesniegumā:* norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms);
* ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;
* ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;
* ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).
 |
| **3.6.** | **Atbalsts Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastei (K6)**Projekta Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes atbalsta koeficientam (K6) piešķir vērtību no 0 līdz 0.5 punktiem:0.5 – ja projektā investīcijas ir plānotas Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai noteiktajās attīstāmajās vietās, kas atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 8. un 9. pantā noteiktajām apdzīvotajām vietām (pilsētām un ciemiem);0 – ja projektā nav paredzētas investīcijas augstāk minētajās vietās. |  | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto informāciju, vai projektā tiek sniegts atbalsts Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastei kā nacionālo interešu teritorijai/Piekrastes plānojuma īstenošanai.**Kritērija koeficientam (K6) piešķir vērtību 0.5**, ja projektā investīcijas ir plānotas Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai noteiktajās attīstāmajās vietās, kas atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 8. un 9. pantā noteiktajām apdzīvotajām vietām (pilsētām un ciemiem): <https://likumi.lv/ta/id/286733-par-valsts-ilgtermina-tematisko-planojumu-baltijas-juras-piekrastes-publiskas-infrastrukturas-attistibai>**Kritērija koeficientam (K6) piešķir vērtību 0**, ja projektā nav paredzētas investīcijas augstāk minētajās vietās. |
| **3.7.** | **Projekta komplementaritāte (K7)**Projekta komplementaritātes koefcientam piešķir vērtību no 0 līdz 0.5 punktiem:0.5 – ja pašvaldības attīstības programmā, t.sk. investīciju plānā ir identificēts cits pasākums, kas vērsts uz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu un novēršanu un / vai CO2 emisiju piesaisti, kuru pašvaldība īstenos par saviem budžeta līdzekļiem, un kurš tiks īstenots papildu projekta iesniegumā aprakstītajam pasākumam;0 – ja projektā cits nosacījumam atbilstošs klimatneitralitātes pasākums nav identificēts. |  | Kritērija vērtēšanai izmanto pašvaldības attīstības programmā un tās investīciju plānā norādīto informāciju, kā arī VARAM metodiskos ieteikumus pašvaldībām klimata pārmaiņu politikas jomā: https://www.varam.gov.lv/lv/metodiskie-ieteikumi-attistibas-programmu-izstradei**Kritērija koeficientam (K7) piešķir vērtību 0.5**, ja investīciju plānā ir paredzēts klimatneitralitātes pasākums ar norādi par atbilstību CO2 piesaistes un / vai SEG emisiju samazināšanas darbībām un identificētu CO2 piesaistes un / vai SEG emisiju samazinājuma apjomu, kuru pašvaldība īstenos par saviem budžeta līdzekļiem, un kurštiks īstenots papildu projekta iesniegumā aprakstītajam pasākumam;**Kritērija koeficientam (K7) piešķir vērtību 0**, ja projektā cits nosacījumam atbilstošs klimatneitralitātes pasākums nav identificēts. |

Piezīmes:

P – precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N/A – kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).

1. https://likumi.lv/ta/id/308330-par-latvijas-pielagosanas-klimata-parmainam-planu-laika-posmam-lidz-2030-gadam [↑](#footnote-ref-2)
2. <https://likumi.lv/ta/id/317006-par-valsts-civilas-aizsardzibas-planu> [↑](#footnote-ref-3)
3. Saskaņā ar [Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācija](https://sua.lv/)s izstrādātajām vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai (2020). Pieejamas: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download> [↑](#footnote-ref-4)
4. Iegūtie rezultāti tiek noapaļoti līdz veseliem skaitļiem. Ja iegūtā aprēķina rezultātā pirmais skaitlis aiz komata ir 5 vai vairāk, rezultātu noapaļo uz augšu, bet, ja rezultātā pirmais cipars aiz komata ir 4 vai mazāk, rezultātu noapaļo uz leju (piemēram, rezultātu 80.5 noapaļo uz 81 un piešķir 2 punktus, bet rezultātu 80.4 noapaļo uz 80 un pieškir 1.5 punktus) [↑](#footnote-ref-5)
5. Iegūtie rezultāti tiek noapaļoti līdz veseliem skaitļiem. Ja iegūtā aprēķina rezultātā pirmais skaitlis aiz komata ir 5 vai vairāk, rezultātu noapaļo uz augšu, bet, ja rezultātā pirmais cipars aiz komata ir 4 vai mazāk, rezultātu noapaļo uz leju [↑](#footnote-ref-6)
6. Atbilstoši Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra izstrādātajiem pašvaldību klimata profiliem, pieejams: <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/> [↑](#footnote-ref-7)
7. Ievērojot, ka vidējā novirze valstī no normas perioda pie vidējām klimata pārmaiņām gadsimta beigās, ir 2.3°C [↑](#footnote-ref-8)
8. Ievērojot, ka vidējā novirze valstī no normas perioda pie vidējām klimata pārmaiņām gadsimta beigās, ir 56.1 mm. [↑](#footnote-ref-9)
9. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.4. apakšpunktu “apstādījumi – iekoptas un mākslīgi apaudzētas dabas teritorijas (piemēram, parki, dārzi, skvēri, alejas, koku rindas, ielu un ceļu stādījumi)” [↑](#footnote-ref-10)