**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.-2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.2. Vides aizsardzība un attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 2.2.2. Pārejas uz aprites ekonomiku veicināšana |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.2.1. Atkritumu šķirošana, pārstrāde un reģenerācija |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | Pirmā atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tās datu laukiem un pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva, un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā, tā pielikumos norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās, ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
8. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam;
9. Ministru kabineta \_\_\_\_\_ noteikumi Nr. \_\_\_ “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.2. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz aprites ekonomiku veicināšana” 2.2.2.1. pasākuma “Atkritumu šķirošana, pārstrāde un reģenerācija” projektu iesniegumu atlases pirmās kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
10. Eiropas Savienības kohēzijas politikas 2021.–2027. gadam 2.2.2. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz aprites ekonomiku veicināšana” 2.2.2.1. pasākuma “Atkritumu šķirošana, pārstrāde un reģenerācija” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji;
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas 2021.–2027. gadam 2.2.2. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz aprites ekonomiku veicināšana” 2.2.2.1. pasākuma “Atkritumu šķirošana, pārstrāde un reģenerācija” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk atlases nolikums).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** **VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N – neprecizējams****P – precizējams** | **Jā;****Jā, ar nosacījumu;****Nē** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama. Projekta iesniegumā norādītie cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību,
2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu,
3. saskaņojumus projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa atskaišu un pārskatu sagatavošanu.

Projekta iesniegumā ir iekļauts:* uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei;
* pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā, arī attiecībā uz rīcību sadārdzinājuma gadījumā. Projekta iesnieguma vērtēšanas laikā pieejamā tiesiskā un faktiskā informācija, kas saistīta ar šiem avotiem, nerada šaubas par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti projekta īstenošanai visā projekta īstenošanas periodā. Vērtējot projektu, ņem vērā, ka projekta vadības izmaksas nav attiecināmas un tās sedz projekta iesniedzējs, tamdēļ šī izmaksu pozīcija projekta iesniegumā netiek uzrādīta.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | **N** | **Jā** | Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesnieguma 1.2.punktā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka tas atbilst MK noteikumos noteiktajam pasākuma un atlases kārtas mērķim, jo:1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam;
2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.

 Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu:1. papildu jauda atkritumu pārstrādei;
2. atbalstītie uzņēmumi.

Projekta iesniegumā ir sniegts iekārtas darbības apraksts un saskaņā ar to projekta iesniedzējs ir norādījis un var noteikt, ka darbību rezultātā atkritumus var uzskatīt par pārstrādātiem, t.i., ir radīti produkti vai materiāli atbilstoši to sākotnējam vai citam izmantošanas veidam, ietverot organisko materiālu pārstrādi. Vērtējums saistīts ar kritēriju Nr.3.3., kas paredz vērtēt, vai pārstrādes procesā tiek radīts produkts vai otrreizēja izejviela. Pēcuzraudzības periodā faktu par pārstrādes darbību apstiprina attiecīgi ieraksti oficiālās statistikas un piesārņojošās darbības pārskata veidlapā “Nr.3. – Atkritumi. Pārskats par atkritumiem”.Par atkritumu pārstrādi saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 26.aprīļa noteikumiem Nr.319 “Noteikumi par atkritumu reģenerācijas un apglabāšanas veidiem” netiek uzskatītas šādas atkritumu īpašību mainīšanas darbības: demontāža, šķirošana, saspiešana, presēšana, granulēšana, žāvēšana, smalcināšana, kondicionēšana, atkārtota iesaiņošana, atdalīšana vai sajaukšana. Šo darbību nodrošinošās iekārtas var būt iekļautas kā pārstrādes iekārtas tehnoloģiskas līnijas daļa. Ar projekta iesniegumu tiek iesniegta Valsts vides dienesta (kompetentās iestādes par atkritumu plūsmu kontroli) uzziņa, ka projektā plānotā pārstrādes iekārta nodrošinās atkritumu pārstrādi un atkritumu beigu statusu atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.302 “Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus” 6.punktam.Projekta līmenī nenosaka rezultāta rādītāju “Pārstrādāto atkritumu apjoms” – to nodrošina virsprojekta līmenī. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, piemēram, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus (iznākuma, rezultāta) vai atbilstību MK noteikumos noteiktajam pasākuma vai atlases kārtas mērķim. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.3.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.3.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem. Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus, piemēram: 1. precizēt projekta iesniegumu, norādot tādas projekta darbības, kas paredz saikni ar MK noteikumos iekļautajām atbalstāmajām darbībām un sekmē rezultātu un rādītāju sasniegšanu;
2. precizēt projekta iesniegumu, norādot definētas un pamatotas, projekta darbības, kas risina projektā definētās problēmas, un skaidrus sasniedzamos rezultātus.
 |
| **Nē** | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota projekta izmaksu un ieguvumu analīze un tiek izpildīti šādi nosacījumi: 1) projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā noteiktajam; 2) izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3) aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālā diskonta likmi; 4) izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; 5) izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi;6) projekta dzīves cikls ir 15 gadi. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotās darbības, izņemot MK noteikumos noteiktās komercdarbības atbalsta darbības, nav uzsāktas, un atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 6.panta prasībām attiecībā uz atbalsta stimulējošo ietekmi | **N** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”, ja:** 1) projekts atbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar regulas Nr.651/2014 6.pantā un MK noteikumos noteikto;2) projekta ietvaros plānotās ar komercdarbības atbalstu saistītā darbības (izņemot *de minimis* atbalstu) plānots uzsākt tikai pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.Projektā nevar tikt iekļautas uzsāktas vai pabeigtas darbības, izņemot darbības, kas saistītas ar būvprojekta izstrādes izmaksām. Būvdarbu līgumu var slēgt un ar ieguldījumiem saistītus būvdarbus uzsākt pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē. Projekta iesniegumā iekļautās darbības, kas pretendē uz komercdarbības atbalsta saņemšanu atbilstoši regulas Nr. 651/2014 47.pantam, drīkst uzsākt tikai pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē. Atbilstoši regulas Nr.651/2014 2.panta 23.punktam “darbu sākums” ir ar ieguldījumu saistītu būvdarbu sākums vai pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu, vai citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku, – atkarībā no tā, kas notiek pirmais.Tādus sagatavošanās darbus kā atļauju saņemšana un priekšizpētes veikšana neuzskata par darbu sākumu un šīs darbības nav uzskatāmas par darbu sākumu un nepārkāpj stimulējošas ietekmes noteikumu ievērošanu regulas Nr.651/2014 2.panta 23.punkta un 6.panta izpratnē. Piemēram, pirms atbalsta pretendents ir iesniedzis atbalsta pieteikumu atbalsta sniedzējam, atbalsta pretendents var izsludināt iepirkumu konkrētu darbību veikšanai, kas būs nepieciešamas projekta īstenošanai, tomēr tas nedrīkst noslēgt līgumu par šo darbību veikšanu ar iepirkumā izraudzīto pakalpojuma sniedzēju, jo tādējādi tas būs uzņēmies juridiskas saistības, kas izraisa tiesiskas sekas attiecībā uz plānoto ieguldījumu veikšanu.Atbilstību kritērijam, vai ir ievēroti stimulējošas ietekmes nosacījumi, pārbauda:1) izvērtējot projekta iesniegumu un tam papildu pievienotajos dokumentos norādīto informāciju;2) pieejamo informāciju par atbalsta pretendentam sniegto atbalstu citās komercdarbības atbalsta sniedzējinstitūcijās, piemēram, AS “Attīstības finanšu institūcija Altum”, Lauku atbalsta dienests; 3) pieejamo informāciju publiskos, ticamos avotos par projekta iesniedzēju saistībā ar plānoto projektu, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja iepirkumu procedūru procesa datu bāzi, Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja tiek konstatēts, ka projekts neatbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar regulas Nr.651/2014 6.pantā un MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto. |
| 1.6. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, tostarp ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai, vai ir norādīts sistēmā izveidotās un apstiprinātās veidlapas identifikācijas numurs un projekta iesnieguma iesniedzējs ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa (ja attiecināms) | P; N/A | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs un projekta iesniegumā minētā informācija atbilst MK noteikumos noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, kas izriet no Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulas (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (turpmāk – regula Nr.1407/2013), tostarp: 1) *de minimis* atbalsts tiek sniegts atbalstāmajām nozarēm un darbībām un, ja projekta iesniedzējs, kuram piemēro *de minimis* atbalstu, darbojas vienlaikus gan atbalstāmajās, gan neatbalstāmajās nozarēs, komercsabiedrība nodrošina šo nozaru darbību vai izmaksu nošķiršanu no tām darbībām, kurām piešķirts *de minimis* atbalsts, nodrošinot, ka darbības minētajās nozarēs negūst labumu no piešķirtā atbalsta; 2) *de minimis* atbalsta apmērs projekta iesniedzējam viena vienota uzņēmuma līmenī kopā ar attiecīgā fiskālajā (kalendāra) gadā un iepriekšējos divos fiskālajos (kalendāra) gados piešķirto *de minimis* atbalsta apmēru nepārsniedz maksimāli pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam (200 000 *euro*). Ja, piešķirot jaunu *de minimis* atbalstu, tiktu pārsniegts 200 000 *euro* robežlielums, tad *de minimis* atbalstu nevar piešķirt nevienai minētā jaunā atbalsta daļai. Piemēram, projekta iesniedzējam citos projektos šajā fiskālajā (kalendāra) gadā un iepriekšējos divos fiskālajos (kalendāra) gados ir piešķirts *de minimis* atbalsts 120 000 *euro* apmērā, bet šajā projekta iesniegumā projekta iesniedzējs pretendē uz *de minimis* atbalstu 85 000 *euro* apmērā. Tā kā tiek pārsniegts *de minimis* atbalsta pieļaujamais robežlielums, tad *de minimis* atbalstu var piešķirt tikai 80 000 *euro* apmērā, bet 5 000 *euro* projekta iesniedzējam jāsedz no finanšu līdzekļiem, par kuriem nav saņemts nekāds komercdarbības atbalsts. Līdz ar to projekta iesniedzējam jau sākotnēji jānorāda faktiskais *de minimis* atbalsts, uz kuru tas var pretendēt atbilstoši faktiskajai situācijai, t.i., 80 000 *euro*; 3) tiek sniegta informācija, ka *de minimis* atbalsta apvienošana (kumulācija) nav paredzēta, vai, ja *de minimis* atbalsta apvienošana (kumulācija) ir paredzēta, tiek minēti *de minimis* atbalsta apvienošanas (kumulācijas) nosacījumi un to kontrole; 4) *de minimis* atbalsts tiek piešķirts, ievērojot normatīvos aktus par šā atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību: a) ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai vai projekta iesniegumā ir norādīts *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā izveidotās un apstiprinātās pretendenta veidlapas identifikācijas numurs; b) *de minimis* atbalsta veidlapā norādītā informācija atbilst “Lursoft” datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā un citur publiski pieejamajai informācijai; c) projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzētas darbības un izmaksas, kurām piemērojami *de minimis* nosacījumi. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2.** **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N – neprecizējams** **P – precizējams****N/A – nav attiecināms** | **Jā;****Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| 2.1. | Projekta iesniegumā sniegtā informācija atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem, kas noteikti MK noteikumos | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. Projekta iesniegumā un tā pielikumos norādīta korekta informācija par projekta ietvaros plānoto komercdarbības atbalstu;
2. Ir ievēroti visi regulas Nr. 651/2014 nosacījumi, tai skaitā :
	1. 1. panta 2. punkta “c” un “d” apakšpunkta nosacījumi par gadījumiem, kādos nepiemēro regulu Nr. 651/2014;
	2. 1. panta 3. punkta nosacījumi par nozarēm, kurām nepiemēro regulu Nr. 651/2014 un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana, lai darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. 651/2014;
	3. 1. panta 4. punkta “a” apakšpunkta nosacījumi, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu;
	4. Ieguldījumu atbalsts vienam uzņēmumam vienā ieguldījumu projektā nedrīkst pārsniegt regulas Nr. 651/2014 4. panta “s” apakšpunktā noteikto apmēru.
3. Projekta iesniegumā paredzētas projekta darbības un izmaksas, kurā piemērojams regulas Nr. 651/2014 47. pants, un ir ievēroti šādi nosacījumi:
	1. Atbalstu piešķir izmaksām, kas MK noteikumos par pasākuma īstenošanu plānotas kā atbalstāmas regulas Nr. 651/2014 47. panta ietvaros;
	2. Atbalstu var saņemt šādi projektu iesniedzēji: mazi un vidēji uzņēmumi atbilstoši regulas Nr. 651/2014 I pielikumā noteiktajiem kritējiem vai lieli uzņēmumi, atbilstoši regulas Nr. 651/2014 2. panta 24. punktā paredzētajam;
	3. projekta iesniegumā aprakstīts un pievienoti dokumentāri pierādījumi, ka atbalsta nepiešķiršanas gadījumā ieguldījums netiks veikts, piemēram, dēļ:
* tirgus nepilnībām Latvijā;
* otrreizēju izejvielu pieprasījuma krituma;
* otrreizēju izejvielu cenu izmaiņām;
* citiem projekta iesniedzēja sniegtajiem pierādījumiem.
	1. Projekta iesniegumā paredzēto darbību un izmaksu, kurā neiekļauj *de minimis* atbalstu MK noteikumu **23.5.2.** apakšpunktā minēto izmaksu segšanai, Kohēzijas fonda finansējuma intensitāti, kas noteikta MK noteikumu 8. punktā, var palielināt, ievērojot regulas Nr. 651/2014 47. panta 8. un 9. punkta nosacījumus.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projektā tiek nodrošināta pastāvīga pārstrādājamo atkritumu plūsma  | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir pievienojis pārstrādājamo atkritumu pieejamības un pastāvīgas plūsmas nodrošinājuma aprakstu, kurā izvērtētas arī iekārtu ekspluatācijai nepieciešamo atkritumu ieguves avotu alternatīvas. Aprakstā norādīto informāciju apliecina vienošanās, līgumi, nodomu protokoli vai cita veida saistības ar atkritumu radītāju vai piegādātāju. Aprakstā norādīta atkritumu izcelsme (avoti) un sniegts izvērtējums par attiecīgā atkritumu veida pieejamību projekta dzīves ciklā (15 gadi). Aprakstā sniegtā informācija uzrāda, ka vismaz 50% atkritumu būs Latvijā radīti.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Nekustamais īpašums, kurā tiek veiktas un plānots veikt projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam, ir tā valdījumā vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma turējumu un īpašuma tiesības vai turējuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja tiek nodrošināts, ka līdz attiecīgās darbības uzsākšanai zeme, uz kuras paredzēta infrastruktūras izveide, pieder (t.i., tā ir īpašumā) projekta iesniedzējam vai arī ir panākta vienošanās ar zemes īpašnieku vai tās tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma turējumu (nomu) un ir noslēgta attiecīga vienošanās vai līgums. Nekustamā īpašuma tiesības, apbūves tiesības un nomas tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā.Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina projekta iesniedzēja īpašuma tiesības vai pierāda, ka ir panākta vienošanās ar zemes īpašnieku (-iem) par nekustamā īpašuma turējumu (nomu) vai apbūves tiesībām (pēc 2017. gada 1.janvāra) vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, bet ne mazāks par 15 gadiem pēc projekta pabeigšanas, vai arī ir sniegts apliecinājums, ka apbūves tiesības tiks iegūtas un nostiprinātas līdz attiecīgo darbību uzsākšanai. Projektā vērtē esošo īpašumtiesību piederību un statusu, kā arī pārliecinās (kā daļa no apliecinājuma), ka projekta iesniedzējs apliecina līdz darbību uzsākšanai īpašumtiesības nodrošināt, ja tas nav paveikts projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī. Tādā gadījumā īpašumtiesību iegūšanas izpildi var iekļaut kā vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumu.Ja projektā plānota tikai iekārtu uzstādīšana, neveicot būvdarbus, īpašumtiesību apliecinošs dokuments var būt īpašuma turējuma (nomas) līgums. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projektā plānotās darbības atbilst pašvaldības teritorijas plānojumam | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektam pievienotajā izziņā no pašvaldības ir norādīts, ka projektā paredzētās darbības ļauts īstenot saskaņā ar projekta īstenošanas vietai piekritīgo spēkā esošu pašvaldības teritorijas plānojumu atbilstoši teritorijas izmantošanas veidam. Ja projekta īstenošanas laikā paredzams, ka stāsies spēkā jauns teritorijas plānojums, pievieno izdruku no teritorijas plānojuma projekta, kurā redzams plānotais attiecīgā zemesgabala zonējums. Ja projekts tiek apstiprināts, finansējuma saņēmējam izvirza prasību projekta īstenošanas laikā iesniegt dokumentus, kas apliecina darbības īstenošanas atbilstību jaunajam teritorijas plānojumam. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| 2.5. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus (ja attiecināms) | P; N/A | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. pielikumā visos gadījumos un 2. pielikumā gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams, vai, sniedzot pamatojumu, ja tas nav iespējams.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir N/A**, ja sniegts skaidrojums, ka zaļā publiskā iepirkuma prasības nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktajām grupām. |
| 2.6. | Projekta darbībām ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums | P; N/A | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīts, vai projekta ietvaros plānotajām darbībām ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums.Ietekmes uz vidi novērtējuma vai sākotnējā izvērtējuma informācija tiek pārbaudīta:1. projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību (ja attiecināms),
2. Valsts vides dienesta reģistrā “Lēmumi par IVN piemērošanu” [https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/,](https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/)
3. Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļvietnes sadaļā “Ietekmes uz vidi novērtējumu projekti” [https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti.](https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti)
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka projektā paredzētajām darbībām nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, pievienojot attiecīgu izziņu no kompetentās iestādes. |
| 2.7. | Projektā paredzētajām darbībām ir izsniegta atbilstoša piesārņojošas darbības atļauja A vai B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai vai arī pievienots apliecinājums tādu saņemt līdz noslēguma maksājuma iesniegšanai | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīta informācija par spēkā esošu A vai B kategorijas piesārņojošas darbības atļauju, kas ietver projektā paredzētās darbības vai arī pievienots apliecinājums, ka atbilstoša piesārņojošas darbības atļauja tiks saņemta projekta īstenošanas laikā līdz noslēguma maksājuma iesniegšanai. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.8. | Projekta būvniecības procesa laikā tiks nodrošināti labākie pieejamie tehniskie risinājumi trokšņu, putekļu un piesārņojuma emisiju samazināšanai. | P, N/A | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, rakstiski apliecinot, ka būvniecības procesa laikā tiks nodrošināti labākie pieejamie tehniskie risinājumi trokšņu, putekļu un piesārņojuma emisiju samazināšanai.Informācija par labākajiem pieejamiem tehniskajiem risinājumiem pieejama šeit: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/pakalpojumi/informacijas-nodrosinasana-par-labakajiem-pieejamajiem-tehniskajiem-panemieniem-lptp> |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja netiks veikta būvniecība projektā.   |
| 2.9. | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā. | P, N/A | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr.309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktajam termiņam. Tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi par koku aizsardzību. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”,** ja netiks veikta būvniecība projektā.  |
| **Horizontālā principa “Klimatdrošināšana” specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 2.10. | Projektā veikts siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma apjoma aprēķins  | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projektam pievienots aprēķins, nosakot siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma apjomu pret situāciju, ja projekts netiktu īstenots un projektā plānotais pārstrādāto atkritumu daudzums, rēķinot viena gada izteiksmē, tiktu apglabāts. Aprēķiniem izmantota pārbaudāma, publiski pieejama metodoloģija, pārbaudāmi un uzticami datu avoti.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |
| 2.11. | Projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, izvērtējot klimatiskās ietekmes faktorus un veidojot tādu infrastruktūru, kas ir noturīga pret šo faktoru izpausmi. | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:* ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītājiem riskiem: spēji ekstrēmi klimatiskie notikumi, piemēram, karstuma viļņi (infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ), vēja brāzmas (elektropārvaldes bojājumu dēļ), plūdi, lietusgāzes, sausums, sasalšanas un kušanas cikli. Šiem riskiem paredzēti novēršanas vai mazināšanas pasākumi;
* norādīts, ka projekta ietvaros plānotās darbības tiek īstenotas ar mērķi veidot tādu infrastruktūru, kas nodrošinās noturību pret tādiem klimatiskajiem riskiem, kas saskaņā ar attiecīgajā pašvaldībā noteikto klimatisko profilu ir novērtēti ar 2. un 3. riska klasi (aukstuma viļņu, nokrišņu un sniega riski). Informācija par aktuālo klimata profilu pieejama <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/>.

Papildus vērtē, vai projekts tiek īstenots plūdu riskam pakļautajā teritorijā atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>. Vērtēšanā izmanto pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem, kā arī jūras vējuzplūdu piekrastes zonai kartes slāņus par 10% plūdu scenāriju (plūdu skartās teritorijas, kur plūdu iestāšanās biežums ir vienu reizi 10 gados). Ja projekts tiek īstenots kartē norādītajā plūdu riskam pakļautajā teritorijā, jābūt norādītam aprakstam ar rīcību par to, kā projekta ietvaros atbalstāmā infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 2.12. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānota **vismaz viena vispārīga HP VINPI darbība**, kas attiecas uz publicitāti, personālu vai publiskajiem iepirkumiem. Projektā ieteicams iekļaut, piemēram, šādas vispārīgas darbības:a) projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem;b) īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību” <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download> , <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali>); Projektā var būt iekļautas arī citas vispārīgas, kā arī specifiskas darbības, kas izriet no projekta satura un paredz vienlīdzības, iekļaušanas, nediskriminācijas un pamattiesību ievērošanu un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām,projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3.** **KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** |
| 3.1. | Projektā paredzētais atkritumu veids: | Kritērijs dod papildu punktus | **Kritērijs dod papildu punktus.**Kritērijā vērtē atkritumu veidu, kuru paredzēts pārstrādāt projekta ietvaros izveidotajā atkritumu pārstrādes iekārtā. Projektam pievienotajā iekārtas aprakstā skaidri norādīts, kādi atkritumu veidi tiks pārstrādāti, t.sk. norādot atbilstošu kodu no Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr.302 “Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus” pielikuma. Lielāku punktu skaitu saņem projekta iesniegums, kurā paredzētas prioritāri noteiktās atkritumu grupas pārstrāde. Atkritumu grupu prioritāte noteikta, balstoties uz atkritumu apsaimniekošanas regulējošo ES direktīvu un nacionālo tiesību aktu prasībām par atkritumu pārstrādes kvantitatīvajiem mērķiem noteiktos termiņos, kā arī uz prasībām ieviest dažādu veidu atkritumu dalīto vākšanu, lai nodrošinātu, ka šie dalīti vākto atkritumu veidi varētu tikt pārstrādāti uz vietas Latvijā. Tādējādi tiek veicināts atkritumu pārstrādes jaudu pieaugums valstī un samazināti atkritumu pārvadāšanas attālumi, kas savukārt atstāj pozitīvu ietekmi uz pārstrādes izmaksu samazināšanu un klimata noturību, kā arī veicina valsts neatkarību no citu valstu diktētajiem nosacījumiem par otrreizējo izejvielu cenām tirgū.Ja projektā paredzēta vairāku 3.1. kritērijā norādīto atkritumu veidu pārstrāde, kam dažāds papildu piešķiramo punktu skaits, punktus piešķir tikai par to atkritumu veidu, ko iekārtā plānots pārstrādāt (procentuālā vai kvantitatīvā izteiksmē) visvairāk. **Punktus nesummē.** |
| 3.1.1. | izlietotais iepakojums (visi veidi) | **5** |
| 3.1.2. | sadzīves atkritumi (dažādi veidi, izņemot izlietoto iepakojumu)  | **5** |
| 3.1.3.  | tekstila atkritumi  | **3** |
| 3.1.4. | būvniecības atkritumi | **3** |
| 3.1.5. | videi kaitīgas preces (t.sk. elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumi) un sadzīves bīstamie atkritumi  | **3** |
| 3.1.6. | cits veids, kas nav iekļauts 3.1.1.-3.1.5.punktos | **0** |
| 3.2. | Projekta ietvaros izveidotās atkritumu pārstrādes iekārtas jauda ir: | Kritērijs dod papildu punktus | **Kritērijs dod papildu punktus.**Kritērijā tiek vērtēts atkritumu apjoms, kāds tiks pārstrādāts jeb ievadīts pārstrādes iekārtā pēc tam, kad veikta nepārstrādājamo vai atdalāmo atkritumu nošķirošana (ja nepieciešams), bet pirms tālākām apstrādes darbībām (piemēram, smalcināšana, žāvēšana u.c., ja tādas nosaka pārstrādes iekārtas specifika). Pārstrādāto atkritumu apjomā netiek ieskaitītas atlikumvielas un atkritumi, kas pēc pārstrādes procesa nekvalificējas kā produkti, materiāli vai vielas. Pārstrādes jaudu (t/gadā) noapaļo līdz veselam skaitlim.Attiecībā uz bioloģisko sadzīves atkritumu pārstrādi pastāv izņēmums, kur, nosakot aerobi vai anaerobi pārstrādāto bioloģisko sadzīves atkritumu daudzumu, ieskaita pārstrādāto atkritumu masas zudumu, kas radies atkritumu aerobās vai anaerobās pārstrādes procesā fizikālo un ķīmisko pārvērtību rezultātā. Produktu, materiālu un izejvielu daudzuma aprēķini balstāmi uz Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 712 “Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi” 12.punkta nosacījumiem.  |
| 3.2.1. | vairāk nekā 10 000 (ieskaitot) t/gadā | **5** |
| 3.2.2. | 5000 – 9999 (ieskaitot) t/gadā | **3** |
| 3.2.3. | 500 – 4999 (ieskaitot) t/gadā | **1** |
| 3.2.4. | mazāka par 500 t/gadā | **0** |
| 3.3. | Projekta ietvaros izveidotās iekārtas nodrošina atkritumu (materiālu) pārstrādi: | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.**Kritērijā tiek vērtēts, vai pārstrādes iekārtas darbības rezultātā tiek nodrošināta otrreizēju izejvielu vai produktu ražošana.Ar terminu “**produkts**” šī pasākuma ietvaros tiek saprasta pārstrādes rezultātā saražota produkcija, kas bez būtiskām tālākas apstrādes darbībām paredzēta gala patēriņam. Ar terminu “**otrreizējās izejvielas**” tiek saprasts produkts, kas tiek izmantots citu preču vai produktu ražošanai. Produkta vai izejvielas statusu apliecina ar projekta iesniegumu iesniegtā Valsts vides dienesta (kompetentās iestādes par atkritumu plūsmu kontroli) uzziņa, ka projektā plānotā pārstrādes iekārta nodrošinās atkritumu pārstrādi un atkritumu beigu statusu atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.302 “Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus” 6.punktam. Ja projekta iesniedzējs norāda, ka, izmantojot iekārtu, pārstrādes procesā tiks radītas gan otrreizējās izejvielas (tās var izmantot pats vai realizēt), gan arī produkti (ar nosacījumu, ka tos saražo projekta iesniedzējs pats pārstrādes iekārtas kompleksā), tiek piešķirti 3 punkti. **Punktus nesummē.** |
| 3.3.1. | produktos  | **3** |
| 3.3.2. | otrreizējās izejvielās, kas izmantojamas preču vai produktu ražošanā | **1** |
| 3.4.  | Projektā plānots izmantot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus: | Kritērijs dod papildu punktus | **Kritērijs dod papildu punktus.** Kritērijā tiek vērtēts, vai kādā pārstrādes iekārtas darbības posmā tiek plānots izmantot visu labāko pieejamo tehnisko paņēmienu tematisko metožu kopumu, kas attiecināmi uz konkrēto atkritumu veidu. Tematiskās metodes norādītas Labāko pieejamo tehnisko paņēmienu rokasgrāmatā par atkritumu pārstrādi (*Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Treatment,* skatīt šeit<https://eippcb.jrc.ec.europa.eu/sites/default/files/2019-11/JRC113018_WT_Bref.pdf>), 2.3. nodaļas apakšnodaļās (apakšnodaļas reģistrētas ar četrām zīmēm, piemēram, 2.3.2.1) sadaļā “Tehniskais apraksts” (*Technical description*). Tās var būt gan organizatoriskas, gan tehniska rakstura darbības. Iekārtas darbības aprakstā norāda, kura/-as no metodēm tiks piemērotas, sniedzot iekārtas darbībai pielāgotu aprakstu.**Kritērijā tiek saņemts 1 punkts**, ja projektam pievienotajā iekārtas aprakstā norādīts, ka iekārtas darbībā tiks ievērotas vismaz viena labāko pieejamo tehnisko paņēmienu metode.**Kritērijā tiek saņemti 3 punkti**, ja projektam pievienotajā iekārtas aprakstā norādīts, ka iekārtas darbībā tiks ievērotas vismaz divas labāko pieejamo tehnisko paņēmienu metodes.**Kritērijā tiek saņemti 0 punkti**, ja labāko pieejamo tehnisko paņēmienu piemērošana ir obligāta (A kategorijas piesārņojošas darbības veicējiem).**Punktus nesummē.** |
| 3.4.1. | atkritumu pārstrādes iekārtas darbībā tiks ievērotas vismaz divas labāko pieejamo tehnisko paņēmienu metodes | **3** |
| 3.4.2.  | atkritumu pārstrādes iekārtas darbībā tiks ievērota vismaz viena labāko pieejamo tehnisko paņēmienu metode | **1** |
| 3.4.3. | atkritumu pārstrādes iekārtas darbībā tiks ievērotas labāko pieejamo tehnisko paņēmienu metodes, jo to obligātu piemērošanu nosaka tiesību akti piesārņojošas darbības veikšanai | **0** |
| 3.5.  | Projekta gatavības pakāpe:  | Kritērijs jāsaņem vismaz 1 punkts | **Kritērijs dod papildu punktus.**Kritērijā vērtē projekta gatavības pakāpe, vienlaikus ievērojot komercdarbības atbalsta stimulējošās ietekmes prasības. **Kritērijā tiek saņemts 1 punkts**, ja projekta iesniegumam pievienota pārstrādes iekārtas tehniskā specifikācija.**Kritērijā tiek saņemti 3 punkti**, ja projekta iesniegumam pievienota pārstrādes iekārtas iepirkuma dokumentācija, ko apstiprinājusi iepirkumu komisija.Ja projektā plānota vairāku atkritumu pārstrādes iekārtu izveide, kur vienai iekārtai sagatavota tehniskā specifikācija, bet otrai – dokumentāciju apstiprinājusi iepirkumu komisija, piešķir 3 punktus. **Punktus nesummē.** |
| 3.5.1. | pārstrādes iekārtai ir sagatavota iepirkumu dokumentācija, ko apstiprinājusi iepirkumu komisija  | **3** |
| 3.5.2.  | pārstrādes iekārtai ir sagatavota tehniskā specifikācija  | **1** |
| 3.6.  | Pasākumi sabiedrības izglītošanai un vides apziņas celšanai: | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts**Kritērijā tiek vērtēts izmaksu apmērs (izteikts procentuāli pret projekta kopējām attiecināmajām izmaksām), kas projektā paredzēts sabiedrības izglītošanas un vides apziņas celšanai. Kritērija izvērtēšanai izmanto informāciju, kas iekļauta Projekta budžeta kopsavilkumā, kur skaidri jābūt norādītām izmaksām par projekta publicitātes un informatīvo pasākumu izmaksām, vienlaikus šī kritērija vērtēšanā neiekļauj izmaksas par projekta obligāto publicitāti ES fondu projektu. Projekta iesniegumā ir iekļauts sabiedrības izglītošanas pasākumu plāns, kurā ir ietvertas dažāda veida darbības, piemēram, informatīvā kampaņa dažādām mērķauditorijām par atkritumu pareizas apsaimniekošanas nozīmi, patērētāju kultūras ietekmi uz apkārtējo vidi, izdales materiāli pašvaldībām par iespējām veicināt atkritumu rašanās novēršanu, ilgtspējīgu produktu izvēli, atkritumu dalītas vākšanas un šķirošanas nozīmi un to, kā tas kopumā ietekmē atkritumu pārstrādes efektivitāti un pārstrādes produktu, tiešsaistes informatīvie materiāli izvietošanai finansējuma saņēmēja, pašvaldību, atkritumu apsaimniekotāju vietnēs par projekta būtību un tā pozitīvo ietekmi, iespējām veikt atkritumu pārstrādi uz vietas Latvijā, ievērojot “pašpietiekamības un tuvuma” principu u.c. Šajā kritērijā noteiktie informatīvie pasākumi ir nodalāmi no obligātajiem publicitātes pasākumiem, kas jānodrošina saskaņā ar normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā 2021.–2027. gada plānošanas periodā publisko informāciju par projektiem un nodrošina Eiropas Savienības fondu publicitātes, saziņas un vizuālās identitātes prasību ieviešanu.**Kritērijā tiek saņemts 1 punkts**, ja sabiedrības izglītošanai paredzēti vismaz 5% (ieskaitot) no projekta attiecināmajām izmaksām.**Kritērijā tiek saņemti 3 punkti**, ja sabiedrības izglītošanai paredzēti 6 līdz 10 % (neieskaitot) no projekta attiecināmajām izmaksām. |
| 3.6.1.  | sabiedrības izglītošanai paredzēti 6 līdz 10 % (neieskaitot) no projekta attiecināmajām izmaksām | **3** |
| 3.6.2.  | sabiedrības izglītošanai paredzēti vismaz 5% (ieskaitot) no projekta attiecināmajām izmaksām | **1** |
| Kopā | Minimālais punktu skaits – 3Maksimālais punktu skaits - 22 | **Minimālais punktu skaits, kas jāsaņem, ir 3 punkti (3.3., 3.5. un 3.6. kritērijs)****Maksimālais punktu skaits, ko ir iespējams saņemts, ir 22 punkti.**Vienādu punktu gadījumā prioritāro secību veido projekti, kam lielāks punktu skaits šādos kritērijos, ievērojot šādu secību:* kritērijs 3.1. par prioritārajiem atkritumu veidiem;
* kritērijs 3.3. par produkta vai otrreizēju izejvielu radīšanu;
* kritērijs 3.4. par labāko pieejamo tehniskos paņēmienu izmantošanu;
* kritērijs 3.6. par izglītošanas pasākumiem.

Ja vienāds punktu skaits ir visos iepriekš minētajos kritērijos, priekšroka tiek noteikta projektam ar lielāku pārstrādes iekārtas jaudu. |

Piezīmes:

P – precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N – neprecizējams kritērijs, ja vērtējums ir negatīvs, projekta iesniegumu noraida;

N/A – kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).