**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.-2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 4.3. Nodarbinātība un sociālā iekļaušana |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.3.2. Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | - |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P[[2]](#footnote-3))** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, definējot kritēriju kopu):  1.1.1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;  1.1.2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;  1.1.3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | | N | | | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniegums neatbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un pamatota projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte.  1) Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama:   1. ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; 2. ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs un projekta sadarbības partneris (ja attiecināms) plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus; 3. ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumos minētās projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, projekta iesniegumā par katru projekta vadības vai projekta īstenošanas komandas personāla pārstāvi ir papildus norādīts:   - vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu;  - vai ar projekta īstenošanas pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu;  - darba līguma gadījumā norāda noslodzes lielumu (procentos), ko attiecīgais darbinieks veic projekta ietvaros (attiecināma ne mazāk kā 30 % noslodze.  d) ir norādīts, kā tiks uzkrāti dati par rādītajiem.  2) Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējuma nodrošināšanai; 2. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; 3. projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, vai nepieciešams avanss. |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.3. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | | P | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:  1) projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam;  2) projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā. |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.4.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.4.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | | P | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai. |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P; N; N/A[[3]](#footnote-4))** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | | P | | | Vērtējums ir „**Jā**”, ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms); 4. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros). 5. projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības līgums ar katru sadarbības partneri par pušu pienākumiem, tiesībām un atbildību projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā, iekļaujot informāciju atbilstoši MK noteikumiem “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.-2027.gada plānošanas periodā. |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā nav paredzēts sadarbības partneris. |
| 2.2 | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | | P | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.-2027.gada plānošanas periodā noteiktajam; 2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;   izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi. |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | | | Vērtējums ir **“N/A”**, ja projekta kopējās izmaksas (ieskaitot PVN) ir līdz 999 999 *euro*. |
| 2.3. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[4]](#footnote-5);[[5]](#footnote-6) (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | | N[[6]](#footnote-7) | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu nav grūtībās nonācis uzņēmums[[7]](#footnote-8) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[8]](#footnote-9), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[9]](#footnote-10), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[10]](#footnote-11).  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[11]](#footnote-12), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[12]](#footnote-13) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[13]](#footnote-14), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2024. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2023.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2023.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[14]](#footnote-15). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”. |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;    2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2024., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2022.gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2024., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2023.gadu, uz 31.12.2023. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2024. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| N/A | | | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja:  Projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) nav saimnieciskās darbības veicēji valsts atbalsta izpratnē, ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā, kas ir atbilstoši 2016. gada 19. jūlija Eiropas Komisijas paziņojumā par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/c 262/01) 33. un 34. punktā noteiktajam.    Vērtējums tiek piešķirts, pamatojoties uz projekta iesniegumam pievienoto projekta iesniedzēja aizpildīto veidlapu par pašu ieņēmumiem, kurā norādīts:   1. vai iepriekšējā kalendārajā gadā pašu ieņēmumi pārsniedz 50 procentus no gada budžeta; 2. vai norādīts, ka, ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta, tad projektam ir saimniecisks raksturs, tomēr tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, ja projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, ko vērtē atbilstoši kādam no šādiem kritērijiem:   a) no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem vai atbalstītā objekta apmeklētājiem gadā 85 procenti vai vairāk ir Latvijas iedzīvotāji;  b) īstenotie kultūras pasākumi pārsvarā notiek latviešu valodā;  c) objekts netiek plaši reklamēts ārpus Latvijas teritorijas, tai skaitā netiek veiktas starptautiskas mārketinga aktivitātes un citas darbības pārrobežu reklāmas jomā. |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(N; P; N/A[[15]](#footnote-16))** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1. | Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus: estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot publiskās ārtelpas attīstības risinājumu iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu:  3.1.1. estētika – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti;  3.1.2. ilgtspēja – projektā ir paredzēta materiālu otrreizēja izmantošana, ilgtspējīgu materiālu izmantošana, zaļās infrastruktūras pilnveidošana, bioloģiskās daudzveidības vairošana;  3.1.3. iekļautība – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem. | | P | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI ir aprakstīts, kā tiks ievēroti visi trīs Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi:   1. **estētika** – PI ideja ir atzīta par piemērotāko vienā no zemāk minētajiem veidiem: 2. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinumā par atjaunošanas darbu koncepciju sniegts pozitīvs Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vērtējums par objekta atjaunošanas estētiskiem risinājumiem, tai skaitā iederību vietējā vides kontekstā. Vērtēšanas komisija apakškritērija vērtēšanai pieaicina Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvi, ja attīstāmais objekts ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis. 3. Par projektā plānotajām darbībām ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā eksperta, kuram ir profesionālā kompetence būvētās vides kvalitātes jautājumos, vērtējums, kas apliecina projektā plānoto darbību atbilstību Davosas būvkultūras kvalitātes sistēmas kritērijiem un Jaunā Eiropas Bauhaus principiem atbilstoši Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument” noteiktajam (no 31.lpp), kas pieejamas: NEB\_TDM\_financial\_instrument.pdf (fi-compass.eu). Eksperts var vērtēt iesniegtās skices vai būvprojektu. 4. **ilgtspēja** – PI ir norādīts viens no šādiem risinājumiem:    * 1. zaļās infrastruktūras elementiem;      2. ievērotajiem bioloģiskās daudzveidības veicināšanas principiem;      3. vismaz viena materiāla otrreizējas izmantošanas plānu/aprakstu;      4. dabīgo, ilgtspējīgo materiālu izmantošanu.   Ar papildu informācija par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties:   * Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.):<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS> * Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: <https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspejigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas>.) * <https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv>; * <https://estudijas.llu.lv/pluginfile.php/129101/mod_resource/content/1/ilgtspejigas_ainavas_planosanas_rokasgramata.pdf>; * <http://jauna.vidzeme.lv/upload/EuropeDirect/Za_infrastruktra_un_dab_balstti_risinjumi.pdf>; * <https://una.city/>; * <https://naturebasedcity.climate-kic.org/network-of-cities/>.  1. **iekļautība** – PI ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, un palīdzēts piešķirt “jēgu” vietām un kopienām, veicinot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi.   Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.  Ja kāds no principiem nav ievērots, tad vērtējums nevar būt “Jā”. |
|  | Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.2. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta komercdarbībai saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam (valsts atbalsta gadījumā) | | P; N/A | | | Vērtējot atbilstību kritērijam, tiek piemērota atbildīgās iestādes komercdarbības atbalsta piemērošanas metodika.  **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā, kas kvalificējas kā valsts atbalsts komercdarbībai, ir norādīta informācija, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem**,** t.i., ir ievēroti valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi:   * projekta darbības atbilst vienam vai vairākiem Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 2. punkta "a", "b", “c”, “d” vai “e” apakšpunktā norādītajiem mērķiem un darbībām un ir ievēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 2. punkta "c" un "d" apakšpunktā, 3. punktā un 4. punkta "a" apakšpunktā minētie nosacījumi; * attiecībā uz valsts atbalstu komercdarbībai, kurš tiek sniegts saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu vienam vai vairākiem 53. panta 2. punkta "a", "b", “c”, “d” un “e” apakšpunktā minētajiem mērķiem vai darbībām, papildus ir ievēroti visi šajā apakšpunktā minētie nosacījumi:  1. atbalstu nesniedz Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 10. punktā minētajām nozarēm; 2. ir ievērots nosacījums, ka vismaz 80 procentu no infrastruktūras, gada jaudas laika vai platības izteiksmē izmanto kultūras mērķim; 3. šī kritērija piemērošanas metodikas “b)” apakšpunkta nosacījums neattiecas uz kultūras mantojuma izmaksām, kas noteiktas Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 4. punkta “c” noteiktajai.      * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta iesniedzēju novērtē vai projekta iesniedzējs nedarbojas kādā no nozarēm, kas minētas Regulas Nr.651/2014 1.panta 3.punktā; * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „c” apakšpunkta nosacījumiem atbalsts netiek sniegts darbībām, kas saistītas ar eksportu uz trešajām valstīm vai dalībvalstīm, tas ir, atbalstam, kas tieši saistīts ar eksportētajiem daudzumiem, izplatīšanas tīkla izveidi un darbību vai citiem kārtējiem izdevumiem, kuri saistīti ar eksporta darbībām; * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „d” apakšpunkta nosacījumiem netiek piemērots tāds atbalsts, ko piešķir ar nosacījumu, ka importa preču vietā tiek izmantotas vietējās preces; * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts presei, žurnāliem neatkarīgi no tā, vai tie publicēti drukātā formātā vai elektroniski (Regulas Nr.651/2014 53. panta 10. punkts); * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu (Regulas Nr.651/2014 1. panta 4. punkta "a" apakšpunkts); * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts izslēgtajām nozarēm, kurām nepiemēro Regulas Nr.651/2014 nosacījumus un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana tādējādi, ka darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV).   Valsts atbalsts, kas apvienots ar citu valsts atbalstu, tai skaitā ar *de minimis* atbalstu, tai skaitā par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, nepārsniedz MK noteikumos minēto starpību starp tiešajām attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma, kā arī citā valsts atbalsta programmā, individuālajā atbalsta projektā vai Eiropas Komisijas lēmumā noteikto maksimālā atbalsta summu un atbalsta intensitāti.    Atbalstītajā objektā pieļaujams veikt papildinošu saimniecisko darbību 20 procentu apmērā no infrastruktūras gada jaudas platības, laika vai finanšu izteiksmē tiktāl, ciktāl šī saimnieciskā darbība ir nepieciešama un saistīta ar funkcijas vai deleģēta pārvaldes uzdevuma veikšanu un nav pretrunā ar kultūras mantojuma saglabāšanas principiem, lai atbalsts pasākuma ietvaros netiktu kvalificēts kā komercdarbības atbalsts.    Atbalstītajā objektā, ja projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā, ir pieļaujams veikt papildpakalpojumus, kuriem nebūtu ietekmes uz tirdzniecību un konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū. |
|  | Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | | | **Vērtējums ir N/A,** ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts un:   1. projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā;   vai   1. ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta, tad projektam ir saimniecisks raksturs, tomēr tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, jo projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū.   Lai pārliecinātos par to, ka projektam, kuram ir saimniecisks raksturs, nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, papildus tiek piemērots kāds no šādiem izvērtēšanas kritērijiem:   * + - 1. 85 procenti un vairāk no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem/ apmeklētājiem atbalstītajā objektā gadā ir Latvijas iedzīvotāji;       2. īstenotie kultūras pasākumi (koncerti, izrādes, performances u.c.) pārsvarā notiek latviešu valodā;       3. objekts netiek plaši reklamēts ārpus Latvijas teritorijas (netiek veiktas starptautiskas mārketinga aktivitātes u.c. darbības pārrobežu reklāmas jomā).     Vērtējums tiek piešķirts, pamatojoties uz Kultūras ministrijas sniegto atzinumu, kurā norādīts, vai:   * + - * 1. iepriekšējā kalendārajā gadā pašu ieņēmumi pārsniedz 50 procentus no gada budžeta;         2. ja ieņēmumi pārsniedz 50 procentus no gada budžeta, tad Kultūras ministrija atzinumā norāda informāciju arī par to, vai iepriekšējā kalendārajā gadā kultūras jomā sniegtajiem pakalpojumiem ir ietekme uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū. |
| 3.3. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai. | | P | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta iesniedzējs izvērtējis iespēju vai apņemsies ievērot:   1. ka kultūras pieminekļu restaurācijā tiks saglabāti atgūstamie materiāli un veicināta to atkārtota izmantošana, kultūras mantojuma atjaunošanas gaitā tiks lietoti vietējie, oriģinālam atbilstoši materiāli, individuālas, pieminekļa saglabāšanai piemērotas roku darba metodes un tehnoloģijas. Tiks ievēroti autentiskuma saglabāšanas principi, un pēc iespējas vairāk tiks saglabāta pieminekļa oriģinālā substance. Kultūras pieminekļa patina, dabiskais nodilums, vēsturiskie uzslāņojumi ir svarīga saglabājamā vērtība; 2. projekta iesniegumā ir ietverts apliecinājums, ka projekta ietvaros infrastruktūras attīstības procesa laikā tiks ievēroti normatīvie akti atkritumu apsaimniekošanas jomā; 3. projektu īstenošanā iespēju robežās tiks veikti darbi, kas būs saskaņā ar prognozēto nokrišņu intensitātes palielinājumu, paredzot atbilstošus lietus notekūdens sistēmu risinājumus intensīvu nokrišņu gadījumiem (ja attiecināms);      1. projektu īstenošanā iespēju robežās tiks paredzēti atbilstoši telpu dzesēšanas un ventilācijas risinājumi, lai nodrošinātu komforta temperatūru arī karstuma viļņu laikā (ja attiecināms);      1. norādīts, ka vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļais iepirkums piemērojams obligāti.     Vērtēšanas komisija pieaicina Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi, vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērija “a)” punkta nosacījumiem, ja attīstāmais objekts ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis.    Vērtējot horizontālo principu “Nenodarīt būtisku kaitējumu” projektos, kas saistīti ar kultūrvēsturisko ēku atjaunošanu un restaurāciju:  1) jāņem vērā specifiskas prasības, lai nodrošinātu autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšanu. Kultūrvēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanai nepieciešama saudzīga, profesionāla un pēctecīga pieeja, tikai ļoti retos gadījumos pieļaujot kultūrvēsturiski un arhitektoniski vērtīgu ēku fasāžu siltināšanu.  2) Lai efektīvāk samazinātu enerģijas zudumus vēsturiskajās ēkās, vienlaikus uzlabojot ēkās stāvokli, iespējamas šādas veicinošās darbības: atbilstoša ventilācijas sistēmu izbūve, atbilstošs stiklojums, pagraba pārseguma siltināšana, bēniņu siltināšana, jumta konstrukcijas uzlabojumi. |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.4. | Projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas dienu ir apstiprināta organizācijas darbības stratēģija, kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredz veicināt kultūras pakalpojumu pieejamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz divām dažādām sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupām. | | N | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas dienu ir apstiprināta organizācijas darbības stratēģija (ja iesniedzējs ir pašvaldība – teritorijas attīstības plānošanas dokuments), kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredz veicināt kultūras pakalpojumu pieejamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz divām dažādām sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupām. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas dienu **nav** apstiprināta organizācijas darbības stratēģija (ja iesniedzējs ir pašvaldība – teritorijas attīstības plānošanas dokuments), kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredzot veicināt kultūras pakalpojumu pieejamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz divām dažādām sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupām., projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.5. | Projektā plānotie infrastruktūras attīstības darbi ir nepieciešami, lai īstenotu organizācijas darbības stratēģijā plānotos pakalpojumus | | N | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projektā sniegts pamatojums, ka plānotie infrastruktūras attīstības darbi ir nepieciešami, lai attīstītu organizācijas darbības stratēģijā plānotos pakalpojumus. |
| Nē | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projektā plānotajiem infrastruktūras attīstības darbiem nav sniegts pamatojums, attiecīgi nevar gūt apliecinājumu, ka plānotie infrastruktūras attīstības darbi ir nepieciešami, lai attīstītu organizācijas darbības stratēģijā plānotos pakalpojumus. |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** | | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu** |
| 4.1. | | **Ir apzinātas mērķa grupas vajadzības un paredzēts strādāt ar sociāli mazaizsargātām grupām ar zemu kultūras līdzdalības īpatsvaru, tai skaitā šādām grupām:**  1. bērniem, jauniešiem;  2. senioriem;  3. mazākumtautībām;  4. imigrantiem;  5. citas grupas ar ierobežotām iespējām | | | | ***Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 2 punkti***.    Projekta iesniegumā ir skaidri definēts, ka ir apzinātas vietējās kopienas vajadzības projekta darbības satura plānošanā, punktu skaitu piešķirot atbilstoši mērķa grupas segmentu skaitam, kas apzinātas un ar ko projekta ietvaros paredzēts strādāt:    **4.1.1. apakškritērijā saņem 4 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 4 no minētām grupām un ir apzinātas mērķa grupas vajadzības;  **4.1.2. apakškritērijā saņem 3 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 3 no minētām grupām un ir apzinātas mērķa grupas vajadzības;  **4.1.3. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 2 no minētām grupām un ir apzinātas mērķa grupas vajadzības;  **4.1.4. apakškritērijā saņem 0 punktus,** ja paredzēts strādāt ar mazāk kā 2 no minētām grupām un ir apzinātas mērķa grupas vajadzības.  **4.1.4. apakškritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Nē”**, ja projekta ietvaros ir paredzēts strādāt ar mazāk kā 2 sociāli mazaizsargātām grupām ar zemu kultūras līdzdalības īpatsvaru,paredzot projekta ietvaros radīt jaunus mērķa grupas vajadzībām pielāgotus pakalpojumus, projekta iesniegums tiek noraidīts.  Varam izdalīt šādas mērķgrupas ar ierobežotām iespējām: ar vecumu, ar dzimumu, ar dzīvesvietu, ar veselību, ar ģimenes stāvoklī, ar tautību un pilsonību, ar finansiāliem ierobežojumiem un ar grūtībām iekļauties sabiedrībā saistītas grupas atbilstoši Latvijas Kultūras akadēmijas veiktajam Kultūras patēriņa un līdzdalības ietekmes pētījumam Kultūras aktivitātes barometrs 2022. Pieejams: <https://www.km.gov.lv/lv/media/29958/download?attachment> |
| 4.1.1. | | ar vismaz 4 no minētām grupām | **4** | | Punktu skaits |
| 4.1.2. | | ar vismaz 3 no minētām grupām | **3** | | Punktu skaits |
| 4.1.3. | | ar vismaz 2 no minētām grupām | **2** | | Punktu skaits |
| 4.1.4. | | ar mazāk kā 2 no minētajām grupām | **0** | | Punktu skaits |
| 4.2. | | **Projekta iesniegumā paredzēts radīt jaunus mērķa grupas vajadzībām pielāgotus pakalpojumus:** | | | | ***Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 2 punkti***.    Projekta iesniegumā izvēlētais aktivitāšu saturs, metodes un izpausmes veids ir atbilstošs darbam ar konkrēto mērķa grupas segmentu un balstās uz mērķa grupas interesēm un nodrošina satura pieejamību.    Punktus piešķir:    **4.2.1. apakškritērijā saņem 4 punktus,** ja paredzēts attīstīt pakalpojumus, kas atbilst mērķa grupas vajadzībām, sniegts skaidrs pamatojums attīstāmajiem pakalpojumiem un tie ir pamatoti ar mērķa grupas vajadzībām;  **4.2.2. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja projekta iesniegumā sniegtais skaidrojums attīstāmajiem pakalpojumiem ir daļēji pamatots ar mērķa grupas vajadzībām;  **4.2.3. apakškritērijā saņem 0 punktus,** ja projekta iesniegumā sniegtais skaidrojums attīstāmajiem pakalpojumiem nav pamatots ar mērķa grupas vajadzībām.  **4.2.3. apakškritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Nē”**, ja izvēlētais aktivitāšu saturs, metodes un izpausmes veids nav atbilstošs darbam ar konkrēto mērķa grupas segmentu un tas nav balstīts uz mērķa grupas interesēm un nenodrošina satura pieejamību, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.2.1. | | Projekta iesniegumā sniegts skaidrs pamatojums attīstāmajiem pakalpojumiem un tie ir pamatoti ar mērķa grupas vajadzībām | **4** | | Punktu skaits |
| 4.2.2. | | Projekta iesniegumā sniegtais skaidrojums attīstāmajiem pakalpojumiem ir daļēji pamatots ar mērķa grupas vajadzībām | **2** | | Punktu skaits |
| 4.2.3. | | Projekta iesniegumā sniegtais skaidrojums attīstāmajiem pakalpojumiem nav pamatots ar mērķa grupas vajadzībām | **0** | | Punktu skaits |
| 4.3. | | **Organizācijas darbības stratēģija pamato projekta attīstības sociālekonomiskos ieguvumus:** | | | |  |
| 4.3.1. | | Paredz samazinātu pakalpojuma maksu sociāli mazāk aizsargātām grupām | **1** | | Punktu skaits | ***Punktu skaits summējas. Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 1 punkts.***    **4.3.1. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja organizācijas darbības stratēģija paredz samazinātu ieejas maksu sociāli mazāk aizsargātām grupām;    **4.3.2. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja organizācijas darbības stratēģija pamato, no kādiem līdzekļiem tiks nodrošināta objekta uzturēšana pēc projekta īstenošanas pabeigšanas (ja attiecināms).    **4.3.3. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja organizācijas darbības stratēģija paredz izveidoto pakalpojumu nodrošināšanu vismaz 3 gadus pēc projekta pabeigšanas.    **4.3.4. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja organizācijas darbības stratēģija paredz apmeklējuma skaitu 2029. gadā – vismaz 1 500 apmeklējumi.  **Ja 4.3. kritērijā iegūst 0 punktus, vērtējums ir „Nē”** un projekta iesniegums tiek noraidīts.    Kritērija izpratnē termins kopiena:   1. atbilstoši Nemateriālā kultūras mantojuma likumā lietotajiem terminiem kopiena ir personu grupa vai privātpersona, kam raksturīga kopīgas identitātes izjūta un ko vieno nemateriālais kultūras mantojums un kopīga ieinteresētība to saglabāt un nodot nākamajām paaudzēm; 2. piemēram, atbilstoši [Eiropas Padomes vispārējā konvencija par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai)](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1612) 2. pantā noteiktajai definīcijai mantojuma kopiena - sastāv no cilvēkiem, kas augstu novērtē specifiskus kultūras mantojuma aspektus, kurus tā vēlas uzturēt un nodot nākamajām paaudzēm.   Vērtēšanas komisijas ietvaros viedokli par kritēriju sniedz Kultūras ministrijas vērtēšanas komisijas pārstāvis. |
| 4.3.2. | | Pamato, no kādiem līdzekļiem tiks nodrošināta objekta uzturēšana pēc projekta īstenošanas pabeigšanas (ja attiecināms) | **1** | | Punktu skaits |
| 4.3.3. | | Paredz izveidoto pakalpojumu nodrošināšanu vismaz 3 gadus pēc projekta pabeigšanas | **2** | | Punktu skaits |
| 4.3.4. | | Paredz apmeklējuma skaitu 2029. gadā – vismaz 1 500 apmeklējumi | **1** | | Punktu skaits |
| 4.4. | | **Projekta iesniegums paredz veicināt līdztiesību kultūras norišu vides piekļūstamībā:** | | | |  |
| 4.4.1. | | Vides pieejamības risinājumi projektā ir atspoguļoti augstā kvalitātes līmenī | **3** | | Punktu skaits | ***Kritērijs ir izslēdzošs. Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.***    Projekta iesniegumā ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta vides iekļaušanas dimensija projektā, tai skaitā ietverot informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu.    **4.4.1. apakškritērijā saņem 3 punktus,** ja vides pieejamības risinājumi atspoguļoti augstā kvalitātē, paredzot telpu un pasākumu pieejamības risinājumus dažādiem mērķauditorijas segmentiem, nodrošinot piekļūstamību visām aktivitātēm;    **4.4.2. apakškritērijā saņem 2 punktu,** ja vides pieejamības risinājumi kultūras piemineklī, ņemot vērā būvnormatīvu ierobežojumus, ir izvēlēti kvalitatīvi, vienlaikus nodrošinot daļēju piekļūstamību;  **4.4.3. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja vides iekļaušanas dimensija projektā tiek īstenota, izpildot būvniecības standartus.  **4.4.4. apakškritērijā saņem 0 punktus,** ja netiek izpildīts vismaz 4.4.3. apakškritērija prasības, **vērtējums ir „Nē”** un projekta iesniegums tiek noraidīts  Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c. |
| 4.4.2. | | Vides pieejamības risinājumi kultūras piemineklī, ņemot vērā būvnormatīvu ierobežojumus, ir izvēlēti kvalitatīvi, vienlaikus nodrošinot daļēju piekļūstamību | **2** | | Punktu skaits |
| 4.4.3. | | Vides iekļaušanas dimensija projektā tiek īstenota, izpildot būvniecības standartus | **1** | | Punktu skaits |
| 4.4.4. | | Netiek izpildīts vismaz 4.4.3. apakškritērija prasības | **0** | | Punktu skaits |
| 4.5. | | **Projekts ietver starpdisciplināru sadarbību ar dažādu jomu projekta partneriem vai ekspertiem (kultūras, veselības un sociālās jomas), lai reaģētu uz mērķauditorijas specifiskajām vajadzībām un precīzāk sasniegtu auditoriju, strādājot starpdisciplinārā komandā.** | | | |  |
| 4.5.1. | | Projekta iesniegumā ir skaidri aprakstīta projekta starpdisciplinaritāte un projektā iesaistīti partneri vai eksperti, kas pārstāv citas jomas | **2** | Punktu skaits | | ***Punktu skaits summējas. 4.5.2. apakškritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 2 punkti.***  **4.5.1. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja projekta iesniegumā ir skaidri aprakstīta projekta starpdisciplinaritāte un projektā iesaistīti partneri vai eksperti, kas pārstāv citas jomas  **Apakškritērijs ir izslēdzošs. 4.5.2. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja** projekta īstenošanai plānots piesaistīt ekspertus vai organizāciju, kam ir pieredze sociāli iekļaujoša kultūras satura veidošanā.  **Ja 4.5.2. apakškritērijā neiegūst 2 punktus,** **vērtējums ir „Nē”** un projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.5.2. | | Projekta īstenošanai plānots piesaistīt ekspertus vai organizāciju, kam ir pieredze sociāli iekļaujoša kultūras satura veidošanā | **2** | Punktu skaits | |
| 4.6. | | **Projekta īstenošanas rezultātā radītā kultūras pakalpojuma atbilstība šādiem nosacījumiem:** | | | |  |
| 4.6.1. | | tas sniedz ieguldījumu pilsoniskuma un demokrātiskās domas attīstībā | **1** | Punktu skaits | | ***Punktu skaits summējas. Kritērijs nav izslēdzošs.***  **0 punktus piešķir, ja** projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums neatbilst nevienam no šiem nosacījumiem.  **1 punktu piešķir, ja** projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums atbilst vienam no šiem nosacījumiem.  **2 punktus piešķir, ja** projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums atbilst vismaz diviem no šiem nosacījumiem.  **3 punktus piešķir, ja** projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums atbilst vismaz trīs no šiem nosacījumiem.  **4 punktus piešķir, ja** projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums atbilst vismaz četriem no šiem nosacījumiem.  **5 punktus piešķir, ja** projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums atbilst vismaz pieciem no šiem nosacījumiem.  **6 punktus piešķir, ja** projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums atbilst vismaz sešiem no šiem nosacījumiem.  **Ar laikmetīgās kultūras produktiem** 4.3.2.SAM ietvaros tiek saprasti tādi kultūras un mākslas produkti, kas laikmetam atbilstoši veicina kultūras izpratni, līdzpārdzīvojumu un kritisko domāšanu, dod iespēju interpretēt mākslas un kultūras produktu, ietver aktuālas tēmas, runā par sabiedrībai svarīgiem kopīgiem uzskatiem un vērtībām.  **Ar ieguldījumu demokrātiskās domas attīstībā** 4.3.2.SAM ietvaros saprotams projekta ieguldījums, lai kultūras norišu vietu kalpotu par satikšanās un debašu vietu par sabiedrībā nozīmīgiem jautājumiem, mazina polarizāciju, veicina iedzīvotāju iesaisti, arī atbildības uzņemšanos par procesiem sabiedrībā, tai skaitā sabiedrības noturības stiprināšanā.  Būtiski līdzdalības paplašināšanas virzieni ir:   * iedzīvotāju un kopienu iesaiste materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanā. Kultūras mantojuma saglabāšanā īpaša nozīme ir mantojuma kopienām - cilvēkiem, kuri uztur un nodod nākamajām paaudzēm konkrētas kultūras mantojuma vērtības; * piedalīšanās amatiermākslas kolektīvu darbībā; * sabiedrības aktīva iesaiste mūsdienu kultūras procesos un mākslinieciskajā jaunradē. |
| 4.6.2. | | tas ietver informāciju tehnoloģijas | **1** | Punktu skaits | |
| 4.6.3. | | tas respektē nemateriālo mantojumu un ietver tradicionālās amata prasmes | **1** | Punktu skaits | |
| 4.6.4. | | tas ietver laikmetīgo kultūru | **1** | Punktu skaits | |
| 4.6.5. | | tas ir replicējams un mobils | **1** | Punktu skaits | |
| 4.6.6. | | tas paredz attīstīt pakalpojumus sabiedrības līdzdalības kultūras procesu nodrošināšanai | **1** | Punktu skaits | |
| 4.7. | | **Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu:** | | | |  |
| 4.7.1. | | Projekta iesniegumā ir paredzētas minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības, t.i., paredzētas 3 vispārīgas un 1 specifiskā darbība, kā arī noteikts 1 horizontālā principa rādītājs | **2** | Punktu skaits | | ***Kritērijs nav izslēdzošs.***  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto informāciju par horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” ievērošanu.  Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027): <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027>(turpmāk – HP VINPI vadlīnijas).  **4.7.1. apakškritēriju piemēro un 2 punktus** (minimālais nepieciešamais punktu skaits) piešķir**,** ja projektā ir paredzētas minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības, t.i., paredzētas:  1) 3 vispārīgas horizontālā principa darbības,  2) 1 specifiska horizontālā principa darbība,  3) noteikts 1 projekta horizontālā principa rādītājs;  4) ja attiecināms, norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai skaitā veicina HP VINPI;  5) projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;  6) ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;  7) projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.  Augstāku punktu skaitu piešķir tiem projektiem, kuros paredzētais vispārīgo un specifisko HP VINPI darbību un HP VINPI rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, kā arī projekta iesniegumā norādīts, ka informācija tiks sniegta sadalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmēm, ja tas ir iespējams, un projekta iesniegumā detalizēti aprakstīta projekta ietekme uz HP VINPI.  Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām un tajā paredzēto HP VINPI darbību un/vai rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, projekta iesniegumam piešķir augstāku punktu skaitu:  **4.7.2. apakškritētiju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.4.7.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām**:**:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  **4.7.3. apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir**, ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.4.7.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  **4.7.4. apakškritēriju piemēro un 5 punktus piešķir**, ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.4.7.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  **4.7.5. apakškritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, lai tam piešķirtu punktus šajā kritērijā.  Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgas un specifiskas HP VINPI darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, kā arī nav piesaistīti HP VINPI rādītāji, vai arī paredzētajām darbībām nav sasaistes ar HP VINPI, nav sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai nav plānots sniegt) un sniegta (vai nav plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām.  Plānotajām vispārīgajām horizontālā principa darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – komunikāciju un vizuālo identitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). Ja projekta ietvaros nav piemērojams sociāli atbildīgs iepirkums, tad, lai nodrošinātu minimālo prasību izpildi attiecībā uz 3 vispārīgajām darbībām, var iekļaut vairākas vispārīgas darbības no informācijas un publicitātes jomas vai projekta vadības un īstenošanas jomas, tā, lai kopsummā vispārējo darbību skaits būtu 3.  Ja projekta iesniegums sākotnēji nesasniedz minimālo nepieciešamo punktu skaitu šajā kritērijā, bet sasniedz kopumā kvalitātes kritērijos noteikto minimālo punktu skaitu, projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir 0 punktus, taču to nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo punktu skaitu šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts. Kritērija vērtēšanā ieteicams piesaistīt ekspertus no NVO, kas pārstāv nediskriminācijas, dzimumu līdztiesības jomas vai cilvēku ar invaliditāti intereses.  **Vispārīgo HP VINPI darbību piemēri:**   * + **Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:** * projekta vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * projekta vadības un īstenošanas procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas; * sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos,   + **Attiecībā uz komunikācijas un publicitātes pasākumiem:** * stenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to **saturs tiks rūpīgi izvērtēts** un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (*skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (*[*https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download)); * tiks nodrošināts, ka **informācija tīmeklī ir piekļūstama** cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (*skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” ([https://pieklustamiba.varam.gov.lv](https://pieklustamiba.varam.gov.lv/) /, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit:* [*https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba*](https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba)); * **projekta tīmekļvietnē** tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (*skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)* [*https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020*](https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020) *)*; * projekta tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem;   + **Attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem:** * projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums,[[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=lv&rs=lv%2DLV&wopisrc=https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%2Fsites%2F01KM%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F5f9d97a3f0584b269a94342bdba723f5&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=F0260DA1-1044-8000-0643-3672FCD99614&wdorigin=ItemsView&wdhostclicktime=1708327578606&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=9777034c-3388-4dfb-b191-9ebfb644d031&usid=9777034c-3388-4dfb-b191-9ebfb644d031&sftc=1&cac=1&mtf=1&sfp=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Normal&ctp=LeastProtected#_ftn1) pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   **Specifisko HP VINPI darbību piemēri:**   * projekta iesniegumā tiek paredzētas **specifiskās darbības**, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:   **Darbības, kas veicina personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas un tiesības**   * projekta ietvaros tiks nodrošinātas **vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas**, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (VINPI\_18); * papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks **īstenotas labās prakses darbības**, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: [https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai (VINPI\_12)](https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai); * plānojot būves dizainu, **tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips,** balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (VINPI\_12); * projektēšanas laikā un pirms objekta nodošanas ekspluatācijā publiskajai infrastruktūrai tiks veikts vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums, kur iegūto punktu skaits nav zemāks par 8 (LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieklustamibas-pasnovertejums>) (VINPI\_17); * mediju kampaņu, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu īstenošanā sabiedrības informēšanai tiks nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti (piemēram, tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, Braila druka, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ierakstīšana) (atbilstošais HP radītājs - VINPI\_02.2.); * tiks nodrošināts, ka konkrētajai videi/objektam/pasākuma norises vietai ir iespēja fiziski piekļūt un to izmantot cilvēkiem ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem gan kā pasākuma skatītājiem, gan kā dalībniekiem; * pasākumu organizators nodrošinās un pasākuma aprakstā norādīs, ka pasākums būs piekļūstams cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem, it sevišķi cilvēkiem ratiņkrēslos; * tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju jautājumiem, tostarp piesaistīti eksperti vai nodrošinātas konsultācijas ar nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv personu ar invaliditāti intereses (*piemēram, informatīvo materiālu izstrādes procesā, pakalpojuma sniegšanas telpu vides piekļūstamības novērtēšanai, mērķa grupu uzrunāšanai un sasniegšanai u.c. (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (VINPI\_01);* * izstrādāto vai pilnveidoto stratēģiju, izglītības programmu, metodisko līdzekļu, vadlīniju, mācību līdzekļu (tai skaitā digitālo) saturā tiks integrēti jautājumi par dzimumu līdztiesību, personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām, diskriminācijas novēršanu vecuma, etniskās piederības un citu iemeslu dēļ, kā arī pamattiesību jautājumi, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem (VINPI\_02.1.);   **Darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību**   * attiecībā uz pārvietošanos uz ielas - ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem. Svarīga ir arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem (VINPI\_12); * attiecībā uz ielu infrastruktūru ir būtisks apgaismojums - lai būtu droši pārvietoties gan no ērtības un drošības kopumā, gan specifiski sievietēm. Piemēram, labs apgaismojums mazina riskus vardarbībai pret sievietēm, aizskaršanai/apdraudējumam. Tas būtu attiecināms arī uz vecāko paaudzi u.c. (VINPI\_12);     **Projektā noteikto HP VINPI rādītāju, piemēri:**  Projektā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs uzkrās datus par projekta ietekmi uz horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” rādītāju - **objektu skaits**, kuros ERAF/KF ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība (VINPI \_12 – noteikts MK noteikumos).  Papildus var izvēlēties šādus HP VINPI rādītājus:   * Konsultatīva rakstura pasākumu skaits par būvētās vides, IT risinājumu, IT tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (VINPI\_18) * Veikto vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējumu skaits, atbilstoši LM izstrādātajai metodikai (VINPI\_17) * Mediju kampaņu, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu skaits, kuros sabiedrības informēšanai tika nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti ( piem., tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ieraksti) (VINPI\_02.2); * Izstrādāto vai pilnveidoto stratēģiju, izglītības programmu, metodisko līdzekļu, vadlīniju, mācību līdzekļu (tai skaitā digitālo), skaits, kuros integrēti jautājumi par dzimumu līdztiesību, personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām, diskriminācijas novēršanu vecuma, etniskās piederības un citu iemeslu dēļ, kā arī pamattiesību jautājumi, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem. (VINPI\_02.1.); * Konsultatīva rakstura pasākumu skaits par dzimumu līdztiesības, personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju, vecuma nediskriminācijas, etniskās u.c. piederības un pamattiesību jautājumiem, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem (VINPI\_01);     [[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=lv&rs=lv%2DLV&wopisrc=https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%2Fsites%2F01KM%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F5f9d97a3f0584b269a94342bdba723f5&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=F0260DA1-1044-8000-0643-3672FCD99614&wdorigin=ItemsView&wdhostclicktime=1708327578606&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=9777034c-3388-4dfb-b191-9ebfb644d031&usid=9777034c-3388-4dfb-b191-9ebfb644d031&sftc=1&cac=1&mtf=1&sfp=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Normal&ctp=LeastProtected#_ftnref1) Saskaņā ar Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai (2020). Pieejamas: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download> |
| 4.7.2. | | Projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām: a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs | **3** | Punktu skaits | |
| 4.7.3. | | Projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:  a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs | **4** | Punktu skaits | |
| 4.7.4. | | Projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:  a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs | **5** | Punktu skaits | |
| 4.7.5. | | Projekta iesniegumā nav paredzētas vismaz 3 vispārīgas un vismaz 1 specifiskā darbība, kā arī nav noteikts vismaz 1 horizontālā principa rādītājs | **0** | Punktu skaits | |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 31**  **Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 10** | | | | | | |

1. Šīs metodikas ietvaros ar MK noteikumiem par SAM īstenošanu tiek saprasti arī MK noteikumi par attiecīgu specifisko atbalsta mērķu pasākumu, kārtu īstenošanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-3)
3. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē [↑](#footnote-ref-4)
4. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam. [↑](#footnote-ref-5)
5. Ja atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām (*Komisijas 2023.gada 13.decembra Regulu (ES) 2023/2831 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam,* *Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam lauksaimniecības nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/9), Komisijas 2014. gada 27. jūnija Regulu (ES) Nr.717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014.gada 27.jūnijs, Nr. L 190/45)*), vai pagaidu komercdarbības atbalsta noteikumiem, kas izveidoti ārkārtas apstākļu sakarā, tad Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107.un 108.pantu, 2.panta 18.punktā minētās pazīmes var nepiemērot. Ja komercdarbības atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar kādu no iepriekš minētajām *de minimis* regulām, tiek vērtēti attiecīgajā regulā ietvertie nosacījumi. Minētais neizslēdz Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 22.panta pirmās daļas 4.punkta piemērošanu. [↑](#footnote-ref-6)
6. **Kritērijs nav precizējams**. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:02014R0651-20170710) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām.

   Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-7)
7. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-8)
8. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-9)
9. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-10)
10. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām; [↑](#footnote-ref-11)
11. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-12)
12. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-13)
13. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-14)
14. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-15)
15. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē [↑](#footnote-ref-16)