**Izziņa ar saņemtajiem komentāriem par Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda**

**20.06.2024. apakškomitejas sēdē izskatāmajiem Kultūras ministrijas 4.3.2.specifiskā atbalsta mērķa “Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās” materiāliem**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Materiālu esošā redakcija** | **AK dalībnieka komentārs** | **AI viedoklis** | **Gala redakcija** |
|  | **1** | **2** | **3** | **3** |
| **Par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem** | | | | |
|  | **Vispārīgi** | **Latgales plānošanas reģions**  Paredzēt kvalitātes kritērijus, kur tiek vērtēta projektu gatavības pakāpe, piešķirot papildus punktus projektiem, **ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām** būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību, vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešami, un par visām būvniecības darbībām ir publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. | **Nav ņemts vērā**  Skaidrojam, ka ieguldījumi infrastruktūrā 4.3.2.SAM ietvaros nav prioritāri, attiecīgi atbilstoši kvalitātes vērtēšanas kritērijiem prioritāri tiek vērtēts darbs ar sociāli mazaizsargātām grupām.  Vienlaikus skaidrojam, ka, lai izpildītu Jaunā Bauhaus principa kritērijus un nodrošinātu tādu kopienas iesaisti, kā to paredz vērtēšanas kritēriji, ir atbalstāmi tieši projekti ar zemu gatavības pakāpi. |  |
|  | **Vispārīgi** | **Latgales plānošanas reģions**  Paredzēt kvalitātes kritērijus, kur tiek vērtēti projektā plānotie ieguldījumi, piešķirot papildus punktus projektiem, kur investīcijas tiek veiktas Valsts nozīmes kultūras pieminekļa objektā. | **Nav ņemts vērā**  Skaidrojam, ka ieguldījumi infrastruktūrā 4.3.2.SAM ietvaros nav prioritāri, attiecīgi atbilstoši kvalitātes vērtēšanas kritērijiem prioritāri tiek vērtēts darbs ar sociāli mazaizsargātām grupām. |  |
|  | **Vispārīgi** | **Finanšu ministrija (SD)**  Lūdzam papildināt kritērijus ar zemsvītras atsauci, kurā atšifrēti saīsinājumi "N; P; N/A", t.i.:  "P - Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.  N - Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.  N/A - Kritērijs nav attiecināms uz konkrēto projektu.". | **Ņemts vērā**  Kritēriji atbilstoši precizēti, to saīsinājumus papildinot ar zemsvītras atsauci. |  |
|  | **Kritērijs Nr. 3.3.** | **Finanšu ministrija (SD)**  Lūdzam Kultūras ministriju izvērtēt, vai nepieciešams 3.3. specifiskais kritērijs, par principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu, ņemot vērā, ka atbilstoši principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” novērtējumam tam ir nebūtiska ietekme uz 4.3.2.SAM.  Papildus norādām, ka ja nav paredzētas papildus prasības jau valsts normatīvajos aktos noteiktajam, tad aicinām šo kritēriju neiekļaut kritēriju komplektā. | **Ņemts vērā**  3.3.kritērijs par principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu svītrots. |  |
|  | **Kritērijs Nr. 4.2.** | **Rīgas metropole**  Lai novērstu interpretācijas iespējas un nodrošinātu vienotu izpratni, lūdzam detalizētāk skaidrot, kādu informāciju nepieciešams sniegt, lai izpildītu izvirzīto skaidrojumu atbilstības noteikšanai **“sniegts skaidrs pamatojums attīstāmajiem pakalpojumiem”,** piemēram, pakalpojuma apraksts, kas izriet no mērķa grupas vajadzībām, pakalpojuma pieejamība (vieta), pakalpojuma sniegšanas biežums u.c. nosacījumi. | **Skaidrojam**  Piemērošanas metodika skaidro, ka tiks vērtēts, vai projekta iesniegumā izvēlētais aktivitāšu saturs, metodes un izpausmes veids ir atbilstošs darbam ar konkrēto mērķa grupas segmentu un balstās uz mērķa grupas interesēm un nodrošina satura pieejamību. |  |
|  | **Kritērijs Nr. 4.3.** | **Rīgas metropole**  Ņemot vērā, ka viens no pamatnosacījumiem par projekta atbilstību 4.3.2.SAM paredz, ka uz projekta iesniegšanas dienu ir apstiprināta organizācijas darbības stratēģija, kas pašvaldības gadījumā ir **teritorijas attīstības plānošanas dokuments,** kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi jeb Attīstības programma, vēršam uzmanību, ka pašvaldībām Kritērija Nr.4.3. iekļauto nosacījumu izpilde ir ierobežota. Skaidrojam, ka Attīstības programmā ir iekļauta informācija par pašvaldības darbības izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, atspoguļojot pašvaldības attīstības plānošanu un budžeta plānošanu. Līdz ar to Rīcības plānā un Investīciju plānā ir ietverti visi pašvaldības investīciju projekti vai projektu idejas, kas realizējamas, lai sasniegtu Attīstības programmas stratēģiskajā daļā izvirzītās prioritātes. Investīciju plānā atspoguļoti plānotie investīciju projekti, to īstenošanas termiņi, atbildīgie par investīciju projekta īstenošanu, kā arī indikatīvi nepieciešamais finansējuma apjoms un avoti, **neiekļaujot informāciju,** piemēram, par pakalpojuma maksu samazināšanu sociāli mazāk aizsargātām grupām, vai no kādiem līdzekļiem un kādā periodā tiks nodrošināta izveidotās infrastruktūras uzturēšana pēc projekta īstenošanas. Šāda veida informācija jau tiek detalizēti norādīta pašvaldības domes lēmumā par nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu vai projekta iesniegumā, vai cita veida apliecinājumos. T**urklāt, ja finansējuma saņēmējs ir pašvaldība, kam projekta īstenošanai ir jāpiesaista sadarbības partneris (kultūras operators), pašvaldībai nav tiesību Attīstības programmā noteikt, ka sadarbības partnerim (trešajai pusei) tiek piemērotas vai uzliktas noteiktas prasības,** piemēram, par projekta rezultātu uzturēšanu pēc projekta pabeigšanas vai par pakalpojumam maksas samazināšanu kādai mērķa grupai. Prasību piemērošana sadarbības partnerim būtu nosakāma tikai sadarbības līguma ietvaros par projekta īstenošanu.  Attiecīgi ievērojot iepriekš minēto, lūdzam precizēt kritēriju Nr.4.3, nosakot, ka informācija, kas pamato finansējuma saņēmēja projekta attīstības sociālekonomiskos ieguvumus, ir identificējama citos dokumentos, piemēram, projekta iesniegumā, apliecinājumos, izmaksu un ieguvumu analīzē u.c. | **Skaidrojam**  Skaidrojam, ka atbilstoši 4.3.kritērijam tiek vērtēta organizācijas darbības stratēģija. Projekta iesniedzējs - pašvaldība projekta īstenošanā piesaista sadarbības partneri, kura pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, attiecīgi atbilstoši kvalitātes kritērijam Nr.4.3. tiks vērtēta sadarbības partnera - organizācijas darbības stratēģija.  Attiecīgi, ja finansējuma saņēmējs ir pašvaldība, kam projekta īstenošanai ir jāpiesaista sadarbības partneris (kultūras operators), pašvaldībai nav nepieciešams Attīstības programmā noteikt, ka sadarbības partnerim (trešajai pusei) tiek piemērotas vai uzliktas noteiktas prasības. |  |
|  | **Kritērijs Nr. 4.3.** | **Finanšu ministrija (SD)**  Lūdzam precizēt 4.3.3. kvalitātes kritērijā noteikto termiņu pakalpojumiem.  Norādām, ka atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 14. jūnija **Regulas (ES) 2021/1060**, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai **65. pantam ERAF vai KF ieguldījumos (infrastruktūras būvniecībā, aprīkojuma, tehniskā nodrošinājuma iegādē un IKT infrastruktūra)** **ilgtspēja jānodrošina vismaz piecus gadus**.  Vienlaikus lūdzam skaidrot kā finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris plāno nodrošināt šo prasību izpildi, it sevišķi nevalstiskās organizācijas.  Papildus vēršam uzmanību, ka gadījumos, kad ir plānotas investīcijas infrastruktūrā, kuru plānotais kalpošanas laiks ir vismaz pieci gadi, tām ir nepieciešams nodrošināt klimatdrošināšanu, t.i. specifiskais kritērijs, kas palīdz ieviest HP “Klimatdrošināšana” principus. Attiecīgi lūdzam izvērtēt vai šāds kritērijs ir iekļaujams. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka kritērijs Nr.4.3.3. nav attiecināms uz ieguldījumiem aprīkojumā vai infrastruktūrā, bet gan paredz piešķirt papildus punktus, ja projekta iesniedzējs spēj nodrošināt pakalpojuma ilgtspēju vismaz 3 gadus pēc projekta pabeigšanas. Skaidrojam, ka kritērijs nav izslēdzošs, bet paredz tikai papildus punktus, ja, piemēram, kultūras organizācija paredz piesaistīt citu finansējumu, lai nodrošinātu pakalpojuma ilgtspēju.  Papildināts 4.3.2.SAM I kārtas, kuras ietvaros paredzēti infrastruktūras darbi, vērtēšanas kritēriju kopa ar 2.4.kritēriju, kas paredz vērtēt projekta ilgtspēju.  Vienlaikus skaidrojam, ka atbilstoši Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.-2027.gadam papildinājumam, 4.3.2.SAM nav ietekmes uz horizontālo principu “Klimatdrošināšana”, “Energoefektivitāte pirmajā vietā” un “Nenodarīt būtisku kaitējumu” īstenošanu. |  |
|  | **Kritērijs Nr. 4.5.** | **Rīgas metropole**  Lai novērstu interpretācijas iespējas un nodrošinātu vienotu izpratni, lūdzam detalizētāk skaidrot, kādu informāciju nepieciešams sniegt, lai izpildītu izvirzīto skaidrojumu atbilstības noteikšanai “s**kaidri aprakstīta projekta starpdisciplinaritāte un projektā iesaistīti partneri vai eksperti**”. | **Ņemts vērā.** | **4.5.1. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja projekta iesniegumā ir skaidri aprakstīta projekta starpdisciplinaritāte, **piem., kultūras, veselības un sociālās jomas operatoru sadarbības veicināšanai**, un projektā paredzēts iesaistīti partnerus vai ekspertus, kas pārstāv citas jomas. |
| **Par kritēriju piemērošanas metodiku** | | | | |
|  | **Vispārīgi** | **Finanšu ministrija (SD)**  Lūdzam papildināt kritēriju metodiku ar vienoto izvēles kritēriju, kas nosaka, ka projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā **projekta ietekme** **uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms) un gala labuma guvēja (ja attiecināms) darbību**, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti **nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu**.  Norādām, ka pēc ES fondu ieguldījumu veikšanas (kultūras infrastruktūrā) attiecīgais objekts nodrošinās pašpietiekamību un būs spējīgs nodrošināt funkcionēšanu bez papildu publiskā atbalsta saņemšanas, t.sk. nodrošināt tā darbību atbilstoši noteiktajām funkcijām, nodrošināt atbilstošu infrastruktūras uzturēšanu.  Attiecīgi aicinām pārskatīt vai atstājams 4.3.2. kvalitātes kritērijs. | **Ņemts vērā**  Papildināts 4.3.2.SAM I kārtas, kuras ietvaros paredzēti infrastruktūras darbi, vērtēšanas kritēriju komplekts ar 2.4.kritēriju. | 2.4. Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu, kas demonstrē projekta iesniedzēja spēju nodrošināt objekta uzturēšana pēc projekta īstenošanas pabeigšanas |
|  | **Vispārīgi** | **Finanšu ministrija (SD)**  Lūdzam papildināt kritēriju piemērošanas metodikas galveni ar vispārīgajiem nosacījumiem projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai.  Piemēram:  "Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:  1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.  2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.  3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.  4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:  a. Ministru kabineta noteikumu projekts par Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas Latvijai 2021.–2027. gadam 4.3.2. specifiskā atbalsta mērķa “Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās” ieviešanu (turpmāk – MK noteikumi);  b. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam papildinājums;  c. 4.3.2. specifiskā atbalsta mērķa “Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās” (turpmāk – SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā specifiskā atbalsta mērķa projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un specifiskā atbalsta mērķa projekta iesnieguma aizpildīšanas metodika;  d. Finanšu ministrijas 2023. gada 26. janvāra metodika Nr.3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.". | **Ņemts vērā** |  |
| **11.** | **Kritērijs Nr. 3.2.** | **Finanšu ministrija (KAKD)**  Lūdzam precizēt kritēriju piemērošanas metodikā specifiskā atbilstības kritērija Nr. 3.2. skaidrojumā esošo 2. punktu, gadījumā, ja vērtējums būtu “N/A”, aizstājot saikli “jo” ar saikli “ja” atbilstoši MK noteikumu 44.2. apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem. Skaidrojam, ka pirms projekta iesnieguma apstiprināšanas, jāizvērtē vai atbalsts nav uzskatāms par komercdarbības atbalstu un gadījumā, ja projektam ir saimniecisks raksturs, tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, ja projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū. | **Ņemts vērā** |  |
| **12.** | **Kritēriji Nr. 4.4. un 4.7.** | **Labklājības ministrija HP**  Lūdzu veikt precizējumus kritēriju metodikas 4.4. kritērijā un 4.7. kvalitātes kritērija sadaļā “Skaidrojums atbilstības noteikšanai” attiecībā uz horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vērtēšanas nosacījumu atspoguļošanu:  1) Lūdzu 4.4. kritērijā un citur tekstā labot vāŗdu “pieejamība”uz “piekļūstamība”. Paskaidroju, ka pieejamība (angl. availability) nozīmē vides/objekta/pakalpojuma pieejamību vai esamību kopumā. Savukārt piekļūstamība (angl. accessibility) nozīmē, ka konkrētajai videi/objektam/pakalpojumam ir iespēja fiziski piekļūt, kā arī to var lietot, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus. Tādējādi pieejamība var izslēgt piekļūstamību, savukārt piekļūstamība ietver arī pieejamību.  2) Lūdzu veikt tehniskus precizējumus 4.7.kritērija skaidrojumā (skatīt pievienotajā dokumentā), kas ļaus projekta iesniedzējam precīzāk izprast nosacījumus attiecībā uz HP VINPI atspoguļošanu projekta iesniegumā.  Lūdzu skatīt visus komentārus un papildinājumus pievienotajā dokumentā. | **Ņemts vērā** |  |