

Sanāksmes par ES fondu un citu Ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem
protokols
Rīgā

2011.gada 17.augustā

Nr.16-05/ 13

Sanāksme notiek: Finanšu ministrijā, Smilšu ielā 1, 202.telpā

Sanāksme sākas: plkst. 14:00

Sanāksmi vada:

Aleksandrs Antonovs – Finanšu ministrija, Valsts sekretāra vietnieks Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda jautājumos

Sanāksmē piedalās:

Agnese Aivare - Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta direktore

Agnese Dāboliņa - Valsts kases ND ESMD vadītāja

Aivars Voldeks - Valsts reģionālās attīstības aģentūras Programmu ieviešanas nodaļas vadītājs

Aivis Ābele - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Alda Smoļenska - Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja

Anda Pudāne - Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietiece

Boriss Kņigins - Veselības ministrijas Budžeta un investīciju departamenta ES finansējuma plānošanas un vadības nodaļas vadītājs

Dace Burkāne - Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta vecākā eksperte

Dace Gaile - Iepirkumu uzraudzības biroja Metodoloģijas departamenta direktore

Dace Grūberte - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Stratēģijas departamenta direktore

Daiga Sovāne - Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta Struktūrfondu ieviešanas nodaļas vecākā eksperte

Diāna Rancāne - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Uzraudzības departamenta direktore

Dita Traidās – Valsts izglītības attīstības aģentūras direktore

- Edgars Kalbergs** - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Projektu uzraudzības departamenta Finanšu kontroles nodaļas vadītājs
- Edgars Šadris** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Uzraudzības departamenta direktores vietnieks
- Edīte Pavlovska** - Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta direktore
- Edmunds Piekis** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs
- Eduards Puriņš** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Stratēģijas Departamenta publiskās infrastruktūras plānošanas nodaļas vadītājs
- Elīna Kārķla** - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja
- Elita Striķe** - Sabiedrības integrācijas fonda Finanšu kontroles nodaļas vadītāja
- Elita Zondaka** - Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta direktores vietiece
- Gērtija Žlabe** - Veselības ekonomikas centra Eiropas Savienības fondu departamenta projektu kontroles un finanšu uzraudzības nodaļas vadītāja
- Ginta Keiša** - Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Stratēģiskās plānošanas un risku vadības nodaļas vadošais speciālists
- Haldors Ivanovskis** - Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors
- Ilze Āboliņa** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Uzraudzības departamenta direktores vietiece - Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja
- Ilze Aleksandroviča** - Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktore
- Ilze Baltābola** - Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Finanšu vadības un kontroles nodaļas vadītāja vietiece
- Imants Germs** - Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu programmu vadības nodaļas vadītājs
- Inga Blodone** - Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta vecākā referente
- Inga Brice – Sabitova** - Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Projektu kontroles nodaļas vadītāja
- Inta Liepa** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta direktores vietiece
- Karina Zencova** - Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore
- Liāna Freimane** - Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
- Līga Lejiņa** - Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta direktores vietiece

- Ligita Austrupa** - Centrālās finanšu un līgumu aģentūras PVUD direktora vietniece
Linda Barbara - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Maija Bērziņa - Valsts zemes dienesta Ģenerāldirektorāta vietniece
Nata Lasmane - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta direktore
Normunds Gaigals - Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktores vietnieks
Olīta Janberga - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta direktores vietniece
Raitis Imša - Nodarbinātības valsts aģentūras direktores vietnieks Eiropas Savienības fondu jautājumos
Ritvars Timermanis - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
Sandra Čakule - Valsts reģionālā attīstības aģentūras Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Rieksta - Sabiedrības integrācijas fonda SIF sekretariāta direktora vietniece
Sarmīte Uzuliņa - Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Solvita Gulbe - Valsts kanceleja Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītāja
Velga Dadzīte - Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta Uzraudzības nodaļas vecākā referente
Vita Madjare - Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra s Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Maksājumu kontroles nodaļas vadītāja
Zane Galinska - Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu publiskās infrastruktūras nodaļas vadītāja
Zane Jansone - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
Uzraudzība			
I.	FM(VI)	Nesaskaņotie audita ieteikumi ar finansiālu ietekmi, turpmākā rīcība.	<p>I.Ābola informē, ka atsaucoties uz iepriekšējā starpniekinstitūciju sanāksmē diskutēto, saskaņā ar Finanšu ministrijas 10.06.2011. rīkojumu Nr.238 „Par Revīzijas iestādes ieteikumu izvērtēšanu” turpmāk gadījumos, kad auditētās iestādes nav piekritušas revīzijas iestādes ierosinātajām finanšu korekcijām, Valsts kasei kā sertifikācijas iestādei ir jāaiztur Komisijai deklarējamiem izdevumiem, kurus revīzijas iestāde atzinusi par neatbilstošiem. Aizturētos izdevumus Valsts kase kā Sertifikācijas iestāde Komisijai deklarē tikai tad, ja pamatojoties uz auditētās iestādes un vadošās iestādes sniegtajiem papildus pierādījumiem, Komisija vai revīzijas iestāde ir atzinusi šos izdevumus par attiecināmiem. Līdz situācijas gala atrisināšanai, AI/SI attiecīgo aizturēto summu neizmaksā finansējuma saņēmējam.</p> <p>MK noteikumi¹ nenosaka kārtību kādā jārikojas gadījumos, kad revīzijas iestādes lēmumam par neatbilstības konstatēšanu nepiekrīt atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde, kas ar finansējuma saņēmēju noslēgusi līgumu (turpmāk līgumslēdzējs). MK noteikumi nosaka, ka lēmumu par neatbilstību pēc revīzijas iestādes sniegtās informācijas izvērtēšanas pieņem līgumslēdzējs. Lai nodrošinātu revīzijas iestādes neatkarību un nodrošinātu iespēju pieņemt lēmumu par neatbilstībām, tiek plānoti grozījumi MK noteikumos. Grozījumi</p>

¹ Ministra kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumi Nr. 740 “Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda icviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus”.

Nr. pk.	Institūcija kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>varētu tikt apstiprināti 2012.gada pirmajā ceturksnī.</p> <p>Papildus tiks veikti precizējumi vadošās iestādes neatbilstību vadlīnijās² skaidrojot kārtību, kādā revīzijas iestāde ziņo par konstatētajām neatbilstībām.</p> <p>Šobrīd revīzijas iestādei atbilstoši š.g. 12. jūlija revīzijas iestādes vēstulei ir piešķirtas lietotāj tiesības Eiropas Komisijas Krāpšanas apkarošanas biroja uzturētajā datu apmaiņas sistēmā. Pieteiktās lietotāj tiesības nodrošina revīzijas iestādei iespēju ziņot Eiropas Komisijai par konstatētajām neatbilstībām.</p>
Iepirkumu jautājumi			
2.	FM (VI)	IUB plānotie precizējumi vadlīnijās „Vadlīnijas sarunu procedūras piemērošanai atbilstoši PIL 62.pantam un 63.pantam” attiecībā uz tajās iekļauto informāciju un piemēriem par nosacījumiem sarunu procedūras piemērošanai.	<p>D.Gaile skaidro, ka no viena konkrēta gadījuma VI secina, ka finansējuma saņēmēji izmanto neprecīzus ierakstus vai redakciju interpretācijas vadlīnijās „Vadlīnijas sarunu procedūras piemērošanai atbilstoši PIL 62.pantam un 63.pantam”. Tādēļ IUB vadlīniju tekstu papildinās šādi (t.i. nav grozītas, piemēram, līguma izpildei nepieciešamās pretendenta kvalifikācijas prasības, finansiālie nosacījumi, līguma izpildes termiņš, tehniskās specifikācijas).</p> <p>Tomēr kā VI, tā IUB neuzskata par pieņemamu finansējuma saņēmēja galveno argumentu kādiem pārkāpumiem, pamatojoties uz it kā neskaidrām vadlīnijām</p> <p>Vadlīnijās ir teksts:</p> <p>„Sarunu procedūrā apspriežamie līguma noteikumi būtiski neatšķiras no iepriekš izsludinātajā attiecīgajā iepirkuma procedūrā paredzētajām līguma izpildei nepieciešamajām prasībām (t.i. nav grozīti, piemēram, finansiālie nosacījumi, līguma izpildes termiņš, tehniskās specifikācijas). Pretējā gadījumā pasūtītājam atkārtoti jāveic attiecīgā iepirkuma procedūra (atklāts vai slēgts</p>

² Vadošās iestādes vadlīnijās Nr. 10.10 “Vadlīnijas ziņošanai par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu 2007 – 2013. gada plānošanas periodā”

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>konkurss vai konkursa dialogs).”</p> <p>Tāpat nosacījumi, kas nedrīkst tikt mainīti, ir minēti iekavās pēc vārda "piemēram", kas nozīmē, ka nosacījumu uzskaitījums nav izsmeļošs. Savukārt uzsvars uz to, ka nedrīkst mainīt iepirkuma procedūrā paredzētās līguma izpildei nepieciešamās prasības, gan ir nepārprotams.</p> <p>Konkrētie nosacījumi uzskaitīti tādēļ, ka praksē tos visbiežāk cenšas mainīt, jo pārsvarā šī sarunu procedūra attiecas uz gadījumiem, kad problēmas ir bijušas ar pretendenta tehnisko vai finanšu piedāvājumu, un sarunu procedūra ir veids, kā pabeigt iesākto iepirkuma procesu, t.i., ļaujot pretendētājam precizēt un pilnveidot savu piedāvājumu (kvalitatīvo un finansiālo). Ja kvalifikācijas prasības nav izpildītas, šo sarunu procedūru piemēro ar sākuma publikāciju, un pretendentiem ir dota iespēja iesniegt savus kvalifikācijas dokumentus, kas sākotnēji nebija iesniegti vai bija nepilnīgi.</p> <p>Nemot vērā, ka skaidrojumā un likumā ir nepārprotami norādīts, ka nedrīkst mainīt iepirkuma procedūrā paredzētās līguma izpildei nepieciešamās prasības, pasūtītājam pašam jāizvērtē, vai tas, ko viņš grasās mainīt, uzskatāmas par līguma izpildei nepieciešamajām prasībām, un nav nekāda pamata aprobežoties tikai ar iekavās ietverto neizsmeļošo uzskaitījumu. Ja pasūtītājs, piemēram, ir noteicis pretendentu kvalifikācijas prasības, ka līguma izpildei nepieciešami konkrēti speciālisti ar konkrētu kvalifikāciju vai konkrēta firmas pieredze, tas IUB ieskatā ir nosacījums, kas izvirzīts līguma izpildei.</p>
Iepirkumu jautājumi			
3.	FM(VI)	IUB plānotas vadlīnijas par iepirkuma pirmspārbaudēm saistībā ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumiem	D.Gaile ziņo, ka par pamatu tiek izmantotas VARAM izstrādātās iepirkumu vadlīnijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem. Vadlīnijas tiks papildinātas ar atsauci uz visām sabiedrisko pakalpojumu

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>jomām.</p> <p>Plānots noteikt, ka vadlīnijas piemērojamas no līgumcenu sliekšņiem, kas atbilst PIL sliekšņiem (3000 Ls precēm un pakalpojumiem, 10 000 Ls būvdarbiem).</p> <p>Paredzēts papildināt norādes par papildu darbu un pakalpojumu iepirkumiem, iepirkumu līgumu grozīšanas iespējām un ierobežojumiem. Vadlīnijām nav paredzēts pievienot nolikumu standartformas. Tāpat tiks sagatavoti priekšlikumi ieteikumiem par pretendentu kvalifikācijai izvirzāmajām prasībām.</p> <p>I.Aleksandroviča jautā, kādā veidā vadlīnijas tiks padarītas saistošas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, ņemot vērā, ka tās plānots piemērot tikai ES fondu projektiem.</p> <p>D.Gaile atbild, ka vadlīnijas nav saistošas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, ja tās nav nostiprinātas ar ārējo normatīvo aktu. Tomēr, ja tās nenostiprina ar ārējo normatīvu aktu, tad kontrolējošās institūcijas var vērst uzmanību, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīcība ir pretrunā ar to, ko rekomendē vadlīnijās noteiktais un aicināt ievērot vadlīnijas. Papildus šīs vadlīnijas var iekļaut kā līguma/vienošanās pielikumu.</p> <p>Diskusijā starp D.Traidās, I.Aleksandroviču un D.Gaili tiek aktualizēts jautājums par to, ka apvienotie projektēšanas un būvniecības iepirkumi rada neattiecināmās izmaksas.</p> <p>A.Antonovs aicina atgriezties pie šī jautājuma kādā no kārtējām AI/SI sanāksmēm.</p> <p>Tiklīdz vadlīnijas tiks aktualizētas, tās tiks nosūtītas iestādēm saskaņošanai.</p>

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
Citi jautājumi			
4.	FM(VI)	Projektu termiņu pagarināšana	<p>L.Barbara informē par VARAM piedāvātiem risinājumi saistībā ar projektu termiņu pagarināšanu.</p> <p><u>Variants Nr.1:</u></p> <p><i>Projekta īstenošanas termiņā neieskaita laikposmus, kuri radušies dēļ nepārvaramas varas, kā arī projekta īstenošanas termiņā pagarināšana pieļaujama šādu apstākļu rezultātā, kas nav pakļauti FS saprātīgai kontrolei:</i></p> <p>1) iepirkuma procedūras rezultātā pieņemtā lēmuma par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu apstrīdēšanas kopējais ilgums lēmuma apstrīdēšanas rezultātā pārsniedz divus mēnešus no pirmās sūdzības saņemšanas dienas;</p> <p>2) projektā plānotās darbības īstenošana tiek apturēta citu valsts, ES politikas instrumentu vai pārējās ārvalstu finanšu palīdzības finansēto vai līdzfinansēto projektu pārtraukšanas vai kavējumu rezultātā, ja atšķiras projekta FS;</p> <p>3) projektā plānotās darbības īstenošana kļūst neiespējama projektā paredzētajā termiņā vai atbilstoši projektā ietvertajam risinājumam trešās personas darbības rezultātā, tai skaitā projektā plānotās darbības īstenošana tiek pārtraukta, jo piegādātājs bez tiesiska pamata pārtrauc uzņemto saistību izpildi un tā rezultātā iepirkuma līguma izpilde tiek pārtraukta</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura resmēdza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>Variants Nr.2.1:</p> <p>14.09.2010. MK noteikumos Nr.843 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.2.1.aktivitāti "Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai"" (turpmāk – MK noteikumi Nr.843) 2.pielikuma 39.kritērijā minētajā projekta īstenošanas termiņā neieskaita laika posmu, uz kuru ir apturēta projekta īstenošana nepārvaramas varas, ārkārtēju apstākļu rezultātā, kā arī jebkuru citu apstākļu rezultātā, kas nav pakļauti FS saprātīgai kontrolei. SI un FS, savstarpēji vienojoties, nosaka citu projekta pabeigšanas termiņu, kas nav ilgāks par šo noteikumu 61.punktā noteikto termiņu.</p> <p>Variants Nr.2.2:</p> <p>MK noteikumi Nr.843 2.pielikuma 39.kritērijā minētajā projekta īstenošanas termiņā neieskaita laika posmu, uz kuru ir apturēta projekta īstenošana nepārvaramas varas, ārkārtēju apstākļu (dabas stihijas, kara stāvoklis, terorisms, ugunsgrēki, masu nekārtības, dumpji, ilgstošs elektroenerģijas trūkums, izmaiņas normatīvajos aktos) rezultātā, kā arī jebkuru citu apstākļu rezultātā, kas nav prognozējami, novēršami un nav pakļauti finansējuma saņēmēja saprātīgai kontrolei (cita publisko vai privāto tiesību subjekta darbība vai bezdarbība). SI un FS, savstarpēji vienojoties, nosaka citu projekta pabeigšanas termiņu, kas nav ilgāks par šo noteikumu 61.punktā noteikto termiņu.</p> <p>1. Vadošā iestāde skaidro, ka nepārvaramas varas (piemēram, dabas stihijas, kara stāvoklis, ugunsgrēki, masu nekārtības, dumpji, ilgstošs elektroenerģijas trūkums, valsts institūciju pieņemtie normatīvie akti) gadījumā projekta īstenošanas termiņu iespējams pagarināt gan ierobežotas, gan atklātas atlasēs projektiem, neveicot grozījumus aktivitātes noteikumos. Nepārvaramas varas</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>gadījumi nav iepriekš paredzami, kā arī to sākšanās vai beigšanās nav atkarīga no finansējuma saņēmēja gribas, tādējādi finansējuma saņēmēju nevar vainot par projekta īstenošanas termiņa un citu līgumā noteikto pienākumu neievērošanu.</p> <p>2. Projektu īstenošanas termiņu pagarināšana atklātās atlases projektiem nav iespējama, ja projekta īstenošanas termiņš bija noteikts kā viens no vērtēšanas kritērijiem, it īpaši, ja par sākumu īstenošanas termiņu varēja saņemt vairāk punktu. Projekta nepabeigšana līgumā noteiktajā termiņā ir līguma pārkāpums, jo finansējuma saņēmējiem ir jāspēj labāk plānot projektā nepieciešamās aktivitātēs. Turklāt jāņem vērā, ka citi projektu iesniegumi būtu varējuši saņemt vairāk punktu un arī tikt apstiprināti, ja jau sākotnēji būtu zināms, ka attiecīgais projekts netiks īstenots plānotajā termiņā.</p> <p>3. Ierobežotas atlases projektiem, varētu ļaut pagarināt projekta īstenošanas termiņu tikai tādā gadījumā, ja aizkavēšanās ir radusies nepamatotas sūdzības par iepirkuma procedūru dēļ, t.i., gadījumā, ja tiek atzīts, ka finansējuma saņēmējs ir ievērojis visas normatīvo aktu prasības publisko iepirkumu jomā. Šādā gadījumā projekta īstenošanas termiņu varētu pagarināt par termiņu, kas nepieciešams sūdzības izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai.</p> <p>Z.Galinska vēlas precizēt par projektiem, kas ir saistīti ar citiem ES fondu projektiem un kuros aizkavējas iepirkumi, sakarā ar sadārdzinājumiem projektos, vai to var uzskatīt par nepārvaramu varu?</p> <p>A.Antonovs atbild, ka iepirkumu pārsūdzība citā projektā nav <i>Force Majeure</i>.</p> <p>E.Kārkla un S.Cakule iezīmē gadījumu, ko darīt situācijās, kad būvnieks ierosina lauzt būvdarbu līgumu, līdz ar to darbi projektā tiek apturēti un ir nepieciešams sludināt jaunu iepirkumu? Vai šādā gadījumā projekta termiņu</p>

Nr. pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>var pagarināt?</p> <p>A. Antonovs atbild, ka šādus gadījumus varēja paredzēt un iekļaut līgumā sankcijas pret būvnieku apmēros, kas sedz zaudējumus tādos apmēros, kādos tie radušies projektā.</p> <p>B. Kņigins jautā, vai FM lēmums uzskatāms par nepārvaramu varu?</p> <p>A. Antonovs lūdz iesniegt jautājumu rakstiski, FM to izskatīs un sniegs atbildi.</p> <p>S. Uzuliņa nepiekrīt, ka projekta īstenošanas termiņa pagarinājums, pārsniedzot aktivitātes noteikumos noteikto termiņu, pieļaujams bez attiecīgo aktivitātes noteikumu grozījumiem. Jebkura projekta īstenošanas termiņam ir jāiekļaujas ārējā normatīvajā aktā noteiktajā projekta īstenošanas beigu termiņā, jo šo aspektu vērtē projektu iesniegumu atlases un projektu grozījumu gadījumā. Nepārvaramas varas un citi šeit diskutētie pieļaujamie apstākļi ir pamatojums aktivitāšu noteikumu tehniskai grozīšanai.</p> <p>S. Uzuliņa lūdz papildināt, ka papildus finansējuma piešķiršanas gadījumā arī ir pieļaujams projekta termiņa pagarinājums.</p> <p>A. Antonovs aicina SI/AI iesniegt VI to gadījumu aprakstus, kad nepieciešami projektu termiņu pagarinājumi MK noteikumu ietvaros un to pamatojumi nav saistīti ar FS iespējām savlaicīgi plānot izmaiņas projekta ieviešanas laika grafikā.</p>
5.	FM(VI)	Sadārdzinājums projektos	<p>I. Āboliņa informē, ka lai risinātu izmaksu pieauguma problēmu, š.g. 28. jūnijā Ministru kabinetā (turpmāk – MK) ir izskatīts FM informatīvais ziņojums par izmaksu pieaugumu Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto projektu ietvaros (protokols Nr.40, 43§), kurā sniegti priekšlikumi nepamatoti augstu izmaksu pieauguma riska mazināšanai. Līdz šim saistībā ar izmaksu pieauguma riska</p>

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>vadību atbildīgajām iestādēm (AI) ar atsevišķu mehānismu palīdzību jau ir ticis uzdots kontrolēt izmaksu pieaugumu projektos. MK sēdē valdība atkārtoti lēma, ka iepriekš neparedzēts un nepamatots izmaksu pieaugums nav pieļaujams un netiks finansēts no publiskajiem resursiem, paredzot arī turpmāku atbildīgu pasūtītāju rīcību iepirkumu konkursu ietvaros. Uzsveram, ka atbalstāms ir tikai tāds izmaksu pieaugums, kas radies pamatotu ārkārtas apstākļu dēļ (piemēram, neprognozējami augsta inflācija) nevis vājas plānošanas rezultātā. Turklāt vienlaikus ir jāizpildās nosacījumam, ka izmaiņu kārtība jau sākotnēji ir atrunāta un pieļaujama iepirkuma dokumentācijā (tehniskās specifikācijas, konkursa nolikums) un līgumā (piemēram, izmaksu indeksācijas kārtība) un izmaiņas līgumā tiek veiktas, ievērojot normatīvos aktus iepirkuma jomā. VI mēneša laikā pēc tam, kad EM aktualizēs analītisko būvniecības izmaksu katalogu, aktualizēs izmaksu vadības metodiku.</p> <p>FM ir lūgusi EM sniegt informāciju par būvniecības izmaksu kataloga aktualizēšanas gaitu.</p> <p>Attiecībā uz izmaksu pieaugumu projektā, kas radies pirms iepirkuma līgumu slēgšanas, ja šāds izmaksu pieaugums ir ārkārtas apstākļu dēļ nevis vājas projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma plānošanas dēļ, tad sadārdzinājuma segšanai jāizmanto projektā paredzētie līdzekļi neparedzamiem gadījumiem. Šādā gadījumā ir atļauts veikt pārplānošanu iekšēji starp projektā apstiprinātām aktivitātēm. Uzsveram, ka finansējuma saņēmējam būtu jāpievērš lielāka uzmanība aktivitāšu īstenošanai nepieciešamā un atbilstošā finansējuma jautājumam jau projekta plānošanas posmā.</p> <p>E.Pavlovska jautā: vai pastāv iespēja izmantot projekta rezervi gadījumos, ja piedāvājums ir nedaudz dārgāks, nekā attiecināms, vai arī nepieciešams lūgt sagatavot jaunu, atbilstošu piedāvājumu?</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>A.Antonovs atbild, ka tas, kas ir atzīstams kā pamatots sadārdzinājums pret ārējiem avotiem, var ietilpt izmaksu pozīcijā „Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”.</p> <p>D.Rancāne papildina, ka šajā gadījumā tas nebūs kā projekta sadārdzinājums, jo tiks izmantotas rezerves projekta ietvaros.</p> <p>E.Kārkla dalās pieredzē, ka VARAM ietvaros ir izveidota darba grupa, kas vērtēs katru gadījumu atsevišķi, un uzskata, ka visus sadārdzinājumus, kas radušies pēc būvniecības līguma noslēgšanas, jāsedz būvdarbu veicējam, saskaņā ar būvniecības normatīvajiem aktiem. Izskatīti tiks tikai tie gadījumi, kas radušies līdz būvniecības līguma noslēgšanai un iepirkumu rezultātu izsludināšanai.</p> <p>A.Antonovs vērš uzmanību, ka tas nav aizliegts, bet valdība savā protokolā piedāvā risinājumu iekļaut līgumā ar būvnieku pamatotu indeksāciju.</p> <p>I.Aleksandroviča informē, ka izvērtējos cenas, tiek ņemti vērā neatkarīgi avoti, kā arī tiek veikta ārējā izpēte.</p>
6.	FM(VI)	Maksājumu pieprasījumu izskatīšana un maksājumu veikšana laikus.	<p>E.Pieķis informē, ka ES fondu vadošā iestāde ir izanalizējusi datus ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmā (VIS) un konstatējusi, ka ievērojams apjoms maksājumu tiek veikti pēc MK 09.11.2010. noteikumu Nr.1041 „Kārība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība” 29. un 31.punktā noteiktā 25 darbdienu termiņa no maksājumu pieprasījumu iesniegšanas brīža līdz samaksāšanas brīdim, neskaitot papildu informācijas izskatīšanas laiku.</p> <p>Š.g. 5.jūlijā tika izsūtīta e-pasta vēstule ES fondu atbildīgajām un sadarbības</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>iestādēm ar lūgumu sniegt skaidrojumus noteiktā maksājumu veikšanas termiņa neievērošanai, minot galvenos kavējumu iemeslus.</p> <p>Visi iesūtītie iestāžu skaidrojumi ir apkopoti (skat. tabulu pielikumā). Visvairāk maksājumu termiņus kavējušas: LIAA, SAM, un VIAA un kā galvenie kavējumu iemesli ir minēti: nepieciešamība lūgt precizējumus un papildu informāciju no finansējuma saņēmējiem nekvalitatīvi sagatavotu dokumentu dēļ, Valsts kases nosacījums iesniegt maksājumu pieprasījumus tikai konkrētos datumos 5 reizes mēnesī (kas paildzina maksājuma veikšanu par ~ 1 nedēļu). Detālu informāciju var skatīt pielikumā „ES fondu sadarbības iestāžu minētie iemesli kavētiem maksājumiem finansējuma saņēmējiem”.</p> <p>Nemot vērā augstākminēto, vadošā iestāde ierosina:</p> <p>SI pārskatīt pamatojošo dokumentu apjomu, kas tiek pieprasīts no projektu īstenotāja, lai veiktu maksājumus, kā arī izskatīt iespēju maksājumu veikšanu nodalīt no progresa pārskatu izvērtēšanas;</p> <p>Valsts Kasei izvērtēt iespēju maksājumus veikt biežāk nekā 5 reizes mēnesī;</p> <p>AI/SI izskatīt iespēju apjomīgus maksājuma pieprasījumus sadalīt pa vairākām daļām.</p> <p>L.Lejiņa lūdz skaidrot, kāpēc tieši AI izskata iespēju maksājuma pieprasījumus sadalīt pa daļām.</p> <p>E.Pieķis skaidro, ka AI un SI ir tās institūcijas, kas strādā ar klientiem, t.i. finansējuma saņēmējiem. AI/SI arī vērtē projekta iesniegumus, finanšu plānus, to pārskatus un attiecīgi redz finanšu plūsmu, līdz ar to var izvērtēt, vai finansējuma saņēmējam nevajadzētu lūgt maksājumu sadalīt vairākās daļās.</p> <p>I.Aleksandroviča vērš uzmanību, ka saskaņā ar pēdējo EK audita ziņojumu,</p>

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>nevajadzētu pārāk nodalīt maksājuma pieprasījumus no progresa pārskatiem.</p> <p>A.Antonovs skaidro, ka šajā jautājumā vadošajai iestādei un EK ir dažādi viedokļi, bet vadošā iestāde mēģinās to atrisināt sarunu laikā.</p>
7.	FM (VI)	<p>Grozījumi MK 2010.gada 10.augusta noteikumos Nr.740 "Kārtība, kādā ziņo par ES struktūrfondu un KF ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus" saistībā ar direktīvas 2009/52/EK ieviešanu</p>	<p>L.Barbara informē, ka š.g. 9.augustā tika pieņemti grozījumi MK noteikumos Nr.740. Ņemot vērā fizisko personu datu aizsardzības prasības no MK noteikumu projekta tika svītrots punkts par to, ka datus no Sodū reģistra pieprasīs vadošā iestāde un tālāk informēs atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes. Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (IeM IC), Tieslietu ministrijas un vadošās iestādes pārstāvju tikšanās laikā tika panākta vienošanās, ka atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm jāvēršas IeM IC un, pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.740, jādūdz noslēgt starpresoru vienošanos par datu pārraidi tiešsaistes režīmā, lai varētu iegūt informāciju par projektu iesniedzējiem un finansējuma saņēmējiem, kuri sodīti vai kuriem piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi par LAPK 189.² trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai KL 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kā arī par administratīvā protokola un kriminālprocesa uzsākšanas datumu. Tas nozīmē, ka vienošanās noteiktiem atbildīgo iestāžu un sadarbības iestāžu autorizētiem lietotājiem būs pieejams tiesības Sodū reģistram, lai pārbaudītu nepieciešamo informāciju par projektu iesniedzējiem un finansējuma saņēmējiem. Starpresoru vienošanās slēgšana ir noregulēta Sodū reģistra likumā un MK 2006.gada 22.augusta noteikumos Nr.687 "Kārtība un apjoms, kādā iesniedzamas ziņas Sodū reģistram un izsniedzamas Sodū reģistrā iekļautās ziņas". Nepieciešamo ziņu saņemšana notiks tiešsaistes režīmā, izmantojot Sodū reģistra speciāli tam paredzētu meklēšanas formu..</p> <p>Ņemot vērā nelielo iespēju, ka kāds finansējuma saņēmējs varētu tikt sodīts par minēto LAPK administratīvā pārkāpuma izdarīšanu vai KL noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, finansējuma saņēmēju datu pārbaudi ierosinām veikt l-</p>

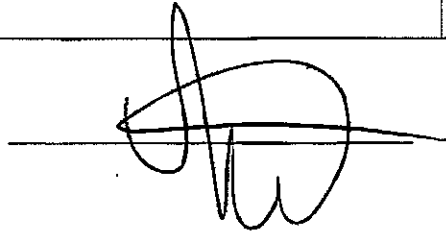
Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>2 reizes gadā.</p> <p>E.Kārkla vēlas noskaidrot, vai būtu iespējams sasaistīt VIS ar sodu reģistru?</p> <p>I.Liepa skaidro, ka, tā kā visa informācija, kas atrodas VIS ir redzama visiem lietotājiem, savukārt to informāciju, kas tiek saņemta no Sodu reģistra, nav tiesības redzēt visiem lietotājiem, tās būtu būtiskas izmaiņas VIS un pašreiz nav plānots tādas veikt. Iekšlietu ministrijas Informācijas centram ir pienākums sniegt informāciju no Sodu reģistra 2 nedēļu laikā no iesnieguma saņemšanas no AI/SI.</p>
8.	FM(VI)	Valsts Kancelejas apmācību iepirkums	<p>A.Antonovs informē, ka Valsts Kanceleja ir izsludinājusi iepirkumu un noslēgusi līgumu par LV ierēdņu un darbinieku apmācībā ar ārvalstu apmācību centriem un detalizētāk aicina izteikties VK.</p> <p>S.Gulbe skaidro, ka Valsts Kanceleja, izziņojot ES fondu vadībā iesaistīto amatpersonu izglītošanu Latvijā, ir aprēķinājusi izdevumus otrajam pusgadam, kuros ietilpst arī Valsts Kancelejas amatpersonu izdevumi apmācībām ārvalstīs, ņemot vērā arī to, ka Valsts Kanceleja apmaksā to kolēģu izdevumus, kas brauc uz apmācībām ārvalstīs, piemēram, Berlīnē, Māstrihtā, Parīzē, Vīnē. Ir veikta iepirkumu procedūra, kā rezultātā Valsts Kanceleja ir noslēgusi līgumus ar 4 komersantiem. Valsts Kanceleja aicina doties komandējumos un sūtīt amatpersonas uz apmācībām ārvalstīs, izmantojot Valsts Kancelejas finanšu resursus. Visa informācija par šo jautājumu būs atrodama arī Valsts Kancelejas mājas lapā.</p> <p>S.Gulbe skaidro arī par principiem, pēc kādiem tiks izlemts, kuras amatpersonas tiks sūtītas uz apmācībām ārvalstīs un norāda, ka katrs vadītājs izlemj par savā iestādē nodarbināto personu apmācību vajadzībām. Valsts Kanceleja neierobežo vadītāju aicinājumus nosūtīt amatpersonas uz</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>apmācībām, vienīgais ierobežojums ir Valsts Kancelejas pieejamais finansējums, līdz ar to tiks turpināta prakse, kas saistīta ar Parīzes mācību centru – kas pirmais pieteiksies, tas arī tiks nosūtīts uz apmācībām.</p> <p>A.Antonovs informē, ka ir bijusi apspriede, par to, cik efektīvi ir sūtīt kolēģus uz mācībām ārvalstīs. FM bija šaubas par to, ka tas ir efektīvākais risinājums, jo ir iespējams tos pašus pasniedzējus ataicināt uz Latviju apmācību novadīšanai šeit.</p> <p>B.Kņigins jautā, vai iespējams izmantot savu TP un neizmantot Valsts Kancelejas izveidoto iepirkumu, ja tas jau ir bijis ieplānots projektā?</p> <p>A.Antonovs atbild, ka primāri vajadzētu izmantot Valsts Kancelejas izveidoto iepirkumu.</p> <p>D.Traidās vēlas precizēt konkrētāk, par kādu iepirkumu ir runa?</p> <p>S.Gulbe precizē, ka tas ir mācību kurss par ES fondu tēmu, piemēram, par finanšu vadību ES fondu projektos u.tml., un runa ir tikai par mācību maksu apmaksu no Valsts Kancelejas TP, savukārt izdevumi, kas saistīti ar aviobiļešu, viesnīcu u.tml. izdevumi apmaksu, ir nosūtošās iestādes ziņā. Atbildot uz B.Kņigina jautājumu par prioritāri izmantojamo savu vai Valsts Kancelejas TP, S.Gulbe aicina izmantot abas TP.</p> <p>E.Kārkla vēlas precizēt, no kura brīža šis Valsts Kancelejas piedāvājums ir spēkā?</p> <p>S.Gulbe informē, ka tas ir spēkā no 17.08.2011. un informē, ka iestādēm tiks nosūtīta iekšējā kārtība kādā veidā varēs pieteikties uz apmācībām.</p>
9.	VM	Ņemot vērā VM pārziņā esošās 3.1.5.1.1.apakšaktivitātes "Ģimenes ārstu tīkla attīstība" specifiku, kuras ietvaros tiek	E.Šadrīš skaidro, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.1238 8.punktam atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde, ņemot vērā konkrētās aktivitātes specifiku, var

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		Īstenoti projekti salīdzinoši nelielā apjomā (liela daļa zem 10 000 LVL), turklāt projektiem tiek veikts centralizēts iepirkums, līdz ar to projekta iesniedzēja atbildība salīdzinot ar aktivitātēm, kurās projekta iesniedzējs organizē iepirkumu, ir mazāka, lūdzam skaidrot, vai ir iespējams pieprasīt no projekta iesniedzēja projekta pārskatu, kura forma liktu izstrādāta atbilstoši atbildīgās un sadarbības iestādes (VM un VEC) noteiktajam nepieciešamajam informācijas minimumam, nevis atbilstoši MK noteikumos Nr.1238 noteiktajam	vienoties ar finansējuma saņēmēju par atsevišķas šo noteikumu 1. un 2.pielikumā minētās informācijas nesniegšanu. Tas nozīmē, ka būtībā visi finansējuma saņēmēji sniedz vienādas formas pārskatus, taču noteiktos gadījumos var nesniegt visu pārskatā prasīto informāciju. AI/SI var izstrādāt vadlīnijās par minēto pielikumu aizpildīšanu, norādot precīzi, kāda informācija katrā sadaļā ir sniedzama, lai no finansējuma saņēmējiem saņemtu pēc iespējas precīzāku informāciju projektu un aktivitātes īstenošanas uzraudzībai
10.	FM(VI)	Vadošās iestādes Twitter konts	A.Antonovs informē, ka vadošā iestāde pirms 2 nedēļām atvērusi Twitter kontu http://twitter.com/#!/VadosaIestade un aicina sekot aktuālai informācijai Twitter.
11.	FM(VI)	Par projektu kontiem Valsts kasē	D.Rancāne vēlas precizēt, vai AI/SI ir problēmas ar individuālo projektu kontiem VK. Informē, ka gadījumā ja ir problēmas ar līdzšinējo kārtību, ir iespēja vairākiem projektiem atvērt vienu kontu. Tā kā nekādas problēmas un iebildumi no AI/SI netiek saņemti, jautājums tiek slēgts.
12.	FM(VI)	Ziņojums par ES fondu apguvi	A.Antonovs informē, ka pēdējā koalīcijas darbā grupā neizdevās pieteikt šo jautājumu, tādēļ FM cer, ka 23.08.2011. valdībā šis ziņojums tiks izskatīts.
13.	IzM	Vadošās iestādes mājas lapa	L.Lejiņa aicina papildināt vadošās iestādes mājas lapu www.fm.gov.lv ar Informatīvajiem ziņojumiem un ES fondu sanāksmju Protokollēmumiem.
14.	VIAA	Revīzijas iestādes aptauja/anketēšana	D.Traidās vēlas noskaidrot, kad tiks apkopoti RI atbilžu anketās izteiktie priekšlikumi. N.Lasmane informē, ka ir saņemtas atbildes no puse aptaujāto, komentāru ir daudz, bet vēl jo projām tiek gaidīti komentāri no iestādēm, kas komentārus vēl nav iesūtījušas un komentāru apkopojums būs pieejams.

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			N.Lasmane arī atgādina, ka iestādēm ir nosūtīts EK audita ziņojums par audita misiju infrastruktūras projektos un aicina iestādes būt atsaucīgas un sniegt komentārus RI norādītajā termiņā, tas ir 30.augusts.
15.	FM(VI)	Vadošās iestādes vadlīnijas	D.Rancāne aicina iestādes aktīvi pielietot Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos, kā arī citas vadošās iestādes vadlīnijas

Sanāksmes vadītājs:
Aleksandrs Antonovs



Protokolētājs:
Zane Jansone

Zane Jansone 09.09.2011.

L. Liepa
L. Liepa
14.09.2011

L. Liepa
L. Liepa
13.09.2011.

L. Barbara
L. Barbara
13.09.2011.

D. Gruberte
D. Gruberte
14.09.2011