

**Sanāksmes par ES fondu un citu Ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem
protokols
Rīgā**

2011.gada 21.decembrī

13.01.2012 . Nr.16-05/ 2

Sanāksme notiek: Finanšu ministrijā, Smilšu ielā 1, 202.telpā

Sanāksme sākas: plkst. 14:00

Sanāksmi vada:

Aleksandrs Antonovs – Finanšu ministrija, Valsts sekretāra vietnieks Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda jautājumos

Sanāksmē piedalās:

Aivars Voldeks - Valsts reģionālās attīstības aģentūras Programmu ieviešanas nodaļas vadītājs

Agnese Briška – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietiece

Alda Smoļenska - Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja

Anda Pudāne - Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietiece

Dace Burkāne - Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta vecākā eksperte

Dace Gaile - Iepirkumu uzraudzības biroja Metodoloģijas departamenta direktore

Dace Grūberte - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Stratēģijas departamenta direktore

Daiga Sovāne - Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta Struktūrfondu ieviešanas nodaļas vecākā eksperte

Diāna Rancāne - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Uzraudzības departamenta direktore

Eduards Puriņš - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Stratēģijas Departamenta direktores vietnieks

Elita Grante – Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Stratēģiskās plānošanas un risku vadības nodaļas vadītāja.

- Elīna Kārkla** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju departamenta Reģionālās attīstības programmu nodaļas vadītāja
- Elita Zondaka** - Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta direktores vietniece
- Ginta Keiša** - Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Stratēģiskās plānošanas un risku vadības nodaļas vadošais speciālists
- Gatis Silovs** – Ekonomikas ministrija ES fondu ieviešanas departamenta ES Struktūrfondu privātā sektora nodaļas vadītājs
- Gunta Līdaka** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Stratēģijas Departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju plānošanas nodaļas vadītājas vietniece
- Ieva Valtmane** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Stratēģijas Departamenta Stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītāja vietniece
- Ilze Āboliņa** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Uzraudzības departamenta direktores vietniece - Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja
- Ilze Baltābola** - Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Finanšu vadības un kontroles nodaļas vadītāja vietniece
- Ilze Sīle** – Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta uzraudzības nodaļas vadītāja
- Ingus Zitmanis** – Valsts izglītības attīstības aģentūra Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Sociālā fonda projektu uzraudzības nodaļas vadītājs
- Juris Grantiņš** – Labklājības ministrija Eiropas un juridisko lietu departamenta juriskonsults
- Kristīne Karsa** – Veselības ministrija Budžeta un investīciju departamenta ES finansējuma plānošanas un vadības nodaļas vecākā referente
- Karina Zencova** - Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore
- Laila Lazdāne** – Finanšu ministrija iekšējā audita departamenta ministrijas sistēmu iekšējā audita nodaļas vadītājas vietniece
- Liāna Freimane** - Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
- Līga Lejiņa** - Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta direktores vietniece
- Ligita Lauce** – Nodarbinātības valsts aģentūra Eiropas savienības fondu departamenta direktore
- Linda Barbara** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
- Linda Pucēne** – Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta direktores p.i.
- Nata Lasmane** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta direktore
- Normunds Eglītis** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Uzraudzības departamenta vecākais eksperts VIS jautājumos
- Olita Janberga** - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta direktores vietniece

Raitis Imša - Nodarbinātības valsts aģentūras direktores vietnieks Eiropas Savienības fondu jautājumos
Sandra Cakule - Valsts reģionālā attīstības aģentūras Direktora vietniece programmu ieviešanas jautājumos
Sandra Rieksta - Sabiedrības integrācijas fonda SIF sekretariāta direktora vietniece
Sarmīte Uzuliņa - Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Solvita Gulbe - Valsts kanceleja Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītāja
Zane Liede - Finanšu ministrijas Komercedarbības atbalsta kontroles departamenta vecākā eksperte
Antoņina Vīgriete - Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte.

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
Iepirkumu jautājumi:			
1.	VIAA	Nepieciešams būtu izstrādāt metodiskos norādījumus par tirgus izpētes dokumentēšanu gadījumos, kad iegādes veiktas zem PIL noteiktajiem iepirkumu sliekšņiem.	<p>I.Āboliņa informē, ka metodiskos norādījumus par tirgus izpētes dokumentēšanu gadījumos, kad iegādes veiktas zem PIL noteiktajiem iepirkumu sliekšņiem plānots iekļaut ES fondu vadošās iestādes vadlīnijās Nr.10.7. „Vadlīnijas par projekta attiecināmo izmaksu pamatojošiem dokumentiem”. Vadlīnijas plānots aktualizēt 2012.gada februārī. Pirmo precizēto vadlīniju versiju plānojam iestādēm nosūtīt saskaņošanai līdz šā gada janvāra beigām.</p> <p>I.Āboliņa vērš uzmanību, ka informāciju par vadlīniju aktualizāciju iespējams iegūt ES fondu mājas lapā pēc adreses - http://www.esfondi.lv/page.php?id=1099.</p> <p>D.Rancāne atgādina, ka par šo jautājumu jau vairāk kārt runāts un bez metodikas detalizācijas jābūt skaidram, kas ir minimālās prasības, kā arī šāda veida tehniski jautājumi turpmāk netiks iekļauti sanāksmes darba kārtībā.</p>
2.	FM (VI)	ES fondu projektos organizētajos iepirkumos pretendentiem izvirzīto prasību samērīguma izvērtēšana.	<p>I.Āboliņa skaidro, ka iestādēm, veicot iepirkuma pirmspārbaudes, kā arī pārbaudes projektu īstenošanas ir jāpievērš uzmanība pretendentiem izvirzīto prasību samērīgumam pret iepirkuma priekšmetu, piemēram, ja tiek iepirkti grāmatveža pakalpojumi, tad nebūtu pieņemami, ka par vienādiem pakalpojumiem prasa piemēram augstāko izglītību un citā reizē pietiek ar profesionālo. 2012.gada I ceturksnī Vadošā iestāde sadarbībā ar IUB plāno sniegt detalizētāku skaidrojumu.</p> <p>D.Rancāne papildus informē, ka minētais skaidrojums ietvers sevī arī skaidrojumu par finanšu korekciju vadlīnijām (piem.: kāda būs gradācija</p>

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>proporcionālām korekcijām).</p> <p>S.Uzuliņa jautā: Vai skaidrojums būs tieši par prasību samērīguma izvērtēšanu vai arī tiks runāts arī par kritērijiem nepamatoti lētam piedāvājumam?</p> <p>D.Rancāne vērš uzmanību, ka jebkādi jautājumi kuri, attiecas uz finanšu korekcijām tiek skatīti gan darba grupā gan ceturkšņa sanāksmēs, tai skaitā ko organizē IUB specifiski par iepirkumu jautājumiem. Plānotā sanāksmē ar IUB tiks detalizētāki izrunāti visi jautājumi. Aicina uz attiecīgo sanāksmi pieteikt jautājumus, kas neskaidri saturiski, lai var tos izrunāt.</p>
MK noteikumi, vadlīnijas, metodikas			
3.	NVA	Vai Vadošā iestāde dubultā finansējuma riska novēršanai plāno izstrādāt vienotu mehānismu (vadlīnijas) projektu pārbaudēm attiecībā uz šo iespējamo risku.	I.Āboliņa vērš uzmanību, ka šobrīd esošie dubultfinansējuma novēršanas pasākumi un kontroles ir noteikti vadošās iestādes pārbaudē metodikā, kā arī iepriekš sniegtajos skaidrojumos. Tāpat arī kontroles pasākumi aprakstīti ES fondu vadības un kontroles sistēmas aprakstā, kas pieejams ES fondu mājas lapā: http://www.esfondi.lv/page.php?id=789 . Vadošā iestāde uzskata, ka īstenojot un ievērojot esošos pasākumus dubultfinansēšanas novēršanai, būtiskākie dubultfinansējuma riski tiek novērsti.
4.	VIAA	Kad gaidāmas vadošās iestādes vadlīnijas par dubultā finansējuma kontroli?	I.Āboliņa papildus informē, ka, lai uzlabotu dubultfinansējuma kontroli, plānots izveidot matricu, kurā iekļauti būtiskākie iespējamie dubultfinansējuma avoti. Dubultā finansējuma riska matricu plānots izstrādāt līdz 2012.gada 30.jūnijam. Pēc izstrādes šī matrica tiks ievietota

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>ES fondu mājas lapā.</p> <p>Papildus dubultfinansējuma jautājumi tiks iekļauti VI metodikā Nr.12.2.¹, kuru nosūtīs iestādēm līdz 2012.gada 6.janvārim.</p> <p>N.Lasmane papildus informē, ka dažās iestādēs jau ir sava pieeja šim jautājumam – izveidota sava sistēma. Nepieciešams ievērot noteikto dokumentu jau noteikto pārbaūžu veikšanā.</p> <p>D.Rancāne atkārtoti vērš AI/SI uzmanību, ka ir jādokumentē veiktās darbības pārlicības gūšanas procesā, lai RI un citas kontrolējošās struktūras var pārlicinās par procesa izsekojamību. Prasības, kā to darīt, ir noteiktas vadlīnijās, metodikās.</p>
5.	LM	1.Vai pirmspārbaudes rezultātā pieņemtos atzinumus attiecībā uz finansējuma saņēmējiem (privātpersonām) uzskatīt par administratīvajiem aktiem, vai tomēr par starplēmumiem?	<p>L.Barbara skaidro, ka ne IUB, ne arī AI/SI sagatavotie atzinumi par iepirkumu pirmspārbaudes rezultātiem nav uzskatāmi ne par starplēmumu, ne administratīvo aktu, jo ar finansējuma saņēmēju, kas ir privātpersona, tiek slēgts civiltiesisks līgums par projekta īstenošanu. Līdz ar to arī strīdi par izmaksu neattiecināšanu līguma izpildes gaitā risināmi civiltiesiskā kārtībā saskaņā ar ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – Likums) 25.panta pirmo daļu. Turklāt jāņem vērā, ka negatīva atzinuma gadījumā AI/SI jebkurā gadījumā vēl izvērtē attiecināt vai neattiecināt izmaksas, kas saistītas ar attiecīgo iepirkumu (skat. MK noteikumu Nr.419 41.² punktu (02.01.2012. redakcijā).</p> <p>L.Barbara vērš uzmanību, ka vienīgais gadījums, kad strīds saistībā ar</p>

¹ Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes metodika pārbaūžu veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. – 2013.gada plānošanas periodā

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>2. Kā rīkoties, lai izvairītos no situācijām, kurās finansējuma saņēmējs, pamatojoties uz iepriekš izdotu pozitīvu atzinumu un uz tā radītu tiesisko paļāvību, apstrīd vēlāk izdotu lēmumu par neatbilstoši veiktiem izdevumiem? Vai būtu pietiekami pozitīva atzinuma tekstā norādīt, ka pozitīvā atzinuma izdošana neliedz atbildīgajai vai sadarbības iestādei vēlāk, konstatējot normatīvo aktu pārkāpumu iepirkumu jomā, izdot lēmumu par neatbilstoši veiktu izdevumu atgūšanu?</p>	<p>piešķirto finansējumu varētu būt risināms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, ir tad, ja finansējuma saņēmējam piešķirtais finansējums jau ir izmaksāts, bet tas nav izmantots atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai līguma noteikumiem (Likuma 24.pants). Visos citos gadījumos, t.sk., ja AI/SI uzskata, ka administratīvā akta izdošana nav lietderīga, strīds risināms civiltiesiskā kārtībā.</p> <p>Vienlaikus L.Barbara uzsver, ka pārkāpumi iepirkumos ir tāda pati neatbilstība, kā citas neatbilstības, kuras tiek konstatētas ES fondu projektu ieviešanā.</p> <p>2. L.Barbara skaidro, ka būtu pietiekami pozitīva atzinuma tekstā norādīt, ka pozitīvā atzinuma izdošana neliedz AI/SI vēlāk, konstatējot normatīvo aktu pārkāpumu iepirkumu jomā, pieņemt lēmumu par attiecīgo izdevumu neattiecināšanu un šo izdevumu ieturēšanu vai atgūšanu. Līdztekus jāņem vērā, ka arī negatīva atzinuma gadījumā, lēmums par izdevumu attiecināšanu var būt pozitīvs. Ja AI/SI jau sākotnēji paredz neatbilstoši veiktos izdevumus atgūt administratīvā procesa kārtībā, atzinums par iepirkuma pirmspārbaudi būtu uzskatāms par starplēmumu.</p> <p>Pieņemot zināšanai notikušo diskusiju.</p> <p>L.Barbara skaidro, ka ņemot vērā ministriju atšķirīgo pieeju (risina jautājumu civiltiesiskajā kārtībā vai administratīvā procesa ietvaros) Vadošā iestāde 2012.gada sākumā plāno veikt pētījumu par minēto jautājumu, ņemot vērā arī tiesu praksi. Pētījums tiks veikts ar mērķi</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>izprast, vai nav nepieciešams izdarīt grozījumus ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likumā, skaidri nosakot, vai finansējuma atgūšana notiek tikai civiltiesiskā kārtībā vai arī ir iespējams to veikt administratīvā procesa kārtībā.</p> <p>A.Antonovs tomēr uzsver, ka ir pietiekoši skaidri pateikts, kāds ir normas saturs un Vadošās iestāde nesaskata izteiktu risku. Tomēr Vadošā iestāde izvērtēs nepieciešamību izdarīt grozījumus MK noteikumos Nr.419, lai precizētu atzinuma par iepirkuma pirmspārbaudi statusu.</p>
6.	VIAA	<p>Ņemot vērā, ka vadlīniju „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 1.3.punktā ir noteikts, ka šīs vadlīnijas attiecas tai skaitā arī uz Revīzijas iestādi, sagatavojot auditu atzinumus ierosinām arī Revīzijas iestādei norādīt, saskaņā ar kuru iepriekšminēto vadlīniju 2.pielikuma punktu attiecībā korekcija tiek piemērota.</p>	<p>N.Lasmane vērš uzmanību, ka Vadošā iestāde neizstrādā Vadlīnijas, kas ir obligāti piemērojamas Revīzijas iestādei. Revīzijas iestāde nepilda Vadošās iestādes deleģēto funkciju. Ja RI būtu iebildumi pret vadlīnijām, RI informētu par to Vadošo iestādi, un risinātu jautājumu sistēmiskajā līmenī.</p> <p>Attiecībā uz priekšlikumu ziņojumos ievietot atsauci uz Vadlīniju konkrēto punktu – Revīzijas iestāde priekšlikumu akceptē.</p>
7.	VARAM	<p>ES fondu vadības likuma 22.pants paredz SI/AI lēmuma apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību Līdzšinējā praksē ar AI/SI lēmumiem tika saprasts gan lēmums par projekta apstiprināšanu/noraidīšanu, gan lēmums par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu. Lūgums skaidrot likuma piemērošanu neatbilstību gadījumā.</p>	<p>L.Barbara skaidro, ka saskaņā ar Likuma 25.panta otro daļu, ja finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, strīdu par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu vai izmaksāšanas turpināšanu risina <u>civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā</u>. Strīds tiek risināts vienošanās par projekta īstenošanu ietvaros. Tādējādi, ja pastāv strīds starp divām tiešās valsts pārvaldes iestādēm vai atvasinātām publiskām personām par piešķirto līdzekļu attiecināšanu un izmaksāšanu,</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>tas ir risināms <u>civiltiesiskā kārtībā, t.i., savstarpēji vienojoties</u>. Ja iestādes nevar vienoties, tās var lūgt iesaistīties un sniegt viedokli par konkrēto gadījumu arī atbildīgo iestādi, ja tā nav līgumslēdzējs, un vadošo iestādi, iepirkumu uzraudzības biroju un citus ekspertus, tādā veidā palīdzot savstarpēji vienoties.</p> <p>Papildus L.Barbara skaidro, ka saskaņā ar Likuma 19.panto daļu atbildīgās iestādes un sadarbības iestādes vadītājs pieņem četrus dažādus lēmumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu; 2) lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu; 3) lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu; 4) lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu. Šo lēmumu pieņem, ja Eiropas Savienības struktūrfonda vai Kohēzijas fonda finansējuma saņēmējam (turpmāk – ES fonda finansējuma saņēmējs) <u>ir izmaksāts piešķirtais finansējums, bet tas nav izmantots atbilstoši normatīvo aktu vai līguma prasībām.</u> <p>Likuma 20.pants nosaka, ka atkarībā no ES fonda projekta iesniedzēja juridiskā statusa atbildīgā iestāde un sadarbības iestāde izdod administratīvo aktu vai pieņem pārvaldes lēmumu. Atbilstoši Likuma 24.pantam lēmumu par piešķirtā finansējuma atgūšanu var pieņemt Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā, vienlaikus izpildoties diviem nosacījumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) piešķirtais finansējums ir bijis izmaksāts, bet nav izmantots atbilstoši

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>normatīvo aktu vai līguma prasībām;</p> <p>2) finansējuma saņēmējs var būt administratīvā akta adresāts saskaņā ar Likuma 20.panta otro daļu un pret viņu var vērst piespiedi izpildi (tātad tikai gadījumos, ja finansējuma saņēmējs ir privātpersona).</p> <p>Visos citos gadījumos saskaņā ar Likuma 25.pantu strīdus par piešķirto ES fonda finansējumu risina civiltiesiskā kārtībā.</p> <p>L.Barbara norāda, ka likuma 22.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka ES fonda projekta iesniedzējs var apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 19.panta pirmajā daļā minētos lēmumus, ievērojot šā likuma 20.panta trešās daļas noteikumus, kas attiecas uz tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām un citām valsts iestādēm, <u>nevar skatīt atrauti no Likuma 24. un 25.panta</u>. Saskaņā ar minētajiem pantiem strīdus par izmaksu attiecināšanu un piešķirtā finansējuma izmaksāšanu, ieturēšanu vai atgūšanu pamatā risina civiltiesiskā kārtībā, izņemot 24.pantā noteikto gadījumu. Saskaņā ar Likuma 25.panta otro daļu, ja finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, jebkuri strīdi par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu vai izmaksāšanas turpināšanu risināmi civiltiesiskā kārtībā, izņemot iespēju strīdu risināt tiesas ceļā.</p> <p>Vienlaikus vadošā iestāde ir konstatējusi, ka praksē, ja finansējuma saņēmējs ir publiska persona, strīdu par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksāšanu vai izmaksāšanas turpināšanu gadījumā tiek pieņemts pārvaldes lēmums un strīdi tiek risināti Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā. Vadošā iestāde informē, ka turpmāk akceptē šādu</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>kārtību, taču, ņemot vērā Likumā noteikto un vienošanās būtību, aicina AI/SI pārrunāt konstatētās neatbilstības ar finansējuma saņēmēju un censties panākt vienošanos, lai iespējami mazāk strīdu būtu jārisina augstākā iestādē.</p> <p>Pieņemt zināšanai notikušo diskusiju.</p>
Neatbilstības, finanšu korekcijas			
8.	VARAM	<p>Komercedarbības atbalsta regulējums nosaka, ka neatbilstības atklāšanas gadījumā, no saņēmēja nepieciešams atgūt finansējumu ar %. Jautājums ir sekojošs: kāda ir atgūšanas kārtība un vai pastāv attiecīgais regulējums vai vadlīnijas par šo problēmu.</p>	<p>Z.Liede skaidro, ka nelikumīga valsts atbalsta atgūšana saskaņā ar komercedarbības atbalsta regulējumu tiek veikta, ja par to ir pieņemts Eiropas Komisijas lēmums, kurš fiksē valsts atbalsta nelikumīgumu/ neatbilstību valsts atbalsta regulējumam un nesaderīgumu ar Eiropas Kopējo tirgu. Šādos gadījumos Eiropas komisija arī fiksē, ka nelikumīgais atbalsts ir atgūstams kopā ar soda procentiem, kas maksājami par visu atbalsta nelikumīguma periodu līdz tā atgūšanai. Soda procentiem piemērojamās procentu likmes ir Eiropas Komisijas konkrētajam laika periodam noteiktās atsauces likmes Ar tām iespējams iepazīties interneta vietnē http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/reference_rates.html. Piemēram, laika periodam no 2004.gada 1.maija līdz 01.07.2008 tie bija 6,64%, ar 01.10.2009 uz laiku sasniedza pat 18,77%, bet kopš 01.03.2011 ir 2,20% apmērā.</p> <p>Eiropas Komisijas lēmums par valsts atbalsta nesaderīgumu un atgūšanu tiek pieņemts tikai tādos gadījumos, kad Eiropas Komisijas Konkurences direktorāta rīcībā ir nonākusi informācija par atbalsta nelikumīgumu. Nelikumīga atbalsta atgūšanu saskaņā ar pieņemtu Eiropas Komisijas</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>lēmumu valsts atbalsta jomā nosaka regulas 659/1999 14.pants. Ja šāds lēmums ir ticis pieņemts, tad tā izpilde nacionāli tiek organizēta saskaņā ar Komercedarbības atbalsta kontroles likuma 54.panta nosacījumiem.</p> <p>Ja atbalsta nelikumīgums tiek konstatēts nacionāli, t.i., atbalsts piešķirts pretēji atbalsta programmā noteiktajam vai atbalsts sniegts bez saskaņošanas ar komercedarbības atbalsta regulējumu un Eiropas Komisijas rīcībā nav nonākusi/ netiek nodota informācija par atbalsta nelikumīgumu, atbalsta atgūšana tiek organizēta atbilstoši tiem normatīvajiem aktiem, kas skar konkrētā finansējuma piešķiršanu un likumīguma pārbaudi, piem., atbilstoši ES fondu regulējumam par finansējuma neattiecināmību, u.tml.² Ja nacionāli konstatē pārkāpumu, soda procentu nepiemēro.</p>
VIS jautājumi:			
9.	LIAA	Kā pēc jaunās kārtības, kad deklarāciju sagatavo Sertificējoša iestāde, Sadarbības iestāde iegūs informāciju vai izdevumi ir deklarēti, piemēram gadījumam, ja tiks konstatēta neatbilstība - VIS jānorāda vai izdevumi ir deklarēti	<p>N.Eglītis informē, ka AI/SI skatoties VIS sistēmā pie ID sadaļas varēs redzēt deklarācijas, kas ir sertificētas. Ieejot deklarācijā varēs redzēt konkrētās iestādes izdevumus līdz projektu līmenim. Līdzīgi kā šobrīd, arī turpmāk, ka ja maksājums tiek iekļauts deklarācijā, tad pie maksājuma datiem tiek pievienota informācija par to kurā deklarācijā un par kādu summu maksājums ir iekļauts.</p> <p>Tāpat N.Eglītis informē, ka 2012.gada sākumā tiks vērtēta iespēja izveidot e-pasta apziņošanas mehānismu, kas ļautu iestādēm saņemt</p>

² Bāzes likmes (kopš 2008/01/07, EUR 27) Aprēķināts saskaņā ar Komisijas paziņojumu par 2008/01/19.
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/reference_rates.html

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			informāciju e-pastā par to kad Sertifikācijas iestāde ir izveidojusi/sertificējusi deklarāciju. Īpaši vēršam AI/SI uzmanību, ka līdz 2012.gada 10.janvārim visām deklarācijām par periodu līdz 31.12. jābūt VIS, ja iestādes varēs to nodrošināt, tādā gadījumā deklarāciju gatavošu pārņems Valsts kase.
Citi jautājumi:			
10.	VIAA	Vienas vienības izmaksas. Finansējuma saņēmējs ir sasniedzis attiecīgos rezultātus un pamatojis tos. Saskaņā ar noteikto par rezultāta sasniegšanu pienākas iepriekš aprēķināta samaksa par vienu vienību, bet finansējuma saņēmējs faktiski ir izlietojis mazāku summu, nekā nosaka vienas vienības izmaksu aprēķins. Finansējuma saņēmējs maksājuma pieprasījumā pieprasa faktiski izlietoto, kas ir mazāka, nekā iepriekš aprēķinātā vienas vienības izmaksa. Vai FS pareizāk būtu pieprasīt visu vienas vienības izmaksu summu un ko darīt ar „pārpalikušo” summu, ja FS ir VB.	I.Āboliņa skaidro, ka saskaņā ar metodikas par kopsummas maksājumu un vienas vienības izmaksu piemērošanu 2.2. punktu „Vienas vienības izmaksu un kopsummas maksājuma attiecināšana un apmaksā finansējuma saņēmējam balstās uz reāli notikušajām darbībām nevis uz reālajām izmaksām, līdz ar to atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde neveic reālo izmaksu pamatojošo dokumentu pārbaudi (piemēram, rēķinu, maksājumu uzdevumu u.tml.), bet tikai reālo darbību pamatojošo dokumentu pārbaudi. Projekta īstenotāja pienākums ir nodrošināt dokumentālus pierādījumus, ka ir īstenotas noteiktas darbības un iegūts plānotais rezultāts.” Līdz ar ko uzskatām, ka FS ir jāsamaksā visa vienas vienības izmaksas summa, par kādu ir bijusi vienošanās. Savukārt summas var samazināt tikai tādā gadījumā, ja FS nav nodrošinājis iepriekš plānotā rezultāta sasniegšanu – saskaņā ar iepriekš minētās metodikas 2.3.punktu „Vienas vienības izmaksas var piemērot darbībām, kurām var noteikt rezultāta vienību skaitu un vienības izmaksu apmēru, piemēram, mācību stundas, konsultanta/eksperta nostrādātās stundas, bezdarbnieku nostrādātās stundas, inventāra nomas maksa u.c. Vienas vienības izmaksu piemērošanas gadījumā attiecināmā summa veidosies, ņemot vērā reālo skaitlisko rezultātu un vienas vienības izmaksas. Ja

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>reālais skaitliskais rezultāts ir mazāks nekā sākotnēji plānotais, attiecināmo izmaksu summu proporcionāli samazina.</p> <p>Iepirkumus vienas vienības izmaksām skaidro „Metodika par kopsummas maksājumu un vienas vienības izmaksu piemērošanu 2.8.punkts”: „ Vienas vienības izmaksas ir iepriekš noteiktas, līdz ar to konkrētās izdevumu pozīcijas nav saistāmas ar iepirkumu. <u>Jau plānojot vienas vienības izmaksas kādai projekta darbībai, jāņem vērā, ka tās var tikt noteiktas tikai tādiem izmaksu veidiem, kuriem iepirkuma procedūra nebūtu jāpiemēro reālo izmaksu piemērošanas gadījumā</u>”.</p> <p>A.Antonovs papildus skaidro, ka ja finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde tādā gadījumā gada beigās, nauda kas paliek kontā jāatgriež atpakaļ valsts budžetā.</p> <p>Pieņemti zināšanai notikušo diskusiju.</p> <p>Vienojās, ka AI/SI pievērsīs īpašu uzmanību principiem un vadlīnijās rakstītam kas attiecās uz to kas ir vienkāršotās izmaksas. Papildus vienojas izpratnē un rīcībā, ka iesniedzot maksājuma pieprasījumu ailē priekšmets raksta vienkāršotā izmaksa un norāda vienību skaitu, kas jāapmaksā. Nav jāuzrada vienas vienības izmaksas izdevumu pamatojošie dokumenti.</p> <p>ka nevienam nav pienākums skaitīt kopā vairākus maksājumus, kas veido vienkāršu izmaksu. Ailē „priekšmets” klientam jāraksta – vienkāršotā izmaksa, bet nevis par ko viņš tieši maksā.</p>

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
11.	IZM	Lūgums informēt par turpmāko darbu pie nākamā plānošanas perioda dokumentiem (turpmākās pozīcijas, informācija no sanāksmēm par fondu specifiskajām regulām utt.), t.sk. par saprašanās memoranda 5.papildinājuma virzību un ar SF saistīto uzdevumu izpildes plānu.	<p>I.Valtmane informē, ka ES līmenī darbs pie nākamā plānošanas perioda aktivitātēm norisinās saskaņā ar ES prezidentūru plāniem. Ņemot vērā Dānijas prezidentūras plānus, kur noslēgsies diskusijas par stratēģiskiem jautājumiem un tiks uzsāktas diskusijas par finanšu pārvaldi, izmaksu attiecināmību, vadību un kontroli un finanšu instrumentiem, tad 2012.gada janvārī tiks aktualizēta š.g. 15.novembrī Ministru kabinetā apstiprinātā pozīcija par ES kohēzijas politikas (turpmāk – KP) regulu priekšlikumiem 2014. – 2020.gada plānošanas periodam. Nacionālā līmenī darbs ar KP pozīciju izstrādi tiks galvenokārt organizēts Finanšu ministrijas organizētajā Eiropas Savienības Kohēzijas politikas nākotnes darba grupā. Šīs grupas ietvaros tiek arī sūtīti aktuālie materiāli no sanāksmēm par regulu priekšlikumiem.</p> <p>Attiecībā uz Saprašanās memorandā starp Eiropas Kopieniem un Latvijas Republiku iekļauto uzdevumu par 2014 – 2020.gada plānošanas perioda jautājumiem, tad, kā zināms, Finanšu ministrija, balstoties uz Baltijas Starptautiskā Ekonomikas Politikas Studiju Centra veikto priekšizpēti, ir uzsākusi diskusiju par KP atbalstāmajām jomām pēc 2013.gada, sekmējot fokusētu KP ieviešanu nākotnē. Vienošanās par ES fondu ieviešanas sistēmas optimizāciju nākotnē tiks panākta, 2012.gada sākumā diskutējot un pieņemot Finanšu ministrijas sagatavoto koncepciju par ES fondu plānošanas un ieviešanas sistēmu 2014. – 2020.gada plānošanas periodā.</p>
12.	FM (RI)	Revīzijas funkciju īstenošana un iestāžu iekšējā audita loma ES fondu sistēmā.	N.Lasmane informē, ka ņemot vērā vairākkārtējus gadījumus, ar ko saskārušies Atbildīgajās un Sadarbības iestādēs, no Revīzijas iestādes puses vērsa uzmanību, ka ES fondu Revīzijas iestādes funkcijas ir strikti nodalītas no ES fondu administrēšanā iesaistīto iestāžu funkcijām.

Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			Iekšējām auditam nav deleģētas Revīzijas iestādes funkcijas. Savukārt Iekšējais audits ir pakļauts attiecīgās iestādes vadītājam un veic auditus priekš savas iestādes vadītāja, nevis Revīzijas iestādei. IAD mērķis ir preventīvi atklāt iespējamās problēmas vadības un kontroles sistēmā, informēt par to vadību un sniegt ieteikumus trūkumu novēršanai, kā arī kontrolēt ieteikumu ieviešanu.
Jautājumi no iepriekšējās sanāksmes:			
13.	LIAA	LIAA ir sadarbības iestāde aktivitātēm, kas tiek finansētas no Eiropas Sociālā fonda – „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts partnerībās organizētām apmācībām” un „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām”. Jautājums, vai uz šajās aktivitātēs īstenotajiem projektiem attiecas Padomes regulas (EK) Nr. 1083/2006 57.panta 1.punkts par būtiskajām pārmaiņām un jau saņemtā atbalsta paturēšanu?	I.Āboliņa informē, ka Vadošā iestāde ir lūgusi AEM ietvaros DG EMPLY papildus skaidrojumu minētā jautājumā. D.Rancāne informē, ja saņemtā atbilde nebūs pieņemama, Vadošā iestāde piedāvās savu risinājumu par kuru 2012.gada pirmā ceturksnī informēsim arī AI/SI. Jebkurā gadījumā ir skaidrs, ka jāvērtē konkrētās aktivitātes mērķus pēc būtības, lai noteiktu, vai uz šo aktivitāti attiecas būtiskas pārmaiņas.
14.	LIAA	Par finansējuma izmaksāšanu grūtībās nonākušam komersantam. Komisijas Regulas (EK) Nr. 800/2008 1.panta 6.punkta c) apakšpunktā noteikts, ka šo regulu nepiemēro atbalstam grūtībās nonākušiem uzņēmumiem. Saskaņā ar MK 21.09.2011. noteikumiem Nr.888 to, vai	I.Āboliņa skaidro, ka to, vai uzņēmums nav nonācis grūtībās, pārbauda vērtējot projekta iesniegumu. Detalizētāka informācija pieejama vadlīnijās grūtībās nonākušo uzņēmumu noteikšanai. Minētās vadlīnijas ir pieejamas ES fondu mājas lapā: http://www.esfondi.lv/page.php?id=1099 .

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis komersants pārbaudīja, vērtējot projekta iesniegumu (neprecizējama 9.3.kritērijs). Par vēlāku komersanta atbilstību šim kritērijam noteikumos nav nekas minēts. Jautājums, vai LIAA pirms atbalsta finansējuma izmaksas (gan starpposma, gan noslēguma) jāpārbauda, vai finansējuma saņēmējs nav grūtībās nonācis komersants? Vai šis apstāklis jāpārbauda arī projekta uzraudzības periodā – trīs gadus pēc finansējuma saņemšanas?	
Informatīvs jautājums:			
15.	FM(VI)	Informācija par VI vadlīnijām grūtībās nonākušu uzņēmumu noteikšanai finanšu instrumentu ietvaros.	I.Āboliņa informē, ka 2011.gada 23.decembrī iestādēm tiks nosūtītas vadlīnijas grūtībās nonākušu uzņēmumu noteikšanai turpmākai piemērošanai. Piemērošanas skaidrojumi tiks sniegti atsevišķi. Informāciju par vadlīnijām sk. pie 14.jautājuma atbildes.
16.	FM(VI)	Uzraudzības sanāksmju organizēšana AI/SI.	D.Rancāne skaidro, kā liecina no atbildīgajām iestādēm saņemtā informācija, atbildīgajām iestādēm līdz šim ir bijusi atšķirīga prakse attiecībā uz uzraudzības sanāksmju biežumu, periodiskumu un dalībnieku pārstāvniecību, t.sk., attiecībā uz Vadošās iestādes pārstāvju iesaisti. Tāpēc, ņemot vērā, ka saskaņā ar ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likumu un citiem ES fondu ieviešanu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem uzraudzības funkcijas aktivitāšu un projektu līmenī veic starpniekinstitūcijas – atbildīgās ministrijas un sadarbības iestādes, kā arī ņemot vērā nepieciešamību nodrošināt ES fondu apguvi vienlaikus pietiekoši intensīvi un „pareizi” (atbilstoši normatīvo aktu


Nr.pk.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>prasībām, efektīvi utml.), spēt demonstrēt sasniegtos rezultātus, reaģēt savlaicīgi uz problēmām, uzskatām, ka atbildīgo iestāžu regulārās uzraudzības sanāksmes ir nepieciešamas, jo iestādēm kurām nav minēto sanāksmju ir vairāk problēmu Vērš uzmanību arī uz to, ka Vadošās iestādes pārstāvji vēlas piedalīties sanāksmēs par katras atbildīgās iestādes pārziņā esošo aktivitāšu un apakšaktivitāšu īstenošanas uzraudzību. Atbildīgajām iestādēm jāņem vērā iepriekšminēto un aicinām tās turpmāk regulāri rīkot uzraudzības sanāksmes, izmantojot to kā efektīvu uzraudzības instrumentu aktuālo jautājumu, t.sk., problēmjautājumu un to iespējamo risinājumu pārrunāšanai un informācijas koordinācijas un apmaiņas nodrošināšanai.</p>
Sanāsmē pieteiktais jautājums:			
17.	SIF	Lūgums informēt kā noris horizontālo MK noteikumu izstrādes virzība attiecībā uz jauno EEZ/Norvēģijas finanšu instrumentu periodu.	L.Barbara informē, ka šobrīd tiek gaidīts, kad Saeima virzīs likumu (8.decembrī tika nodots Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai, bet, ņemot vērā svētku brīvdienas, likuma virzība Saeimā ir aizkavējusies. Savukārt horizontālos noteikumu projektus plānojam virzīt izsludināšanai VSS 2012.gada februārī (vadība un maksājumu plūsma) un martā (kontrolē un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana).

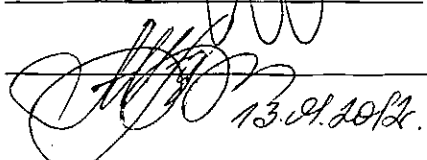
Sanāksmes vadītājs:

Aleksandrs Antonovs


Protokolētājs:

Antoņina Vīgrīze

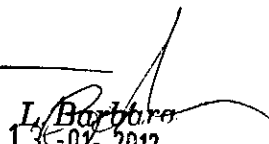




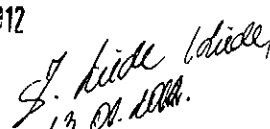
 13.01.2012.



 D. Rancāne
 13.01.2012.



 L. Barbara
 13.01.2012.



 J. Kilde
 13.01.2012.