

Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2015.gada 27.maija rīkojumam Nr. 1-2/187 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

24.11.2015.

Nr.15

Sanāksmei iesūtītais jautājums tiek saskaņots rakstiskās procedūras veidā (saskaņots 23.12.2015.).

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Protokolu sagatavoja IUB Kontroles departaments.

Nr. p.k.	VI/AI/SI	IUB atbilde
1.	<p>LIAA</p> <p>Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8.² panta četrpadsmito daļu grozījumus iepirkuma līgumā izdara, ievērojot PIL 67.¹ panta noteikumus. Ņemot vērā iepriekšminēto, pasūtītājs ir tiesīgs izdarīt grozījumus iepirkuma līgumā arī pamatojoties uz PIL 67.¹ panta ceturto daļu. Tādējādi var rasties situācija, ka pasūtītājs veic iepirkumu atbilstoši 8.² pantā noteiktajai kārtībai, kaut arī pēc PIL 67.¹ panta ceturtajā daļā minēto grozījumu veikšanas iepirkuma līguma kopējā summa pārsniedz 8.² panta pirmajā daļā noteiktās robežvērtības, t.i., apzināti sadala daļās iepirkumu, lai izvairītos no iepirkuma procedūras piemērošanas. Ņemot vērā iepriekš minēto, vai šajā gadījumā būtu attiecināms PIL 9.panta ceturtajā daļā noteiktais, ka paredzamās līgumcenas noteikšanai nav atļauts izmantot tādu metodi, kas vērsta uz</p>	<p>PIL 9.panta ceturto daļu būtu attiecināma uz gadījumiem, kad ir notikusi izvairīšanās no iepirkuma procedūras kā tādas piemērošanas, kas neatbilst publisko iepirkumu principiem un būtībai, tomēr vienlaikus šis jautājums vienmēr paredz vērtēšanas nepieciešamību, ņemot vērā, piemēram, termiņus, piegādātāju loku vai citus pasūtītāja minētos objektīvos apstākļus. Tikai fakts, ka pasūtītājs, īstenojot PIL 8.² panta iepirkuma līgumu, ir veicis grozījumus atbilstoši PIL 67.¹ panta ceturtajā daļā minētajam, kā rezultātā kopējā līguma vērtība pārsniedz PIL 8.² pantā noteiktās robežvērtības, proti, sasniedz PIL 8.panta otrajā daļā minētās robežvērtības, nav vērtējams kā publisko iepirkumu regulējuma vai principu pārkāpums. Tā kā PIL nenosaka, ka šī likuma 67.¹panta ceturto daļu piemērošanas gadījumā līguma kopējā vērtība nedrīkst pārsniegt PIL 8.² pantā noteiktās robežvērtības, nav arī pamata šādos gadījumos automātiski attiecināt PIL 9.panta ceturto daļu (secināt, ka ir notikusi iepirkuma nepamatota sadalīšana). Vienlaikus IUB</p>

	<p>likumā noteikto iepirkuma procedūru nepiemērošanu?</p>	<p>vērš uzmanību, ka pasūtītājam, lai piemērotu PIL 67.¹panta ceturto daļu, jebkurā gadījumā ir jābūt objektīvam pamatojumam (nepieciešamībai); IUB mājaslapā ir iespējams iepazīties ar detalizētāku skaidrojumu par publiska iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozīšanu (PIL 67.¹pants) – http://iub.gov.lv/sites/default/files/upload/skaidrojums_PIL_67prim_20150627.pdf.</p> <p>Papildus IUB informē, ka ir uzdevis Eiropas Komisijai jautājumu, vai Direktīvu izpratnē šādu grozījumu rezultātā kopējā līguma vērtība var pārsniegt/sasniegt līgumcenu vērtības, par kurām ir veicama publikācija Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī. Vienlaikus IUB vērš uzmanību, ka šis jautājums ir nodalāms no LIAA jautājuma, jo tam ir atšķirīgs tiesiskais ietvars. Tiklīdz IUB būs saņēmis atbildi uz minēto jautājumu, par to tiks informētas arī trešās personas.</p>
<p>2.</p>	<p>IUB</p> <p>Par būtiskākajām neatbilstībām, kas konstatētas, veicot pārbaudes par AI/SI, aģentūru un programmas apsaimniekotāju veiktajām pirmspārbaudēm.</p>	<p><u>Par iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. IUB vērš uzmanību, ka no PIL 51.panta pirmās daļas 4.punkta izriet, ka iepirkuma dokumentācijā pretendenta kvalifikācijas prasības ir nosakāmas kvalifikācijas sadaļā, nevis tehniskās specifikācijas sadaļā, kas attiecīgi ir sagatavojama, ievērojot PIL 17.panta nosacījumus. Attiecīgi ir saprotams, ka šiem jautājumiem ir atsevišķs regulējums un PIL tie tiek atsevišķi arī ietverti, tādējādi ir tikai loģiski, ka kvalifikācijas prasības netiek iekļautas tehniskajās specifikācijās un otrādi. Ja kvalifikācijas prasība tiek dublēta, proti, tā tiek ietverta gan kvalifikācijas sadaļā, gan arī tehniskajās specifikācijās, tas nav vērtējama kā būtisks pārkāpums, bet piegādātājus var maldināt, jo īpaši, ja kvalifikācijas prasības būtu iekļautas tikai tehniskajā specifikācijā, bet nebūtu kvalifikācijas sadaļā. Piemēram, ja tehniskā specifikācija paredz kādam no speciālistiem sertifikāta nepieciešamību un attiecīgi kvalifikācijas sadaļā šāda prasība nav izvirzīta, tomēr vienlaikus no nolikuma ir secināms, ka šāds sertifikāts tiks vērtēts, nosakot iepirkuma uzvarētāju, rodas risks, ka pretendenti, iesniedzot piedāvājumu, šādu prasību var neizpildīt, jo pati kvalifikācijas prasība būtu bijusi

		<p>“apslēpta” (pretendenti šo prasību varētu būt uztvēruši kā līguma izpildes nosacījumu, nevis kvalifikācijas prasību). Lai novērstu šādas situācijas, IUB aicina nodrošināt konsekvenci iepirkuma dokumentācijā.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Ņemot vērā, ka PIL šos jautājumus nošķir, kā arī lai nemaldinātu iespējamās piegādātājus par kvalifikācijas prasībām un līguma izpildes nosacījumiem, IUB uzskata, ka pirmspārbaudes veicējam ir nepieciešams lūgt pasūtītājam atbilstoši labot iepirkuma dokumentāciju; 3. IUB atkārtoti lūdz iestādēm pievērst uzmanību nolikumos izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, novēršot pārlieku vispārīgu vai neviennozīmīgu prasību izvirzīšanu (piemēram, nolikumā ir vispārīgi noteikts, ka pretendents un personālam ir jābūt <i>atbilstoši profesijai piedzīvētam, ko apliecina, iesniedzot atbilstoša satura apliecinājumu</i>; tāpat IUB konstatēja, ka pieredzes prasībā cita starpā bija ietverts formulējums – „<i>vienas valsts nozares uzņēmumiem</i>”, kā rezultātā konkrētajā gadījumā nebija viennozīmīgi saprotams, vai vārds „vienas” pēc būtības attiecas uz vārdu „valsts” (piemēram, pretendents būtu atzīstams par atbilstošu, ja tas būtu sniedzis pakalpojumus tieši Latvijas kā vienas valsts nozares/u uzņēmumiem), vai arī uz vārdu „nozares” (piemēram, ja pretendents būtu sniedzis pakalpojumus tieši vienas konkrētas nozares uzņēmumiem dažādās valstīs), turklāt IUB, izvērtējot lietas materiālus, nebija viennozīmīgi saprotams, kādēļ pasūtītājam šajā gadījumā bija būtiski, lai šāda pieredze būtu iegūta tieši vai nu vienas valsts ietvaros, vai arī vienas konkrētas nozares ietvaros). Līdz ar to IUB atkārtoti lūdz pievērst uzmanību arī izvirzīto prasību samērīgumam un pamatotībai, vērtējot kontekstā ar iepirkuma priekšmetu/iepirkuma mērķi. <p><u>Par piedāvājumu vērtēšanu:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. IUB konstatēja, ka iepirkuma nolikumā pretendents un tā speciālistam ir izvirzītas pēc būtības līdzīgas pieredzes prasības, tomēr attiecībā uz pretendenta iepriekšējo pieredzi ir noteikts, ka tas
--	--	--

		<p>var šo pieredzi apliecināt ar vairākiem atsevišķiem līgumiem (proti, katrs līgums var apliecināt atbilstību atsevišķai pieredzes prasībai), savukārt attiecībā uz speciālista pieredzi šāda atruna nav iekļauta. Vienlaikus IUB konstatēja, ka pasūtītājs minēto pretendentu (kas ir arī vienīgais pretendents šajā iepirkumā) ir atzinis par atbilstošu, nosakot to par iepirkuma uzvarētāju. IUB uzskata, ka šāda pasūtītāja rīcība nav atbilstoša PIL 56.panta pirmajai daļai un pasūtītājs ir pieļāvis nepamatotu atkāpšanos no iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām. Fakts, ka pretendents ir noteikta līdzīga satura kvalifikācijas prasība, bet paredz iespēju apliecināt atbilstību ar vairākiem atsevišķiem objektiem, automātiski nenozīmē, ka pretendents bija jāsaprot vai bija pamats paļauties, ka arī speciālists šo prasību var apliecināt ar vairākiem atsevišķiem objektiem. Turklāt IUB pieredze liecina, ka praksē lielākoties speciālistiem un pretendents izvirzītās kvalifikācijas prasības un to apliecināšanas kārtība atšķiras (pretendentiem galvenokārt tiek izvirzītas vispārīgākas prasības, savukārt speciālistiem – specifiskākas);</p> <p>2. IUB konstatēja, ka pretendents vienā no finanšu piedāvājuma pozīcijām ir norādījis izmaksas – 0,00 euro. Pasūtītājs ir lūdzis pretendentu iesniegt kalkulāciju šai pozīcijai, t.sk. lai izvērtētu, vai piedāvājums nav vērtējams kā nepamatoti lēts. IUB konstatēja, ka pretendents ir iesniedzis kalkulāciju par šo pozīciju, rezultātā norādot citu pozīcijas cenu; vienlaikus pasūtītājs šādu pretendenta rīcību ir akceptējis, turpinot vērtēt tā piedāvājumu. IUB norāda, ka minētais gadījums būtu vērtējams kā iesniegtā finanšu piedāvājuma grozījumi, tādējādi pretendenta piedāvājumā sākotnēji norādītās izmaksas ir vērtējamas kā nepamatoti lētas.</p>
--	--	---