

Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2013.gada 22.februāra rīkojumam Nr.1-2/77 „Par iepirkumu pirmspārbažu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbažu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

28.02.2013

Nr.4

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 304.telpā

Sanāksme sākas plkst. 13.00

Sanāksme beidzas plkst. 14.30

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Liene Jaunroze – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietiece.

Sanāksmē piedalās:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietiece
Agnese Briška	Iepirkumu uzraudzības biroja Metodoloģijas departamenta direktore
Sanita Auniņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktores vietiece, Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja
Linda Barbara	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja

Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Imants Klāvs	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītājs
Arvis Širaks	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vadītāja
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Juridiskā departamenta Iepirkumu pārbaužu nodaļas vadītājs
Ilze Baltābola	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta direktores vietniece, Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Inese Kempa	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja
Agnese Tomsone	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja
Kristīne Balandiņa	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Iepirkumu kontroles nodaļas vadītāja
Gunta Landsmane	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece
Jeļena Šaicāne	Sabiedrības integrācijas fonda Programmu uzraudzības nodaļas vadītāja

Baiba Strode	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vecākā referente
Daiga Sovāne	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte
Inese Brēmane	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte
Solveiga Ozola	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktore
Dita Ķikule	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Nacionālo un ārvalstu atbalsta instrumentu nodaļas vecākā referente

Sanāsmē nepiedalās šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2013.gada 22.februāra rīkojumā Nr.1-2/77 minētie darba grupas locekļi:

Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Anna Pukse	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte
Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja
Džiāna Atkauķe	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja

Dace Balode	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
Dīana Stūrmane	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta vecākā eksperte
Sandis Cakuls	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Eiropas Savienības fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas jurists
Solvita Ciganska	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Attīstības instrumentu departamenta Nacionālo un ārvalstu atbalsta instrumentu nodaļas vadītāja
Iveta Benhena-Bēkena	Iekšlietu ministrijas Eiropas lietu un starptautiskās sadarbības departamenta Starptautisko projektu koordinācijas nodaļas referente
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Ilze Skrodele	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts
Ieva Kalenda	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes direktore
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Sigita Šīre – Vismanta	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Ilze Bārda	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente

Kristīne Strazdīte	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Finanšu instrumentu attīstības nodaļas vecākā referente
Irēna Rusiņa	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamenta vecākā referente
Imants Germs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Struktūrfondu programmu vadības nodaļas vadītājs

Nr.	Jautājums	Atbilde
1.	<p>LIAA</p> <p>Kā rīkoties gadījumos, kad, veicot iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi, nav iespējams sniegt atzinumu ar iebildumiem, jo finansējuma saņēmējam faktiski vairs nav iespējams veikt grozījumus iepirkuma dokumentācijā (piemēram, termiņa dēļ) un tiek konstatētas neatbilstības, kuras neierobežo pretendentu loku, ir apšaubāma to ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātu un kuru ietekmi uz iepirkuma procedūras rezultātu ir iespējams izvērtēt, vērtējot iepirkuma procedūras norisi, kā arī atkārtotas iepirkuma procedūras izsludināšanas nepieciešamība ievērojami apdraud projekta īstenošanu?</p> <p>Vai šādos gadījumos Sadarbības iestāde ir tiesīga sniegt pozitīvu atzinumu par nolikumu, norādot, ka konstatētie pārkāpumi tiks ņemti vērā, vērtējot iepirkuma procedūras norisi? Piemēram, iepirkuma dokumentācijā ir iekļauti tikai 2 pretendentu izslēgšanas nosacījumi (PIL 8.¹panta piektajā daļā noteiktie), taču saskaņā ar iepirkuma dokumentāciju pretendents jāiesniedz apliecinājums, ka uz to neattiecas PIL 39.panta pirmajā daļā noteiktie pretendenta izslēgšanas nosacījumi</p>	<p>Ņemot vērā RI audita ieteikumus, tika precizēta metodika atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm un tika noteikti termiņi atzinuma sniegšanai (7.11.punkts). Nosakot šos termiņus, tika nodrošināta finansējuma saņēmējam iespēja iesniegt IUB grozījumus publicēšanai IUB mājaslapā, lai finansējuma saņēmējam nebūtu jāpārtrauc izsludinātā iepirkuma procedūra. Izņēmuma gadījumā, ja šis termiņš netiek nodrošināts, AI/SI ir iespēja lūgt finansējuma saņēmējam pagarināt piedāvājumu/pieteikumu iesniegšanas termiņu pirms atzinuma nosūtīšanas, lai vēlāk, saņemot atzinumu ar iebildumiem, ir iespēja veikt grozījumus esošās procedūras ietvaros. Ja minētais netiek nodrošināts un ir konstatēti pārkāpumi, sniedzams ir negatīvs atzinums (proti, gadījumā, ja nav iespējams nodrošināt grozījumu veikšanu).</p> <p>Atsevišķos gadījumos, ja pārkāpumi ir formāli un tie neietekmē piedāvājumu sagatavošanu, var tikt sniegts pozitīvs atzinums (norādot uz neatbilstībām/ riskiem) un attiecīgi pārbaudīta finansējuma saņēmēja darbība procedūras norises laikā.</p> <p>Arī piemērā norādītajā situācijā attiecībā uz konstatēto neatbilstību varētu nesniegt negatīvu atzinumu, ņemot vērā to,</p>

	(ņemot vērā PIL 39.panta ceturtais daļas nosacījumus).	ka pamatinformācija nolikumā ir atbilstoša PIL 8. ¹ panta regulējumam (ja piemērs attiecas uz PIL 8. ¹ panta kārtībā veikto iepirkumu).
2.	<p>VIAA</p> <p>Sadarbības iestāde vairāku Eiropas Savienības fondu projektu vienošanās (līguma) noteikumos ir noteikusi, ka finansējuma saņēmējam pirms iepirkuma līguma noslēgšanas jāiesniedz sadarbības iestādē iepirkuma norises dokumentācija pārbaudes veikšanai.</p> <p>Vai sadarbības iestāde var veikt iepirkuma procedūras norises pirmspārbaudi un iekļaut attiecīgo iepirkumu pirmspārbaudu plānā saskaņā ar MK noteikumu Nr.419 35.punktu iepirkuma procedūrai, par kuru tiek publicēts paziņojums Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, bet kura plānotā līgumcena nesasniedz Ministru kabineta noteiktās līgumcenu robežas (faktiski ir ļoti neliela), pie nosacījuma, ka sadarbības iestāde IUB (telefoniski vai e-pasta vēstules veidā) ir pārliecinājusies, ka IUB konkrētās iepirkuma procedūras norises pirmspārbaudi neveiks?</p>	<p>Ņemot vērā MK noteikumu Nr.419 31.3.apkšpunkta regulējumu, IUB pirmspārbaudu kopai atbilst iepirkumi, par kuriem tiek publicēts paziņojums Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī; attiecīgi paredzamā līgumcena nav noteicošais kritērijs un šāds iepirkums nav attiecināms uz AI/SI pirmspārbaudu kopu.</p> <p>Ņemot vērā MK noteikumu Nr.419 35.punkta mērķi un iepriekš IUB/VI sniegtos skaidrojumus, pirmspārbaudu kopas AI/SI un IUB tiek nodalītas un AI/SI nepārbauda šo noteikumu 31.punktā minētos iepirkumus MK noteikumu Nr.419 regulējuma izpratnē.</p> <p>Jebkurā gadījumā IUB un AIS veicamo pirmspārbaudu kopu nošķirums neizslēdz iespēju, ka AI/SI var veikt attiecīgā iepirkuma pārbaudi (tomēr, jāņem vērā, ka šāda pārbaude nebūs uzskatāma par pirmspārbaudi MK noteikumu Nr.419 regulējuma izpratnē).</p>
3.	<p>VIAA</p> <p>Sadarbības iestāde ir veikusi iepirkuma pirmspārbaudi un sniegusi atzinumu ar iebildumiem. No finansējuma saņēmēja tiek saņemta informācija par atzinumā konstatēto iebildumu novēršanu, un sadarbības iestāde konstatē, ka finansējuma saņēmējs ir novērsis atzinumā ar iebildumiem norādītos pārkāpumus, bet novēršanas procesā ir pieļāvis citu PIL pārkāpumu, kuru ir iespējams novērst iepirkuma procedūras laikā.</p> <p>Vai sadarbības iestādei šādā gadījumā saskaņā ar MK</p>	<p>Šādas situācijas nereti rodas, ja finansējuma saņēmējs, veicot atzinuma ar iebildumiem rezultātā grozījumus, iekļauj arī citu regulējumu grozījumos. Parasti IUB praksē šos grozījumus konstatē pirms pozitīva atzinuma sniegšanas, taču, ja pozitīvais atzinums jau tiktu sniegts un vēlāk tiktu konstatēti citi pārkāpumi, būtu jāsniedz atzinums ar iebildumiem, ja šos pārkāpumus ir iespējams novērst esošās procedūras laikā.</p> <p>Nav viennozīmīgi saprotams pēdējais jautājums, ņemot vērā, ka negatīvais atzinums tiek sniegts, ja pārkāpumu vairs nav iespējams novērst procedūras laikā, piemēram, ir notikusi</p>

	<p>noteikumiem Nr.419 jāsniedz negatīvs atzinums? Kā rīkoties gadījumā, kad par iepriekšminēto situāciju ir sniegts negatīvs atzinums, bet finansējuma saņēmējs pēc negatīvā atzinuma saņemšanas informē sadarbības iestādi, ka konstatētais pārkāpums ir novērsts. Vai sadarbības iestādei jāmaina sniegtā atzinuma veids?</p>	<p>piedāvājumu atvēršana vai ir noslēgts līgums. Ja jautājums ir vērsts uz situāciju, kad negatīvs atzinums tiek sniegts, jo situācija atbilst MK noteikumu Nr.419 41.¹ 2.1.punktā noteiktajam (t.i., informācija netiek sniegta mēneša laikā), bet pārkāpumu vēl var novērst (IUB praksē šāds gadījums nav bijis), IUB ieskatā atzinuma veids tomēr būtu jāmaina.</p>
4.	<p>CFLA</p> <p>Vai, veicot iepirkumu PIL 8¹.panta kārtībā, pasūtītājam, nosakot prasības pretendentiem, nosakot piedāvājumu izvēles kritērijus vai gatavojot līguma projektu, papildus ir jāievēro arī attiecīgie PIL panti (piemēram, PIL 40., 41., 42., 46., 67. un 20.pants)? Tas pats jautājums (izņemot par PIL 67.pantu) arī attiecībā uz PIL 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu iepirkumiem.</p>	<p>PIL 8¹.panta mērķis bija noteikt autonomu regulējuma t.s. <i>mazajiem</i> iepirkumiem. Attiecīgi uz šo regulējumu nav attiecināms PIL 40., 41., 42., 46., 67. un 20.panta regulējums. Tomēr, tā kā PIL 8.¹ pants regulē vienīgi procedūru, kādā ir veicami šā panta kārtībā rīkoti iepirkumi, pasūtītājam jebkurā gadījumā jāievēro pienākums rīkoties atbilstoši PIL 2.pantā ietvertajiem principiem. Attiecībā uz PIL 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu iepirkumiem atsevišķu PIL pantu piemērošana, kaut arī tie tiešā veidā nav attiecināmi, ievērojot PIL 8.panta septīto daļu, izriet no ES pamatprincipiem un pasūtītāja loģiskas rīcības, lai tiktu ievēroti PIL mērķi, piemēram, PIL 40., 48.pants. Iepriekš minētais ir attiecināms arī uz PIL 8.¹ panta kārtībā rīkotiem iepirkumiem.</p>
5.	<p>CFLA</p> <p>Vai PIL 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu iepirkumu (gan zem, gan virs 20000 Ls) dokumentācijā var noteikt, ka Valsts ieņēmumu dienesta izziņas jāiesniedz vienlaicīgi ar piedāvājumu?</p>	<p>Ņemot vērā, ka uz PIL 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu iepirkumiem nav attiecināms PIL 39.panta astotajā daļā noteiktais pienākums, dokumentācijā var noteikt, ka Valsts ieņēmumu dienesta izziņas jāiesniedz vienlaicīgi ar piedāvājumu. Tomēr attiecībā uz PIL 8¹.panta iepirkumiem (t.sk. par B daļas pakalpojumiem) jāievēro šā panta 5.² daļā noteiktais, proti, izziņu pieprasa tikai potenciālajam uzvarētājam.</p>

6.	<p>CFLA</p> <p>Vai ir pieļaujams, ka PIL 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu iepirkumos tiek lūgts iesniegt izziņas tikai par nodokļu parādu neesamību, vai pasūtītāja pienākums nav pārliecināties arī par pretendenta maksātspējas neesamību?</p> <p>Sanāksmē precizētais jautājums: Vai ir pieļaujams, ka gadījumos, kad PIL 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu iepirkuma dokumentācijā ir paredzēti divi pretendentu izslēgšanas nosacījumi – nodokļu parādu neesamība un personas maksātspējas neesamība, vienlaikus ir paredzēts, ka pretendents iesniedz izziņu tikai par nodokļu parādu neesamību, neparedzot kārtību, kā pasūtītājs pārliecināsies arī par pretendenta maksātspējas neesamību?</p>	<p>Ņemot vērā, ka PIL 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu iepirkumos var tikt piemērots PIL 39.pants vai arī daļa no tā, ir pieļaujams, ka tiek lūgts iesniegt izziņas tikai par nodokļu parādu neesamību.</p> <p>AI/SI nav pamata pieprasīt, lai pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā atrunātu, ka tiks pieprasīta izziņa arī par maksātspējas neesamību (ja vien šāds pienākums nav tiešā veidā noteikts līgumā par ES fondu projekta ieviešanu); AI/SI šādā gadījumā būtu jāvērs šādu uzmanību, ka pasūtītājam pašam būs jāpārliecinās par iepirkuma dokumentācijā paredzēto izslēgšanas nosacījumu neattiecināmību uz pretendentu.</p>
7.	<p>CFLA</p> <p>Vai pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā var noteikt, ka atsauksmei ir jābūt izsniegtai ne agrāk kā divus mēnešus no piedāvājuma iesniegšanas dienas?</p>	<p>Ņemot vērā PIL 42.panta otrās daļas 1. un 2.punkta regulējumu, proti, ka atsauksmju termiņš netiek ierobežots, kā arī ievērojot noteiktos termiņus, kādā pieredze ir apliecināma (par iepriekšējiem 3 vai 5 gadiem), pasūtītājam nav tiesību noteikt, ka atsauksmei ir jābūt izsniegtai ne agrāk kā divus mēnešus no piedāvājuma iesniegšanas dienas; šāda prasība nesamērīgi apgrūtinātu piegādātāja iespējas saņemt šādu atsauksmi un iesniegt atbilstošu piedāvājumu.</p>
8.	<p>CFLA</p> <p>Ja pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā nav paredzējis šādu iespēju, vai pasūtītājam jāpieņem ar e-pastu iesūtīts, ar drošu elektronisko parakstu parakstīts pretendenta piedāvājums? Kādā veidā, pārbaudot iepirkuma norisi, iespējams pārliecināties, ka ar e-pastu iesūtītais pretendenta piedāvājums</p>	<p>Attiecībā uz PIL iepirkuma procedūrām – tikai PIL 34.pantā noteiktajā kārtībā būtu iespējams saņemt elektroniski piedāvājumus; iesniedzot piedāvājumus, kas parakstīti ar drošu elektronisko parakstu, netiek nodrošināts iepriekš minētais regulējums, jo tas ir atkarīgs no pasūtītāja ieviestās sistēmas. Attiecībā uz PIL 8¹.panta iepirkumiem tas būtu iespējams gadījumā, ja šāda iespēja izrietētu no iepirkuma dokumentācijā</p>

	netika atvērts pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām?	noteiktā, līdz ar to, ja iepirkuma dokumentācijā nav paredzēta šāda iespēja, pasūtītājam nav pamata pieņemt ar e-pastu iesniegtu un ar drošu elektronisko parakstu parakstītu piedāvājumu.
9.	<p>CFLA</p> <p>IUB ir sniedzis informāciju, ka neveiks iepirkuma pirmspārbaudi iepirkumam, kas atbilst Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” (turpmāk – MK noteikumi Nr.419) 31.punktam, jo IUB ir saņemta sūdzība par attiecīgā iepirkuma nolikumu. MK noteikumos Nr.419 nav noteikts, ka gadījumā, ja par iepirkumu ir iesniegta sūdzība IUB, IUB neveic šī iepirkuma pirmspārbaudi. Sadarbības iestāde saskaņā ar MK noteikumu Nr.419 35.punktu šādus iepirkumus savos iepirkumu pirmspārbaudu plānos neiekļauj.</p> <p>Tā kā IUB iesniegumu izskatīšanas komisija vērtē tikai tos iepirkuma dokumentācijas punktus, kas saistīti ar iesniegto sūdzību, lūdzam skaidrot, kādā veidā tiek nodrošinātas iepirkuma plānotajam apjomam (vairāk kā 5000000 Ls) un sarežģītībai (Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta operatīvā transporta iepirkums) atbilstošas preventīvās darbības, lai novērstu neatbilstoši veikto izdevumu rašanās risku saskaņā ar MK noteikumiem Nr.419?</p> <p>Lūdzam izvērtēt iespēju paredzēt, ka gadījumos, kad iepirkums ir iekļauts IUB pirmspārbaudu plānā, bet par iepirkuma nolikumu iesniegta sūdzība, IUB veic iepirkuma pirmspārbaudi, bet atzinumu par to sniedz pēc tam, kad IUB iesniegumu izskatīšanas komisija ir pieņēmusi lēmumu par iesniegto sūdzību.</p>	<p>Kārtība, ka IUB neveic iepirkuma pirmspārbaudes attiecībā uz iepirkumiem, par kuriem iesniegtas sūdzības (iesniegumi), tika noteikta IUB iekšējo procesu aprakstos jau sākotnēji, kad tika izveidota pirmspārbaudu sistēma, un šī kārtība tika saskaņota gan ar VI, gan EK pārstāvjiem (ņemot vērā EK nostāju par iespējamām interešu konflikta situācijām, ja iestāde vienlaikus veiktu gan pirmspārbaudi, gan izskatītu sūdzību par vienu un to pašu iepirkumu). Minētais nosacījums ir spēkā arī šobrīd un tas ir viens no kritērijiem, kā IUB atlasa iepirkumus pirmspārbaudēm (jebkurā gadījumā preventīvā funkcija jeb pirmspārbaudu veikšana netiek nodrošināta visiem iepirkumiem, turklāt no pirmspārbaudēm izslēgto iepirkumu skaits sūdzību dēļ ir salīdzinoši neliels).</p> <p>Turklāt situācija, kad IUB sniegtu atzinumu pēc sūdzības izskatīšanas, varētu nesamērīgi paildzināt iepirkuma procedūras norisi.</p> <p>Jebkurā gadījumā šādā situācijā AI/SI var veikt attiecīgā iepirkuma pārbaudi (tomēr, jāņem vērā, ka tā nebūs uzskatāma par pirmspārbaudi MK noteikumu Nr.419 regulējuma izpratnē).</p>

10.	<p>VRAA</p> <p>Vai sadarbības iestādei/atbildīgajai iestādei ir jāveic iepirkuma pārbaude gadījumos, kad finansējuma saņēmējs veic iepirkuma procedūru, bet projekta ietvaros tiek attiecinātā neliela iepirkuma priekšmeta daļa, kas ir mazākā par 3000 Ls bez PVN? Šāda situācija veidojas gadījumos, kad finansējuma saņēmējs veic kopēju iepirkumu, piemēram, uz kancelejas preču piegādi vai publicitātes pasākumu veikšanu, bet projekta ietvaros attiecinā vienu piegādi dažu desmitu latu apmērā.</p>	<p>Ņemot vērā MK noteikumu Nr.419 VII nodaļas regulējumu, pienākums veikt pārbaudi attiecībā uz konkrēto iepirkumu nav atkarīgs no summas, kas tiek attiecināta projekta ietvaros. Attiecīgi tiek ņemta vērā iepirkuma kopējā līgumcena, lai noteiktu, vai attiecīgais iepirkums ir pakļauts pirmspārbaudei, kā arī to, vai tas attiecas uz IUB vai AI/SI pirmspārbaudžu kopu.</p>
11.	<p>VRAA</p> <p>Saskaņā ar RI audita ziņojuma Nr.1DP/3DP-VRAA-12/4 3.pielikuma ieteikumu ieviešanas grafika ieteikumam Nr.3 (turpmāk – audita ieteikums Nr.3) VRAA ir ieteikts papildināt iekšējās procedūras ar kontroljautājumiem par paredzamās līgumcenas priekšizpētes pārbaudi. Respektīvi, VRAA kā sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmēji (turpmāk – finansējuma saņēmēji) iesniedz dokumentētas liecības par veikto priekšizpēti paredzamās līgumcenas noteikšanai saskaņā ar PIL 9.pantu. Šobrīd neviens normatīvais akts šādu pienākumu finansējuma saņēmējam nenosaka.</p> <p>2012.gada 20.novembrī no FM ar vēstuli Nr.11-2-05/7415, tika saņemts skaidrojums, ka VI viedoklis attiecībā uz audita ieteikuma Nr.3 ieviešanu pilnībā sakrīt ar RI pausto viedokli, respektīvi, tirgus izpēte ir jāveic jebkura veida iepirkumiem, neskatoties uz to paredzamo līgumcenu.</p> <p>Ņemot vērā, ka šādas prasības ieviešanas un izpildes prasības</p>	<p>Ņemot vērā PIL 9.panta regulējumu, ir secināms, ka process, ko arī VI ir norādījusi savā vēstulē Nr.11-2-05/7415, jebkurā gadījumā pasūtītājam ir jānodrošina, un, ņemot vērā, ka iestādes pienākums ir pierādīt/ pamatot tās pieņemtos lēmumus saistībā ar finanšu izlietojumu, ir tikai loģiska iestādes darbība, ja minētie lēmumi tiek dokumentēti, vēl jo vairāk ES fondu projektu ietvaros.</p> <p>Lai nodrošinātu saskaņotu viedokli, IUB sadarbībā ar VI izstrādās skaidrojumu, ņemot par pamatu RI ieteikumu un VI sniegtos skaidrojumus.</p> <p>Lai būtu iespējams sagatavot vienotu skaidrojumu, AI/SI divu nedēļu laikā nepieciešams nosūtīt IUB informāciju par to, ko AI/SI uzskata par nepieciešamo rīcības minimumu, kas pasūtītājam būtu jāveic, lai varētu secināt, ka pasūtītājs ir veicis pietiekamu tirgus izpēti/līgumcenas priekšizpēti, kā arī informāciju par to, ko AI/SI atbilstoši savai kapacitātei varētu darīt, lai varētu pārbaudīt pasūtītāja sniegto informāciju.</p> <p>Viena mēneša laikā sagatavotais skaidrojums tiks ievietots IUB mājaslapā, turklāt attiecīgie jautājumi tiks iekļauti arī metodikā.</p>

	<p>var tikt attiecinātas arī uz citām iepirkumu pirmspārbaudes veicošajām institūcijām un ne nevienā normatīvajā aktā nav regulēta tirgus izpēte veikšanas procedūra, ir nepieciešams saskaņots viedoklis.</p> <p>Ievērojot minēto, lūdzam izskatīt jautājumu par grozījumu veikšanu Metodikā par iepirkumu pirmspārbaudi veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, papildinot pirmspārbaudi pārbaudes apjomu arī ar jautājumiem par priekšizpēti paredzamās līgumcenas noteikšanai saskaņā ar PIL 9.pantu. Grozījumi nepieciešami, lai nodrošinātu vienotu pieeju minētā jautājuma pārbaudē, kā arī preventīvi novērstu iespējamās neatbilstības projektu ieviešanas laikā.</p>	
12.	<p>Par RI audita ziņojuma Nr.1DP/2DP/3DP-IEP-12/9 5.pielikuma ieteikumu ieviešanas grafika ieteikumu Nr.5.</p>	<p>Tā kā saskaņā ar minēto ziņojumu IUB pārrunu rezultātā ar VI ir nepieciešams precizēt metodiku, AI un SI nepieciešams viena mēneša laikā sniegt priekšlikumus, kas to ieskatā uzlabotu un efektīvā veidā veicamo pirmspārbaudi atlasē sistēmu, vadoties arī no AI/SI iepriekšējās pieredzes pirmspārbaudi plānu veidošanā. Ņemot vērā saņemtos priekšlikumus, VI izvērtēs iespēju aktualizēt iepirkumu, kuriem būtu jāveic pirmspārbaudes, atlasē atbilstoši RI audita ziņojumā sniegtajām norādēm. Aktualizētā iepirkumu atlasē tiks elektroniski saskaņota ar AI/SI; nepieciešamības gadījumā tiks rīkota atsevišķa sanāksme.</p>