

Informācija par iesūtītajiem jautājumiem no Atbildīgajām un Sadarbības iestādēm par ES fondu un citu ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem

RAKTISKĀ PROCEDŪRA

Rīgā

2011.gada 7.oktobris

Nr.16-05/ A

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
Tehniskā palīdzība			
1.	LM	Lūdzam FM skaidrojumu TP 2.kārtas projektu apstiprināšanas kalendāram, t.sk. konkrēti attiecībā uz savlaicīgu VB pieejamības nodrošināšanu, kā arī sniegt viedokli par pieļaujamiem/iespējamajiem risinājumiem VB finansējuma nodrošināšanai TP projekta 2.kārtas projektu īstenošanai ar 2012.gada 2.janvāri.	<p>2011.gada 21.septembrī ir stājušies spēkā Ministru Kabineta 2011.gada 6.septembra noteikumi Nr.694 „<i>Noteikumi par darbības programmas "Cilvēkresursi un nodarbinātība" papildinājuma 1.6.1.1.aktivitātes "Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana", darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.4.1.1.aktivitātes "Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana", darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.7.1.1.aktivitātes "Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana" un 3.8.1.1.aktivitātes "Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana" projektu iesniegumu atlases otro kārtu</i>” (turpmāk – MK noteikumi Nr.694).</p> <p>➤ Saskaņā ar MK noteikumos Nr. 694 noteikto Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – CFLA) 13.septembrī ir nosūtījusi uzaicinājumus MK noteikumu Nr.694 14.punktā minētajām institūcijām līdz 2011.gada 25.oktobrim iesniegt ES fondu tehniskās palīdzības projektu iesniegumus ierobežotas projektu</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>iesniegumu atlases ietvaros.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ CFLA seminārs notiek 04.10.2011. Projektu iesniegumu izvērtēšana plānota līdz š.g. novembra beigām. ➤ Līgumu slēgšana – līdz š.g. decembra vidum. <p>Valsts budžeta pieprasījumi TP projekta finansēšanai virzāmi atbilstoši normatīvos aktos noteiktajam.</p> <p>Attiecībā uz ES fondu apguvei nepieciešamā finansējuma plānošanu 2012.gadā nav paredzētas nekādas izmaiņas salīdzinājumā ar pašreizējo kārtību.</p> <p>2012.gada 2.janvārī būs pieejamas tās apropriācijas, kas ir paredzētas gadskārtējā budžeta likumā un kuras attiecīgi ir paredzētas attiecīgā perioda finansēšanas plānos.</p> <p>Ja gadskārtējā valsts budžetā apropriācija nav paredzēta, tad apstiprinātiem projektiem tiek veikta līdzekļu pārdale no 80.00.00. budžeta programma MK noteikumos noteiktajā kārtībā.</p>
MK noteikumi			
2.	LIAA	Projekta ietvaros tiek veikta darbinieku apmācība. Ņemot vērā, ka apmācāmie ir liela ražošanas uzņēmuma darbinieki, lai netraucētu uzņēmuma darbību, apmācības tiek organizētas arī sestdienās (brīvdienās). Lai gan darbiniekiem ir noteikta 5 dienu darba nedēļa. Attiecināmajās izmaksās tiek iekļauta virsstundu	Formāli situācija atbilst Darba likuma 74.panta pirmās daļas 3.punktā un trešajā daļā noteiktajam regulējumam. Šī norma noteic, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt atlīdzību, ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, t.sk., ja, pamatojoties uz attiecīgu darba devēja rīkojumu, darba laika ietvaros piedalās profesionālajā apmācībā vai kvalifikācijas paaugstināšanā. Ja darbiniekam noteikta laika algas

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>Samaksa (par apmācībām brīvdienās). Attiecināma ir Darba samaksa, kas pēc Darba likuma nozīmē – arī virsstundu apmaksā. <u>Jautājums:</u> Vai minētās izmaksas var tikt uzskatītas par attiecināmām un vai ir pieļaujama darbinieku apmācība ārpus uzņēmumā noteiktā darba laika.</p>	<p>sistēma, un, ja darba devējs viņu nosūta uz profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu, darba devējs viņam izmaksā noteikto darba samaksu. Ja darbiniekam ir noteikta akorda darba alga, šādā gadījumā viņam ir jāizmaksā vidējā izpeļņa.</p> <p>Šāda veida atlīdzība ietilpst darba samaksas jēdzienā, un, ja Ministru kabineta noteikumi par attiecīgās aktivitātes īstenošanu paredz darba samaksu, arī šādas izmaksas būtu attiecināmas, ja vien nav noteikts citādi, īpaši ņemot vērā izmaksu efektivitātes un lietderības apsvērumus, vai papildus izmaksas „atsver” labumu kas gūts kopumā, dodot iespēju uzņēmumiem gan apmācīt darbiniekus, gan netraucēti turpināt ražošanu. Ierosinām katrā gadījumā izvērtēt finansējuma saņēmēja liecības par to, ka tiešām nebija citu iespēju panākt to pašu vēlamu rezultātu ar zemākām izmaksām, t.i. nenodarbinot darbiniekus ārpus darba laika un nemaksājot par virsstundām, dokumentējot argumentāciju pieņemtam lēmuma par izdevumu attiecināšanu.</p>
3.	LIAA	<p>Dažos MK noteikumos par aktivitāšu īstenošanu (piemēram, MK 21.09.2011. noteikumu Nr.888 18.1.apakšpunkts) noteikts, ka uz finansējumu nevar pretendēt, ja projekta iesniedzējs citu Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu projektu īstenošanas laikā sadarbības iestādei un atbildīgajai iestādei sniedzis nepatiesu informāciju vai tīši maldinājis saistībā ar Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansēto projektu īstenošanu. Tātad, nemeklējot konkrēto amatpersonu, kas sniegusi nepatiesu informāciju, atbildība par nepatiesas</p>	<p>Neatbilstībai jābūt konstatētai projektā, lai finansējuma saņēmējam neatmaksātu projekta ietvaros izlietoto finansējumu.</p> <p>Saskaņā ar 2011.gada 23.septembra uzraudzības sanāksmē starp FM, EM un LIAA runāto uzņēmums zaudē uzticību, ja ir pierādīts, ka viņš ir krāpies vai sniedzis nepatiesu informāciju kādā no iesniegtajiem projektiem. Kamēr šis fakts nav pierādīts, to nevar attiecināt ne uz vienu projektu, un nav pamata apturēt maksājumus.</p>

Nr.p.k.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		informācijas sniegšanu ir uzlikta komercsabiedrībai, pat ja vainīgā amatpersona šajā komercsabiedrībā vairs nestrādā. Jautājums, vai šādu principu par sabiedrības atbildību var piemērot arī gadījumos, kad jāizlemj par atbalsta finansējuma izmaksāšanu. Konkrēts piemērs - par sabiedrības rīcību vienas aktivitātes ietvaros ir uzsākts kriminālprocess (aizdomas par krāpšanu), kamēr citas aktivitātes ietvaros šai pašai sabiedrībai projekta īstenošanā nav konstatēti pārkāpumi un varētu izmaksāt atbalsta finansējumu. Vai LIAA drīkst atbalsta finansējuma izmaksāšanu atlikt?	
VIS			
4.	LIAA	MK noteikumos Nr.419 1.pielikumā ir uzskaitīti Projekta iesniedzēja tipi, atbilstoši ir veidots minētais klasifikators informācijas sistēmā. Jautājums: Vai FM plāno papildināt minēto klasifikatoru, jo projektu iesniedzēju tipi ir mainījušies/nākuši klāt (piemēram: Aģentūra, Pašnodarbinātais, Ārvalstu komersantu filiāle, Latvijas komersanta filiāle, Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas pārvalde).	Projekta iesniedzēja tipu klasifikatorus ir iespējams papildināt pēc nepieciešamības. Ja projektu iesniedzēju tipi ir mainījušies/nākuši klāt, lūgums pieteikt ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmas IT problēmu/incidentu, norādot informācijas avotu, kādēļ nepieciešams papildināt šos klasifikatorus un cik steidzams jautājums.
5.	LIAA	LIAA daudzos gadījumos pirms neatbilstības konstatēšanas ir nepieciešams saņemt VID Finanšu policijas atzinumu par konstatētajiem faktiem, jo LIAA	Iespējamās 2 situācijas: 1) š. g. 10.janvāra vadlīnijās ziņošanai par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu 2007.-2013.gada plānošanas periodā 9.punktā ir noteikts, ka

Informācija par iesūtītiem jautājumiem no Atbildīgajām un sadarbības iestādēm par ES fondu un citu Ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem.

Nr.pk	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>patī nav kompetenta izvērtēt sarežģītus gadījumus, kas saistīti ar nodokļu likumdošanas iespējamiem pārkāpumiem. Tādēļ šādos gadījumos tiek sūtīts iesniegums uz VID Finanšu policiju, bet, tā kā neatbilstība nav vēl nokonstatēta, tad informāciju par attiecīgo gadījumu nevadām arī VIS sistēmā (jo nevaram arī precīzi ievadīt). Vai šāda rīcība ir korekta? Vai tomēr ir jāvada informācija VIS uzreiz visos gadījumos, kad iesniegums tiek sūtīts uz tiesībsargājošajām iestādēm. Mūsaprāt tas nebūtu loģiski, jo gadījumos, kad vēlāk VID Finanšu policija nekonstatē pārkāpumus nodokļu jomā, tad neatbilstību ierakstus vajadzētu anulēt. Tās faktiski būtu liekas administratīvas procedūras.</p>	<p>gadījumos, kad AI/SI ir aizdomas par neatbilstību, kā dēļ tiek rakstīts iesniegums tiesībsargājošās iestādēs, lai saņemtu atzinumu par konstatētajiem faktiem, AI/SI ir jāievada informācija par neatbilstību VIS. Ja tomēr tiek konstatēts, ka neatbilstības nav, – VIS šī neatbilstība ir jāanulē.</p> <p>2) Saskaņā ar 2011.gada 23.septembra uzraudzības sanāksmē starp FM, EM un LIAA runāto, ja starpniekinstitūcija nav pabeigusi pārbaudi un pārbaudes ietvaros konsultējas ar kādu kompetento iestādi, tad saprotams, ka pārbaude vēl nav noslēgusies, un iestāde nav izdarījusi secinājumu ar kādu administratīvo aktu – šādā gadījumā vēl nav konstatējams iespējamās neatbilstības fakts.</p>
Citi jautājumi			
6.	LIAA	<p>Par finansējuma izmaksāšanu grūtībās nonākušam komersantam. Komisijas Regulas (EK) Nr. 800/2008 1.panta 6.punkta c) apakšpunktā noteikts, ka šo regulu nepiemēro atbalstam grūtībās nonākušiem uzņēmumiem. Saskaņā ar MK 21.09.2011. noteikumiem Nr.888 to, vai projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis komersants pārbaudīja, vērtējot projekta iesniegumu (neprecizējamais 9.3.kritērijs). Par vēlāku komersanta atbilstību šim kritērijam noteikumos nav nekas minēts. Jautājums, vai LIAA pirms atbalsta finansējuma izmaksas (gan</p>	<p>Tas, vai uzņēmums ir grūtībās nonācis, ir jāpārbauda uz projekta pieteikuma iesniegšanas brīdi, kā tas ir noteikts metodikas par grūtības nonākušu uzņēmumu noteikšanu 3.punktā.</p> <p>Ņemot vērā to, ka notiek EK audits un komunikācija ar DG COMP, kurās puses ir iesaistītas, tiks precizēta metodika par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem tiklīdz būs nopietnāka skaidrība par EK viedokli.</p>

Nr.pk	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		starpposma, gan noslēguma) jāpārbauda, vai finansējuma saņēmējs nav grūtībās nonācis komersants? Vai šis apstāklis jāpārbauda arī projekta uzraudzības periodā – trīs gadus pēc finansējuma saņemšanas?	
7.	LIAA	<p>LIAA ir sadarbības iestāde aktivitātēm, kas tiek finansētas no Eiropas Sociālā fonda – „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts partnerībās organizētām apmācībām” un „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām”.</p> <p>Jautājums, vai uz šajās aktivitātēs īstenotajiem projektiem attiecas Padomes regulas (EK) Nr. 1083/2006 57.panta 1.punkts:</p> <p>Darbību ilgums</p> <p><i>1. Daļībvalsts vai vadošā iestāde nodrošina to, ka darbības turpina saņemt fondu atbalstu vienīgi tad, ja tajā piecos gados no darbības pabeigšanas vai trīs gados no darbības pabeigšanas daļībvalstīs, kas izmantojušas iespēju samazināt minēto termiņu MVU veikto ieguldījumu vai radīto darba vietu saglabāšanai, nav veiktas būtiskas pārmaiņas:</i></p> <p><i>a) kas ietekmē tās būtību vai īstenošanas nosacījumus vai sniedz uzņēmumam vai publiskai struktūrai nepamatotas priekšrocības; un</i></p>	<p>Saskaņā ar EK vadlīniju projektu „Par 57.panta piemērošanu ESF projektiem”, norādām, ka, izvērtējot, vai projektam ir piemērojams 57.pants, jāpārlicinās par sekojošiem nosacījumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vai ir pārtraukta produktīvā darbība? (piemēram, uzņēmums tiek slēgts) 2) Vai projektā veiktas būtiskas izmaiņas, ņemot vērā produktīvās darbības pārtraukšanu? (Ja darbinieki tika nodarbināti uzņēmuma produktīvajā darbībā, tad atbilde ir pozitīva) 3) Vai projekta būtiskās izmaiņas ietekmēja projekta būtību? (ja projekts ir beidzies, tad atbilde ir negatīva) 4) Vai projekta būtiskās izmaiņas ietekmēja projekta ieviešanas nosacījumus? (par minēto var pārliecināties, izpētot, vai līgumā starp AI un finansējuma saņēmēju ir iekļauta norma par projekta ilgspēju) 5) Vai būtiskas izmaiņas rada pārmērīgas/nepamatotas priekšrocības uzņēmumam? (ja apmācībām tiek piemērots valsts atbalsts, vispārējās apmācības tiek uzskatītas kā nepamatotas priekšrocības. Šajā gadījumā 57.pants ir piemērojams). <p>Attiecīgi, saskaņā ar šo vadlīniju projektu ja līgumā ir atrunāta projekta rezultātu ilgspēja un tiek īstenotas vispārējās apmācības ar valsts</p>

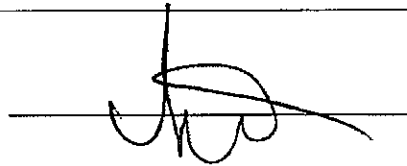
Nr.p.k	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p><i>b) kas rodas vai nu no infrastruktūras atsevišķas daļas īpašumtiesību veida maiņas, vai arī no produktīvās darbības par būtiskajām pārmaiņām un jau saņemtā atbalsta paturēšanu?</i></p>	<p>atbalsta nosacījumiem, 57.pants jāpiemēro.</p> <p>Tomēr vadošā iestāde vēl turpina komunicēt ar EK, lai noskaidrotu precīzāko/korektāko piemērošanas veidu. Tiklīdz tiks saņemta papildus informācija tā tiks nokomunicēta pārējām iestādēm.</p>
8.	SM	<p>3.2.1.1. aktivitātes „Valsts 1.šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana” 2 projektu ietvaros ir saņemti iesniegumi no būvuzņēmējiem par līgumu laušanu. Būvdarbi projektu ietvaros nav pabeigti. Dotajā brīdī finansējuma saņēmējs veic pārrunas ar būvniekiem, lai vienotos par vēl izdarāmiem būvdarbiem, līdz objekta nodošanai pasūtītājam, kā arī gatavo dokumentus līguma izbeigšanai. Līgumi ar būvnieku paredz līgumsodu par līguma nosacījumu neizpildi. Saņēmējam šis līgumsods ir kā kompensācija par zaudējumiem, kas radušies izpildītāja rīcības dēļ.</p> <p>1) Vai šo līgumsodu saņēmējs var lūgt ieskaitīt savā (ne projekta) kontā?</p> <p>(2) kas tiktu uzskatīti par pietiekošu pierādījumu par to, ka soda nauda sedz saņēmēja zaudējumus?</p> <p>(3) vai korekti, ka, ja šāda zaudējumu pierādījuma nav, soda nauda tiek uzskatīta par ieņēmumiem projektā un tās</p>	<p>1) Visai naudas plūsmai, kas saistīta ar projektu, ir jāatrodas vienā kontā.</p> <p>2) Par pietiekošu pierādījumu uzskatām skaidri izsekojamus papildu izdevumu pamatojošos dokumentus, piemēram, rēķinus, konta izrakstu par rēķinu nomaksu, čekus u.tml.</p> <p>3) Ja zaudējumi nav pierādāmi, tad saņemtie līgumsodi faktiski uzskatāmi par ieņēmumiem projektā, jo minētās soda naudas iekasēšana nav nekādu papildus izdevumu kompensēšana.</p> <p>Papildus lūdzam skatīt skaidrojumu ES fondu mājas lapā sadaļā „Vadlīnijas un skaidrojumi: http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/Skaidrojums_soda_naudas.pdf</p> <p>Jautājums ir izrunāts ar Satiksmes ministriju š.g. 23.septembra sanāksmē par uzraudzības jautājumiem.</p>

Nr.pk	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		apmērā samazināms publiskais finansējums?	
9.	SM	<p>Vēlamies lūgt skaidrojumu par to, kāds varētu būt risinājums šādā gadījumā:</p> <p>Autoceļu projektu būvniecības līgumos ir iekļauts nosacījums, kas ir vispārpieņemta prakse šādos līgumos, paredzēt ieturējuma naudu, kura parasti tiek ieturēta no katra iesniegtā rēķina un sastāda parasti 2,5% līdz 5% no līguma summas. Šāds nosacījums līgumos tiek iekļauts, lai stimulētu izpildītāju pildīt līguma saistības būves garantijas periodā, kas šobrīd autoceļu būvniecības līgumos ir 3 gadi un iestājas no pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas brīža. Ieturējuma naudu var izmaksāt pret bankas garantiju vai arī pēc būves garantijas termiņa beigām, t.i. pēc 3 gadiem. Līdz šim pēc būvdarbu pabeigšanas būvnieks iesniedza pēdējo rēķinu un bankas garantiju par ieturējuma naudas summu, līdz ar to visi maksājumi līguma ietvaros tika veikti pēc būvdarbu izpildes. Esošajā ekonomiskajā situācijā būvniekiem paliek arvien neizdevīgāk vai arī pat nav iespēju uzņemt papildu finansiālās saistības, kuras rodas nodrošinot bankas garantijas iesniegšanu. Līdz ar to būvnieki arvien biežāk atsakās no garantiju iesniegšanas un ir gatavi ieturējuma naudas summu saņemt pēc garantijas perioda beigām. Šādos gadījumos līgumu</p>	<p>Šādā situācijā var būt vairāki risinājumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Pasūtītājam strikti pastāvēt uz nosacījumiem par garantiju un naudas plūsmu, kas izdevīga Pasūtītājam, t.i. maksimāli apgūstot ES finansējumu attiecināmības periodā; Iespēja būvobjekta nodošanu sadalīt vairākos sīkos posmos. Attiecīgi katram šim posmam proporcionāli noteikt ieturējuma naudas garantiju. Ja izpildītājs var atļauties, viņš var maksāt arī ieturējuma naudu (no ieturējuma naudas garantijas atšķirīgs līguma/saistību izpildes nodrošinājuma veids), tādējādi nemaksājot komisijas naudu bankai par ieturējuma naudas garantiju kā pakalpojuma veidu. <p>Nemot vērā, ka ceļu būve ir specifiska būvniecības joma, kur ceļa objekta nodošanu ir iespējams sadalīt vairākos posmos un attiecināt garantijas periodu nevis uz objektu kopumā, bet uz šiem atsevišķiem posmiem (salīdzinājumam: ēkas būvniecībā objekta nodošanu nevar sadalīt posmos, jo katra ēkas sastāvdaļa ir saistīta ar visu ēku kopumā). Savukārt no līguma/saistību izpildes nodrošinājuma veidiem līdztekus ieturējuma naudai un ieturējuma naudas garantijai var izmantot tādu līdzekli kā „līguma izpildes garantiju”.</p> <ol style="list-style-type: none"> Iepriekš minētā kombinācija. Pasūtītāja apņemšanās finansēt no saviem līdzekļiem to summu, ko nav iespējams izmaksāt izpildītājam.

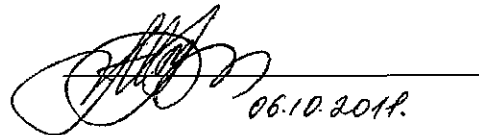
Nr.pk	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		apguvi, kā arī iespēju attiecināt izmaksas projektos, kuru garantijas termiņi pārsniedz 2015. gada 31. augustu.	Vadošā iestāde prioritāri atbalsta (a) un (b) variantu. Aicinām SM rast tādu risinājumu, kas izdevīgāks t.sk. no valsts budžeta līdzekļu taupības nolūka, paredzot skaidrus nosacījumus līgumos ar Finansējuma saņēmējiem, sniedzot skaidrojumus, kādas normas jāparedz līgumos ar Izpildītājiem.

Vadošās iestādes vadītājs:

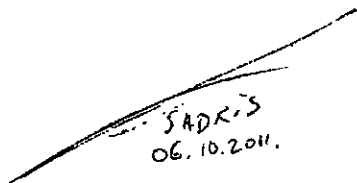
Aleksandrs Antonovs


Informāciju sagatavoja:

Antonina Vīgrieze



06.10.2011.



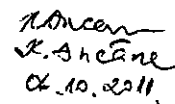
SADRIS
06.10.2011.



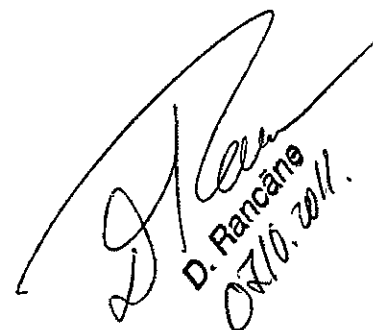
06.10.2011.



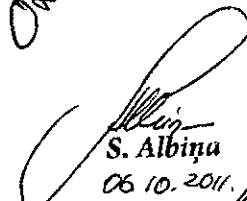
6-10-2011
I. FREIBERGS



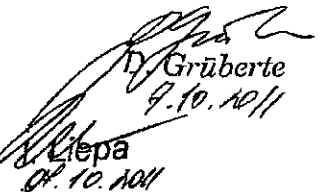
K. ŠteĀne
06.10.2011.



D. Rancāne
07.10.2011.



S. Albiņa
06.10.2011.



D. Grūberte
9.10.2011
I. ĻeĀpa
07.10.2011

Informācija par iesūtītiem jautājumiem no Atbildīgajām un sadarbības iestādēm par ES fondu un citu Ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem.