

**Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2015.gada 27.maija rīkojumam Nr. 1-2/187 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

29.05.2015.

Nr.13

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 10.35

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Liene Jaunroze – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece.

Sanāksmē piedalās:

<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, amata nosaukums</b>
Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece
Alda Krieva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktora vietniece, Ieviešanas vadības nodaļas vadītāja
Inga Balode	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Ieviešanas vadības nodaļas vadītājas vietniece
Gundega Morgana	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājas vietniece
Maruta Sbitņeva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vadītāja

Maruta Garkalne	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā nodrošinājuma projektu atlases departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte-juriskonsulte
Santa Dambe	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Agnese Kleina	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vecākā referente
Baiba Balode	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Ilze Baltābola	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta direktores vietniece, Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Agnese Marnica	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Kristīne Balandiņa	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Iepirkumu kontroles nodaļas vadītāja
Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Aigars Rumba	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un metodikas nodaļas vadītāja vietnieks
Aivija Stugle	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Jevgenija Kučuna	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Aļesja Boriseviča	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākā eksperte
Ojārs Daugavietis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākais eksperts
Kristaps Konrāds	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas vecākais eksperts

Dace Ozola-Valpītere	Iepirkumu uzraudzības biroja Administratīvo sodu departamenta direktore
Agnese Irmeja	Iepirkumu uzraudzības biroja Metodoloģijas departamenta direktore
Agnese Caune	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta vecākā referente
Ilze Latviete	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā referente
Dainis Bošs	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta Investīciju programmu vadības sistēmas nodaļas vecākais referents
Laura Meijere	Tieslietu ministrijas Administratīvais departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Ieva Žīgure	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vecākā referente
Jānis Zalcmanis	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas referents
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore

Sanāksmē **nepiedalās** šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2015.gada 27.maija rīkojumā Nr. 1-2/187 minētie darba grupas locekļi:

<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, amata nosaukums</b>
Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs
Arvis Mucenieks	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītājs

Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece
Diāna Atkauķe	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Līga Kalvāne	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Diāna Stūrmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas kontroles nodaļas vadītāja
Artis Lapiņš	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta direktors
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Liene Gorodničija	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Baiba Strode	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes direktors
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Juridiskā departamenta Iepirkumu pārbaužu nodaļas vadītājs

Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Evija Vārna	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Agnese Tomsone	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja
Jānis Ivanovskis-Pigits	Valsts izglītības attīstības aģentūras ERAF infrastruktūras projektu kontroles departamenta direktors
Jeļena Šaicāne	Sabiedrības integrācijas fonda Programmu uzraudzības nodaļas vadītāja
Evija Kleina	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Kaspars Cīsis	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Eiropas Savienības fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs
Haldors Ivanovskis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors
Andžela Korotkoručko	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktores vietniece, Valsts autosatiksmes infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vadītāja

Nr.	Jautājums/ informācija	IUB, VI atbilde
1.	<p><b>CFLA</b></p> <p>Prasība nolikumā par minimālo finanšu apgrozījumu praksē lielākoties tiek formulēta šādos trīs veidos: 1) lai iepriekšējo 3 gadu laikā katra gada finanšu vidējais apgrozījums būtu, piemēram, 2 vai 3 reizes lielāks nekā piedāvātā līgumcena; 2)</p>	<p>Tā kā pasūtītājam ir jādod iespēja piedalīties iepirkumā arī jaunākiem pretendentiem (proti, kuru darbības laiks ir mazāks nekā 3 gadi), IUB uzskata, ka nav samērīgi un pamatoti šādam jaunākam pretendētā faktiski izvirzīt ievērojami augstākas prasības attiecībā uz nepieciešamo finanšu apgrozījumu nekā</p>

<p>lai vidējais apgrozījums iepriekšējo 3 gadu laikā būtu, piemēram, 2 vai 3 reizes lielāks nekā piedāvātā līgumcena; 3) lai kopējais apgrozījums iepriekšējo 3 gadu laikā būtu, piemēram, 2 vai 3 reizes lielāks nekā piedāvātā līgumcena.</p> <p>Ja noteikta prasība, ka pretendenta kopējam finanšu apgrozījumam iepriekšējos 3 (trīs) gados (2012., 2013., 2014.) vismaz 3 (trīs) reizes jāpārsniedz piedāvātā līgumcena (bez pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN)), tad uz pretendentiem, kas dibināti vēlāk, šo prasību nosaka šādi – <u>Uzņēmumu, kas dibināti vēlāk, kopējam finanšu apgrozījumam par noslēgtajiem finanšu gadiem ir vismaz 3 (trīs) reizes jāpārsniedz pretendenta piedāvātā līgumcena (bez PVN).</u></p> <p>Vai šāda minimālā finanšu apgrozījuma prasība attiecībā uz uzņēmējiem, kuru darbības laiks ir mazāks nekā 3 gadi, ir uzskatāma par samērīgu, jo pēc būtības šim uzņēmumam, piemēram, 1,5 gada laikā ir jābūt sasniegušam tādu pašu apgrozījumu kā uzņēmumam, kas darbojas jau vismaz 3 gadus. Kādi principi pasūtītājam būtu jāievēro, nosakot prasības par minimālo finanšu apgrozījumu uzņēmumiem, kuru darbības laiks ir mazāks nekā 3 gadi, ņemot vērā iepriekš minētos trīs iespējamus variantus minimālā finanšu apgrozījuma prasību noteikšanai?</p>	<p>pretendentam, kas tirgū darbojas ilgāku laika periodu. IUB ieskatā prasība par nepieciešamo kopējo apgrozījumu, turklāt vienādā apmērā visiem pretendentiem, t.i., neatkarīgi no to darbības laika (prasība nav noteikta proporcionāli), varētu tikt vērtēta kā pamatota un samērīga, iespējams, ļoti specifiskos un ilgtermiņa līgumos, turklāt šādā gadījumā rūpīgi izvērtējot pasūtītāja sniegtos argumentus. Papildus IUB informē, ka savā praksē šādu prasību ir akceptējis arī gadījumos, kad tika konstatēts, ka pasūtītājs ir izvirzījis ļoti minimālu prasību par nepieciešamo finanšu apgrozījumu, kas pat nesasniedz paredzamo līgumcenu, kuru grozot tiktu noteikta augstāka kvalifikācijas prasība pretendentiem. Tomēr kopumā IUB uzskata, ka, pat ja prasība kā tāda par kopējo apgrozījumu (gadījumā, ja nolikumā tiek iekļauta CFLA norādītā atruna attiecībā uz jaunākiem pretendentiem) attiecībā uz pretendentiem ir vērtējama kā vienādi noteikta, tomēr šādi pretendenti neatrodas vienādā situācijā. Attiecīgi IUB uzskata, ka, konstatējot prasības par nepieciešamo kopējo finanšu apgrozījumu un vienlaikus nekonstatējot iepriekš minētos īpašos apstākļus, kas pamatotu šādas prasības samērīgumu un objektīvo nepieciešamību, ir jālūdz pasūtītājam labot iepirkuma dokumentāciju, izvirzot prasību, piemēram, par vidējo finanšu apgrozījumu.</p> <p>Savukārt attiecībā uz CFLA minēto 1.piemēru IUB secina, ka, ievērojot 2. un 3.piemēra saturu, visticamāk, tajā ir kļūdaini ietverta norāde par vidējo finanšu apgrozījumu un faktiski ir bijusi vēlme norādīt par nepieciešamo katra gada finanšu apgrozījumu. Lai arī šāda prasība par katra gada finanšu apgrozījumu pēc savas būtības ir smagnējāka, tomēr no publisko iepirkumu regulējuma viedokļa tā nav aizliegta. Šādā gadījumā ir būtiski, lai attiecībā uz jaunākiem pretendentiem tiktu noteikts, ka tie nepieciešamo apgrozījumu var apliecināt par savas darbības periodu. Minētais attiecas arī uz CFLA norādīto 2.piemēru.</p>
<p>2. <b>CFLA</b></p> <p>Attiecībā uz 21.11.2014. sanāksmē izskatīto jautājumu par ziņošanu IUB par pārkāpumiem lūdzam sniegt precizējošu informāciju, kā būtu pareizāk rīkoties, ja iestāde konstatē, ka iepirkuma komisijas rīcība, iespējams, atbilst LAPK 166.<sup>21</sup> – 166.<sup>25</sup> pantā norādītajiem apstākļiem – vai iestādei ir uzreiz</p>	<p>Ņemot vērā, ka IUB Administratīvo sodu departaments jebkurā gadījumā izvērtē visas lietas pēc būtības, kā arī IUB un iestādēm var būt atšķirīgi skatījumi par atsevišķiem aspektiem un vienlaikus ir ļoti būtiski pēc iespējas ātrāk uzsākt administratīvo lietvedību, lai neiestātos noilguma termiņš (lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā 6 mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas</p>

	<p>jāziņo par iespējamo pārkāpumu IUB, vai arī vispirms ir jāizvērtē iepirkuma komisijas rīcība un tikai gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums, ka konstatējams pārkāpums, ir jāziņo IUB.</p> <p>Kā arī – kādā formā iestādei jāinformē IUB – ar formālu vēstuli/ elektronisko dokumentu vai arī pietiekama būtu neformāla elektroniskā pasta vēstule?</p>	<p>dienas), IUB lūdz sniegt informāciju tiklīdz iestāde konstatē iespējamo pārkāpumu. Šādu informāciju IUB var nosūtīt arī uz e-pasta adresi: <a href="mailto:pasts@iub.gov.lv">pasts@iub.gov.lv</a>.</p>
<p>3.</p>	<p><b>CFLA</b></p> <p>Vai gadījumā, ja pretendents, piedaloties iepirkumā, kādu kvalifikācijas prasību izpildei balstās uz apakšuzņēmēja pieredzi, viņš pats vēlāk var izpildīt šos darbus, vai arī viņam obligāti konkrēto darbu izpildei jāpiesaista piedāvājumā norādītais apakšuzņēmējs? Piemēram, ja būvniecības pakalpojumu iepirkumā pretendents balstījās uz apakšuzņēmēja pieredzi elektrotehniskajos darbos, tad elektrotehnisko darbu izpilde obligāti jānodod norādītajam apakšuzņēmējam? Vai gadījumā, ja līguma izpildē nav pierādījumi, ka attiecīgais apakšuzņēmējs veicis konkrētos darbus, ir konstatējams pārkāpums?</p>	<p>IUB nav viennozīmīgi saprotama CFLA norāde – viņš pats vēlāk var izpildīt šos darbus, – proti, vai tā nozīmē, ka pretendents pats jau uz līguma izpildes brīdi ir ieguvis nepieciešamo pieredzi (tā kvalifikācija ir atbilstoša nolikumā izvirzītajām prasībām), vai arī tā nozīmē, ka pretendents uzskata, ka tas spēj izpildīt konkrētos darbus arī bez apakšuzņēmēja piesaistes, kura pieredze tika uzrādīta, lai kvalificētos iepirkumam. Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka pašam pretendentam līguma izpildes laikā ir nepieciešama kvalifikācija, proti, tā atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām, IUB uzskata, ka, ņemot vērā PIL 68.panta regulējumu, kas pieļauj šādu personu nomaiņu līguma izpildes laikā, pretendents šādā gadījumā var nenodot konkrēto darbu izpildi apakšuzņēmējam, bet veikt tos pats (proti, pēc būtības nav atšķirības, vai šāda nomaiņa tiek veikta ar trešo personu, vai arī ar pašu pretendentu). Papildus IUB vērs uzmanību, ka PIL 68.pantā ietvertais regulējums nenosaka, attiecībā pret kādu brīdi ir vērtējama piedāvātās nomaināmās personas atbilstība iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, proti, vai tā ir vērtējama pret brīdi, kad noslēdzās piedāvājumu iesniegšanas termiņš, vai arī pret brīdi, kad tiek lūgts pasūtītājam saskaņot nomaiņu. PIL 68.panta regulējuma mērķis ir nodrošināt, lai līguma izpildes laikā netiktu pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips pret piegādātāju un netiktu veikti būtiski līguma grozījumi. Līdz ar to IUB norāda, ka PIL 68.pantā noteiktās iepriekš piesaistītās personas maiņas saskaņošanas procedūras laikā piedāvātās personas (šajā gadījumā paša pretendenta) atbilstība konstatējama, gan ja šai personai piemīt iepirkuma procedūras dokumentos prasītā kvalifikācija konkrētās iepirkuma procedūras piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigās, gan arī ja šī kvalifikācija ir atbilstoša uz iepriekš piesaistītās personas</p>

		<p>nomaiņas brīdi.</p> <p>Savukārt, ja pretendents šādas kvalifikācijas nav un persona, uz kuras pieredzi pretendents ir balstījies, lai apliecinātu savas kvalifikācijas atbilstību, konkrēto darbu izpildē netiek piesaistīta, netiek sasniegts šādas personas piesaistīšanas mērķis un līdz ar to tas neatbilst publisko iepirkumu regulējuma būtībai. Attiecīgi arī IUB iesniegumu izskatīšanas komisija savos lēmumos (piemēram, 2014.gada 14.augusta lēmums Nr.4-1.2/14-230) ir norādījusi, ka atbilstoši PIL regulējumam nav pieļaujama situācija, ka pretendents apliecina savu profesionālo spēju veikt līdzīga apjoma un veida būvdarbus ar tādas personas profesionālajām spējām, kura faktiski nepiedalās konkrētā iepirkuma līguma paredzēto darbu izpildē. Tāpat arī no EST sprieduma lietā C-176/98 izriet, ka piegādātājam, ja tas atsaucas uz citu uzņēmēju iespējām, ir jāpierāda, ka šie resursi, kas nepieciešami līguma izpildei, ir tiešām piegādātājam pieejami. Attiecīgi šie kvalificēšanās nosacījumi ir tiešā veidā saistīti ar līguma izpildes nodrošināšanu.</p> <p>Attiecībā uz jautājumu par pierādījumu nodrošināšanu IUB ieskatā pirmām kārtām tas ir pasūtītāja pienākums spēt pierādīt, ka faktiski līguma izpildē strādā tie, kas iepirkumā tika vērtēti, jo tas ir līguma menedžments, kas pasūtītājam jānodrošina, bet, protams, pasūtītājs to var pienācīgi izdarīt tikai tad, ja piegādātājs fiksē nepieciešamo informāciju, kā tas ir noteikts tam saistošajos noteikumos/līgumā. Attiecīgi primāri pasūtītājam ir jāpārbauda par publisko iepirkumu regulējuma un principu nodrošināšanu. Tomēr, ja šādi pierādījumi nav konstatējami, nav pamata uzskatīt, ka attiecīgais apakšuzņēmējs būtu piedalījies darbu izpildē un līdz ar to būtu ievēroti publisko iepirkumu regulējums un tā principi.</p>
4.	<p><b>FM</b></p> <p>Lūgums informēt par EST 2015.gada 26.marta spriedumu lietā C-601/13</p>	<p>Ņemot vērā minēto EST spriedumu, tiks papildināti metodiku pielikumi, papildus iekļaujot šādu skaidrojumu:</p> <p><i>Papildus jāņem vērā, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru (2015.gada 26.marta spriedums lietā C-601/13), piešķirot publisku intelektuāla rakstura pakalpojumu (piemēram, mācību vai konsultāciju pakalpojumu) sniegšanas līguma slēgšanas tiesības, pasūtītājs saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēlei var noteikt vērtēšanas kritēriju, kas ļauj izvērtēt grupu, kuras</i></p>



		<p><i>pretendenti īpaši piedāvā līguma izpildei, kvalitāti, ņemot vērā grupas sastāvu, kā arī tās locekļu pieredzi un darba gaitas.</i></p> <p><i>Attiecīgi pretendenta piedāvātās ekspertu/speciālistu komandas vērtēšana nav pieļaujama jebkurā iepirkumā, bet tikai tādos iepirkumos, kur šāda komanda tiešā veidā raksturo sagaidāmo kvalitāti (proti, intelektuālu pakalpojumu iepirkumos).</i></p>
5.	<p><b>IUB</b></p> <p>Par būtiskākajām neatbilstībām, kas konstatētas, veicot pārbaudes par AI/SI, aģentūru un programmas apsaimniekotāju veiktajām pirmspārbaudēm.</p>	<p><u>Par iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. PIL 8.<sup>2</sup>panta iepirkuma dokumentācijā ir paredzēti nosacījumi, saskaņā ar kuriem <i>visiem</i> personu apvienības dalībniekiem (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība) ir jāatbilst <i>visām</i> pretendenta izvirzītajām prasībām. Ņemot vērā PIL 8.<sup>2</sup>panta trešās daļas regulējumu, kas paredz, ka iepirkuma komisija nosaka pamatotas un objektīvas prasības attiecībā uz pretendentiem un iepirkuma priekšmetu, nodrošinot, ka minētās prasības nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, kā arī ņemot vērā personu apvienības veidošanas mērķi, IUB norāda, ka prasību izvirzīšana šādā veidā nav samērīga, līdz ar to pirmspārbaudes veicējam ir nepieciešams lūgt pasūtītāju labot iepirkuma dokumentāciju;</li> <li>2. Pasūtītājs ir noteicis, ka pretendenta jāiesniedz tieši kredītiestādes izsniegts līguma izpildes, avansa un garantijas laika nodrošinājums, neparedzot iespēju, ka attiecīgo nodrošinājumu pretendents varētu iesniegt arī apdrošināšanas polises veidā. IUB norāda, ka, lai gan PIL nenosaka konkrētus nosacījumus pasūtītājam līguma izpildes, avansa un garantijas laika nodrošinājuma vieda izvēlē, tas tomēr nepiešķir arī absolūtas tiesības to noteikt, nepamatojot nodrošinājuma izvēli. IUB vērš uzmanību uz IUB iesnieguma izskatīšanas komisijas 10.12.2013. lēmumā Nr.4-1.2/13-362/3 norādīto, ka arī apdrošināšanas sabiedrības izsniegta apdrošināšanas polise, ja tā ir izsniegta saskaņā ar tiem pašiem iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajiem nosacījumiem kā kredītiestādes garantija un ja pasūtītājam nav objektīva pamatojuma par šādas polises neatbilstību (<i>nepiemērotību</i>) konkrētajai situācijai, varētu tikt uzskatīta par atbilstošu nodrošinājumu. IUB ieskatā minētais ir vienlīdz attiecināms arī uz gadījumu, ja pasūtītājs ir paredzējis tikai apdrošināšanas sabiedrības izsniegtas polises iesniegšanas</li> </ol>

iespējamību. Attiecīgi IUB uzskata, ka pirmspārbaudes veicējam šādā gadījumā būtu nepieciešamas lūgt pasūtītāju izvērtēt iepirkuma dokumentācijā noteikto prasību samērīgumu un pamatotību.

Par piedāvājumu vērtēšanu

1. Lai gan pretendentiem ir lūgts norādīt finanšu apgrozījumu noteiktā saimnieciskās darbības jomā, pretendentu piedāvājumiem pievienotajos peļņas vai zaudējumu aprēķinos ir norādīts uzņēmuma kopējais saimnieciskās darbības rezultātā iegūtais neto apgrozījums katrā gadā. Līdz ar to informācija par pretendentu finanšu apgrozījumu piedāvājumā ir norādīta nekorekti. Attiecīgi IUB uzskata, ka šādā situācijā pirmspārbaudes veicējam ir jālūdz pasūtītājam pārliecināties par pretendenta atbilstību kvalifikācijas prasībai, precizējot minēto informāciju;
2. No iepirkuma dokumentācijā paredzētās saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kārtības ir secināms, ka pat, ja pretendents iesniedz tādu tehnisko piedāvājumu, saskaņā ar kuru tas neparedz nodrošināt pasūtītāja izvirzītās pamatprasības attiecībā uz iepirkuma priekšmetu (un līdz ar to netiek sasniegts mērķis nodrošināt iepirkuma dokumentācijas prasībām atbilstošu iepirkuma līguma izpildi), tas noteiktā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijā saņem „0” punktus un iepirkuma komisija turpina vērtēt tā piedāvājumu. Lai nepieļautu tāda piedāvājuma izvēli, kas faktiski neatbilst pasūtītāja vajadzībām, IUB uzskata, ka pirmspārbaudes veicējiem šādā gadījumā ir nepieciešamas lūgt pasūtītāju labot paredzēto vērtēšanas kārtību, norādot, ka gadījumā, ja pretendents neparedz nodrošināt pasūtītāja izvirzītās pamatprasības attiecībā uz iepirkuma priekšmetu, pretendenta piedāvājums tiek noraidīts kā neatbilstošs iepirkuma dokumentācijas prasībām, nevis tam tiek piešķirti „0” punkti.

Citi jautājumi

1. Norises pirmspārbaudē tiek konstatēts, ka PIL 68.panta regulējums pilnībā nav atrunāts iepirkuma līguma projektā, bet pirmspārbaudes veicējs nelūdz precizēt līgumu vismaz pirms tā noslēgšanas, ņemot vērā, ka pretendenta

		<p>piedāvājumā nav norādīti apakšuzņēmēji, kuru veicamo darbu apjoms ir vismaz 20% no līgumcenas. IUB vērš uzmanību, ka saskaņā ar PIL 68.panta regulējumu pretendents šādus apakšuzņēmējus var piesaistīt līguma izpildes laikā, līdz ar to un ievērojot PIL 20.panta trešās daļas regulējumu, pirmspārbaudes veicējam šādā gadījumā ir jālūdz pasūtītāju papildināt iepirkuma līgumu pirms tā noslēgšanas.</p>
--	--	--