

Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2021.gada 9.februāra rīkojumam Nr.1-2/42 „Par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaūžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

29.12.2021. Nr.35

Sanāksme notiek rakstiskajā procedūrā 2021.gada 29.decembrī.

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.2020.gada plānošanas periodā, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.–2021.gada periodā, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Protokolu sagatavoja Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departaments.

Nr.	Jautājums	IUB viedoklis/ skaidrojums
1.	<p>VI</p> <p>ES fondu revīzijas iestāde revīzijas ziņojuma ietvaros finansējuma saņēmēja darbībās konstatēja vairākus trūkumus iepirkumu norisē bez finanšu ietekmes, uz kuriem, neizsakot ieteikumus, vērta uzmanību, <u>lai nākotnē izvairītos no finanšu korekciju piemērošanas riskiem:</u></p> <p>1. iepirkumu procedūru nolikumā kā izšķirošais piedāvājumu izvēles kritērijs tika noteikts pretendenta dalība darba devēju organizācijā un noslēgts koplīgums ar arodbiedrību. Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) auditori atzinuši minēto prasību par diskriminējošu. EK auditori uzskata, ka dalība darba devēju organizācijās un/vai arodbiedrībās ir brīvprātīga, un ekonomikas</p>	<p>VI</p> <p>No Vadošās iestādes puses aicinām izskatīt, vai RI norādītās kļūdas jau iekļautas IUB/CFLA labās prakses semināros.</p> <p>IUB</p> <p>Attiecībā uz izšķirošo piedāvājumu izvēles kritēriju IUB sniedz informāciju pirmspārbaūžu ietvaros, kā arī IUB tīmekļvietnē ir atrodamī skaidrojumi attiecībā uz minēto jautājumu – sadaļā <i>Biežāk uzdotie jautājumi (BUJ)</i>; skaidrojumā par biežāk konstatētajām kļūdām iepirkuma procedūras dokumentācijā un norisē (drīzumā tiks precizēts 23.punkts atbilstoši BUJ norādītajam); skat.: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise</p>

dalībnieki var brīvi izvēlēties vai piedalīties tajās, vai pierādīt atbilstību 2juridiskajām prasībām ar citiem līdzekļiem. Pienākums vērsties nacionāla līmeņa darba devēju organizācijā vai arodbiedrībā ir pretrunā noteikumam par vienlīdzīgu attieksmi un ir diskriminējošs, kā arī ierobežo ekonomikas dalībnieku piekļuvi. Piešķiršanas kritērijs nav saistīts ar līguma priekšmetu, jo dalība organizācijā vai koplīgumi neietekmē līguma īstenošanu. Tādejādi, līgumslēdzēju iestādes pārkāpj Direktīvas 2014/24/ES 67.panta 3.punkta prasības.

Ieteikums kā izšķirošo piedāvājuma izvēles kritēriju noteikt tādu kritēriju, kas sniedz priekšrocības pasūtītājam saistībā ar pašu piedāvājumu jeb līguma izpildi.

2. iepirkuma procedūru nolikumā tika iekļauta prasība “Pretendentam komunikācija ar Pasūtītāju jānodrošina latviešu valodā.” Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka faktiski komunikācija notiek arī angļu valodā, kas ir pretrunā ar nolikumos iekļauto prasību. Ņemot vērā iepirkumu priekšmetu specifiku un faktu, ka iepirkumu procedūrās var piedalīties arī ārvalstu pretendenti, kā arī to, ka nolikums tiek gatavots arī angļu valodā, šis pārkāpums tika atzīts par formālu, bet pievēršama uzmanība šādu prasību ievērošanai;
3. iepirkumu procedūru nolikumā tika iekļauta prasība “Piedāvājums jāiesniedz latviešu valodā, kvalitāti apliecināšie dokumenti (piemēram, sertifikāti) var tikt iesniegti citā valodā ar pievienotu Pretendenta apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.” Izvērtējot iepirkumu procedūru dokumentāciju, tika secināts, ka atsevišķi uzvarējušie pretendenti ir iesnieguši dokumentu tulkojumus angļu valodā vai vispār bez tulkojuma. Tā kā Publisko iepirkumu likums (turpmāk – PIL) neuzliek par pienākumu dokumentāciju iesniegt tikai latviešu valodā, kā arī šāda prasība var būtiski sadārdzināt piedāvājumu sagatavošanas izmaksas un sarežģīt/izslēgt ārzemju pretendentu piesaisti, tika uzskatīts šāds pārkāpums par formālu.

Tika pausts aicinājums turpmāk izvērtēt nolikumā noteiktās prasības un to faktisko nepieciešamību.

4. konstatēts, ka līguma ar iepirkuma procedūras uzvarētāju pamattekstā pasūtītāja pircēja profilā publicēts vēlāk nekā 10 darba dienu laikā pēc tā

<https://www.iub.gov.lv/lv/publisko-iepirkumu-likums-pil>
(2.16.atbilde)

Attiecībā uz prasību par komunikāciju latviešu valodā – jāvērtē prasība konkrētā iepirkuma priekšmeta ietvaros (piemēram, atšķirīgi tas varētu būt noteikts būvdarbu līguma un psiholoģiskās palīdzības līguma izpildes ietvaros); jebkurā gadījumā pasūtītājam ir tiesības komunicēt latviešu valodā, līdz ar to prasība atsevišķiem speciālistiem līguma darbības laikā nodrošināt komunikāciju latviešu valodā pārsvarā nebūs uzskatāma kā diskriminējoša. Turklāt parasti iepirkuma dokumentācijā ir norāde par tulka izmantošanas iespējamību (šādu iespēju IUB lūdz paredzēt arī pirmspārbaužu ietvaros).

Līdzīgi arī, ņemot vērā iepirkuma priekšmetu un pasūtītāja kompetenci izvērtēt dokumentus svešvalodā, katrā konkrētajā gadījumā jāvērtē, vai nepieciešams izvirzīt prasību tulkot jebkuru kvalifikācijas dokumentu.

Tāpat IUB semināros un pārbaudēs vērš uzmanību uz pienākumu ievērot PIL noteiktos termiņus, pat ja to neievērošana nenoved viennozīmīgi pie būtiska pārkāpuma.

	<p>parakstīšanas (PIL 60.panta 10.daļa). Attiecībā uz pārbaudītajām iepirkuma procedūrām konstatējumam nebija finansiālas ietekmes un tas neietekmēja konkursa rezultātu, līdz ar to, tas uzskatāms par nebūtisku. <u>Tomēr ir aicinājums turpmāk ievērot PIL noteiktos līguma publicēšanas termiņus.</u> Papildus tika norādīts, ka atbilstoši PIL 88.panta 4.daļas prasībām (PIL grozījumi, kas stājās spēkā ar 01.07.2020.) par līguma nublicēšanu ir paredzēts brīdinājums vai naudas sods no 14 līdz 70 naudas soda vienībām (70-350 eiro).</p>	
2.	<p>VI (EEZ NI)</p> <p>No Revīzijas iestādes esam saņēmuši signālu - EEZ/Norvēģijas finanšu instrumentu programmu Vadības un kontroles sistēmas audita ziņojumos identificēts iespējams iepirkumu sadalīšanas risks (nav paredzēta iepirkumu plāna kontrole iestādes līmenī), kā rezultātā nepietiekamo kontroļu rezultātā var rasties situācija, ka iepirkumi finansējuma saņēmēja (iestādes) līmenī ir sadalīti, kas var rezultēties finanšu korekcijā. Tādēļ, lai stiprinātu EEZ/NOR investīciju portfeļa maksimāli atbilstīgus iepirkumu procesus arī šajā aspektā, lūdzam IUB sniegt kompetento viedokli par iepirkumu sadalīšanas riska aktualitāti un preventīvajiem mehānismiem, kas būtu Programmu apsaimniekotājiem jāievēro.</p>	<p>Tā kā saskaņā ar MK 2018.gada 13.novembra noteikumu Nr.683 „Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta un Norvēģijas finanšu instrumenta 2014.–2021.gada perioda vadības noteikumi” regulējumu (līdzīgi arī saskaņā ar MK 2015. gada 10. februāra noteikumu Nr.77 “ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014.-2020. gada plānošanas periodā” regulējumu) iepirkuma plānos tiek norādīti vienīgi iepirkumi, kas attiecas uz konkrētu projektu un attiecīgi arī pārbaudīti tiek iepirkumi esošā plāna/ projekta ietvaros, t.sk. attiecībā uz procedūru izvēli un līgumcenas noteikšanu, pastāv iespēja nekonstatēt nepamatoti sadalītu iepirkumu (piemēram, ja līdzīgs iepirkums tiek finansēts cita projekta ietvaros vai no nacionālā budžeta līdzekļiem), līdz ar to viens no preventīviem risinājumiem ir vērst finansējuma saņēmēju uzmanību uz nepamatotas iepirkumu sadalīšanas riskiem, akcentējot tādus aspektus kā aizliegumu sadalīt iepirkumus atkarībā no finansējuma avota; vienas būves jēdzienu (kas var sastāvēt no vairākiem atsevišķiem būvdarbu līgumiem) vai līdzīga veida būvdarbu izpratni – darbi, kas veicami vienota mērķa/ projekta/ programmas ietvaros; šaubu gadījumā nosakot pienākumu piemērot stingrāk regulētu procedūru (piem., publicējot iepirkumu ES Oficiālajā Vēstnesī) u.c.</p>

		<p>Papildus lūdzam dalīties ar IUB izstrādāto skaidrojumu un dažādu ar iepirkumu plānošanu saistītu materiālu apkopojumu (pašmācības kurss iesācējiem, vadlīnijas līgumcenas noteikšanas pamatprincipiem, podkāsts, videolekcija):</p> <p>https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-paredzamas-ligumcenas-noteikšanas-pamatprincipi https://www.iub.gov.lv/lv/jaunums/paligi-publisko-iepirkumu-veiksmigai-planosnai</p>
3.	<p>CFLA</p> <p><u>Par norises pirmspārbaudēm un izslēgšanas nosacījumu pārbaudi ārvalstniekiem, ņemot vērā e-Certis sistēmā pieejamo informāciju.</u></p> <p>Cik strikti ir jāpieturas pie e-Certis pieejamās informācijas, un kā var pateikt vai ārvalstīs esošā kompetentā institūcija apkopo vai neapkopo vairāku institūciju datus, kas katra administrē LR izdota PIL citu izslēgšanas nosacījumu? Kāda būtu nepieciešamā informācija no finansējumu saņēmēja?</p> <p>Piemērs par Lietuvas komersantu. E-Certis ir info par 8 kompetentām iestādēm:</p>	<p>Atbilstoši publisko iepirkumu direktīvai ES dalībvalstis ir atbildīgas par informācijas ievadīšanu un atjaunošanu sertifikātu tiešsaistes reģistrā e-Certis, lai pasūtītāji varētu izmantot šo reģistru informācijas iegūšanai par citās dalībvalstīs reģistrētiem (pastāvīgi dzīvojošiem) piegādātājiem kompetento institūciju izsniedzamiem sertifikātiem un citiem dokumentiem. Tomēr praksē informācija ne vienmēr tiek pienācīgi vai skaidri atspoguļota, līdz ar to pasūtītājiem ir pienākums izvērtēt konkrētās piedāvājumā norādītās informācijas ticamību, piemēram, neskaidrību gadījumā lūdzot piegādātājam iesniegt/ precizēt informāciju par konkrētas valsts kompetento iestādi, kas ir tiesīga izdot attiecīgo izziņu. Arī IUB, veicot pārbaudes, lūdz pasūtītājam iesniegt kompetentās iestādes izziņu, ja tā nav iesniegta sākotnēji pārbaudes veikšanai vai arī ja ir aizdomas par norādītās iestādes neatbilstību (IUB vērtē konkrētās iesniegtās izziņas saturu, proti, vai tā satur PIL ietvertu informāciju attiecībā uz konkrēto izslēgšanas nosacījumu, kontekstā izvērtējot arī izdevējiestādes nosaukumu).</p> <p>Attiecībā uz jautājumā ietvertu piemēru būtu jāizvērtē, kādu informāciju minētā izdevējiestāde ir tiesīga izdot (apliecināt). No norādītās informācijas IUB pieņem, ka izslēgšanas noteikumu pārbaudei nepieciešamas izziņas no visiem norādītajiem reģistriem, ņemot vērā to dažādās kompetences (vienlaikus no sniegtās</p>

	Country	Name	Last update	informācijas nav detalizētāk saskatāma katras iestādes kompetence attiecībā uz apliecināšanas saturu).
	Lithuania	Information Technology and Communications Department	22/02/2020	
	Lithuania	State Tax Inspectorate	22/02/2020	
	Lithuania	State Enterprise Centre of Registers	22/02/2020	
	Lithuania	Public Procurement Office	22/02/2020	
	Lithuania	National courts	22/02/2020	
	Lithuania	State Social Insurance Fund Board	22/02/2020	
	Lithuania	Competition Council	22/02/2020	
	Lithuania	Centre of Registers	14/01/2016	
	<p>Izskatot kādu informāciju katra iestāde sniedz/ vai ir atrodama norādītajā mājaslapā, rodas jautājums, vai situācijā, ja ir iesniegta Lietuvā izdota izziņa no Information Technology and Communications Department un State Tax Inspectorate, ir pietiekami ar šādu informāciju? Vai šajā gadījumā varam uzskatīt, ka ir atbilstoši veikta PIL 42.panta (1) minēto izslēgšanas nosacījumu pārbaude? Vai ir nepieciešams prasīt arī, piemēram, izziņu no Competition Council? Kāds būtu veids kā pārliecināties, ka šāda izziņa tiek izsniegta? Vai pārbaudītājam ir pienākums skatīties Public Procurement Office publicēto sarakstu?</p>			
4.	<p>CFLA</p> <p><u>Par IUB pieredzi un skatījumu attiecībā uz ZPI kritēriju piemērošanu iekštelņu apgaismojuma nomainai būvdarbu iepirkumu ietvaros.</u></p> <p>Lūdzam IUB dalīties ar pieredzi un skatījumu attiecībā uz ZPI kritēriju piemērošanu iekštelņu apgaismojuma nomainai būvdarbu iepirkumu ietvaros. Kā IUB to skata un</p>			<p>Ja iepirkuma dokumentācijā ir noteikts, ka, sagatavojot piedāvājumu, jāievēro Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr.353 „Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MKN Nr.353) prasības, piemēram, attiecībā uz lampu montāžu, tad pārbaudes ietvaros IUB</p>

vērtē, lai gūtu pārliecību par to, ka tehnisko specifikāciju prasības ir atbilstošas MKN Nr.353 un ka izvērtēšanas kritēriji attiecībā uz piedāvāto apgaismojumu ir loģiski? Vai varam uzskatīt, ka iepirkuma dokumentācijā ir korekti ietvertas ZPI prasības, ja prasīts vispārīgi ievērot MKN Nr.353 prasības? Iemērs - Iepirkuma nolikumā ietverta prasība ievērot obligātās MKN Nr.353 prasības iekštelpu apgaismojuma nomaiņai, kā arī noteikti vērtēšanas kritēriji: iekštelpu apgaismojuma gaismas atdeves enerģijas klase un iekštelpu apgaismojuma lampu ekspluatācijas laiks. Nav noteiktas prasības iesniegt dokumentus, kas parādītu, kas ir tas, ko pretendents piedāvā:

Gaismas atdeve	7.5
<p>Tiek vērtēts atbilstoši Pielikumā Nr. 1 – Pieteikums dalībai iepirkuma procedūrā punktā Nr. 4 sniegtajai informācijai;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0 punkti saņem pretendents, ja piedāvātā iekštelpu apgaismojuma gaismas atdeves enerģijas klase ir A; - 3.75 punktus saņem pretendents, ja piedāvātā iekštelpu apgaismojuma gaismas atdeves enerģijas klase ir A+; - 7.5 punktus saņem pretendents, ja piedāvātā iekštelpu apgaismojuma gaismas atdeves enerģijas klase ir A++ un augstāka. 	
Lampu ekspluatācijas laiks	7.5
<p>Tiek vērtēts atbilstoši Pielikumā Nr. 1 – Pieteikums dalībai iepirkuma procedūrā punktā Nr. 5 sniegtajai informācijai;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0 punkti saņem pretendents, ja piedāvātais iekštelpu apgaismojuma lampu ekspluatācijas laiks ir no 20000 stundām līdz 23999 stundām; - 3.75 punktus saņem pretendents, ja piedāvātais iekštelpu apgaismojuma lampu ekspluatācijas laiks ir no 24000 stundām līdz 27999 stundām; - 7.5 punktus saņem pretendents, ja piedāvātais iekštelpu apgaismojuma lampu ekspluatācijas laiks ir 28000 stundas un vairāk. 	

Vai IUB ieskatā ir pieļaujams izvirzīt šādus kritērijus, nepieprasot iesniegt dokumentāciju, kas apliecina to atbilstību piedāvājumam?

nepieprasa to detalizētāk atrunāt (jo MKN Nr.353 noteikumos ir atrunāts, kādi nosacījumi jāievēro), bet ja ir vienīgi noteikts, piemēram, ka jāveic lampu montāža, tad IUB lūdz izvērtēt, vai prasības ir noteiktas atbilstoši MKN Nr.353 un nepieciešamības gadījumā lūdz tās labot. Ja noteikti ZPI vērtēšanas kritēriji, tad, veicot pārbaudi, tiek izvērtēts to saturs. Attiecībā uz uzdoto jautājumu, vai var izvirzīt kritērijus un nenoteikt apliecināšu dokumentu iesniegšanu, jānorāda, ka MKN Nr.353 10.punktā ir noteikts, ka, *nosakot zaļā iepirkuma prasības un kritērijus, izstrādā un pretendentiem dara zināmu metodi to atbilstības pārbaudei. Pasūtītājs vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs iepirkuma nolikumā norāda, kāda veida atbilstības apliecinājumus piegādātāji var iesniegt, un pievieno to indikatīvo sarakstu, kā arī norāda, ka tiks pieņemti arī citi līdzvērtīgi apliecinājumi.* Attiecīgi, izvirzot noteiktus kritērijus, nepieciešams paredzēt iesniedzamo informāciju, ar ko tiks apliecināta atbilstība. Gaismas atdevei ir jābūt tehniskās specifikācijas sastāvdaļai (jāvērtē, vai pareizi noteikts minimālais līmenis atbilstoši MKN Nr.353), tomēr IUB ieskatā nav izslēgts, ka gaismas atdeves enerģijas klase, kas ir augstāka par obligāto, tiktu vērtēta kā priekšrocība. Vienlaikus IUB secina, ka lampu ekspluatācijas laika vērtēšanas kritēriji nav noteikti saskaņā ar MKN Nr.353 regulējumu (ne mazāk kā 50 000 un vai 10 000 stundas). Saskaņā ar MKN Nr.353 1.pielikuma 6.nodaļu atkarībā no iepirkuma mērķiem tiek piedāvāti trīs dažādi kritēriju kopumi: 1. energoefektīvas lampas; 2. apgaismojuma sistēmas projektēšana; 3. uzstādīšana. IUB ieskatā ir jāizvērtē, kas ir iepirkuma priekšmets un uz ko tas attiecināms. Ja iepērk gan lampas, gan uzstāda jaunu apgaismojuma sistēmu vai to renovē, tad IUB ieskatā jāpiemēro gan 1., gan 3. komplekts. Tomēr IUB aicinātu šaubu gadījumā konsultēties ar VARAM, kas ir atbildīgā iestāde par minētā regulējuma izstrādi.

	<p>Kāds būtu IUB skatījums, vai šādi izvērtēšanas kritēriji vispār ir saskaņā (vai pretrunā) ar ZPI prasībām un kritērijiem lampām?</p> <p>Vai pareizi saprotam, ka būvdarbu iepirkumā ir jāņem vērā gan tās prasības, kas noteiktas pašām lampām (MKN Nr.353 1.pielikuma 6.1.p), gan prasības un kritēriji iekštelpu apgaismojuma uzstādīšanai, ciktāl attiecināms (MKN Nr.353 1.pielikuma 6.3.p)?</p>	<p>Skat. arī VARAM izstrādātās ZPI vadlīnijas iekštelpu apgaismojumam:</p> <p>https://www.varam.gov.lv/lv/media/5563/download</p>
5.	<p>LIAA</p> <p>Veicot iepirkumu pirmspārbaudi, tiek vērtēta piedāvājuma atbilstība nolikumā izvirzītajām prasībām. Konkrētajā gadījumā nolikuma tehniskajā specifikācijā tika pieļauta drukas kļūda, proti, norādīts, ka iekārtas svaram ir jābūt 150 000 kg (netīšām pielikta viena nulle klāt), ko arī uzvarētājs savā piedāvājumā norādījis, savukārt iepirkuma līgumā iekārtas svars norādīts atbilstoši faktiskajam svaram - 15 000 kg, līdz ar to ir konstatēta neatbilstība pret nolikumā izvirzīto prasību. Tai pat laikā saprotams, ka iekārta nevar svērt 150 000 kg un tā ir drukas kļūda, kā arī minētā prasība nav galvenā, kā dēļ ir izvēlēts konkrētais piegādātājs.</p> <p>Jautājums: kā tiek vērtētas šādas konstatētās neprecizitātes, vai tas tiek uzskatīts par pārkāpumu un finansējuma saņēmējam ir jāveic jauna iepirkuma procedūra, vai tomēr šādas neprecizitātes neietekmē iepirkuma rezultātu un ir uztveramas par nebūtiskiem pārkāpumiem.</p> <p>Šāda situācija var rasties, gan vērtējot iepirkuma norisi, gan jau vērtējot noslēgto iepirkuma līgumu.</p> <p>Vēlamies saprast, cik lielas novirzes ir pieļaujamas šādās situācijās. Skaidrs, ka nedrīkst mainīt iepirkuma priekšmeta galvenos parametrus un būtiskākos nosacījumus, bet minētajā situācijā ir pieļauta drukas kļūda. Tāda pati situācija var būt, ka tehniskajā specifikācijā tiek norādīta neeksistējoša (neizpildāma) prasība, piem., 13A elektrības pieslēgums, bet pārbaudot internetā konstatēju, ka tādu ampēru vispār nav, skaidrs, ka piegādātājs norāda tuvāko eksistējošo 16A. Vai šo var uzskatīt, ka piegādātājs neatbilst prasībai.</p>	<p>Pieņemot, ka tā ir acīmredzama kļūda tehniskajā specifikācijā, papildus būtu jāvērtē, vai visiem piegādātājiem (attiecīgajam tirgum kopumā) būtu viennozīmīgi saprotams konkrētās prasības mērķis, tai skaitā nepieciešamais iekārtas svars. Ja var pieņemt, ka visi dalībnieki ir vienādi sapratuši, ka specifikācijā ieviesusies pārrakstīšanās kļūda un faktiski bija mērķis iekārtas smagumu noteikt bez vienas nulles (minēto varētu palīdzēt secināt arī iesniegto piedāvājumu skaits un piedāvājumos norādītie iekārtas rādītāji), tad varētu netikt konstatēts pārkāpums. Tomēr svarīgi izslēgt faktu, ka šāda kļūda nav atturējusi piegādātājus iesniegt piedāvājumus.</p> <p>Procedūra būtu jāpārtrauc tādā gadījumā, ja pasūtītājs, vērtējot iesniegtos piedāvājumus, secinātu, ka ieviesusies pārrakstīšanās kļūda nenodrošina vienlīdzīgu attieksmi un atklātību, proti, visiem tirgus dalībniekiem kļūdainā informācija nav bijusi viennozīmīgi saprotama, kā rezultātā tā atturējusi no piedāvājuma iesniegšanas vai atbilstoša piedāvājuma iesniegšanas.</p> <p>Atbilstoši šādiem kritērijiem vērtējami arī citi līdzīgi gadījumi (proti, cik konkrētā kļūda ir uzskatāma un viennozīmīgi saprotama). Tomēr jāņem vērā, ka pārsvarā šādos gadījumos sagaidāms, ka pretendenti reaģē uz kļūdu (piemēram, uzdodot jautājumu par iepirkuma dokumentāciju) un pasūtītājs attiecīgi veic labojumus vai precizējumus dokumentācijā.</p>

6.	<p>LM</p> <p>Atsaucoties uz Jūsu 26.11.2021. e-pastu, lūdzam iekļaut <i>Iepirkumu pirmspārbaudžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaudžu veikšanas metodikas aktualizēšanas</i> darba grupas sanāksmē informatīvu jautājumu par plānoto ES Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna investīciju ietvaros īstenoto iepirkumu pirmspārbaudžu organizēšanas kārtību.</p>	<p>Ņemot vērā MK 2021.gada 7.septembra noteikumu Nr. 621 „Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna īstenošanas un uzraudzības kārtība” 2.4.apakšpunktā un 11.punktā noteikto, IUB nodrošina iepirkuma procedūru izlases veida pirmspārbaudes.</p> <p>Pirmspārbaudes tiks veiktas, pamatojoties uz gūto pieredzi ES fondu iepirkumu pirmspārbaudēs; arī pārbaudžu kārtība plānota līdzīga, tomēr ar zināmām izmaiņām (piem., iespēja vērtēt arī atsevišķus/ kritiskākos procedūras aspektus (piem., kvalifikācijas prasības, piedāvājumu izvēles kritērijus), nevis visos gadījumos visu iepirkuma procedūras dokumentāciju kopumā).</p> <p>Saskaņā ar IUB rīcībā šobrīd esošo informāciju iepirkumi tiks atlasīti, izmantojot KPVIS norādītos datus (publicētos iepirkumu plānus) un izmantojot uz riskiem balstītu pieeju (atlasē kritēriji – paredzamā līgumcena, iepirkuma veids, pasūtītāja veids (piem., pašvaldības, pašvaldības iestādes statuss), riskants projekts – atbilstoši atbildīgo iestāžu norādēm u.c.).</p> <p>Lai veiksmīgi nodrošinātu pārbaudes lielākam skaitam iepirkumu, IUB papildus plāno piesaistīt iepirkumu pārbaudžu veikšanai ārpalpojuma sniedzēju, vienlaikus nodrošinot ārpalpojuma sniedzējam metodisko palīdzību un virskontroli pār pirmspārbaudžu procesu.</p>
7.	<p>IUB</p> <p>Par nepieciešamību aktualizēt darba grupas 09.02.2021. rīkojumu “Par iepirkumu pirmspārbaudžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaudžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”.</p>	<p>Lūdzu iestādes/ darba grupas locekļus aktualizēt darba grupas rīkojumu, aktualizējot norādes par darba grupas locekļiem, t.sk. pievēršot uzmanību, vai darba grupas sastāvā ir programmas apsaimniekotāju un aģentūru pārstāvji, kas iesaistīti pirmspārbaudžu veikšanā.</p>