

Darba grupas sanāksmes protokols
atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 13.janvāra rīkojumam Nr. 1-2/14
„Par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaūžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

29.05.2017.

Nr.21

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 11.00

Sanāksme beidzas plkst. 12.00

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada: Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Agnese Caune	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietiece
Laura Upīte	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta vecākā referente
Inga Plataiskalns	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Ieviešanas vadības nodaļas vadītājas vietiece
Inita Petrova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Jekaterina Gelaha	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta vecākā eksperte
Aleksejs Čekalovs	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākais eksperts
Jūlija Sveženceva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu kontroles nodaļas vadītāja
Maruta Garkalne	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu nodaļas konsultante
Silva Blite	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu lietu departamenta juriskonsulte
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta Juridiskā nodrošinājuma

	nodaļas vecākā eksperte-juriskonsulte
Aigars Rumba	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta Programmu vadības un metodikas nodaļas vadītāja vietnieks
Inguna Ķīse	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta juriskonsulte
Imants Klāvs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta direktors
Diāna Stūrmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Dita Grante	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte
Gunta Landsmane	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja vietniece
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore

Sanāksmē **nepiedalās** šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 13.janvāra rīkojumā Nr. 1-2/14 minētie **darba grupas locekļi**:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Jevgēnija Kučuna	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece
Agnese Kleina	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Norvēģijas finanšu instrumenta nodaļas vadītāja
Evija Vārna	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Inga Krūzmētra	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Ieva Ziepniece	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece
Alda Krieva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktores vietniece, Ieviešanas vadības nodaļas vadītāja
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja
Inga Vajevska	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Maruta Sbitņeva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu lietu departamenta direktora vietniece
Jeļena Fiļimonova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta vecākā eksperte

Valdis Līkots	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departamenta direktora vietnieks
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Liene Gorodničija	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Eiropas Savienības fondu nodaļas vadītāja
Baiba Balode	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Liene Jenerte	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Ārvalstu investīciju piesaistes, tūrisma un eksporta veicināšanas nodaļas juriste
Ilze Eberharde	Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece Eiropas Savienības fondu jautājumos
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Jevgenijs Blaževičs	Veselības ministrijas Investīciju un Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktors
Agnese Andžāne	Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta eksperte
Liene Gailīte	Valsts izglītības attīstības aģentūras Vadības un ārējās sadarbības departamenta Starptautiskās sadarbības programmu nodaļas vecākā projektu vadītāja
Evija Kleina	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Haldors Ivanovskis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors
Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Andžela Korotkoručko	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktores vietniece, Valsts autosatiksmes un pašvaldību infrastruktūras attīstības projektu nodaļas vadītāja

Nr. p.k.	Jautājums (CFLA)	IUB/ VI atbilde
1.	CFLA, izskatot iepirkumu nolikumus, ir konstatējusi, ka pasūtītāji attiecībā uz pretendentu finansiālo stāvokli mēdz nolikumos iekļaut šādu formulējumu – pretendenta kopējam apgrozījumam par iepriekšējiem 2 gadiem jābūt vismaz piedāvātās līgumcenas apjomā. PIL 45.panta otrā daļa paredz, ka gada minimālo finanšu apgrozījumu var noteikt ne lielāku par 2 paredzamo līgumcenu	Jau iepriekš IUB ir sniedzis viedokli, ka prasība par kopējo apgrozījumu <i>par vairāku gadu periodu</i> (nevis par kopējo apgrozījumu uzņēmumā kā tādu pretēji apgrozījumam konkrētajā jomā, piem., ceļu būvniecībā) nav samērīga pret jaunākiem uzņēmumiem, jo tiem saskaņā ar šādu prasību gada apgrozījumam būtu jābūt ievērojami lielākam nekā vecākiem uzņēmumiem; attiecīgi IUB aicināja vienīgi izņēmumgadījumos (piem.,

	<p>vērtībām. Vai minētais nolikuma formulējums, ka “pretendenta kopējam apgrozījumam par iepriekšējiem 2 gadiem jābūt vismaz piedāvātās līgumcenas apjomā” ir uzskatāms par atbilstošu PIL 45.panta otrās daļas nosacījumiem, ņemot vērā, ka nepārsniedz šajā pantā minēto ierobežojumu attiecībā uz finansējuma apjomu?</p>	<p>stratēģiski nozīmīga, riskanta līguma izpilde) piemērot šādu prasību. Tomēr, ņemot vērā Eiropas vienotajā iepirkuma procedūras dokumentā¹ norādīto, IUB secina, ka šāda prasība nav pieļaujama, ņemot vērā to, ka minētais dokuments satur norādi vienīgi par katra gada apgrozījumu vai arī vidējo apgrozījumu par vairākiem gadiem. Attiecīgi šāds kontroljautājums tika iekļauts 2017.gada 7.aprīlī aktualizētajā Metodikā par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā (skat. 2.piel. 11.17.punktu). Turklāt norādītajā prasībā ir minēts apgrozījums pret pretendenta <i>piedāvāto</i> līgumcenu, nevis pasūtītāja <i>paredzamo</i> līgumcenu, kas neatbilst PIL 45.panta otrās daļas regulējumam.</p>
2.	<p>MK 28.02.2017. noteikumu Nr.107 16.punktā noteikts, ka iepirkumu komisija pārbauda pretendentu atbilstību kvalifikācijas prasībām un piedāvājumu atbilstību un izvēlas piedāvājumu saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvēles kritērijiem. Vienlaikus šajā pašā punktā noteikts, ka iepirkuma komisija ir tiesīga pretendentu kvalifikācijas atbilstības pārbaudi veikt tikai tam pretendentam, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības. Vai tas nozīmē, ka pasūtītājs var brīvi izvēlēties vērtēt visu pretendentu kvalifikāciju vai tikai potenciālā uzvarētāja pretendenta kvalifikāciju un gadījumā, ja šis pretendents ir neatbilstošs, tad nākamo potenciālo uzvarētāju; vai arī šādu piedāvājumu vērtēšanas kārtību pasūtītājs var piemērot, ja tas ir paredzēts jau iepirkuma nolikumā?</p>	<p>Tā kā minētais regulējums neierobežo pasūtītāja tiesības piemērot minēto kārtību vienīgi gadījumā, ja tas iepriekš ticis atrunāts iepirkuma dokumentācijā, pasūtītājs to ir tiesīgs izlemt arī vērtēšanas gaitā, attiecīgi to protokolējot. Tomēr, lai pasūtītājs gūtu pārliecību, ka izraudzītajam pretendentam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, visiem piedāvājumiem pirms tam ir jāpārbauda aritmētiskās kļūdas. Papildus jāvērs uzmanība, ka MK 28.02.2017. noteikumu Nr.107 16.punktā noteiktais ir attiecināms nevis uz jebkuru iepirkuma procedūru, ko regulē šie MK noteikumi, bet vienīgi uz atklātu konkursu.</p>
3.	<p>Attiecībā uz iepirkumu plānošanu CFLA ir konstatējusi šādus gadījumus:</p> <p>1) projekta ietvaros ir paredzēts veikt vienas pilsētas vairāku ielu posmu rekonstrukciju. Šo ielu rekonstrukcijas plānotā līgumcena 12 mēnešu laikā pārsniedz ES noteikto līgumcenu</p>	<p>1. Ņemot vērā MK 10.02.2015. noteikumu Nr. 77 “Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 16.3.apakšpunkta regulējumu, šādi iepirkumi, kas tiek izsludināti ES OV, neatkarīgi no to paredzamās līgumcenas ir IUB pirmspārbaužu kopā.</p>

¹ https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/skaidrojums_ESPD_20170104.pdf

<p>sliedzini un ir nepieciešama publikācija ES Oficiālajā vēstnesī. Ņemot vērā, ka tehnisko projektu izstrāde visiem ielu posmiem ir dažādās izstrādes stadijās, kā arī, ņemot vērā projekta laika grafikā paredzēto u.c. ar projektu ieviešanu saistītus aspektus, visu šo ielu posmu būvniecības iepirkumu izsludināšana vienā laikā nav iespējama. Līdz ar to pasūtītājs paredz, piemēram 3 būvniecības iepirkumus izsludināt maijā, 2 – augustā, 2 – oktobrī, sludinot šos iepirkumus katru atsevišķi (piemēram, 1.iepirkuma plānotā līgumcena ir 800 000,00 EUR, 2.iepirkuma – 1 200 000,00 EUR, 3.iepirkuma – 1 300 000,00 EUR utt.) un, ņemot vērā ielu rekonstrukcijas būvdarbu iepirkumu kopējo plānoto līgumcenu 12 mēnešu periodā, katra izsludinātā iepirkuma paziņojumā par līgumu norādot, ka iepirkums ir virs ES noteiktajiem līgumcenu sliekšņiem.</p> <p>Saskaņā ar MK noteikumu Nr.77 nosacījumiem būvdarbu iepirkumi virs 1 500 000,00 EUR un iepirkumi ar plānotajām līgumcenām virs ES līgumcenu sliekšņiem ir IUB kompetences iepirkumi un arī iepirkumu pirmspārbaudes ir piekritīgas IUB. Iepriekš aprakstītajā gadījumā veidojas situācija, ka nolūkā ievērot nosacījumus par kopējo plānoto līgumcenu 12 mēnešu periodā, katrs atsevišķais iepirkums tiek sludināts kā iepirkums virs ES noteiktajiem sliekšņiem, lai gan reālā konkrētā iepirkuma līgumcena ir ievērojami mazāka (piem., 1 200 000,00 EUR).</p> <p>Kā šādos gadījumos būtu plānojamas un veicamas iepirkumu pirmspārbaudes, t.i., vai iepirkumu pirmspārbaudi veiks IUB vai CFLA?</p> <p>2) Saskaņā ar PIL 18.panta pirmās daļas nosacījumiem pasūtītājam no 2017.gada 1.jūnija ir pienākums publicēt informāciju par visiem plānotajiem iepirkumiem. Līdz ar to šajā plānā būs iekļauti iepirkumi, kas būs veikti, izmantojot pasūtītāja paša budžeta līdzekļus, gan arī iepirkumi, kas attiecināmi uz ES fondu projektiem.</p>	<p>2. Ja katrs atsevišķais iepirkums tiek izsludināts ES OV, tad jebkurā gadījumā nebūtu konstatējams publisko iepirkumu regulējuma pārkāpums, proti, nepamatota iepirkumu sadalīšana.</p> <p>3. Atbilstoši PIL regulējumam (11.panta piektā daļa) atsevišķu iepirkumu var rīkot par atsevišķu būvdarbu līgumu (kas parasti ir atsevišķs būvobjekts). Lai noteiktu, kādi būvdarbi uzskatāmi par atsevišķu būvdarbu līgumu jeb būvdarbiem, kas skaitāmi kopā, jāņem vērā EST spriedumos C-16/98 un T/384/10 sniegtās norādes, proti, jāvērtē, vai konkrētajiem darbiem nav vienotas ekonomiskās vai tehniskās funkcijas. Lielā mērā tas ir atkarīgs no tā, vai konkrētajiem būvdarbiem ir viens tehniskais projekts (būvprojekts). Attiecīgi, ja ielas tiek rekonstruētas atsevišķās pašvaldības apdzīvotās vietās un šiem objektiem ir atsevišķi tehniskie projekti, visticamāk, šādas rekonstrukciju darbus var iepirkt katru atsevišķi atbilstoši katra iepirkuma paredzamajai līgumcenai. Tomēr jāņem vērā, ka atsevišķos gadījumos arī tehniskie projekti var būt mākslīgi/ nepamatoti sadalīti, līdz ar to vērtēt objektu sadalījumu atbilstoši tehnisko projektu sadalījumam atsevišķos gadījumos var būt maldinoši (piemēram, vienas un tās pašas ielas dažādi posmi, visticamāk, veidos vienotu tehnisko un ekonomisko funkciju, pat ja tehniskie projekti būtu vairāki).</p>
--	---

	<p>Pasūtītājs (pašvaldība) ir paredzējis veikt ielu rekonstrukcijas iepirkumus gan no sava budžeta, gan arī ES fondu projekta ietvaros. No pašvaldības budžeta plānotos iepirkumus ir paredzēts izsludināt citā laikā un no ES fondu projekta finansētos ielu rekonstrukcijas iepirkumus citā laikā (objektīvu iemeslu dēļ). Kopējā 12 mēnešu periodā plānoto ielu rekonstrukcijas iepirkumu kopējā līgumcena ir virs ES līgumcenu sliekšņiem, lai gan katra atsevišķā iepirkuma līgumcena nesasniedz ES noteiktos līgumcenu sliekšņus. Līdz ar to veidojas jau iepriekš aprakstītā situācija, jo Pasūtītājs visus atsevišķos iepirkumus ir paredzējis izsludināt kā iepirkumus virs ES noteiktajiem līgumcenu sliekšņiem.</p> <p>Vai Pasūtītājs, šādi plānojot un izsludinot iepirkumus, nodrošina PIL nosacījumu attiecībā uz iepirkumu plānošanu ievērošanu?</p> <p>3) Pašvaldība projekta ietvaros paredzējusi izsludināt vairākus iepirkumus par ielu rekonstrukciju dažādās pašvaldības apdzīvotās vietās. Šiem objektiem ir atsevišķi tehniskie projekti dažādās izstrādes stadijās, līdz ar to visus šie iepirkumi tiks sludināti dažādos laikos. Vai šo iepirkumu līgumcenas ir jāsummē, lai noteiktu piemērojamo procedūru, vai arī (ņemot vērā to, ka tie ir atsevišķi tehniskie projekti un atrodas dažādās apdzīvotās vietās) iepirkumus var veikt atbilstoši katra iepirkuma paredzamajai līgumcena?</p>	
4.	<p>CFLA konstatēja, ka Rīgas domes iepirkuma „Salu tilta renovācija” RD SD 2014/10 nolikuma 4.1.4. apakšpunkts paredz, ka pretendentam piedāvājumā jāiekļauj nolikuma 3.6.1. un 3.7.1.apakšpunktā norādīto būvdarbu vadītāju sertifikātu kopijas. Attiecībā uz ārvalstu speciālistu, obligāti jāiesniedz dokumenti, kas apliecina profesionālās kvalifikācijas atzīšanu Latvijas Republikā saskaņā ar likuma “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” prasībām. Iepirkuma nolikuma 3.6.1. un 3.7.1.apakšpunkts nosaka, ka ārvalstu speciālista</p>	<p>IUB ieskatā konkrēto prasību ir iespējams interpretēt elastīgāk, proti, no tās viennozīmīgi neizriet, ka piegādātājiem jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi vajadzēja iesniegt dokumentus, kurus izdevušas Latvijas atzīšanas institūcijas.</p> <p>Tā kā prasībā ir iekļauta atsauce uz likuma “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” regulējumu, nevis uz konkrētām normām par kvalifikācijas atzīšanu, varētu secināt, ka katrā konkrētajā gadījumā bija paredzēts vērtēt, vai pietiek ar deklarācijas iesniegšanu atzīšanas institūcijai, atļaujas izsniegšanu no atzīšanas</p>

<p>(būvdarbu vadītāja) profesionālajai kvalifikācijai tiltu būvdarbu vadīšanā ir jābūt atbilstošai Latvijas Republikā noteiktajām prasībām un atzītai atbilstoši likuma “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” prasībām.</p> <p>Rīgas dome skaidroja, ka likums “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” regulē ne tikai kārtību, kad un kā veicama profesionālās kvalifikācijas atzīšana, bet tā 42.pants atrunā gadījumus, kuros profesionālās kvalifikācijas atzīšana nav nepieciešama (gadījumi, kad ārvalstu speciālists, kura mītnes valsts ir Eiropas Savienība, sniedz īslaicīgus profesionālos pakalpojumus). Tādējādi, nolikuma 3.6.1, 3.7.1. un 4.1.4.punktos, atsaucoties uz likumu “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu”, pasūtītājs ir paredzējis, ka pretendents, kurš piedāvājumā norāda ārvalstu speciālistu, jāapzinās piedāvātā speciālista mītnes valsts (Eiropas Savienība vai trešā valsts) un jāizvērtē Latvijā sniegto pakalpojumu raksturs (pastāvīgie vai īslaicīgie pakalpojumi). Atkarībā no izvērtējuma rezultāta, pretendents bija jāiesniedz dokuments, kas pierāda profesionālās kvalifikācijas atzīšanu, vai dokuments, kas pierāda to, ka ārvalstu speciālists ir iesniedzis atzīšanas institūcijai deklarāciju par īslaicīgu profesionālo pakalpojumu sniegšanu. Tādējādi augstāk norādītie nolikuma punkti neparedzot obligātu kvalifikācijas atzīšanas procedūras iziešanu un sertifikāta saņemšanu, bet pieļaujot arī tāda dokumenta iesniegšanu pasūtītājam, kas apliecinātu, ka attiecīgs ārvalstu speciālists ir iesniedzis atzīšanas institūcijai deklarāciju par īslaicīgu profesionālo pakalpojumu sniegšanu.</p> <p>Rīgas dome papildus norādīja, ka IUB ir veicis konkrētā iepirkuma nolikuma pirmspārbaudi (31.03.2014 atzinums Nr.8-1/917), kurā netika konstatēta nolikuma 3.6.1., 3.7.1. un 4.1.4.punktu neatbilstība normatīvo aktu prasībām.</p> <p>Lūdzam sniegt viedokli, vai konkrētajā gadījumā iepirkuma nolikuma nosacījumus attiecībā uz ārvalstu speciālistiem ir</p>	<p>institūcijas, vai arī, ja pretendents nav no ES vai EBTA dalībvalsts (ņemot vērā minētā likuma 42.panta pirmās daļas regulējumu) – nepieciešama ir pilnā kvalifikācijas atzīšana. Līdz ar to nevar viennozīmīgi konstatēt konkrētās prasības prettiesiskumu jeb pasūtītāja viennozīmīgu mērķi visos gadījumos pieprasīt <i>pilno</i> kvalifikācijas atzīšanu.</p> <p>Tāpat IUB secina, ka VAS “Latvijas ceļi” gadījumā, kur tika piemērota finanšu korekcija, prasība bija viennozīmīgi ierobežojošāka; proti, tika noteikts, ka ārvalstu speciālistam jābūt LR izdotam sertifikātam. Tomēr, lai novērstu iespējamus riskus, IUB ieskatā turpmāk šādi formulējumi, kas satur norādes par kvalifikācijas atzīšanu, nebūtu pieļaujami.</p> <p>Izskatot CFLA iesūtīto jautājumu, VI vērš uzmanību uz sekojošiem aspektiem:</p> <p>1) Lūdzam CFLA izvērtēt:</p> <p>a. vai šis konkrētais gadījums ir atšķirīgs gadījums salīdzinājumā ar citiem iepirkumiem, kuru nolikumos tika izvirzītas diskriminējošas kvalifikācijas prasības (gadījumos, kad tika piemērota finanšu korekcija par šo pārkāpumu), tādējādi uzskatot, ka konkrētais gadījums ir individuāls un līdz ar to ir interpretējams;</p> <p>b. kā konkrēti izvirzītās prasības ietekmēja iepirkumu rezultātus, t.i., pieteikto pretendentu skaitu (vai šim iepirkumam bija pieteicies ārvalstu pretendents un kā pretendenti bija izpratuši konkrētos nolikuma punktus).</p> <p>Lūdzam redakcionāli skaidri nošķirt konkrēto gadījumu no gadījumiem, kuru ietvaros tika piemērota finanšu korekcija.</p> <p>2) Ņemot vērā, ka tas ir 2014.gada iepirkums, kas nozīmē, ka uz to brīdi vēl nebija skaidrs priekšstats par konkrēto ar kvalifikācijas jautājumiem saistīto nosacījumu iekļaušanu iepirkumu nolikumos (jo arī EK paši skaidroja citādāk, ka nedrīkst prasīt uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi,</p>
---	--

	<p>iespējams vērtēt atšķirīgi no iepriekš konstatētajiem gadījumiem, kur nolikumos tika noteikts, ka ārvalstu speciālistiem ir jāizsniedz LV institūciju izsniegti sertifikāti, proti, vai būtu iespējams pieņemt pasūtītāja skaidrojumu par to, ka nolikuma 3.6.1., 3.7.1. un 4.1.4.punkti interpretējami plašāk un pieļauj arī tādu pretendentu dalību iepirkumā, kuru piesaistītie ārvalstu speciālisti ir iesnieguši atzīšanas institūcijai deklarāciju par īslaicīgu profesionālo pakalpojumu sniegšanu?</p>	<p>nevis nedrīkst prasīt vispār) un IUB skaidrojums “Par iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām attiecībā uz kvalifikācijas atzīšanu ar būvniecību saistītajās specialitātēs” ir tapis garu sarunu rezultātā, iesaistoties IZM un EM, 2016.gadā, attiecīgi, skatot no tā brīža viedokļa, šāda redakcija būtu pieņemama, jo atsaucas tikai uz likumu “Par reglamentētajam profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu”, kurš reglamentē kvalifikācijas atzīšanas prasības dažādos gadījumos.</p> <p>3) Jāņem vērā, ka šāda interpretācija no auditoru viedokļa ir diezgan neviennozīmīga, līdz ar to saglabājas risks, ka, ja neizdodas sniegt pietiekamu pamatojumu arī auditoriem, var tikt piemērota finanšu korekcija.</p>
5.	<p>Lūdzam sniegt informāciju par to – kad ir plānots aktualizēt IUB skaidrojumu par piedāvājumu vērtēšanas kritēriju piemērošanu, jo aģentūrai pēdējā laika nākas saskarties ar pasūtītāju jautājumiem par to - kādos gadījumos ir iespējams izmantot cenu kā vienīgo saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma izvēles kritēriju.</p>	<p>Šobrīd noris sadarbība ar dažādu nozaru asociācijām, lai izstrādātu vadlīnijas piedāvājumu izvēles kritēriju piemērošanā (īpaši attiecībā uz kvalitātes kritēriju piemērošanu); attiecīgi pastarpināti, iespējams, tiks apskatīts arī jautājums par cenas piemērošanas kritēriju. Precīzu laiku vadlīniju izstrādei IUB gan nevar norādīt, jo tas galvenokārt ir atkarīgs no nozaru aktivitātes.</p> <p>Tomēr, tā kā minētais regulējums (par cenas kritērija piemērošanu) pēc būtības nav mainījies un iepriekšējos gados tas papildu jautājumus vai neskaidrības nav izraisījis, šī jautājuma skaidrošana netiek uzskatīta šobrīd par prioritāti. Turklāt, kā jau IUB to norādīja CFLA adresētajā vēstulē, šaubu gadījumā par to, vai konkrētā iepirkuma priekšmeta ietvaros uzskatāms, ka specifikācija atzīstama par pietiekami detalizētu, var vērsties pie nozares ekspertiem.</p> <p>Jāņem vērā, ka lielā mērā to, vai sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta, un it īpaši to, vai citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē, var noteikt vienīgi pats pasūtītājs (un, kā jau iepriekš norādīts, arī attiecīgās nozares eksperti).</p>